

Библиотека Концептуальных Знаний

**Концептуальная власть:
миф или реальность**

№20

Новосибирск
2002

Концептуальная власть: миф или реальность?

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл настоящих материалов, как целостности, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, вне-юридическим воздаянием.

Случаен или закономерен итог 30-летнего периода нашей истории, поверхностно называемый застоем, в течение которого страна, располагающая богатейшими материальными и интеллектуальными ресурсами, фактически стала сырьевым придатком Запада, без войны превратившись по многим показателям в «послевоенную»? Этот вопрос волнует сегодня многих людей.

Обратимся к директиве Совета национальной безопасности США № 2011 от 18 августа 1948 года: «Речь прежде всего идёт о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля (...), не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались это сделать в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим».

«Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией», то «...мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

- а) не имел большой военной мощи;
- б) в политическом отношении сильно зависел от внешнего мира;
- в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;
- г) не установил ничего похожего на «железный занавес».

«...В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать их для защиты наших интересов».

Даже человеку, не искушённому в политике, видно, как точно описано в Директиве нынешнее положение в СССР. Пожалуй, лишь последний абзац этого документа требует некоторых пояснений.

ISBN 5-94190-020-1

© Негосударственное учреждение
дополнительного образования
**Институт Концептуальной
Аналитики**
2002 г., Новосибирск
© Издательский отдел
ВПМВ «Единение»
2002 г., Новосибирск

Известно, что 2,3 процента населения нашей страны имеют 80, а по некоторым данным – 90 процентов всех вкладов в сберкассе. Сбережения граждан в условиях товарного голода – не отложенный спрос, а долг общества самому себе. Но очевидно, что в таком случае всё общество должно этим 2,3 процента своих граждан. Из них же только 0,7 процента, по свидетельству еженедельника «Аргументы и факты», имеют законные источники дохода.

А вот Аганбегян, Абалкин, Шмелёв, Попов, Заславская и К⁰ предлагают насытить рынок товарами и услугами без изъятия состояний у 2,3 процента, предлагают широкий выпуск и ценных бумаг. То есть на самом деле эти представители «народной интеллигенции» предлагают народные средства производства продавать этим 2,3 процента населения страны и иностранному капиталу, которые сразу же сядут на шею народу. Поскольку классовой оценки этим предложениям не дано, то Совет национальной безопасности (СНБ) США должен считать подобную экономическую политику в СССР враждебной социализму и коммунизму. Это находит своё подтверждение и в теории: перестройка по рецептам Аганбегяна и К⁰ имеет корни в работах Дюринга и Каутского, а с научным коммунизмом у неё только общая фразеология. Не отсюда ли гром аплодисментов нашей перестройке на Западе?

Много лет нам твердили о решающей роли ядерного и других видов оружия массового поражения в глобальном противоборстве двух систем. Теперь ясно, что это неверно.

Если под оружием понимать любые средства борьбы противостоящих общественных групп, в том числе и государств, и расставить его приоритеты в порядке убывания губительности, мы получим следующее.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ:

1. Информация философского, мировоззренческого, методологического характера.
2. Информация летописного, исторического, хронологического характера каждой отрасли знания.
3. Информация прикладного, фактологического характера отраслей знания (идеология, технология и т.п.).

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ:

4. Экономика и международная торговля. Борьба за мировые деньги.
5. Угроза применения оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!).
6. Прочие виды оружия.

По первому приоритету в официальной науке мы не имеем ничего, кроме высокопарных слов типа: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно».

По второму приоритету мы не знаем о себе и окружающих странах ничего, что выходит за пределы памяти одного поколения.

По третьему приоритету существующая система режима секретности работ не позволяет нам самим знать о себе ничего, но позволяет получать с Запада до 80% наших разработок спустя 10-15 лет после их завершения в СССР.

По четвёртому приоритету мы ограничивались только восторгами по поводу поднятия отдельных разработок нашей промышленности и науки на уровень мировых образцов и выше, хотя покупают у нас только сырьё.

По пятому и шестому приоритетам мы разорили страну и народ, создав иллюзорную мощь своих вооружённых сил. Нежелания США сократить свои вооружения свидетельствует об этой иллюзорности и, прежде всего, о грубейших «проколах» в деле строительства Военно-Морского Флота. В итоге после прогноза «ядерной зимы» пятый приоритет вообще бессмыслен. Не надо обольщаться. Время, когда оборонные отрасли можно было развивать вне зависимости от остального народного хозяйства, давно прошло. Если мы не в состоянии серийно делать хорошую технику для мирного труда, то есть все основания предполагать, что военную технику, которую делают те же люди, делают так же плохо.

О правильности такой расстановки приоритетов свидетельствует история Японии, которая через 40 лет после военного разгрома и безоговорочной капитуляции стала, по своим собственным оценкам, сверхдержавой №1 (об этом ЦТ сообщило в начале апреля 1989 года). Несмотря на оккупацию Японии Соединёнными Штатами, которые продиктовали ей конституцию и длительное время вмешивались в её внутренние дела, лидер компании «Тосиба» в начале 60-х годов сказал:

«Мы поручили американцам охранять Японию от вас (то есть, русских – В.З), а на сэкономленные деньги мы будем вести экономическую войну против Соединённых Штатов. И в этой войне, будьте уверены, у нас больше шансов на победу, чем у наших заокеанских друзей...»

Он оказался прав: в настоящее время из 10 крупнейших мировых банков 8 – японские.

Как осуществлялось управление? «Командно-административным способом», – кричит пресса. Но это пустые слова, тем более, что при «рыночной» экономике управление носит всё то же «административно-командный характер», так как управление – это конкретные мероприятия организационного и технологического характера, преследующие определённые цели. И по мере развития капитализма в развитых странах роль рынка в качестве регулятора падает.

Причина этого падения связана со способом замыкания обратных связей в процессе управления. Известно, что управления адаптирующимися системами без обратных связей невозможно.

В рыночной экономике обратные связи главным образом замыкаются через сферу материального производства, что ведёт к неизбежному превышению предложения над спросом всех товаров, включая и рабочую силу. Чем большую роль играет рынок, тем больше растрачиваются в непроизводительном труде трудовые ресурсы любой системы, в том числе и капиталистической. Рост эффективности капиталистического производства сопровождается падением роли рынка и уменьшением роли предложения, не обеспеченного спросом.

Падение роли рынка как регулятора отражает процесс постепенного перехода от рыночной экономики к плановой: переносу обратных связей из сферы материального в сферу интеллектуального производства, то есть в сферу обработки информации. В этом проявляется повышение качества управления по мере развития производительных сил и производственных отношений. Идёт централизация управления, но не в вульгарно понимаемой и навязываемой у нас средствами массовой информации форме, когда производство каждого болта планируется из одного центра, а централизация при одновременном распределении по уровням иерархии целей управления и ресурсов, находящихся под их контролем. «Децентрализация» в этом

процессе проявляется в повышении уровня организации периферии системы до уровня организации «центра» – это не разрушение связей между центром и периферией, а постоянная перестройка системы в целях повышения качества управления.

Управляющее воздействие вырабатывается и проводится в жизнь в любом случае «командно-административным» способом. Но вырабатывается оно по-разному. При рыночной экономике администраторы анализируют текущую конъюнктуру рынка и реагируют на его текущее состояние. При стихии рынка роль прогноза в формировании управляющих воздействий относительно невелика из-за большого количества конкурентов, что обуславливает низкую достоверность детального прогноза.

По мере необходимости повышения качества управления любой системы роль прогноза в формировании управляющего воздействия возрастает. Плановое ведение экономики — это и есть система общественного производства, управляемого по схеме, которое сводится к непрерывному прогнозированию развития системы и постоянному корректированию прогноза (плана) по текущему и прошлому состоянию системы. Переход к управлению по схеме «предиктор (предсказатель) – корректор» обеспечивает более высокое качество управления любой сложной системой.

Если речь заходит об управлении обществом, то разговор всегда переходит к теме власти. И все готовы поспорить о распределении функции управления между различными видами власти: политической, законодательной, исполнительной, судебной. А с началом эпохи «гласности» споры эти на страницах прессы приобрели особенно бурный характер. Но нигде ни слова о КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ! Между тем реализованная директива американского СНБ едва ли не является концепцией развития СССР.

Концептуальная власть является предиктором при управлении общественно-экономической формации по схеме «предиктор-корректор». Концептуальная власть автократична по своей природе: то есть она порождает себя сама, выйдя на определённый уровень миропонимания вне зависимости «демократических процедур» общества. Это высший уровень иерархии системы управления обществом. Вольный или невольный факт реализации в СССР, пусть даже некоторых

положений директивы американского СНБ, говорит о замыкании нашей политической, законодательной и исполнительной властей на внешнюю, враждебную социализму, концептуальную власть!

Плановое управление экономикой без концептуальной власти невозможно. Те, кто утверждает, что опыт СССР показал невозможность планового социализма, боятся смотреть правде в глаза по причине верноподданности. Бравый солдат Швейк был признан идиотом тремя враждующими школами психиатрии после того, как они убедились в его абсолютной верноподданности. Реальные факты деградации экономики и общества в нашей стране свидетельствуют о том, что наличие концептуальной власти – предиктора – позволяет управлять планово не только своими, но и чужими производительными силами. Чтобы понять это, следует рассматривать историю СССР не изолированно от истории остального мира, а с учётом целостности истории всего Человечества. Наше социалистическое государство, замкнутая на предиктор мировой систем капитализма европейского типа, враждебного нашему обществу, перестаёт быть социалистической и обращается в свою противоположность.

Без становления в СССР собственной концептуальной власти мы по-прежнему будем работать на чуждые нам цели: другое дело – насколько эффективно. Подсознательное понимание народом этого факта отражается в пробуксовке предлагаемой ему группой Аганбегяна и К⁰ перестройки по рецептам Дюринга и Каутского.

Концептуальная власть формирует концепцию развития. Политическая – облакает её в притягательные для народа формы, не всегда соответствующие её реальному содержанию. Да и содержание, завуалированное концептуальной властью, не обязательно должно быть понятно власти политической. Законодательная власть облакает концепцию в юридические формы и так далее...

Все действуют в большинстве своём искренне в меру понимания, а на выходе получается то, что вообще не входило в планы никого, кроме концептуальной власти. И реальность такого хода событий подтверждается, не смотря на то, что хотя все наши руководители в один голос скажут, что они никогда не руководствуются в своей деятельности этой и подобной ей директивами, а, наоборот, противостоят им.

Реальность рассмотренного явления лишь одна из многих сторон борьбы двух систем с использованием информационного оружия – первых трёх приоритетов.

Успешность работы «предиктора» в значительной мере определяется понятием «социального времени» (есть ещё понятия физического, биологического времени и т.д.) в общественном сознании и представлениями о характере развития процессов во времени. Понятие социального времени связано с периодичностью процессов, определяющих жизнь общества. Это понятие меняется по мере развития производительных сил общества и смены «эталонных» частот социального времени при жизни, основанной на сельскохозяйственном производстве. В наши дни, когда, по мнению японцев, фактология частных отраслей Знания стареет в течение 5-8 лет, именно периодичность обновления фактологии практически используемого Знания и определяет эталонную частоту, с которой связано понятие социального времени. При таком положении вещей фактология науки обесценивается, но резко возрастает общественная значимость *методологии*, в том числе методология поиска Знания, необходимого для прогноза развития любой общественной системы.

Есть научно-технические вопросы, на которые можно дать правильные ответы, не выходя за пределы узкой области знания. Например: «как построить атомную электростанцию или создать космический корабль для полёта на Марс?» Но на вопрос: «Надо ли строить атомную электростанцию и посылать на Марс космические корабли?» – не следует искать ответа в области технического и даже экономического знания. Для ответа на такие вопросы необходимо найти место прикладного фактологического материала частной отрасли знания в общей фактологии истории. Только при этом условии можно построить прогноз развития частной отрасли науки и техники и получить достоверные ответы на такого рода вопросы, то есть ответы, подкрепляемые практикой с течением времени. Данные утверждения предполагают, что История не является цепью случайно следующих друг за другом фактов, а через цепь случайностей пролагает себе дорогу закономерность. Эта закономерность Истории познаваема, объективна (то есть независима от сознания). Понимание разного рода объективных закономерностей и позволяет «пророчить»

варианты устойчивого будущего с точностью до общественного явления, а в отдельных случаях – с точностью до исторического факта. Это и даёт возможность направлять производительные силы общества на реализацию предпочтительного для концептуальной власти варианта устойчивого будущего. Осознание этого факта чуждой нам концептуальной властью при упорном нежелании понять его нашей политической, законодательной и исполнительной властью и обеспечивают столь высокое совпадение с вышерассмотренными американскими прогнозами сорокалетней давности.

В. Зазнобин,
кандидат технических наук,
Ленинград

Закон времени

(ИНФОРМАЦИОННЫЙ СБОРНИК)

“Но против времени закона его наука не сильна”

Александр Сергеевич Пушкин

ЧАСТЬ 1 Правду знают все... кроме избранных.

Счастлив в наш век, кому победа
Далась не кровью, а умом.
Счастлив, кто точку Архимеда
Умел сыскать в себе самом

Но кончено ль противоборство?
И как могучий ваш рычаг
Ослабит в умниках упорство
И сдвинет глупость в дураках.

Ф.И.Тютчев

Интересный факт: Россия – богатейшая страна мира – дважды в течение XX века становилась одной из самых отсталых. Первый раз – после гражданской войны, второй – после «холодной».

И сейчас вся серийно выпускаемая нами продукция (за редким исключением) от скоросшивателя за 9 копеек до электронно-вычислительной техники хуже зарубежных аналогов. За этот же период в системе потребления в обращение планомерно вводилась масса денег, не обеспеченных товарами и услугами, см. табл. 1.

Таблица 1.	“Сталинизм”		“Застой”					“Перестройка”			
	40	50	60	70	80	85	86	87	88	89	90
Тов.- ден. оборот. Млрд. руб	17.5	26	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения Млрд. руб	0.7	1.8	11	47	156	220	243	280	300 +20	360?	410
Уровень Инфляции(%)	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

Из таблицы видно, что инфляция – отношение сбережений населения к сумме товарно-денежного оборота розничной торговли и сферы услуг – каждое десятилетие практически строго удваивалась.

Несбалансированность товарно-денежных масс – условие, обеспечивающее нестабильность развития любой экономики: капиталистической или социалистической. «Вопросы экономики» №2, 1989г. не отрицают, что 80% всех сбережений принадлежит 5% населения страны, по нашим оценкам менее чем 3% населения принадлежит более 90% суммы вкладов». Сбережения граждан в условиях товарного голода – не отложенный спрос, а долг общества самому себе, но распределение его таково, что все общество должно 3% населения. Основная часть этих денег – деньги мафии, на которые функционирует вся организованная (другой в СССР нет) преступность в стране: от рэкета до взяточничества высших чиновников и саботажа. Еще Остап Бендер напоминал А. И. Корейко, что все современные состояния нажиты нечестным путем. Аганбегян. Абалкин, Арбатов, Шмелев, Киршблат (Е. Примаков), Попов, Заславская и К°, – претендующие на звание ведущих экономистов страны, были заняты борьбой на лестнице карьеры и «проглядели» процесс формирования финансовой мафии в СССР. Теперь же они сами к ней принадлежат и полагают, что О. Бендер ошибался, ибо предлагают «насытить рынок товарами и услугами» без изъятия состояний у 3%, а в перечне товаров должны появиться акции и прочие ценные бумаги. То есть на самом деле эти представители народной «интеллигенции» предлагают народные средства производства продать мафии, составляющей менее 3% населения страны, и иностранному капиталу, которые немедленно сядут народу на шею и под колыбельные о «правовом государстве» предпримут попытку скрутить народ в бараний рог.

Неспособность обеспечить нормальное питание населения, талоны (даже на мыло! в мирное-то время?), рост аварийности в промышленности, Вооруженных Силах и на транспорте говорят о нашей экономической слабости наряду с инфляцией.

Экономические неурядицы ведут к обострению социальной напряженности в разных формах: от взаимно национальных конфликтов до забастовок.

Односторонние сокращения вооружений СССР в сочетании с нежеланием США сокращать свои вооружения и дальнейшее наращивание их военной мощи при снижении качества наших Вооруженных Сил говорит об иллюзорности нашей военной мощи. Здоровые

вооруженные силы могут опираться только на здоровую экономику монолитно сплоченного общества – этого триединства в СССР сейчас нет.

Дальнейшее нарастание этих процессов говорит об утрате управления официальным руководством страны – слова «новой редакции» Программы КПСС, как и «старой», расходятся с жизнью. Но есть документы, слова которых воплощаются в жизнь. Цитируем Директиву Совета Национальной Безопасности США №20/1 от 18. 08. 1948 (40-летней давности!):

“Речь, прежде всего, идет о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля . . . не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались это сделать в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим”.

“Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то . . . мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

- а) не имел большой военной мощи;
- б) в политическом отношении сильно зависел от внешнего мира;
- в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами;
- г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов”. (Н. Н. Яковлев, “ЦРУ против СССР”, М., 1985г., стр. 40, 41 – автор изгнан акад. Арбатовым из института США и Канады за интерес к сионо-массонству).

Как видим, Директива СНБ 20/1 исключительно точно описывает нынешнее состояние СССР, а западный восторг по поводу “перестройки” объясняется тем, что все перечисленные в директиве условия навязываются “не оскорбительным и унижительным образом”,

ибо суть перестройки глубоко враждебна научному коммунизму и проистекает из ревизионизма дюринговско-каутского толка, в чем каждый желающий может убедиться, прочитав полностью для себя наиболее доступные “Анти-Дюринг” Ф. Энгельса и “Государство и революция” В.И. Ленина.

Вывод из всего ранее сказанного один: время сейчас не мирное – “холодную” войну мы проиграли “со счетом”, эквивалентным безоговорочной капитуляции. В настоящее время происходит духовная и экономическая оккупация страны: посмотрите программы телевидения, радио, тематику новых фильмов – все это есть навязывание обществу ценностей “западного образа жизни” разрушение монополии внешней торговли при нашей технологической и образовательной отсталости – открытие пути иностранному капиталу, способному скупить все на корню.

Директива СНБ 20/1 – не единственный документ прогностического характера, сбывшийся в отношении СССР в своих худших предположениях. Точно так же очень высокой степенью сходимости с действительностью обладают «Протоколы сионских мудрецов», датированные 1897 годом, впервые опубликованные Сергеем Нилусом в 1902 году. Прогностические документы долговременного характера, разрабатывавшиеся в России и СССР в отношении их противников, напротив, обладают исключительно низкой сходимостью с действительностью, что говорит о наличии “чудесной” закономерности в мировой истории. Ничего «чудесного» в смысле противоестественного в мире не бывает: если кто-либо длительное время демонстрирует окружающим “чудо”, то это значит, что он монополично владеет неким “ноу-хау” (знаю, как), и чудо мгновенно перестанет быть “чудом”, как только монополия на эксплуатацию “ноу-хау” будет ликвидирована.

Вопрос о причинах замечательной сходимости в СССР с жизнью директив СНБ тесно связан с вопросом об управлении производительными силами страны. Если итоги управления после 1953 года отражают долговременные интересы наиболее реакционной сионистской буржуазии, ибо именно она контролирует до 80% капиталов США и стран НАТО и определяет их политику, то хотелось бы знать: “Как осуществлялось управление производительными силами СССР

все это время?” – “Командно-административным способом! Регулируемый рынок все исправит!” – кричит пресса. Но это пустые слова. И при “рыночной” экономике управление носит все тот же “командно-административный характер”, так как управление – это конкретные мероприятия организационного и технологического характера, преследующие определенные цели.

По мере развития капитализма роль рынка в качестве регулятора падает. Причина этого падения в способе замыкания обратных связей в процессе управления, без которого управление адаптирующимися системами невозможно.

В рыночной экономике обратные связи замыкаются главным образом через сферу материального производства, что ведет к неизбежному превышению предложения над спросом всех товаров, включая рабочую силу. Чем большую роль играет рынок, тем больше растрачиваются в непроизводительном труде ресурсы любой общественной системы. В том числе и рост эффективности капиталистического производства находит отражение в уменьшении предложения, не обеспеченного спросом, включая сюда и определенное сокращение доли безработных, и улучшение их положения.

Падение роли рынка как регулятора отражает процесс постепенного перехода от рыночной экономики к плановой: переносу обратных связей из сферы материального производства в сферу интеллектуального производства, – сферу обработки информации. В этом проявляется повышение качества управления по мере развития производительных сил и производственных отношений. Идет централизация управления, но не в вульгарно понимаемой и навязываемой у нас средствами массовой информации форме, когда производство каждого болта планируется из одного центра, а централизация распределения по уровням иерархии целей управления и ресурсов, находящихся под их контролем. “Децентрализация” в этом процессе проявляется в повышении уровня организации периферии системы до уровня организации “центра” – это не разрушение связей между центром и периферией, а постоянная перестройка системы в целях повышения качества управления.

Управляющее воздействие вырабатывается и проводится в жизнь в любом случае “командно-административным” способом.

Но вырабатывается оно по-разному. При рыночной экономике администраторы анализируют текущую конъюнктуру рынка и реагируют на его текущее состояние, имея целью получить денежную прибыль. При стихии рынка роль прогноза в формировании управляющих воздействий относительно невелика из-за большого количества конкурентов, что обуславливает низкую достоверность деятельного прогноза.

При формировании управляющего воздействия на основе текущего состояния системы достигается некоторый предел, выше которого качество управления подняться не может. Объективная необходимость повышения качества управления выше этого предела приводит к возрастанию роли прогноза развития системы в формировании управляющего воздействия. Управление на основе постоянно корректируемого прогноза развития системы, сравнения ранее прогнозированного и реализовавшегося состояния системы носит название управление по схеме “предиктор-корректор” (предсказатель – поправщик). Плановое управление экономикой – это и есть система общественного производства, управляемая по схеме “предиктор-корректор”, которое сводится к непрерывному прогнозированию развития системы, анализу реализации прогноза и постоянному корректированию прогноза (*плана*) по текущему и прошлому состоянию системы. Переход к управлению по схеме “предиктор-корректор” обеспечивает более высокое качество управления любой сложной системой. Если речь заходит об управлении обществом, то разговор всегда переходит к теме ВЛАСТИ. И все готовы поспорить о распределении функции управления между различными видами власти: политической, законодательной, исполнительной, судебной. А с началом эпохи «гласности» споры эти приобрели особенно бурный характер.

Но нигде ни слова о КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ !!! (Разговор об этом в Верховном Совете СССР спровоцирован рефератом этого документа). Между тем, реализовавшаяся Директива СНБ № 20/1 от 18. 08. 1948г. является концепцией развития СССР.

Концептуальная власть является предиктором при управлении общественно-экономической формацией по схеме “предиктор-корректор”. Концептуальная власть анализирует варианты будущего, выбирает предпочтительный и разрабатывает концепцию использования производительных сил общества для его реализации. Политическая власть

облекает концепцию в притягательные для народа формы, не всегда соответствующие ее реальному содержанию. Да и содержание, завуалированное концептуальной властью, не всегда должно быть понятно власти политической. Законодательная власть облекает концепцию в юридические формы и так далее. . . Концептуальная власть автократична по своей природе; она порождает себя сама, выйдя на достаточно высокий уровень миропонимания вне зависимости от «демократических процедур» общества, которые становятся с этого момента простой ширмой. Концептуальная власть – высший уровень иерархии системы управления обществом и прямо ответственна только перед собой. Факт реализации в СССР положений Директивы СНБ № 20/1 говорит о замыкании нашей государственности – политической, законодательной, исполнительной, судебной властей – на внешнюю, враждебную социализму концептуальную власть! Концептуальная власть не имеет государственных структур; в этом смысле она, находясь в обществе, не принадлежит государству.

Слова М. С. Горбачева, произнесенные в Красноярске в 1988г. : “Перестройка – это же неизведанная дорога!” – только говорят о том, что концептуальная власть не посчитала нужным поделиться своим уровнем понимания путей «перестройки» с политическим руководством нашей страны, а оно само не в состоянии выработать прогноз развития событий и взять их под контроль. Это – самонадеянная безответственность, т. к. ответственный подход отражает народная мудрость: “ Не зная броду – не суйся в воду. “Неизведанность путей перестройки” есть признание отсутствия концепции развития социализма, затеняемое только демонстрацией безответственной благонамеренности со стороны руководства. Отсутствие концепции развития общества, известной и понятной всему народу при фактическом наличии концепции разрушения СССР и социализма в нем, идущей из США через посредничество арбатовых и киршблатов, и есть замыкание нашей государственности на предиктор мировой системы капитализма евро-американского типа, обеспечивающий управление производительными силами СССР в интересах, враждебных нашему народу. Нам нужна не перестройка, а отстройка !!! от управления со стороны враждебной нам концептуальной власти. Без становления в СССР концептуальной власти его народы ждет судьба

коренного населения США. Концептуальная власть та же, ветхозаветная, сионистская, методы те же – алкогольный геноцид. Индейцы тоже были честными, добрыми, сильными, гордыми и потому доверчивыми.

* * *

Любые выводы, мнения, идеологии – порождения методологии. Методологию мы понимаем так: “Вселенная – самоизменяющаяся во времени организованная материя. Организация материи: в терминах науки – информация; в терминах религии – дух. Любая часть материи обладает способностью более-менее полного отображения /информационный процесс) всей остальной части вселенной и самой себя в саму себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид ее общего свойства – отображения – мы называем разумом. Мир – триединство материи, информации, меры. Движение – самоизменение меры организации материи. Диалектика – методологическое понятие, отражающее самодвижение всего сущего в целостности Мира через:

- взаимоотношение отличностей;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ *отрицания*.

Опыт – критерий истины – подтверждает пока достаточную правильность этого мировосприятия. Отход от него ведет к разрушению целостности мировосприятия и в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной, самодурью

Здесь изменена привычная формулировка “единства и борьбы противоположностей”, ибо противоположности подразумевают парность отличностей, а борьба – только один из видов взаимоотношений отличностей. Единство и борьба противоположностей – сужение более общей закономерности; неоправданное использование суженного закона ведет к ошибочным выводам.

* * *

Овладение целостной диалектической методологией такой, как у нас, или более глубокой, позволит читающему развернуть в более детальное повествование мозаично изложенное далее.

* * *

Концептуальная власть нам не привиделась. Она уже была в Древнем Египте. Высшее жречество – две группы по 11 человек – иерофанты были концептуальной властью, практически открыто стоявшей над государством. Верховный жрец числился земным воплощением бога Солнца – Ра, а фараон был только Сыном Солнца. Болеслав Прус в романе «Фараон», хотя и не ввел термин “концептуальная власть”, но в художественной форме правильно показал решающее влияние концептуальной власти на развитие событий. В конфликте между фараоном и жречеством выигрывает жречество потому, что оно обладает лучшей методологической подготовкой (равно более глубоким миропониманием), более широкой фактологией из самых различных отраслей Знания. По этой причине фараон отмахнулся от сообщения о предстоящем полном солнечном затмении, а жречество выступило в роли предиктора, спрогнозировав результат воздействия затмения на толпу – народные массы с минимальным уровнем образованности и методологической подготовки. Жречество подогрело народное недовольство так, чтобы оно достигло максимума к часу затмения, после чего начавшее исполняться обещание погасить Солнце навеки и последующее “прощение народа богом Солнца” привели народ к повиновению жречеству и падению фараона. Все стороны: фараон, жрецы, народная толпа, участвующие в конфликте, – действуют в своих интересах, так как они их понимают. Но разница в глубине их миропонимания, в доступности фактологии Знания, способности ее осмыслить и сделать прогноз устойчивого приемлемого будущего приводит к тому, что побеждает жречество. Мы ссылаемся на Пруса потому, что в его романе механика воздействия концептуальной власти показана наиболее ярко и ничем не затенена, и потому, что это не узкоспециальный источник – он наиболее доступен “простому смертному”. Само слово “иерофанты” означает “читающие судьбу” или “знающие будущее”; в их обязанности входило и хранение тайных (герметических) знаний. Достоверность их прогнозов, видимо, удовлетворяла тогдашние потребности, иначе бы пришлось снять название с “вывески”.

* * *

Кир, Александр Македонский, Гитлер шли к мировому господству, опираясь на военную силу. Но есть и иной способ – “культурное сотрудничество”, целью которого является навязать такое миропонимание правящей верхушке жертвы агрессии, чтобы она управляла производительными силами своего народа в интересах “культурного” агрессора, т. е. замкнуть их управленческие структуры на свою концептуальную впасть. Египетский предиктор достиг больших успехов в такого рода делах. Весь “Ветхий Завет” ~ документальное подтверждение агрессии методом “культурного сотрудничества” против Синайских древнееврейских кочевников. Иегова – любимое дитя, наследующее богу Ра. В Синайском “турпоходе” главное – дармовая манна небесная в течение 40 лет, обратившая древних евреев из народа в уголовную международную банду убийц и грабителей. Ключ к пониманию – сравнительное прочтение “Ветхого Завета” и статьи Энгельса “Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека”, после чего всегда можно ответить на вопрос: “К чему ведет сытое безделье?”

* * *

Поскольку жречество встало на путь завоевания мирового господства, то введем термины: глобальный предиктор и глобальная общественно-экономическая формация, содержание которых должно быть понятно из ранее изложенного. . Первый шаг – становление иудаизма, религии, проповедывающей избранность РАСЫ ГОСПОДА ИУДЕЕВ для управления миром. Второй шаг – создание христианства, после того как примерно к 3 веку до н. э. культ Иеговы стабилизировался, и глобальный предиктор сосредоточился в иудейской верхушке. Христианство – экспортная модификация иудаизма, подчиненная целям иудаизма. Именно поэтому православие в конце XIX века не смогло дать объединяющей идеи народам России, а изшло на споры о мере христианской любви к жидом. Для понимания этого необходимо рассмотреть информационный обмен в душе человека между сознанием и подсознанием, правым и левым полушариями головного мозга /взаимодействие образного и абстрактно-логического

мышления) и формирование души человека в информационной среде иудаизма и христианства. Общественное сознание и подсознание иудейства ориентированы на подчинение Мира и созидательное разрешение противоречий внутри иудейства. Общественное сознание христианства ориентируется на “любовь к ближнему”, а подсознание – на жидовосхищение (Иосиф в Египте), жидобоязнь (казни египетские при исходе иудеев из Египта), а также на раскол внутри христианства /не мир пришел дать Иисус, но разделение – Лука 12, 51-53/, запрещает сопротивление злу (подставь щеку другую), запрещает коллективные усилия по искоренению зла (сучок не тронь, пока со своим бревном не разберешься, а с бревном в одиночку не разобратся). Христианство и иудаизм – разрушают целостность мировосприятия и отрицают диалектичность мира, что создает монополию глобального предиктора на методологию и фактологию Знания.

* * *

Ислам – сила, зародившаяся как противостоящая иудейской экспансии. Иудаизму удалось обуздать ислам, так как исламский мир не выполнил призыв стиха 100/104/ суры 3 “Корана” о создании своей концептуальной власти, противостоящей Злу, а стих 95/100/ той же суры 3, в котором фактически изложено требование к правоверным самостоятельно пробиваться к Правде Бога, просто “затерялся” в остальном писании. Тем не менее, Пророк словом “Корана” практически на полторы тысячи лет заблокировал экспорт жидовосхищения в целый регион, чем затруднил иудейской верхушке путь к мировому господству. В “Коране” есть нереализованные до сих пор возможности, представляющие для сионизма реальную опасность, они должны быть разбужены с аккуратностью и добротой.

* * *

После обуздания ислама, иудаизм, христианство и ислам образуют единый, почти глобальный идеологический комплекс, в котором масонство играет роль объединяющего и управляющего звена. Основной принцип управления: поддержание своей монополии на наиболее глубокую методологию философии в иудейской верхушке, обеспечивающей познаваемость мира. Вне иудейской верхушки, внутри

иудейской общности – насаждение единообразия отрицания диалектики как методологии познания мира, что обеспечивает сплочение иудейских масс. Вне иудейства – насаждение многообразия отрицания диалектичности мира, что создает “плюрализм мнений”, из которого черпаются нужные для правящей верхушки в данный момент. Главный принцип кадровой политики – расстановка кадров, в достаточной мере не владеющих методологией, но обладающих уже сформированными нужными мнениями и отношением к проблемам. Это обеспечивает их благонамеренную, добросовестную, искреннюю работу на неосознанную ими концепцию развития, сформированную иудейской концептуальной властью, последние лет 300-400 “мирно” живущей в тихой Швейцарии.

* * *

Точка зрения, что “большевики и Ленин жидам продались” – примитивна. Монархия как форма государственности периодически порождает концептуальную власть: Иван IV, Петр I, Екатерина II, Николай I, Александр III. В России дело осложнялось тем, что православие – наименее догматичная форма христианства, полная еще языческой доброй, подсознательной диалектики. Поэтому глобальный иудейский предиктор был заинтересован в свержении русской монархии, периодически обретавшей концептуальную власть и стоявшей на пути к мировому господству иудейского капитала. На классовые противоречия в России, естественные для ЛЮБОГО классового общества, наложился конфликт между многонациональным капиталом империи и безнациональным международным иудейским капиталом. Международный капитал финансировал революцию, предварительно обеспечив себе контроль над процессом через марксизм-ленинизм. Подсознательную диалектику православия можно было опрокинуть только осознанной диалектикой, но концептуальная власть, давая осознанную диалектику революционерам, позаботилось о том, чтобы сохранить свою монополию на более глубокое понимание методологии и фактологии Знания и тем самым эксплуатировать разницу в понимании происходящего в свою пользу.

Отсюда у нас в марксизме-ленинизме – “единство и борьба противоположностей”, а в Японии “15-й камень Реандзи”. Большинство

понимает “единство и борьбу. . .” как борьбу двух сил до уничтожения одной из них. Эта борьба тянется через всю историю нашей страны в XX веке. А в Японии было меньше борьбы, но больше созидания. В высокоорганизованных системах противоречия могут разрешаться созидательно (общество выходит на новый уровень качества управления производством и распределением; создает основу для ликвидации эксплуатации человека человеком) и разрушительно (теряется управление производством и распределением; общество вынуждено потом десятилетиями наверстывать упущенное). “Единство и борьба противоположностей” ведут к потере управления, что и входило в планы глобального иудейского предиктора, устранявшего конкурентов.

Во всех 55 томах ПСС Ленина исторический анализ развития России – на уровне анекдота: в работе “Памяти Герцена” одна страничка, которую школьников заставляли учить наизусть, звучит примерно так: “Декабристы разбудили Герцена. Герцен ударил в “Колокол”. . . Внутренняя история России и история России в целостности истории Человечества гораздо сложнее. . .

Отсюда “вообще” безошибочная работа “Государство и революция”, в которой государство – какое угодно, но не Россия, и революция – “вообще”, но не революция в многонациональной, много религиозной, преимущественно крестьянской стране. Отсюда и “Развитие капитализма в России”, в котором почему-то обойдено молчанием национальное распределение капитала и некритичное отношение к политике К. Маркса. Ленин был раздавлен авторитетом Маркса.

Подсознательно марксизм-ленинизм исходит из того, что “человек – венец природы”. Если “венец” жмет голову, то его обладатель может сбросить “венец” и растоптать. Экологический кризис – отсюда. В философском плане этот тезис антидиалектичен, так как нарушаются законы: перехода количественных изменений в качественные и обратно: отрицание отрицания.

Отсюда хихиканье над верой в ведьм, что ведет к отрицанию объективно существующих, но редких явлений в области парапсихологии.

Отсюда и понимание религии только как опиума для народа, хотя она еще и специфическая форма знаний о взаимоотношениях разных уровней организации материи.

Поскольку в трудах философов религиозного направления в отличие от трудов “основоположников” рассматривалась духовная сторона жизни общества, то вместе с религией выбросили и это.

Так как наука в то годы еще не создала ни теории информации, ни теории управления, ни теории сложных систем, то информационные процессы в обществе, их роль остались в марксизме практически нерассмотренными. Это отрицание духа – информации – равно меры организации материи – и вылилось впоследствии в разгром генетики и кибернетики.

Так что в меру своего понимания большевики самоотверженно работали на народное счастье, а в меру непонимания оказались просто орудием мирового сионизма, рвущегося к мировому господству. Так сионизм сломал концептуальную власть в России и замкнул государственность СССР на глобальный иудейский предиктор.

Сталин, вероломно войдя в навязанные извне управленческие структуры, поднялся на достаточно высокий уровень миропонимания для создания внутренней концептуальной власти, противостоящей внешней. Осознавая мафиозный характер деятельности противника, он использовал в борьбе с ним в условиях двоевластия такие же бандитские методы. Эффект был столь велик, что его «оппоненты» до сих пор в шоке. Однако проблему устойчивости концептуальной власти общества, строящего социализм, Сталину решить не удалось, и это стало причиной его гибели. Сталин, как мог, прикрывал стратегические пути движения общества к коммунизму и затормозил иудейскую экспансию в мире минимум на полстолетия. Это основная причина критики сталинизма!

Противостоящие большевикам силы обладали еще меньшей мерой миропонимания, поэтому их поражение закономерно. Тех же, кто выходил на уровень большей или равной с Сионом меры понимания, уничтожали во все времена. Предотвратить бойню гражданской войны могло только решение проблемы устойчивости внутренней самодержавной концептуальной власти по отношению к деградации со смежной поколений.

* * *

Теория «пассионарности» Л. Н. Гумилева объясняет все, кроме неиссякающей пассионарности иудейства, поэтому она фактически является еще одной из жидовосхищенных теорий “непознаваемости” феномена иудаизма (равно сионизма). На наш взгляд, неиссякаемая “пассионарность” иудеев подпитывается тем, что ещё в древности жречеством была решена проблема устойчивости концептуальной власти в классово-антагонистическом обществе. Потом уже в иудейские времена была решена проблема повышения достоверности прогноза, что ещё более повысило устойчивость предиктора (предсказателя) по отношению к деградации.

Концептуальная власть в своей деятельности опирается на общность людей (или несколько общностей, как сиономасонство). Общности делятся на толпу, верующую во власть элиты, и элиту, которая должна не слишком озлоблять толпу (левиты – элита; прочие иудеи – толпа; масонство – элита; прочие не иудеи – толпа). Из состава элиты подбираются негласно безо всяких «демократических процедур» люди для целенаправленной подготовки к работе в составе предиктора. По мере освоения ими знаний, они поднимаются в своем миропонимании. Разница в миропонимании между ними и прочими создает барьер, отделяющий их от общества. Они – подлинная элита! Так формировались жреческие иерархии! Египет имел две дублирующие, отчасти конкурирующие жреческие команды иерофантов (два раза по одиннадцать), но одна команда традиционно считалась более авторитетной, а следовательно главной. Кое-какая «демократия» была вблизи вершины иерархии

Главный принцип – негласный подбор кадров по указанию сверху и их целенаправленная методологическая и фактологическая подготовка при негласном «изящном» уничтожении не оправдавших доверия обеспечивала необходимое качество кадрового состава предиктора.

В мнимой элите и толпе для поддержания успешной работы предиктора формируются стереотипы священного трепета перед Провидением-предиктором и навязывается мнение о непознаваемости мира и случайном характере исторических процессов, для поддержания которых подавляются все неугодные предиктору исследования, прежде всего в области методологии.

В самом предикторе поддерживается культ необходимости предиктора, даже если он иногда «творит зло во имя высшего или будущего добра». Культ предиктора поддерживать не столь сложно, так как управление по схеме «предиктор-корректор» обеспечивает лучшую социальную защищенность для социальных общностей, на которые опирается предиктор в своей деятельности.

Одиночки-отступники редки, они уничтожаются. Они настолько выше толпы и мнимой элиты в своем миропонимании, что обречены на одиночество непонимания. В «жреческих языках», используемых в предикторе, одни и те же слова несут несколько понятий, а, кроме того, в них используются специальные термины. Поэтому «жреческие языки» – информационная база предиктора – представляют собой настолько крутую и скользкую гору, с которой не каждый может спуститься к народу, не свернув себе шею. Пример тому – слова К. Маркса о бюрократии: «Ее иерархия есть иерархия знания». Это двусмысленность: иерархия, иерарх, иерофанты – корень общий.

Первое прочтение:

«Ее «пирамида» есть «пирамида» знания».

Второе прочтение:

исходя из того, что иерофанты в своей иерархии хранили тайные знания: «Ее тайна есть тайна знания»

Третье прочтение:

«Ее тайна есть «пирамида знания».

Как видите, все три прочтения несут определенный смысл. Какое из них глубже – судите сами. Также глубже и название этого документа. А. С. Пушкин сказал, что «Правду знают все». . . – не каждый, а все вместе. Русский аналог японского «пятнадцатого камня Рёандзи». Но знают все, кроме официальных руководителей, избранных сионо-масонской концептуальной властью. Официальные руководители работают в «меру своего понимания». Концептуальная власть тоже работает в «МЕРУ СВОЕГО ПОНИМАНИЯ». Таким образом, разница в понимании – образует меру непонимания официальными руководителями хода дел. Поэтому в меру своего понимания все наши руководители работают на социализм, а в меру своего непонимания с тем же непомерным усердием и радением (недосыпая!) работают против социализма. Реальное положение

страны говорит о том, что их МЕРА НЕПОНИМАНИЯ КУДА БОЛЬШЕ их же меры понимания.

Так работает сионо-масонство. Для описания этого процесса разные авторы используют разные термины, мы описали его так, чтобы понятно было распределение информации и власти в обществе.

Обществу навязывают мысль о том, что управленческое решение на «вершине власти» может быть принято или единолично, или голосованием по «демократическим процедурам». Но есть еще один способ, на который обратил внимание, видимо, только А. Ревиль в книге «Иисус Назарянин» (т. 1, стр. 72): после 230 г. до н. э. «люди, стоявшие во главе раввинского преподавания, по неизвестной для нас причине следуют ПО ДВОЕ. Самое вероятное то, что этот дуализм означает расхождение точек зрения и тенденций, не доходившее, однако, до раскола».

Дело здесь в том, что если двое имеют внутренней целью формирование своего целостного мировосприятия, владеют единой методологией (диалектикой) и работают на одну общую для них внешнюю цель, то, находясь в составе концептуальной группы, они не связаны временем для принятия решения, так как концептуальная власть несет прямую ответственность только перед собой. Общество даже не знает о ее существовании. Она косвенно отвечает только перед той общностью людей, на которую опирается, а если она опирается на несколько общин, то ни перед одной из них не отвечает. И чем общин, рассеянных по миру, больше, тем более безответственна перед людьми концептуальная власть. Не будучи стеснен временем, концептуальный тандем, владеющий диалектикой, всегда придет к единому мнению по любому вопросу. Это решение свободно и от ошибок «случайностей» голосования, и от субъективизма единоличного решения. Производительность же тандема настолько высока, что ни один из его участников не пойдет на узурпацию единоличной власти. Любой же, рвущийся в диктаторы самостоятельно, обладает исторической памятью менее глубокой, чем концептуальная власть, и куда более примитивной методологией, поэтому он и рвется в диктаторы. Такому идиоту всегда найдется дело для исполнения решений предиктора. Примеры тому – Наполеон, Гитлер. Сталин стоит особняком. Поскольку «диктатура Сталина» в особых

условиях двоевластия в конечном итоге выражала интересы народов страны, то усиленные разоблачения «сталинизма» оправдывают Сталина и разоблачают сионо-фашизм.

* * *

Собственной концептуальной властью обладает и Япония, ставшая через 40 лет после военного разгрома и оккупации, по ее собственным оценкам, сверхдержавой №1 (об этом ВТ сообщило в начале апреля 1989г.). Лидер компании «Тосибо» в начале 60-х годов сказал: «Мы поручили американцам охранять Японию от вас, и на сэкономленные деньги мы будем вести экономическую войну против Соединенных Штатов. И в этой войне, будьте уверены, у нас больше шансов на победу, чем у наших заокеанских друзей. . .» (Чьи банки богаче всех? – Японские! «Правда», 20. 09. 1989). Отсюда видно, что концептуальная власть может управлять планомерно не только своей экономикой, но и использовать чужие производительные силы в своих целях, эксплуатируя разницу в понимании хода дела. СССР тридцать лет был замкнут на концептуальную власть сионизма США, а США тем временем замкнулись на концептуальную власть японцев. . . Куда как чудно создан свет! Как бы ни возражали скептики, реальности современного мира говорят об этом.

Отличие иудейского и японского предикторов в том, что у японцев в обществе господствует целостное /обязательно стихийно диалектичное) мировосприятие, подкрепленное философской культурой, осознавшей диалектику «элиты», что обеспечивает гораздо большую стабильность управления, чем у их иудейских конкурентов, где методологией и фактологией владеет весьма узкая сионо-масонская верхушка, а остальная масса – просто толпа, которую гонят, куда она не знает.

* * *

О сионизме и евреях.

Определение нации по работе И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос»: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в

общности культуры». В современных условиях к этому остается добавить, что нация обладает всеми профессиями, необходимыми для обслуживания производства при достигнутой ступени развития экономической формации. При совместном проживании на одной территории РАВНОПРАВНЫХ наций на одной территории нет и не может быть этнического разделения труда. При наличии этнического разделения труда угнетаемая нация обладает более низким уровнем образования, занята большей частью в сфере материального производства на тяжелых физических работах, разрушающих здоровье. Угнетающая нация захватывает сферу управления производством и распределением, а также сферу культуры. Отсюда следует:

1. Русские в СССР не угнетатели, а угнетенные.
2. Евреи не нация, а псевдоэтническая общность, угнетающая весь Союз – таково этническое разделение труда.
3. Платформа КПСС, лишенная определения нации, написана с антирусских позиций под диктовку сионо-фашизма с целью раскола СССР и разжигания национальной вражды.

Что же такое еврейство? – Банда, псевдоэтническая международная мафия, преимущественно клановой организации, исторически сложившаяся на основе религии, исповедующей расовую исключительность и замкнутость ее исповедующих, ориентирующих их на захват мирового господства и паразитизм, в пределе мечтаний, чтобы вся вселенная была у жида на посылках. Общее в еврействе и любой мафии:

– Имеют развитую систему опознавания «свой-чужой». Первый способ самозащиты вора, совершившего ограбление в толпе, кричать во весь голос: «Держите вора!». Еврей готов обвинить в национализме представителя любой нации, чтобы замаскировать единственный, реально существующий в мире национализм – сионизм, маскирующийся под интернационализм. Не случайно в любой стране еврей – интернационалист, а у себя в Израиле – националист, шовинист и фашист; причем не потенциальный, а деятельный и наглый.

– Рассеяны среди людей, избегают производительного тяжелого труда, хотя внешне могут быть вполне уважаемыми.

– Банда сплочена, в ней нет борьбы за социальную справедливость, «шестерка» никогда не скажет против «пахана» – «раввина».

«Бедный еврей» готов бороться за социальную справедливость до последнего “гой” *вне* еврейства и не в ущерб богатому еврейству. «Пахан» при случае расплатится кровью «шестерки» – в погромах еврейская крупная буржуазия не страдала.

– В банде практикуются клички. Евреи обожают псевдонимы.

– Нормальные люди не тычут в глаза бандиту тем, что он бандит. Только еврею не принято напоминать о его «национальности», по словам Маркса, химерической национальности купца, денежного человека вообще. Напоминание ведет к террору от обвинений в черносотенстве до убийства (Есенин, Маяковский, Шукшин).

– Уголовщина насмехается над тружениками – все «герои» Райкина, Жванецкого, Альтова – “гой”-труженики – *ни* одного *еврея*.

– Управление бандой на низших уровнях бесструктурное, целевое через деньги, высшие уровни имеют структуру. Аналогично еврейство: низшие уровни через деньги выводятся на нужные посты в официальных структурах, при необходимости идет перераспределение доходов *через* банду – еврейскую общину. На высших уровнях – структура масонства. Каждый отдельный бандит не знает и не интересуется всей структурой банды. Каждый отдельный еврей боится такой информации.

Верх «антисемитизма» в традиционно навязанном понимании слова – говорить еврею, что еврейство – «культурная» старая банда, мафия, маскирующаяся под народ. В СССР банда переживала длительное время тенденции к распаду и ассимиляции.

В силу особенностей сионизма евреи – основа его кадровой базы, но не всякий еврей – сионист, не всякий сионист – еврей.

Сионизм – идеология, утверждающая расовую исключительность одного из многих племен планеты.

Идеология – порождение методологии. Диалектика в целостном восприятии отрицает какую бы то ни было расовую исключительность. Сионизм и целостность, диалектичность мировосприятия не совместимы. Отсюда – сионист не обладает диалектичностью целостного мировосприятия. Человек с нарушенной целостностью мировосприятия, отрицающий диалектичность мира, может быть вовлечен в деятельность сионистских организаций. Так формируется периферия сионизма. Диалектик в принципе не может быть сионистом.

Это отличие не по национальному, социальному, а по методологическому признаку. Если вы не понимаете диалектики, то сиониста от еврея, свободного от сионизма, вам не отличить. Когда речь заходит о сионизме, рядовые евреи не понимают, чем виноваты бедные евреи. Ответ прост: их вина двояка: перед “гойми” – они виноваты в том, что помогают богатым евреям грабить и угнетать “гоев”; перед раввинами и богатыми евреями – они виноваты в том, что не могут править “гойми” финансово-демократическим способом. Бедный еврей, чтобы не быть кругом виноватым, должен сам в себе разобраться, что в его поведении носит общечеловеческий характер, а в чем проявляется сионо-фашизм, который обращает его в простого «солдата международной мафии». Пойти в «генералы мафии» или дезертировать из нее и бороться против нее – это вопрос, который каждый еврей должен решить сам для себя.

Еврей обязан понимать, что сионизм первичен. И отрицательное отношение к еврею как к потенциальному деятелю сионизма закономерно. Историко-фактологическая и методологическая подготовка по вопросу о сионизме и евреев, и “гоев” находится на настолько низком уровне, что подсознательный контрсионизм воспринимается еврейской массой как “ЗООЛОГИЧЕСКИЙ антисемитизм”, что еще раз говорит, что “гой”, с точки зрения Сиона, – животное. Человек сопротивляется обращению его в рабочее животное, это сопротивление и есть контрсионизм. Поэтому лучшая борьба с сионизмом – воздействие не на индивидуальное, а на общественное сознание с целью получить господство в обществе целостного диалектического мировоззрения, чтобы всем было понятно, что такое СИОНИЗМ, как он родился и как УМРЕТ, ЛИШИВШИСЬ КАДРОВОЙ БАЗЫ.

* * *

Диалектика как основа методологии познания Мира – лучшая платформа для консолидации сил. Во-первых, элементы диалектики содержатся практически во всех религиозных, философских, эстетических, этических и т. п. течениях. Во-вторых, честные перед собой и окружающими попытки опровергнуть объективную диалектичность Мира неизбежно ведут к углублению диалектичности мировосприятия, ФОРМИРОВАНИЮ ЦЕЛОСТНОСТИ МИРОВОСПРИЯТИЯ –

ЭТО ГЛАВНОЕ В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ САМОПОДГОТОВКЕ.

Диалектика играет особую роль по этой причине. Факты всегда приводятся не сами по себе, а для оказания информационного давления на противника, обоснования или опровержения той или иной концепции. Все факты проверить невозможно, и только диалектика позволяет проверить любую концепцию на удовлетворение целостности общей фактологии Знания и удовлетворение законам диалектики. Нарушение в концепции законов диалектики – признак ее неполноты, т. е. ложности, даже при достоверных фактах. Это – правдивая ложь молчания! Следующий вопрос: концепция ложна по ошибке или по вероломству ее авторов? – второстепенный и разрешается тоже через диалектику. Третий вопрос: кто “пасет” авторов? – тоже разрешается через полноту информации и диалектику.

Освоение диалектики как основы методологии на каком-то этапе приводит к осознанию принципов построения концептуальной власти.

Принцип 1:

Диалектический тандем. “Ум хорошо, а два лучше!” Не три, не много, – а именно два! Тандемная организация диалектиков, не стесненная временем, наиболее эффективна. Подкреплена “их” и нашей практикой.

Принцип 2:

Иерархия приоритетов. Если под оружием понимать любые средства борьбы, то в порядке убывания его губительности различные виды оружия идут в следующей последовательности.

Информационное оружие.

1. Информация философского, мировоззренческого, методологического характера.
2. Информация летописного, исторического, хронологического характера каждой отрасли Знания.
3. Информация прикладного фактологического характера отраслей Знания (идеология, технология и т. п.).

Материальное оружие

4. Экономика и международная торговля. Борьба за мировые деньги.
5. Угроза применения оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!).
6. Прочие виды оружия.

В соответствии с этим концептуальная группа должна осваивать и перерабатывать любую фактологию истории и частных отраслей знания на как можно большую глубину прошлого, чтобы выйти на осознание настоящего и прогноз устойчивых вариантов будущего.

Развитие духовной культуры, культуры мысли – выделение ясными понятийными границами из понятий “Мир”, “Вселенная” более частных понятий и определение отношений между понятиями в мозаичной картине Мира. Интеллигентность – не “деликатное” замазывание понятийных границ, а четкое определение понятийных границ между явлениями Мира с целью созидательного для общества разрешения противоречий его развития. Духовная культура, культура мысли должна руководить развитием материальной, дабы человечество не погибло под грудой протезов, порожденных иудейской технократией.

Главная задача первого этапа становления концептуальной группы – формирование целостной концепции истории своей страны в целостной истории Человечества. Первый этап можно считать законченным, когда концепция прошлого становится устойчивой, и вновь получаемая информация только уточняет отдельные ее положения, но не опрокидывает концепцию прошлого. С этого момента диалектика при опоре на устойчивую базисную концепцию при условии целостности мировосприятия и не нарушенности информационного обмена между образным и абстрактно-логическим мышлением, сознанием и подсознанием позволяет пророчить будущее с точностью до общественного явления, а в отдельных случаях до исторического факта. ПРОГНОЗ БУДУЩЕГО С ТОЧНОСТЬЮ ДО ОБЩЕСТВЕННОГО ЯВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОГНОЗА В ПОЛИТИКЕ – ГЛАВНОЕ, ЧТО ДАЕТ ОБЩЕСТВУ ДИАЛЕКТИКА. Если Маркс, Энгельс, Ленин, их сподвижники не делали этого, то это не значит, что их наставники – противники – иудейская глобальная концептуальная власть – обходилась без прогноза.

Выход на информационный обмен с высшими относительно человеческого разума уровнями организации материи позволяет пророчить будущее вне осознанной методологии (ведьмы, вещие), получая готовые решения и “программировать” будущее через посредничество высших уровней.

Поддержание монополии высшего раввина на такого рода деятельность – причина уничтожения ведьм в католической Европе и истребление волхвов и языческого жречества после крещения Руси. И в наши дни иудейство старается “опекать” “экстрасенсов” по этой же причине. По личному опыту – это слишком серьезный вопрос, чтобы безответственно лгать.

Диалектика, обрабатывая фактологию истории, связывает воедино частные отрасли Знания. Есть научно-технические вопросы, на которые можно дать правильные ответы, не выходя за пределы узкой отрасли Знания. Например: “как построить атомную электростанцию или космический корабль для полета на Марс?”. Но на вопрос: “Надо ли строить атомную электростанцию и посылать ракеты на Марс?” – не следует искать ответа в области технического и даже экономического знания. Для ответа на такие вопросы необходимо найти место прикладного фактологического материала частной отрасли Знания в общей фактологии истории. Только при этом условии можно достроить прогноз развития частной отрасли науки и техники и получить достоверные ответы на такого рода вопросы, то есть ответы, подкрепляемые практикой с течением времени. Решения всех частных вопросов должны разворачиваться из отдельных положений созданной общей концепции развития. В этом процессе базисная концепция и методология постоянно совершенствуются.

Всему этому препятствует система режима секретности проводимых работ. Подобный анализ ее показывает, что она не позволяет специалисту толком знать даже то, что делается в области его деятельности. По этой причине специалист, желая работать хорошо (то есть своевременно принимать правильные решения) в условиях информационного вакуума идет на обход системы режима. Таким образом официальная система режима сама же порождает неофициальную, основанную на личном доверии. Любая информация бесконтрольно бродит в этой неофициальной системе и через систему масонских лож свободно утекает за границу. Но информация из-за границы блокируется официальной системой режима. Официальная и неофициальная система режима являются согласованными подсистемами более общей системы организации работ мировым масонством. По этой же причине вопрос о масонстве сводят к бижутерии,

в чем преуспел товарищ (на мастера не тянет) Старцев (Ленинградский пединститут). Обе системы режима обеспечивают Западу знание о нас того, что ему необходимо. Мы же о нем знаем только то, что он позволяет нам знать. В итоге до 80% разработок, завершенных в СССР, возвращается к нам через США и Японию спустя 10-15 лет. Систему режима секретности, противоречащую интересам государства и народов СССР, необходимо сознательно обходить: это не значит, что надо, где ни попадя, перед кем попало выбалтывать действительные тайны, но вся информация, необходимая концептуальной группе для работы, должна у нее быть. Поскольку речь идет о концептуальной власти, ориентирующейся на построение действительного социализма, то проявлять “деликатность” в отношении секретов международной сионо-масонской фашистской мафии просто неуместно.

В стране должны формироваться концептуальные группы. Единство цели – построение бесклассового многонационального общества, – единство методологии – диалектика – обеспечат независимое получение им базисных концепций прошлого и вариантов будущего, отличающихся принципиальными деталями.

Вопрос отстройки от чуждой нашему народу внешней концептуальной власти и замыкания государственности на внутреннюю концептуальную власть – вопрос времени. Все зависит от всех нас:

сколь быстро мы выйдем на достаточный уровень миропонимания и сколь мы будем многочисленны. Концептуальная власть автократична: запретам чуждой концептуальной власти на создание внутренней – грош цена!

* * *

Концептуальная власть автократична, но автократия не всегда антинародна. Тем, кто, начитавшись об автократичном характере концептуальной власти, хочет попробовать себя на поприще диктатора или хунты, скажем: “В очередь, будете за сионо-масонством”. А поскольку это долго, то вам лучше просто вступить в ложу; теперь вы знаете, кому себя продавать. Правда, не обольщайтесь, их концепция в пределе мечтаний, чтобы вся Вселенная была у жида на посылах, – не реализуема. Их система стадно-элитарная. Стадо

рабочих “гоев” не может обладать культурой, прежде всего экологической. И чем больше будет энерговооруженность представителя, работающего на элиту стада биороботов, тем скорее человечество погибнет в ходе глобального очередного Чернобыля. Вселенная сама избавится от не в меру мечтательного сионизма. Однако Человечеству предоставлено право выбора: либо человечество погибнет вместе с сионизмом, либо уничтожит сионизм, опираясь на свой разум.

* * *

Мы живем в условиях болезненно уродливой формы переходного периода. Базис у нас почти социалистический. Надстройка по содержанию почти капиталистическая. Переходный период завершится восстановлением соответствия надстройки базису. Как? – зависит от нас. Пока “перестройка” – перестройка базиса в капиталистический, т. е. восстановление капитализма.

* * *

Разделение общества на классы вызвано разделением труда на труд управленческий и труд непосредственно производительный в сфере материального или интеллектуального производства. “Эксплуатация человека человеком” – набор слов для сокрытия тайны монополюсностью высоты цены на продукт управленческого труда.

Право собственности на средства производства – право непосредственно или через доверенных лиц управлять процессом производительного труда и распределенном его продуктах. Частная собственность – когда одно лицо, группа лиц (корпорация, мафия, хунта) узурпируют право управления производительным трудом и распределением его продуктов, а люди, занятые производительным трудом лишены, реальных возможностей при необходимости отстранить от управления владеющих этим правом. Если эта возможность реализуема, то собственность общественная.

Выводы: бюрократия – класс эксплуататорский, сросшийся с сионо-масонской мафией; по форме собственность у нас общественная, а по содержанию – государственная – частная, корпоративная собственность бюрократии и “кооперативная” собственность, контролируемая мафией. Тезис “об отсутствии хозяина у собственности” –

миф для сокрытия; тайного собственника – иудейской концептуальной власти. По ее концепции коммунизма быть не должно, от этого плановый развал “социалистической” экономики, через эмиссию денег и алкогольный “бюджет”, чтобы народ сам спяну позвал сионистских капиталистов. Произошло это по причине отказа от основополагающих принципов государственности переходного периода и социализма:

1. Не только выборность, но и сменяемость в любое время характеризует отстранение от руководящей работы людей сразу же после утраты ими доверия масс. Это более сильный политический принцип, чем ограничение срока пребывания на руководящей работе. Этот принцип должен реализовываться на основе прямого избрания на всех ступенях, так как многоступенчатая система выборов позволяет назначать необходимых выборщиков сверху и сделать из выборов при любом количестве “независимых” кандидатов лицемерный фарс.

2. Уровень потребления управленцев должен быть не выше среднего в обществе. Тогда управленцы, не имея возможности в силу первого принципа безнаказанно злоупотреблять своим положением, вынуждены либо организовывать производство и распределение так, чтобы рос средний уровень потребления, и препятствовали бы имущественному расслоению общества, а не поощряли его; либо добровольно уйти с поста по неспособности.

3. Объединение законодательной и исполнительной власти в едином выборном органе: “замена парламентских учреждений работающими, т. е. издающих законы и проводящих их в жизнь” (Государство и революция, ПСС, т. 3, стр. 115).

ЗАКОНОВ СТАНЕТ МЕНЬШЕ, ОНИ БУДУТ ПОНЯТНЫ И ДОСТУПНЫ НАРОДУ, ЧТО И ЕСТЬ ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО.

Эти три принципа уничтожают условия бюрократизации аппарата, творящего беззакония в период между сессиями выборных органов, гарантируют единство слова и дела. Эти три принципа действительно гуманны, так как не требуют физической ликвидации класса бюрократов, а стимулируют проявление щедрости души управленцев. Они создают и реальные условия для обеспечения устойчивости формирующейся отечественной концептуальной власти по отношению к цели (построению бесклассового общества) и по отношению к

деградации со сменой поколения. Партия должна быть одна. Она не нужна в двух случаях:

- если общество бесклассовое;
- если общество – деклассированное стадо, управляемое “бого-избранной элитой”.

Однопартийная система — многоликая партия сионистского капитала – уже доказала свою эффективность всему миру на протяжении 2500 лет своего существования. Противостоять ей можно только единственной партией трудящихся, опирающейся на свою концептуальную группу.

Концепцию разрабатывает автократия, а признает ее и проводит в жизнь партия, являющаяся ядром социалистической демократии.

Демократичность автократии не в “выборности”, а в том, что она выражает долговременные интересы трудящихся, занятых прежде всего в сфере материального или интеллектуального производства.

Устойчивая демократичность автократичной концептуальной власти обеспечивается экономически. Государственные и общественные структуры должны принципиально искоренять все формы тунеладства, не допускать имущественного расслоения граждан, исходя из принципа равной оплаты за равный труд.

Целесообразна ликвидация “творческих союзов” нигде не работающих бездельников – гении у них единицы, и их с успехом эксплуатирует еврейское большинство этих союзов. Гений щедр к обществу, и ликвидация « творческих союзов» не помешает ему творить.

Целесообразна ликвидация Академии наук: академики Сахаров, Аганбегян, Абалкин, Заславская, Арбатов, Примаков-Киршблат, Спасский (все депутаты), имея высокие ученые звания и награды, причинили своей деятельностью – не только научной – большой ущерб Отчизне – по глупости или предательству – вопрос второй. ВАК СССР благословила много вздорных работ, чем создала полчища самодовольных еврейских графоманов от “науки” (43% всех кандидатов и докторов – еврей), за бесценно продающих интеллектуальный потенциал страны и удушающих талантливую молодежь всех наций. Патриот щедр к Родине, ему не нужны высокие звания, а продажный талант продаст все и при высоких званиях; заложит и золотые медали. АН и «творческие союзы» – легализовавшаяся масонская

периферия, где 90% профанов ничего об этом не знают. В Японии нет академии наук, нет ученых званий, и страна развивается успешно.

Устойчивость концептуальной власти должна обеспечиваться и информационно. Недопустимо разрывать курсы истории, философии, политэкономии и научного коммунизма. Главная цель преподавания – воспитание целостного диалектического мировосприятия. Фактология истории и частных отраслей знаний, сложившиеся концепции развития должны служить только «полигоном» для методологического совершенствования учащихся.

При скорости старения прикладного знания 5-8 лет – оно обеспечивается, но резко возрастает общественная значимость методологии освоения существующего и раскрытия нового знания. Частота смены практически используемого прикладного знания – «эталонная» частота, с которой связано сейчас понятие социального времени, а с понятием социального времени связана достоверность прогнозов предиктора концептуальной власти.

Во всех курсах истории должен излагаться автократичный характер концептуальной власти, должны быть показаны общности людей, на которые опирались в разное время различные концептуальные группы. Должна быть показана их роль в истории на протяжении, по крайней мере, последних 3000 лет. Только так можно выработать в обществе и самой концептуальной группе правильное отношение к автократии концептуальной власти и ее долгу по отношению к обществу. В отличие от концептуальной власти сионизма, парящей над безумной толпой, и японской концептуальной власти, опирающейся на целостное, подсознательно диалектичное мировоззрение народа, сложившееся в условиях общины, как и в России, наша концептуальная власть может победить, только преобразуя толпу, «живущую по преданию и рассуждающую по авторитету», в народ, внося в сознание людей понимание диалектической методологии и понимание ее роли в жизни народа. Основа для этого есть: общинное мышление нашего народа, которое не смогли раздавить за 70 лет, сформировавшееся благодаря отсутствию частной собственности на землю во все времена существования России. Абсолютная трезвость к алкоголю и прочим наркотикам – обязательна!

* * *

Критерий замыкания государственности на враждебную обществу концептуальную власть интегральный: насаждение в обществе калейдоскопического антидиалектического мировоззрения; доказывание непознаваемости закономерностей истории, борьба с исторической памятью общества; наложение «табу» на обсуждение МЕТОДОЛОГИИ, породившей навязываемую обществу идеологию – все это ведет к «НЕЖЕЛАНИЮ» сбываться пропагандируемых в обществе концепций развития.

* * *

Если вы отрицаете изложенное потому, что это противоречит сложившимся у вас понятиям о Мире, то не надо нервничать: в Мире есть много вещей, которые не только не соответствуют вашим представлениям, но вообще вне программы передач ЦТ, откуда вы черпаете понятия. Безумие отрицать то, чего не понимаешь! Да и написано это не для вас, а для тех, кто не боится ответить на вопрос: «Что делать?» Человек из животного мира выделяется мощью разума, способного думать. Это написано для думающих о судьбах народов СССР и Человечества, чтобы концептуальная власть сионо-масонской мафии деградировала под воздействием концептуальной власти трудящихся.

* * *

Самозванному «редактору», который возьмется «причесывать» это, обладая меньшей мерой понимания, чем авторы, скажем. Разрушение целостности диалектического мировосприятия в условиях информационного гнета сионизма порождает 4 вида идиотизма:

1. **Верноподданность.** Уверенность в том, что если все делают на своих местах поручение им дело, то все будет хорошо. – Все будет как раз очень плохо: ибо мало кто сидит на “своих местах” и в силу этого большинство делает свое дело на чужом месте и на “своем” месте – чужое дело. Кроме того, никакая конечная организационная структура с жестко фиксированными обязанностями не может отразить меняющегося многообразия жизни.

2. **Жидовосхищение.** Стоит человеку увидеть жида, как он медленно впадает в восхищение. . . А если жид еще что-то сказал или написал, то человек готов всю жизнь бормотать:

“Господи! Какие же евреи умные. . . Вот он сказал, а и я ничего не понимаю. . .” – Надо думать самим, а не смотреть в рот всем проходящим вечным странникам революционной перестройки мира.

3. **Либерализм.** Либерал уверен, что он интеллигент, что если таким, как он, дать право болтать что угодно (кому?), а потом такие же либералы изберут “парламент” из своей элиты, то всем – и “умным” либералам, и глупой толпе – всем будет хорошо. – Не будет: либеральный парламент – вывеска на диктатуре сионо-масонской мафии, которая скрутит в бараний рог всех, если дать ей волю. Съезд избрали. Верховный Совет заседает – все либеральны, а обстановка в стране обостряется.

4. **Чистоплюйство.** “Я занимаюсь своей наукой – остальное меня не касается”, или иначе: “За дверью зло, но подглядывать в замочную скважину ниже моего достоинства”. – погоди, идиот, дверь откроют, выйдут оттуда и растопчут тебя вместе с твоим “достоинством” и “наукой”. Поэтому самонадеянный “редактор” теперь может поставить себе диагноз. Но “исцелился сам”. Лекарство – диалектика.

Кроме того:

“Ответственно руководствуясь достойными намерениями, человек смеет все!” – И.А. Ефремов. Понятия “Добро для индивида” и “Добро для общества” не всегда совпадают. Высшее зло для общества – препятствовать распространению в нем Знания и сеять лжезнания. Не становись на пути у народов. Проще говоря, Кашпировский и Чумак – не единственные специалисты в СССР, а телевизор – не единственный канал воздействия.

* * *

Кому не нравится слово “жид”, то загляните в словарь Даля, но дореволюционного издания; в советских изданиях статьи “жид” и “еврей” изъяты, и данные страницы набраны заново жидами без этих статей, чтобы никто не знал, что это такое.

Если кто желает этот документ опровергнуть предметно, то читайте полностью: “Библию”;

“Коран”; А. Селянинов “Тайная сила масонства”, СПб, 191.1.; И. Б. Пранайтис “Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах”, СПб, 1911; “Государство и революцию”, “Анти-Дюринг”, другие работы “основоположников”, Дуглас Рид “Спор о Сионе”, перевод на русский, Иоганнесбург, 1986г. Самиздатные работы: В.Н. Емельянов “Десионизация”, “Триптих из “Русской правды”. . . до- и послереволюционные издания классиков русской литературы – кто цензоры после 1917?

Читать нужно все, даже “Огонек” и “Аргументы и факты”, но ничего нельзя читать бездумно. Думайте и делитесь знанием с окружающими, поднимайтесь до того, что здесь написано, и выше этого.

1989 г. , Китеж.

ЧАСТЬ 2. Что за перевалом перестройки?

Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути!

651 г. от р. Х., “Коран”, сура 36: 20/21

В стране кризис. В партии раскол. Обществу требуется консолидация сил для того, чтобы страна не развалилась, а жертвы, принесённые народами за последние сто лет, оказались не напрасными.

Какой должна быть платформа для консолидации сил, стремящихся к оздоровлению обстановки в стране, а следовательно и во всем мире? СССР – великая держава, а кризисное положение в любой великой державе – угроза стабильности в мире. Несмотря на все неурядицы нашей жизни, СССР в наименьшей степени пострадал от социального расслоения по имущественному признаку. Это неоспоримое и главное достижение трудового народа, которое нельзя потерять в ходе перестройки. Как только у нас наметились тенденции к расслоению по имущественному признаку, так немедленно на него отреагировала статистика роста преступности и роста других негативных явлений в многонациональном государстве.

Опыт предвыборного плюрализма мнений показывает, что представители разных идеологических течений демонстрируют друг другу и обществу благонамеренность, но не в состоянии договориться о содержании этой благонамеренности. Мы очень быстро убедились, что любая идеологическая платформа не способна объединить широкие массы народов нашей страны, принадлежащие к различным классовым группам, религиозным, этическим и прочим течениям. Плюрализм мнений вырождается таким образом из уважения к точке зрения собеседника в “вавилонское сТОЛПОтворение”, что обрекает его на пустоцветие. В.Г. Белинский дал определение толпы как “собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету”. Толпа не способна к демократии даже при наилучших законах и демократических процедурах. С этим и связана неэффективность наших выборных органов власти. Чтобы общество не было толпой, необходимо ПРЕДАНИЕ, то есть сплетни об истории заменить достоверными фактами, а рассуждения ПО АВТОРИТЕТУ заменить

философской культурой, доступной всем членам общества. В таких условиях уже можно будет не только говорить о демократии, но и осуществлять демократию. Иначе демократические процедуры – красивая вывеска на диктатуре элиты, стоящей над толпой. Один английский ученый XIX века сказал о “философии истории в обширном смысле как объяснении прошедших и предсказании будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов”. Это, по нашему мнению, и есть главное в содержании философской культуры.

Люди устали от обилия фактов, которые выплескивают на них средства массовой информации в течение последних пяти лет, и хотят понять, кому верить. В такой обстановке общество не способно к сплочению. Понятно, что факты приводятся различными сторонами только для того, чтобы обосновать на них концепцию развития общества, в которой заинтересован определенный социальный слой. Фактами можно перекидываться до бесконечности, а общество, не располагая концепцией, разрушится, если исчерпает лимиты времени, отпущенные ему в глобальном естественноисторическом процессе. Общество может устойчиво развиваться в глобальном историческом процессе, если оно все работает на реализацию одной из множества концепций, выработанной им не на основании «плюрализма мнений», а на основании плюрализма фактов. Трудящиеся страны, совершив бескровную революцию, выстояли в навязанных им кровавых войнах и «мире» и создали государство, ставшее сдерживающим фактором ужесточения эксплуатации народов капиталом во всех странах. То, что «демократический» Запад живет лучше, чем мы – заслуга наших отцов и дедов, решивших построить общество без эксплуатации человека человеком. Процесс становления общества социальной справедливости в Море казался необратимым. Все это было возможным только потому, что большинство народа разделяло убеждение в правильности идеологии, выработанной людьми, обладавшими философской культурой, основанной на методологии диалектического материализма.

Все философии могут быть разделены на два типа: методологические, которые корректируют положения идеологии, исходя из практики общественного развития: и догматические, апеллирующие к авторитету Всевышнего Господа и основоположников учения в

стремлении заделать расширяющуюся пропасть между общественной практикой и идеологией без нарушения «целомудрия» священного писания. Марксизм-ленинизм создавали как методологическую философию, а теперь убивают как догматическую.

Если смотреть глубже, то людей спланивала не идеология, а методология. Разброд и шатания начались в условиях, когда идеология, лишенная методологии, превратилась в «святую» догму и перестала решать задачи современности, когда большинство трудящихся не осознавало методологии. Если в начале века платформа консолидации трудящихся могла быть подсознательно методологической, то теперь она должна стать осознанно методологической с диалектическим ядром. Во-первых, она наиболее широкая, т. к. элементы диалектики присутствуют практически во всех идеологических течениях. Во-вторых, честные перед собой и окружающими попытки опровергнуть объективную диалектичность целостного Мира ведут к более глубокому пониманию диалектики, росту философской культуры и сплочению общества. В третьих, диалектика позволяет переработать любой плюрализм фактов в единство мнений по любому вопросу, единство мнений, не навязанное сверху, не купленное за деньги, а выработанное самим обществом. Только так общество может раскрыть творческую энергию народов и подняться на новую ступень развития, избежав гибели.

Сейчас произносится много общих слов: обновление социализма, но при этом затрудняются дать ясный ответ на вопрос, что такое социализм и чем он отличается от капитализма; перестройка, но не говорят конкретно чего и во что; общечеловеческие ценности и т. п. Подразумевается, что все об этом и так знают. Но все только задают вопросы о том, что под этим понимать? А представители разных неформальных течений понимают в полном соответствии с плюрализмом каждый свое, а делают одно общее дело. Чье же это дело, если общее мнение сводится к тому, что за годы перестройки жить стало труднее? И где уверенность в завтрашнем дне? Эти вопросы тоже решаются через методологию.

Народ требует прямых и ясных ответов на все эти и другие вопросы. Социализм – слово не самое древнее, но оно выражает в современных условиях древнюю мечту человечества жить в обществе

социальной справедливости. Социальная несправедливость возникла с классовым расслоением общества, которое в свою очередь было вызвано общественным разделением труда. Общественное разделение труда ведет к росту производительности ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА. Рост производительности общественного труда повышает уровень жизни и уверенности в завтрашнем дне (тоже характеристика совершенного общества) всех членов общества, но в разной мере. Общество длительное время вынуждено было мириться с этим “в разной мере”. Общественное разделение труда – это разделение труда, прежде всего на труд непосредственно производительный и труд управленческий, на – что указывал еще Ф. Энгельс в “Анти-Дюринге” (Маркс, Энгельс, соч. , т. 20, стр. 293). Объективная необходимость общественного развития в смысле роста качества управления производством и есть тот фактор, который вынуждал общество длительное время мириться с поддержанием монополюс высокой цены на продукт управленческого труда и существованием элитарных социальных групп, из среды которых черпаются кадры управленцев. Сущность эксплуатации человека человеком – в поддержании монополюс высокой цены на продукт управленческого труда. Но рост производительных сил и совершенствование производственных отношений – повышение качества управления – требует расширения социальной базы, дающей обществу управленцев: современная управленческая аристократия – менеджеры – шире, чем буржуазия, буржуазия шире, чем дворянство.

В конце концов, производительные силы разрастаются настолько, что элитарные группы не в состоянии из своей среды выдвинуть необходимое обществу количество управленцев достаточно высокой квалификации. С этого момента общество начинает осознавать необходимость расширения социальной базы, из которой черпаются кадры управленцев. Этот процесс в истории наиболее ярко отразился в том, что на первое место в мире по производительности труда сначала вышла Америка, а затем Япония. Социализм – расширение социальной базы управленцев до границ всего общества. В этих условиях общественно неоправданно содержать элиту, которая обладает более высоким уровнем потребления, дабы из ее рядов черпать кадры управленцев для обеспечения нужд всего общества.

Производительные силы СССР достигли именно этого уровня, а общественное мнение реагирует на этот факт ошибочным требованием ликвидации аппарата. Но до тех пор, пока существует общественное разделение труда, до тех пор профессиональный аппарат управления необходим, другое дело – какое качество управления производством и распределением аппарат обеспечивает. Это вопрос о качестве и целях управления, а не вопрос о необходимости ликвидировать аппарат. Точка зрения, что аппарат ничего не производит, а только потребляет, ошибочна. Продукция, производимая управленцами – организация производства и распределения. Качество этой продукции – эффективность использования развивающихся производительных сил. Уничтожение данного аппарата ведет к воссозданию иного аппарата, так как управление, а следовательно, и аппарат объективно необходимы при любом уровне развития экономического базиса и способе производства. При этом вопрос о цели и качестве управления не снимается. Этот вопрос связан с понятием собственности на средства производства.

Многие, и не только советские обществоведы, сходятся на том, что право собственности на средства производства – право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц. Содержание понятия собственности именно в этом. Формы собственности проявляются в том, как реализуется это право управления производством и распределением. Частная собственность, – когда лица, занятые непосредственно производительным трудом не имеют реальной возможности отстранить от управления производством и распределением продукции тех, кто не пользуется их доверием. Общественная – когда трудящиеся имеют реальную возможность отстранить от управления тех, кто утратил их доверие. Отсюда получается, что и государственная, и кооперативно-колхозная, и кооперативная собственность может быть как частной, так и общественной.

Если собственность частная в указанном смысле слова, то управленцы – частные собственники и имеют реальную возможность обеспечить такое управление распределением продукции, что уровень жизни семей из сферы управления будет выше, чем уровень жизни семей, занятых в сфере материального и духовного производства.

Строй при этом может называться как угодно.

Мы понимаем, что отсюда происходят две принципиально разные концепции социализма.

Ленинская, изложенная в основных чертах в “Государстве и революции”, предполагает, что все члены общества находятся в равном отношении к средствам производства. Следовательно, в таком социализме не должно быть разницы в среднем уровне жизни между семьями, принадлежащими к сфере управления и сфере производства, поскольку обе эти сферы необходимы для обеспечения жизни общества на данной ступени развития. К этому еще остается добавить, что в многонациональной стране не должно быть и различий в среднем уровне образования и уровне жизни между различными нациями, т. е. должны создаваться условия для реализации, а не для декларации равноправия наций. Это не уравниловка, так как общество должно стимулировать материально рост квалификации и платить за большее количество труда больше. Но главный принцип – принцип равной оплаты за равный труд, откуда и вытекает отсутствие имущественного расслоения между различными социальными группами: классовыми, национальными, профессиональными группами производства и управления.

Вторая концепция социализма – социализм дюринговского типа, в котором существуют все виды собственности, включая и частную, и который, как было показано еще Ф. Энгельсом, не может не выродиться в капитализм.

Как мы видим, мы не жили еще ни при одном из этих социализмов. То, что есть и было в СССР, – растянувшийся переходный период от капитализма к тому, что будет после перестройки. Поэтому сейчас перед перевалом перестройки нам надо ответить на вопрос, какой социализм мы хотим получить? А прежде ответа на него мы должны будем сформировать концепцию переходного периода к тому социализму, который захотим строить. Без методологии с этими вопросами не разобраться. Поэтому платформа консолидации общества, и прежде всего партии, должна быть осознанно методологической.

Югославия, Польша, Венгрия, Чехословакия вступили на путь построения “социализма” типа Дюринга. Мы видим, что сразу же в этих странах начался процесс расслоения общества по имущественному

признаку и обострение социальной напряженности в разных формах, что вызывает озабоченность трудящихся. Следует ли и СССР повторять их ошибки, или лучше осознать свои и их исправить? На этот вопрос не в состоянии ответить ни парламент, ни референдум, но вокруг него можно долго дурить людям головы подобно тому, как это сделала “Комсомольская правда” 12. 12. 89 в статье “НЕСЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ”. В ней вместо прямого вопроса: “Допускаете ли вы восстановление капитализма в СССР?” – научная команда во главе с академиком “всех наук” Т. И. Заславской наставляла кучу других вопросов. Проанализировав ответы на них, авторы статьи пытаются убедить себя и обмануть молодое поколение, доказывая, что народ не имеет отрицательного отношения к капитализму. По этой причине можно гнать перестройку дальше по Дюрингу в капитализм.

У нас нет оснований полагать, что народы СССР – за восстановление капитализма под каким-нибудь благовидным названием типа “гуманный социализм”. Поэтому надо разобраться, чем переходный период к социализму по Ленину отличается от подобного к социализму общественного устройства по Дюрингу и Каутскому. Общее у них в том, что и переходный период к ленинскому социализму, и “социализм” типа Дюринга имеют многоукладную экономику при самых разнообразных формах собственности.

Но есть и различие: “социализм” Дюринга предусматривает сохранение под вывеской “социализм” эксплуатации человека человеком, то есть монополю высокую цену на продукцию управленческого труда. Дюринг об этом писал так: “. . . наряду с удовлетворением требований справедливости будет иметь место еще добровольное выражение особой признательности и почета” (что означает “добровольное” признание несправедливости – авт.). . . Общество делает самому себе честь, когда отмечает высшие виды деятельности, предоставляя им умеренную добавку для нужд потребления. Переходный же период к социализму по Ленину не предусматривает этой “добровольно” признанной несправедливости. Энгельс в ответ Дюрингу просто съязвил: “И г-н Дюринг тоже делает самому себе честь, когда, соединяя невинность голубя с мудростью змия, так трогательно заботится об умеренном добавочном потреблении для дюрингов

будущего”(Соч. , т. 20, стр. 312). Ленин в “Государстве и революции” писал о сведении заработной платы “чиновников” к среднему рабочему уровню, чем подтвердил точку зрения Энгельса, и, будучи Предсовнаркомом, получал зарплату рабочего первого тарифного разряда.

С процессом переходного периода связан вопрос о роли партии и многопартийности. Если мы строим “социализм” Дюринга, проще говоря, возвращаемся к капитализму, то многопартийность нужна, так как разные партии должны создавать у народных масс иллюзию, что они отражают в выборных органах интересы различных социальных групп. На самом деле в выборных органах основную роль играют профессионалы, которым общество, “делая самому себе честь, предоставляет умеренную добавку для нужд потребления”. Поскольку финансы несоциалистического общества сосредоточены в руках “денежных мешков”, то не общество, а “денежные мешки” предоставляют более-менее неумеренную добавку для нужд потребления тем профессионалам-политикам, которые лучше защищают их интересы в выборных органах. Как это делается, нам показали депутаты Собчак и Тихонов.

Все сказанное касается средств массовой информации. Они или подчинены партийной дисциплиной интересам трудящихся, если партия – партия трудящихся, или через “умеренную добавку для нужд потребления” – интересам капитала. Партийные же массы в этой системе – просто ширма, фактически многопартийная система в этой ситуации – одна многоликая партия КАПИТАЛА, и ничьих интересов, кроме интересов капитала, она не представляет. Ее задача – поддерживать политическую стабильность, не доводя общество до социального взрыва. Нам не нужна такая “многопартийность”.

Если же мы строим социализм по Ленину, то нам нужна одна партия, которая не терпит в своих рядах хапуг и карьеристов всех мастей, которая привлекает всех щедрых душой людей и создает условия для роста их философской культуры, чтобы люди не блуждали в “трех соснах”.

Платформой такой партии может быть только осознанная методология. Все же остальные общественные организации деятельности такой партии не только не мешают, а являются ее опорой. В них партия вырабатывает политику. Так политика партии становится

политикой народа. Народ в общественных организациях, пронизывающих государство и его институты, проводит политику в жизнь.

После отмены партмаксимума, ограничивавшего зарплату руководителей-партийцев, переходный период в СССР стал приобретать черты социалитета Дюринга. Причина этого в том, что в правящую партию хлынули рвачи и карьеристы. Захватив аппарат управления, они, чтобы затеряться в партии, преднамеренно раздули ее численность. Низкая философская культура стала нормой в партийных рядах, а методологическая философия партии перерождалась в догматическую философию. Эта “философия” со временем стала уделом “науки”, так как не была связана с решением задач, встающих перед обществом. Поэтому ОЧЕНЬ важен вопрос о соотношении идеологии и методологии. Обыденное сознание считает, что методология – часть идеологии. Но это не так: одна и та же методология познания объективных законов развития общества в руках разных социальных групп может порождать разные взаимоисключающие друг друга идеологические системы. Та группа, которая владеет наиболее совершенной методологией для защиты своих эгоистических интересов, может наплодить такой плюрализм идеологий, что в нем под силу разобраться лишь методологически грамотному человеку. По этой причине платформы всех политических партий многопартийных “демократических” обществ носят идеологический, а не методологический характер. Охрана монополии на методологию – единственный залог того, что многопартийная система может защитить интересы стоящей над ней правящей группы. Поэтому при многопартийной и при однопартийной системе реальная концептуальная власть принадлежит тем, кто, владея методологией, формирует идеологии и программы политических партий. Государство: политическая, законодательная, исполнительная, судебная власти обеспечивают только выполнение концепции, сформированной концептуальной группой, направляя ресурсы общества в соответствующие отрасли производства. Так как народ строит общество социальной справедливости, то он заинтересован в том, чтобы концепция его построения и методология корректировки концепции были осознаны как можно более широким кругом людей. По этой причине трудящиеся не имеют необходимости в многопартийной системе, скрывающей от них методологию и концепцию развития общества.

Теперь ясно, что фактически и при многопартийной, и при однопартийной системе мы имеем дело с методологической платформой, на которой стоит эгоистическая концептуальная группа. В условиях многопартийности методологическая платформа служит для поддержания состояния, когда эксплуатация человека человеком есть, но большинство населения находится под наркозом неведения и непонимания. При построении общества социальной справедливости в условиях однопартийности методологическая платформа защищает общество от наркотизации непониманием и обеспечивает условия, в которых невозможна эксплуатация человека человеком. Так эгоизм элиты, живущей за счет трудящихся, вытесняется “эгоизмом” самих трудящихся.

В общественных формациях, допускающих и оправдывающих эксплуатацию человека человеком, концептуальная власть неизбежно возникает в среде элитарных групп, дающих классовому антагонистическому обществу управленцев. В ходе развития глобального исторического процесса сформировалась глобальная концептуальная власть, опирающаяся в своей деятельности на систему евро-американского капитализма. Отход от ленинских принципов построения социализма в сторону подкупа политической надстройки по – дюринговски – предоставлением “умеренной добавки для нужд потребления” – не случайность. Это защита глобальной концептуальной группой своей монополии на власть в мире. Обладая более высоким уровнем понимания, она навязала через сионистскую мафию (Троцкий и К°) построение общества социальной справедливости, исключив из жизни саму социальную справедливость, то есть, отдаляя в бесконечность ликвидацию монопольно высокой цены на продукт управленческого труда.

Сейчас в ходе перестройки наша правящая элита по-прежнему противостоит восстановлению социальной справедливости. Самое опасное проявление этого в том, что появившиеся попытки критики догматического марксизма – ленинизма не находят должного отпора с методологически крепких позиций. Эта критика ведется в условиях отрицательных эмоциональных оценок состояния общества, которые связывают кризис общества с именами основоположников научного коммунизма, но не затрагивают содержания теории научного

коммунизма. Это порождает опасность того, что при продолжающемся углублении кризиса общество под давлением купленных средств массовой информации, возненавидев само слово “коммунизм” и не осознавая содержания теории научного коммунизма, выбросит на свалку истории вместе со словами и содержание: теорию и – самое главное – породившую ее МЕТОДОЛОГИЮ. Это и будет отвечать интересам самых реакционных кругов в мире. Утрата методологии – гибель нашего общества. Это ведет к большой крови уже сейчас: Армения, Фергана, Азербайджан, и что дальше? – гражданская война!

Итоги выборов в местные советы показали пассивность основной массы избирателей еще в ходе предвыборной кампании. Причина этого в том, что кандидаты, принадлежавшие, казалось бы, к разным течениям (НФ, ДС, “зеленые”, деятели культуры), говорят одни и те же слова, видят одни и те же проблемы, и фактически при большом количестве “альтернативных” кандидатов избиратели не увидели разницы в этих альтернативах. Да ее и нет. Мы вышли на перевал перестройки, и за ним открылась развилка двух дорог: одна ведет в капитализм, а другая – в социализм. Народ видит, что подавляющее большинство кандидатов не дает ответа на вопрос, по какой дороге они намерены вести общество, став депутатами. Поэтому, не получив ответа на этот вопрос, большинство игнорировали выборы. Остальные голосовали за тех, кто говорил красивее, кого разрекламировали средства массовой информации. Многие считают, что все кандидаты на одно лицо, и веры им нет. Раз нет веры, то нужно знание, понимание того, что происходит в стране и за ее пределами.

Знание и понимание может дать только методология, овладение философской культурой. Тогда сами проявятся и сторонники пути к капитализму, и сторонники пути к социализму – такому, в котором хорошо жить каждому труженику. Поэтому искать врагов перестройки не надо. Народ должен овладеть философской культурой, он готов к этому, о чем и заявил на прошедших выборах, не проявив в них активности.

Юрий Рыжов, председатель Комитета Верховного Совета СССР по науке, народному образованию, культуре и воспитанию, в журнале “Новое время” №10, 1990г., в статье «Безопасность, которая нам нужна» пишет о невозможности ведения войны в традиционном смысле слова в современных условиях. Но противоборство двух систем,

даже в форме сотрудничества, все равно сохранится. Это сотрудничество каждая сторона будет стремиться перевести в сотрудничество по укреплению своей системы за счет использования ресурсов второй, «сотрудничающий» стороны в своих интересах. Это, прежде всего борьба за информацию, овладение которой позволяет эксплуатировать в своих интересах непонимание второй стороны хода дел как ее собственных, так и дел во всем мире. Это – информационная война. Чтобы победить в этом «сотрудничестве», надо понимать объективные законы развития глобального исторического процесса более глубоко, чем противостоящий «сотрудник». Поэтому МЕТОДОЛОГИЯ раскрытия объективных закономерностей Мира и становится главным оружием в борьбе за то, чтобы в результате этого «сотрудничества» скорейшим образом воплотились в жизнь мечты всех трудящихся о социальной справедливости, а не мечты о мировом господстве разного рода узких элитарных групп в какой-нибудь «мягкой» и «культурной» форме.

Для победы необходим штаб – внутренняя концептуальная власть, выражающая “эгоистические” интересы трудящихся, а не элиты. В обществе созрели объективные условия для стабильности такой власти. Допустив попытку построения социализма в стране, глобальная концептуальная власть сделала и ряд ошибок. Всеобщее среднее, бесплатное высшее образование, даже при их ущербности по современным мировым стандартам, сделали свое дело, вопреки мафиозным попыткам создать научную и культурную «элиту» – ВАК, АН СССР и республик, творческие союзы.

Не народ отошел от идеалов социальной справедливости, не партия предала народ. Отказавшись от методологии, руководство партии не могло не пойти на поводу у глобальной концептуальной власти, стремящейся опрокинуть социализм. Но разгром партаппарата – не разгром партии.

Сегодня образовательный и культурный уровень вне элитарных групп, несмотря на алкогольный геноцид в отношении народов СССР, достаточно высок, чтобы обеспечить устойчивость концептуальной власти, не аппарат, а его часть – внутривластная мафия – не допустив при помощи свободной от народа прессы простых тружеников в Верховные советы, продолжает проводить в жизнь политику глобальной

концептуальной власти. Реакция на это – немногие депутаты – рабочие отказываются от своих мандатов, не желая работать на чужого дядю.

Экономический базис нашего общества почти социалистический, а политическая надстройка *еще* не капиталистическая. Существует объективный закон соответствия базису надстройки. Развилка, открывающаяся за перевалом перестройки, и есть тот пункт, после которого и ударит этот объективный закон: либо под еще не вполне капиталистическую надстройку будет подведен капиталистический базис, либо на почти социалистическом базисе будет поставлена социалистическая надстройка.

И то, и другое – перестройка. Но какую перестройку нам приготовили? Несбалансированность товарной и денежной масс накапливалась в течение трех последних десятилетий. Необеспеченные товарами деньги сконцентрировались у весьма небольшого круга лиц. В условиях социалитета Дюринга они станут финансовым капиталом, который обратится в промышленный и прочий, как только на рынок будут выставлены государственные средства производства, относимые пока к “общенародной” собственности. Это и будет подведение капиталистического базиса под несоциалистическую надстройку. Денежная реформа с изъятием капитала через аннулирование вкладов на предъявителя и подтверждение трудового поручения прочих состояний при обеспечении среднего для общества уровня потребления в сфере управления будет восстановлением социалистической надстройки на социалистическом базисе. Именно для того, чтобы на законных основаниях восстановить капитализм, (незаметно в течение многих десятилетий, пользуясь не пониманием аппаратом существа дела), глобальная концептуальная власть, все прекрасно понимая, и создавала нарастающую несбалансированность товарной и денежной масс, о которой теперь внезапно заговорили, получив команду.

В период между съездами руководство партии не только не выполнило решений XXVII съезда, но сознательно пошло на их ревизию без учета мнения рядовых коммунистов. Это закономерный итог отхода партийной элиты от принципов диалектического материализма. Лишение партии средств массовой информации под благовидным предлогом «демократизации» – подготовка партийной элитой

окончательного разгрома партии трудящихся, готовой на осознанном уровне проводить в жизнь политику, направленную на построение общества социальной справедливости. Предстоящий XXVIII съезд партии, о расколе которой шумит «радикальная» пресса, должен стать съездом объединения всех здоровых сил. Но прежде чем правильно объединиться, надо правильно размежеваться. Без осознания необходимости методологической платформы объединения этого сделать не удастся.

Увидеть все это, понять, разработать единственно верную концепцию построения и развития общества социальной справедливости, провести ее в жизнь, а следовательно, одержать реальную победу в современной информационной войне можно, только овладев всеми видами информационного оружия, и прежде всего диалектической методологией.

* * *

Методологию мы понимаем так. Вселенная – самоизменяющаяся в формах по мере развития материя. Формам организации материи в науке соответствует понятие информации, а в религиях – дух. Любая часть материи обладает способностью более или менее полного отображения (информационный процесс, длящийся во времени) всей остальной Вселенной и самой себя в саму себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид ее общего свойства – отображения – мы называем разумом. Мир, Вселенная – триединство материи, информации, меры. Движение – самоизменение во времени форм организации материи. Диалектика – методологическое понятие, отражающее самодвижение всего сущего в целостности Мира через:

- взаимоотношение отличностей;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ отрицания.

Опыт, практика – критерий истины – подтверждает пока достаточно правильность этого мировосприятия. Отход от него ведет к разрушению полноты к целостности мировосприятия и в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной, самодурью.

Здесь изменена привычная формулировка «единства и борьбы

противоположностей», ибо противоположности подразумевают парность отличностей, а “борьба” в руках злонамеренных или недалеких вульгаризаторов ведет к борьбе до уничтожения одной из противоположностей, что для общества чревато его разрушением или стойкой деградацией. Единство и борьба противоположностей – сужение более общей закономерности; неоправданное использование суженого закона ведет к ошибочным выводам.

Развитие методологии – благо.

ЧАСТЬ 3. Как управлять чужой экономикой.

...Зато читал Адама Смита
И был глубокий эконом,
То есть умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет.
Отец понять его не мог
И земли отдавал в залог.

А. С. Пушкин, “Евгений Онегин”

Развитие производительных сил и производственных отношений – закономерное явление. На определенном этапе оно привело к общественному разделению труда: прежде всего на труд управленческий и труд непосредственно производительный в сфере материального производства и сфере обработки информации, на что указывал Ф. Энгельс еще в “Анти-Дюринге” (Соч. т. 20, стр. 293). Управление – процесс информационного обмена между объектом управления и управляющим органом. Развитие экономического базиса проявляется в росте производительности общественного труда. При низком уровне развития общества, когда большинство его членов занято основную часть времени, свободного от сна и минимально необходимого отдыха, производительным трудом, неизбежно возникает “элита”, из среды которой из поколения в поколение черпаются кадры управленцев. Элита, монополично владея Знанием, устанавливает и монополично высокую цену продукции управленческого труда. Неграмотное общество длительное время вынуждено было терпеть монополично высокую цену на продукт управленческого труда, так как рост производительности общественного труда, обусловленный качеством управления, повышал уровень социальной защищенности и уверенности в завтрашнем дне всех, но в разной мере.

Монополично высокая цена на продукт управленческого труда в современной социологии скрывается в термине «эксплуатация человека человеком». Термин “эксплуатация. . .” – изначальный, он не

раскрывается через другие понятия. Поэтому социология не может вскрыть ряд объективных связей, так как они не видны за этим и некоторыми другими изначальными терминами.

Общество разделилось в себе на “элику” и трудящиеся массы с минимальным уровнем жизни и образования. Развитие общества – путь сотрудничества этих двух групп, так как они в условиях общественного разделения труда не могут обойтись друг без друга; но оно же и путь их борьбы (классовой), так как трудящиеся массы всегда будут стремиться к социальной справедливости – ликвидации монополично высокой цены на продукт управленческого труда. Если под оружием понимать любые средства борьбы противостоящих социальных групп, то приоритеты обобщенного оружия в порядке убывания его поражающей мощи располагаются следующим образом.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ:

1. Информация философского, мировоззренческого, методологического характера.
2. Информация летописного, хронологического характера всех отраслей знания.
3. Информация прикладного характера: религии, “светские” идеологии, технологии и т. п.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ:

4. Средства экономической борьбы за отчужденную сущность труда и бытия – мировые деньги.
5. Угроза и применение оружия массового поражения (ядерный шантаж – угроза, алкогольный геноцид – применение).
6. Прочие виды оружия.

Такой порядок расстановки приоритетов понятен, так как все войны – войны за управление чужими производительными силами. Поскольку управление – информационный процесс, то ИНФОРМАЦИЯ методологического характера, правильно применяемая, может нарушить информационный обмен в системе общественного управления противника незаметным для него образом, а механизма своего поражения он не поймет в силу своей философской, МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ, нищеты.

Объективная необходимость повышения качества управления приводит, в конце концов, к схеме управления “предиктор-корректор”

(предсказатель – поправщик), когда управление ведется на основе постоянно совершенствуемого прогноза развития объекта управления. Древние жреческие иерархии первыми перешли к этой схеме управления обществами, отголоски чего мы видим в периодически возобновляющихся спорах о том, есть ли в астрологии рациональное зерно. Рациональное зерно есть: объективная обусловленность энергетического потенциала биосферы Земли ритмикой Космоса (хотя бы колебания солнечной активности). Это вызывает колебания урожайности, за которыми следуют колебания социальной напряженности. Исторический анализ показывает, что со времен древности вся Евро-Американская цивилизация управляется по схеме “предиктор-корректор”. Глобальный предиктор, выросший из древних жреческих тайных иерархий, давно уже формирует концепцию глобального уровня развития человечества и методично проводит её в жизнь. Все государственные образования Европы и Америки не имеют своей внутренней концептуальной власти, понимающей пути глобального исторического процесса и потому замыкаются на глобальную концептуальную власть предиктора капитализма евро-американского типа. Не избежала этой печальной участи и наша страна. Читаем директиву Совета национальной безопасности США № 20/1 от 18 августа 1948 г. :

“Речь, прежде всего, идет о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля (. . .) Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались это сделать в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим”.

“Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией”, то “... мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

- а) не имел большой военной мощи;
- б) в политическом отношении сильно зависел от внешнего мира;
- в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами!

г) не установил ничего похожего на “железный занавес”.

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов”. (Цит. по кн. Н. Н. Яковлева “ЦРУ против СССР” М. , 1985, стр. 40, 41).

Как видите, концепция 40-летней давности сбылась почти полностью в своих худших предначертаниях. Пояснения требует только один момент: поскольку идеи, положенные в основу перестройки почерпнуты у Е. Дюринга, а Ф. Энгельс показал в “Анти-Дюринге” их абсурдность с точки зрения цели – построения социализма, то глобальный предиктор имеет полное право считать режим в СССР враждебным к коммунистам, чем и объясняется эйфория Запада от процессов, происходящих в нашей стране.

Встает вопрос: Как каша государственность замыкается на глобальный предиктор капитализма евро-американского типа? Пойдем в анализе этого вопроса по выставленным нами приоритетам обобщенного оружия. В СССР на первом приоритете господствующая философия – диалектический материализм. Он существует в практически неизменном виде СТО ЛЕТ. Он не рассматривает информационные процессы в национальных обществах и информационный обмен между ними. Государство он рассматривает однобоко – как орудие подавления господствующим классом трудящихся, но оставляет в стороне анализ деятельности государства как института общественного управления. По этим причинам марксизм не знает, как распределена единая функция управления между различными видами власти. Поэтому канонический диалектический материализм не мог дать сто лет тому назад теории информационного противоборства. Так как в последующие годы его использовали главным образом цитатным способом, то теория информационного противоборства осталась в СССР неразработанной. Одно только это уже создает определенные предпосылки к тому, чтобы общество утратило контроль над информационными потоками в своих каналах управления, и в силу этого им можно было бы управлять извне незаметным для него образом вопреки его интересам.

На третьем приоритете в СССР в области экономической науки МЕРИЛО ПРАВИЛЬНОСТИ ВСЕГО – “КАПИТАЛ” Карла Маркса. А. П. Решиковым показано, что в вопросе о “догме А. Смита” К. Маркс ошибся. Посмотрим, в чем существо ошибки, и как сказываются ее последствия. Существо вопроса сводится к следующему. С точки зрения предпринимателя, ЦЕНА = С + П + Д, где “С” – постоянный капитал, деньги, выплаченные другим капиталистам за сырье, станки, комплектующие и т. п. ; “П” – переменный капитал, деньги, выплаченные своим рабочим + налоги; “Д” – прибавочная стоимость, доход. Переходя к анализу структуры общественного капитала, А. Смит исходил из того, что “С”, в свою очередь, является ценой продукции других капиталистов и разлагается тоже на сумму “С₁”, “П₁”, “Д₁”; “С₁” тоже разлагается, и так далее. По этой причине Смит полагал, что в структуре общественного капитала нет постоянного капитала, а только переменный – деньги, выплаченные совокупным предпринимателем совокупному наемному рабочему. Маркс в этом вопросе исходил из того, что раз в структуре цены постоянный капитал существует, то он существует и в структуре общественного капитала. По Марксу процесс дробления “С” при переходе его от капиталиста к капиталисту никогда не может завершиться исчерпанием “С”. Это означает, что стоимость – категория природы, а не человеческого общества. То есть она может существовать объективно там, где нет человеческого труда. В “Капитале” т. 1, гл. 1 Маркс показывает, что человеческий труд является мерилем стоимости вещей, что “в форме товарных стоимостей все виды труда выражаются как одинаковый и, следовательно, равнозначный человеческий труд”. И, таким образом, уже в первом томе «Капитала» главы 1 и XXII приходят в неразрешимое противоречие.

С точки зрения математики в процессе дробления мы видим последовательность положительных чисел, представляющих собой постоянный капитал каждого капиталиста, причастного к производству продукции первого капиталиста. Общий член этой последовательности $C_k = C_{(k-1)} - D_k$, где: D_k – случайное положительное число, меньшее, чем $C_{(k-1)}$, представляющее собой переменный капитал и прибавочную стоимость “к”-того капиталиста; “к” – номер шага деления ЦЕНЫ на доходы и постоянный капитал, оно же номер капиталиста

в цепи. Ясно, что при стремлении «к» к бесконечности C_k стремится к нулю. В том, что это именно так, каждый может убедиться, заглянув в любой учебник математического анализа в раздел “Теория пределов”. С этой СТРАННОЙ ошибкой “Капитал” превращается из политэкономической теории в собрание более-менее интересных фактов из истории экономических отношений преимущественно в Европейской цивилизации.

В. И. Ленин в пятом разделе 1 главы “Развития капитализма в России” признавал правоту Маркса в вопросе о “догме Смита”. Так политэкономическая наука в России унаследовала СТРАННУЮ ошибку К. Маркса. Всякий частный и общественный предприниматель, опирающийся на политэкономия К. Маркса, не понимая ошибочности ее в вопросе о постоянном капитале, «платит» налог в пользу «господа бога», равный по величине сумме неразложенного Марковского остатка. Так на исторической арене появился Остап Бендер, взимающий плату “на ремонт Провала” во всемирном масштабе. Великий комбинатор манипулирует величиной “налога в пользу Иеговы», признанного обществом вместе с политэкономией Маркса. Экономическая наука, развитая из марксистской политэкономии, в состоянии произвести экономические расчеты без арифметических ошибок и присвоить одной и той же номенклатуре выпущенной продукции разную общую стоимость в зависимости от способа суммирования валового совокупного продукта. Поэтому в СССР нет ни политэкономической, ни экономической науки. То, что носит название науки – шарлатанство вокруг объективных законов развития производительных сил и производственных отношений. Этот вывод полностью подтверждается состоянием нашего экономического потенциала, структурой нашего экспорта и импорта, и в конечном итоге УРОВНЕМ ЖИЗНИ НАШИХ НАРОДОВ. Стоимость рабочей силы определяется не чем иным, как уровнем жизни народа; Этот вывод в марксистской политэкономии как-то странно затерялся. Не сказала марксистская политэкономия и главного об ИНСТИТУТЕ КРЕДИТА, воспетого еще в «Ветхом Завете» в качестве «персонального» иудейского дела (Второзаконие, гл. 23: 20). Кредит становится главным инструментом управления экономикой общества с того момента, как общество признало деньги – отчужденную сущность труда и

бытия в качестве ВСЕОБЩЕГО ЭКВИВАЛЕНТА разнородного труда. Ссудный процент всегда больше, чем средние для общества темпы роста производительности труда, что обращает институт кредита в способ концентрации управления глобальной общественно-экономической формацией. Исторически это выразилось в том, что первой в мире монополией стал НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИУДЕЙСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ КАПИТАЛ. Кредит явился ускорителем экономического развития (однако за счет духовного) европейской цивилизации. Это наиболее ярко проявилось в том, что Европа стерла с лица Земли народы и цивилизации доколумбовской Америки, не имевшие развитого института кредита. Величина ссудного процента всегда определяется, исходя из темпов роста производительности труда с учетом темпов инфляции и «твердости» валюты. Умеренный ссудный процент ведет к экономическому росту, а непомерно взвинченный парализует финансовую систему общества, что вызывает обострение социальной напряженности в нем вследствие потери управления производством и распределением продукции. Орудия величинной ссудного процента, объемом кредита и его направленностью, можно управлять рыночной экономикой в целом. Как все знают, теории такого управления рыночной многоукладной экономикой в СССР нет, есть только живописания Аганбегяна и К°. Однако, переход к рынку УЖЕ ИДЕТ ПОЛНЫМ ХОДОМ. Это позволяет поставить вопрос: А кто же будет управлять рыночной экономикой, если в СССР даже нет науки, знающей, как это делается? Ответ на него может быть только один – управлять будет глобальный предиктор, как это и делалось в условиях «командно-административной» системы управления. В ней тоже была своя система кредита: поскольку роль рынка была сведена к минимуму, управление велось директивно-адресным способом, то в качестве отчужденной сущности труда и бытия выступала непосредственно информация. Система режима секретности работ распределяла информационные потоки в обществе, манипулируя кредитом доверия. В результате даже квалифицированный специалист любой отрасли знания, не имея всей полноты информации, необходимой для принятия правильного решения, принимал то решение, которое было уже предопределено составом и качеством доступной ему в системе режима секретности информации.

В условиях директивно-адресного управления в качестве главного обобщенного оружия, действие которого видно непосредственно, выступает информация уровня 1-3 приоритетов; при переходе к «стихии рынка» в качестве видимого для общества обобщенного оружия выступает система кредита, но теперь уже денежного кредита. Если рассматривать это в контексте противоборства социализма и капитализма, то переход к рыночной экономике – СДАЧА СТРАТЕГИЧЕСКОГО РУБЕЖА, ранее достигнутого обществом. Сдача ничем не обоснованная, кроме выдернутых из контекста ленинских цитат, искажающих мысли Ленина. Делается это вопреки историческому опыту: именно директивно-адресная система управления экономикой позволила выиграть войну с фашистской Германией, в которой в те времена функционировала «планово-рыночная» экономика – мечта нынешних наших благодетелей /?/ от экономики. Несмотря на то, что под контролем Германии был весь экономический потенциал Европы, превосходящий потенциал СССР в начале июня 1941 г., не говоря уж о превосходстве в период эвакуации советской промышленности на Восток и организации производства там, ДИРЕКТИВНО-АДРЕСНАЯ СИСТЕМА управления обществом не оставила камня на камне от «планово-рыночной» системы противника благодаря более высокому быстродействию и качеству управления. Однако этот урок прошел мимо сознания наших исторически безграмотных экономических темнил: Аганбегяна, Арбатова, Абалкина, Примакова и К°.

Сдача ранее завоеванного стратегического рубежа подготовлена заранее в периоды «волонтаризма» и «застоя» в условиях информационного давления на ничего не понимающее в экономических законах руководство. После социалистической революции главным кредитором становится государство. Ему выгоднее развивать систему кредита, объем которого превосходит суммы сбережений граждан. Если государство развивает систему сберегательных касс, да еще к тому ж учреждает анонимные вклады на предъявителя, тайна которых – тайна прежде всего от государства, то оно создает тем самым условия для функционирования теневой экономики по мере роста разбалансированности товарной и денежной масс. При этом вклады, не обеспеченные товарами и услугами, становятся долгом государства гражданам. «Долг» имеет тенденцию концентрироваться в

руках небольшой группы социальных паразитов, занятых в сфере теневой экономики. В результате руководство, не понимающее действительной роли сбережений граждан, способствует эмиссии денег, не обеспеченных товарами и услугами. Когда денег в стране становится гораздо больше, чем товаров, как бы сам собой наступает кризис. В ходе кризиса теневая экономика – 2% населения страны, контролирующая до 90% сумм вкладов, – требует поставить на рынок средства производства, ранее принадлежавшие всему обществу. Это ведет к дальнейшему росту социальной напряженности в ходе попытки восстановления капитализма представителями теневой экономики, рвущихся к государственной власти подкупом ряда чиновников и журналистов. В условиях же развитой системы кредита государство в принципе не может быть должно своим гражданам никаких денежных сумм, а долг граждан государству, возникающий в процессе кредитования, является стимулом к росту производительности труда и может гаситься государством безо всякого ущерба для себя и общества, строящего социализм или уже живущего в социализме. Кредит в условиях переходного к социализму периода и собственно социализма постепенно сливается с фондами общественного потребления. В ходе развития производства общественные фонды потребления постепенно вытесняют из жизни общества товарно-денежные отношения. Так экономические отношения коммунизма вытесняют отношения социализма, и наступает собственно коммунизм, когда от каждого – по способности, каждому – по потребности, естественно, разумной потребности. Руководство страны на протяжении последних тридцати лет не понимало законов экономического развития социалистического общества, а в это время аккуратно, незаметно, рекламируя полезность роста денежных доходов граждан, понимающие, как не допустить правильного развития социалистического общества, вели к разбалансированности товарно-денежного обращения, реализуя на практике идеи “выдающегося советского экономиста” Е.Либермана, профессора из Харькова. В итоге мы имеем следующую картину роста инфляции в стране. О ней молчали, кто не понимая, кто верноподданно, до тех пор, пока не накопилось достаточно много “лишних” денег, чтобы на них можно было скупить примерно всю легкую промышленность СССР. Когда это

стало возможно, официальная “наука” по команде, хором завопила об инфляции и необходимости создать условия для реализации этих денег в качестве капитала путем создания рынка ценных бумаг, хотя слово “капитал” обычно не произносится. Характер роста инфляции говорит о планомерном воздействии на товарно-денежное обращение в СССР квалифицированных противников социализма во все времена: “сталинизма”, “волюнтаризма”, “застоя”, “перестройки”. Смотри таблицу, составленную на основе официальных данных Госкомстата разных лет.

год	“Сталинизм”		“Застой”				“Перестройка”				
	40	50	60	70	80	85	86	87	88	89	90
Тов.- ден. оборот. Млрд.руб	17.5	26	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения Млрд. руб	0.7	1.8	11	47	156	220	243	280	300 +20	360?	410
Уровень Инфляции(%)	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

Прогноз роста инфляции на период перестройки был дан в 1985г. Он подтвердился в пределах точности, экономических расчетов.

В политэкономии марксизма не разработан вопрос и о собственности на средства производства. С. Платонов в кн. «После коммунизма» (М. , 1989), предлагая вернуться к буквальному пониманию Маркса, играет якобы существующей в русском языке разницей между словами “уничтожение” частной собственности и “упразднение” частной собственности (см. Словарь В.И. Даля, наиболее близкий хронологически к переводчикам). Однако, как и в XIX веке, говоря о различии между частной и общественной собственностью на средства производства. С. Платонов не раскрывает содержания понятия СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА. По этой причине разница между общественной и частной собственностью на средства производства понятна далеко не всем. Речь идет об общественном институте ПРАВА собственности. Право собственности

на средства производства – право управления производством и распределением продукции либо непосредственно, либо через доверенных лиц. Различие между частной и общественной формами собственности в том, как реализуется право управления. **ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ** – когда лица, занятые непосредственно производительным трудом, не имеют реальной возможности отстранить от управления производством и распределением продукции тех, кто не пользуется их доверием. **ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ** – когда трудящиеся имеют реальную возможность отстранить от управления тех, кто утратил их доверие. Отсюда получается, что государственная, кооперативная, колхозная виды собственности могут быть как в частной, так и в общественной форме. Если собственность – частная в указанном смысле, то управленцы имеют реальную возможность обеспечить такое управление производством и распределением продукции, что уровень жизни семей в сфере управления будет выше, чем семей, занятых в сфере производства. Строй при этом может называться как угодно. В “Государстве и революции” В. И. Ленин писал о том, что при социализме не будет эксплуатации человека человеком, потому, что никто не сможет захватить в частную собственность средства производства. Это предполагает установление в обществе одинакового уровня жизни семей, доступности для детей образования, доступности здравоохранения без различия в том, принадлежит семья к сфере управления, или к сфере производства. Но это не отрицает материального стимулирования роста квалификации и повышения платы за дополнительный сверхнормативный труд. Ясно, что такое понимание собственности на средства производства согласуется с взглядами основоположников научного коммунизма на социалистический способ производства. Существование ленинской концепции социализма в том, что все члены общества находятся в равном отношении к средствам производства, по крайней мере, средствам коллективного пользования. После социалистической революции общество вступает в переходный период. В ходе него государство, манипулируя кредитом, создает инфраструктуру, обеспечивающую директивно-адресное управление государственным сектором; **ЭКОНОМИЧЕСКИ** вытесняет частную собственность на средства производства; создает условия, обеспечивающие слияние

государственной общенародной собственности с различными видами кооперативной собственности за счет роста неделимых фондов кооперативов, т. е. таких фондов, которые не выдаются пайщикам при их выходе из кооператива. Основной критерий управления в этот период – максимально высокие **УСТОЙЧИВЫЕ** темпы роста производительности общественного труда. Залог выполнимости программы переходного периода в том, что социальная база, из которой черпаются кадры управленцев в социалистическом обществе расширяется до границ всего общества за счет **РЕАЛЬНОГО** обеспечения одинаковой доступности **ОБРАЗОВАНИЯ** представителям всех групп трудящихся. Это обеспечивает максимально высокое качество управленческого корпуса. Расширение социальной базы управленцев по мере перехода от одного способа производства к более высокому – объективный закон общественного развития. Современная управленческая аристократия, менеджеры, шире, чем буржуазия; буржуазия шире, чем дворянство. Социализм – расширение социальной базы управленцев до границ всего общества. Его наступление закономерно. Попытка его задержать – угроза безопасности жизни всего человечества, так как энерговооруженность среднего человека растет, а в обществах, с толпо – “элитарным” делением населения даже отдельно взятый **ТОЛПАРЬ**, не обладающий культурой, но обладающий колоссальной энерговооруженностью, способен без злого умысла стереть с лица Земли все человечество вместе с возмнившей о себе «богоизбранной» «элитой». В. Г. Белинский определил толпу как собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. Человечество, распавшееся на “элиту” и толпу, которой “элита” промывает мозги, авторитетно манипулируя в ее общественном сознании преданиями, стоит на грани самоуничтожения. Демократия как ответственная целенаправленная управленческая деятельность общества в толпе невозможна, в силу того, что толпа не вырабатывает своего мнения, а клюёт на предложенный “элитой” плюрализм мнений. Демократические процедуры в толпо-“элитарном” обществе – ширма на **ЖЕСТОЧАЙШЕЙ** диктатуре промывателей мозгов. Чтобы общество не было толпо - “элитарным”, **ПРЕДАНИЯ** в общественном сознании должны быть вытеснены достоверной, доступной всем информацией, а рассуждения **ПО АВТОРИТЕТУ** должны

быть вытеснены философской культурой, также доступной всем. Еще в XIX веке английский ученый Э. Б. Тейлор сказал о “философии истории в обширном смысле, как объяснении прошедших и предсказании будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов”. Это, по нашему мнению, и есть главное в содержании философской культуры. А воспитание ее должно быть главной целью системы образования после социалистической революции. Для устранения эксплуатации человека человеком ликвидация монополии “элиты” на обладание Знанием важнее, чем выравнивание уровня жизни. Только тогда система режима секретности работ преобразится из системы запретов, тормозящих общественное развитие Страны, в систему поддержания культуры обращения с информацией. Основная утечка действительно секретной информации происходит не вследствие невероятных усилий разведок “коварного” врага, а в силу самой заурядной низкой культуры информационного обмена в обществе, вызванной к жизни системой “кредита доверия”, которая держит специалистов в таком информационном вакууме, что хорошо работать благонамеренный специалист может, только обходя стороной ограничения системы режима. Такая система режима секретности не оставляет в государстве ни одного секрета, кроме секретов от своего же народа.

Глобальный предиктор в ходе захвата управления глобальной общественно-экономической формацией на протяжении всей истории использовал обобщенное оружие всех паритетов. Однако общество осознает в качестве оружия не все из них. В ходе исторического развития уровень общественного сознания поднимается и, реагируя на этот подъем общественного сознания, глобальный предиктор вынужден изменять формы колонизации, переходя ко все более высоким приоритетам обобщенного оружия. Но суть процесса экспансии – концентрация управления чужими производительными силами в своих руках – всегда остается. Это хорошо видно в развитии глобальной системы колониализма. Сначала военные захваты и насаждение этнически чуждой местному населению администрации (как у нас после 1917г.); затем – режим доминиона (администрация своя, но вооруженные силы чужие); далее – предоставление государственной независимости (изящная передача власти местной хунте или псев-

додемократии), но сохранение экономической зависимости по причине однобокого развития производительных сил и обусловленной этим долговой кабалы; наконец, глобальный предиктор становится перед необходимостью пересмотра всего механизма международной валютно-кредитной системы и цен на сырье. После этого наступает период следующего приоритета – информационного – оказание “помощи” в подготовке кадров управленцев и т. п.

По концепции глобального предиктора настал момент, когда и СССР должен влиться в эту систему в качестве великого сырьевого придатка Запада, а не ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ, какой была Россия с петровских времен. Заодно будут откачаны наши мозги. Противостояние и ПОГЛОЩЕНИЕ этой экспансии может стать успешным, если будет начато не с борьбы за превосходство на шестом-пятом приоритетах, а НЕПОСРЕДСТВЕННО с овладения первым, дающим возможность охвата всех остальных.

* * *

Мы затронули ряд вопросов теории социалистического строительства, которые ранее связано в процессе не рассматривались. Как видим, к началу перестройки сложились условия, располагающие к восстановлению капитализма в СССР:

– Мы занимаем какое-то 80-е место по уровню жизни среди развитых стран, что вызывает у части населения, прежде всего “творческой” “интеллигенции” разочарование в социализме. “Интеллигенция” не понимает, что СССР – огромный резервуар одной из наиболее дешевых рабочих сил в мире.

– В стране менее чем у 3% населения сосредоточились суммы порядка 350 млрд. руб., нажитые в сфере теневой экономики и готовые обратиться в КАПИТАЛ, то есть средство эксплуатации человека человеком;

– Произошло разращение значительной части аппарата управления нетрудовыми доходами, так как с точки зрения народа качество управления обществом находится на столь низком уровне, что существование спецдач, -пайков, -медицинских учреждений и т. п. воспринимается как социальная несправедливость.

В ходе перестройки, начавшейся по инициативе руководства, стали

создаваться условия для реализации 350 млрд. в качестве капитала, стали поговаривать о хозрасчетных учебных заведениях и здравоохранении, где бы современный уровень образования и здравоохранения обеспечивался только семьям, принадлежащим к новой буржуазии. Все это делается БЕЗ СОВЕТА С НАРОДАМИ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА и ведет вопреки их интересам к восстановлению толпо - «элитарной» структуры общества. Все делается так, чтобы полностью реализовались те положения упомянутой ДИРЕКТИВЫ СНБ США № 20/1 от 1948 г., которые еще не вполне воплотились в нашей жизни. В этом мы видим замыкание нашей СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ на концептуальную власть капитализма евро-американского типа.

Капитализм в любой стране может существовать либо под контролем внутренней буржуазии, либо под контролем транснациональной буржуазии. В Японии капитализм существует под контролем национальной внутренней буржуазии. В США, Европе и других неподконтрольных Японии регионах капитализм существует под контролем преимущественно транснациональной буржуазии. Успех экономического наступления Японии, вызвавший ужас даже у части наших журналистов, говорит о том, что в мире существует концептуальное двоевластие японской национальной буржуазии и транснационального капитала евро-американской системы капитализма, подконтрольной с момента своего становления иудейской буржуазии.

Восстановление капитализма в СССР идет при одобрении евро-американцев, что говорит о стремлении евро-американского капитализма использовать потенциал СССР в своей борьбе с Японией. Второй аспект этого процесса связан с положением в странах ислама. Иудейская буржуазия, контролирующая евро-американский капитализм, стоит более-менее открыто на позициях расового превосходства иудеев над другими народами. СССР в ООН уже не настаивает на признании сионизма формой расизма. “Коран” отрицает расовое превосходство иудеев и обвиняет иудейскую верхушку в ПРЕДНАМЕРЕННОМ, с целью достижения мирового господства, искажении откровений Аллаха милостивого, милосердного, ниспосланных через Моисея и Иисуса. По этой причине, чтобы не допустить несправедливости на Земле, через Магомета был ниспослан “Коран”, дабы все

люди были братьями, а не рабами одни у других. Исламский мир пока спит, но, если он проснется, то у сионизма будут большие трудности.

Поэтому восстановление капитализма в СССР идет вовсе не для того, чтобы с признательностью облагодетельствовать народы, “потерпевшие неудачу в благородной попытке построения общества социальной справедливости на благо всего человечества”, а для того, чтобы высосать принадлежащие им природные ресурсы и их мозги в ходе борьбы с Японией; а в случае, если исламский мир проснется, то залить его кровью в ходе большой славяно-мусульманской войны за иудейские интересы. Японский капитал в своем наступлении использует на уровне 4-го приоритета более мощное оружие, чем ветхозаветный ссудный процент. То есть, приняв сторону евро-американского капитализма, СССР будет обречен на разграбление обеими враждующими сторонами. Народ этого не поймет и не простит.

Борьба между двумя блоками капиталистов пойдет, прежде всего, за природные ресурсы, главным образом невозполнимые ресурсы. Один из наиболее эффективных способов парализовать чужую экономику – отсечь обрабатывающие отрасли от ресурсов, от отраслей сырьедобывающих. Поэтому встает вопрос правильной оценки стоимости природных ресурсов. Он связан все с тем же вопросом о деле постоянного капитала в составе общественного. При решении вопроса о цене на землю, ее недра, природные ресурсы, по Марксу, с ними почему-то связывается постоянный капитал. И здесь странная ошибка Маркса начинает работать на тех, кто “научно” обосновывает грандиозную многовековую АФЕРУ.

Природные ресурсы обществу ничего не стоят, у них нет цены. “В форме товарных стоимостей все виды труда выражаются как одинаковый и, следовательно, равнозначный человеческий труд”: нет труда – нет и стоимости, нет цены. Стоимость и цена – категории человеческого общества, связанные с определенными, хотя и относительно продолжительным, этапом общественного развития. Этот вывод подтверждается исторически. Крепостное право имело экономическую основу в том, что только труд населения придавал ценность земле в глазах феодала. В XV веке никому в голову не могло придти “купить” нефтеносные пустыни Аравии или Аляски, – просто потому, что никто не знал, какой вид трудовой деятельности там

можно организовать. Точно так же месторождения глинозема до разработки промышленных технологий производства алюминия никого не могли обогатить. Продается не земля и природные ресурсы, хотя внешне сделка выглядит именно таким образом. Продается ПРАВО организовать труд людей по использованию этих природных ресурсов. Таким образом, капитал ВСЕГДА тратится на оплату живого человеческого труда: прошлого, настоящего и будущего. Попытки доказать иное – проявление недомыслия, за которым стоит чья-то ПОДЛОСТЬ. Подлость того, кто все понимает. Теперь в СССР, в Верховном Совете “межрегиональная группа ламбардистов”, выплясывая ламбаду с транснациональным капиталом, занялась продажей и сдачей в общеевропейский ломбард Земли, которая ей никогда не принадлежала. Межрегионалы в этом деле так усердствуют, что встает вопрос: найдется ли свободная земля, которая примет их гроб?

Однако с общеевропейским ломбардом дело обстоит довольно просто. Структура нашего экспорта, импорта, мировые цены – тайна от народа. Если покров тайны снять, то выяснится, что продаем мы сырье по бросовым ценам, чтобы покупать технику для добычи и транспортировки сырья в еще больших количествах. Чтобы отстроиться от управления глобального предиктора, необходимо перекрыть “кран” в Европу, высвободившиеся ресурсы направить на повышение благосостояния народа и впредь продавать сырье только за твердые конвертируемые рубли, чтобы мы сами могли за те же рубли покупать все, что нам нужно. Отсутствие сырья в Европе – залог устойчивости нашей конвертируемой денежной единицы.

Межрегиональная группа депутатов проводит линию на восстановление капитализма. Московский городской комитет ассоциации избирателей, поддерживающий эту группу в своем бюллетене “Хроника” №27 настаивает на объективности процесса капитализации нашего общества: “. . . союз же коррумпированной системы власти и свободного капитала теневой экономики – атомная бомба замедленного действия, готовая взорваться по УКАЗКЕ СОЮЗНИКОВ, последствия взрыва – непредсказуемы”. Они считают, “что попытки изъять капитал теневой экономики бесперспективны, так как они неминуемо приведут к взрыву, и может быть такому серьезному, как гражданская война. Отсюда вывод: капиталы теневой экономики

необходимо легализовать, оставив их в руках владельцев, с предоставлением им права вкладывать капитал в те законно существующие предприятия, в какие только пожелают наши капиталисты. Такой процесс уже начался – он получил в народе название “отмывание денег”. Но пока происходит “отмывание” отнюдь не самых крупных состояний, принадлежащих к тому же слабонервным хозяевам.

Будет ли легализация капитала тем, что можно назвать проявлением социальной справедливости? Ответ однозначен – нет, не будет. Но у нашего государства, у нашего общества иного выхода нет”.

Однако «интеллигентные» межрегионалы не понимают, что прошлая гражданская война была вызвана изъятием РЕАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ у ее владельцев. Сейчас же речь идет об аннулировании внутреннего долга государства 2-3% граждан. Попытка заставить остальные 98% населения своим трудом, бесплатно, оплатить этот “долг” 2-3% вора в составе населения скорее приведет к гражданской войне, чем изъятие капитала у вора. Социальной базы для гражданской войны по поводу изъятия КАПИТАЛА у 2-3% населения в СССР нет. Внутренняя мафия может иметь УКАЗУЮЩИХ СОЮЗНИКОВ только за рубежом, то есть замыкается тоже на глобальную концептуальную власть капитализма евро-американского типа. Посол США Мэтлок ввел термин “межрегиональная группа дипломатов”, в Верховном Совете “межрегиональная группа депутатов”. Общий ход вещей говорит о том, что все “межрегионалы” представляют одну межрегиональную финансовую мафию, во главе которой стоит сионо-нацизм. Мы не думаем, что все межрегионалы “агенты Эзопа, а Эзоп – агент Антанты” – они: в силу не интеллигентности просто не понимают, что творят, за редким исключением. Межрегионалы являются главным проводником политики глобального предиктора системы капитализма евро-американского типа. Большинство из них этого не понимают в силу исключительно низкого мировоззренческого уровня, экономической и историко-философской безграмотности в сочетании с определенной благонамеренностью. Исторически сложилось, что главными идеологами всех экономических преобразований в СССР всегда были люди еврейского происхождения. Поскольку народ не приемлет восстановления капитализма в стране, то НЕПОНИМАЮЩИЕ ЭТОГО межрегионалы

воспринимают неприятие капитализма как “антисемитизм”. В историческом плане это сходно с обвинениями в “антисемитизме” крестьянства и оставшейся в стране дореволюционной интеллигенции, не вполне понимавших экономически безграмотные (в силу ошибочности “Капитала”) и часто ЛЕВАЦКИЕ заскоки тогдашних руководителей, многие из которых вышли из черты оседлости и сохранили свойственную черту безответственность в своих действиях (см. Ю. Ларин, он же М. А. Лурье, второй тесть Н. И. Бухарина, “Евреи и антисемитизм в СССР”, М., Л., 1929). Поскольку в те времена общее направление политики соответствовало пониманию идеалов социализма основной массой населения, то реально отрицательного отношения в СССР к еврейскому населению не было. В современных же условиях межрегионалы фактически разжигают пресловутый “антисемитизм”. Это вполне соответствует политике глобального предиктора. В первые годы Советской власти еврейское население приняло активное участие в строительстве нового? общества, в большинстве своём не понимая глубоко теории научного коммунизма и исторически сложившихся жизненных укладов многих народов Страны. Нынешние реформаторы, не понимая законов времени, по выражению Л. М. Кагановича (см. дайджест «24 часа», №2, декабрь 1989г.), проявляя свою активность в восстановлении капитализма, вольно или невольно способствуют тому, что *многие* связывают разрушение почти социалистического уклада с деятельностью еврейского населения, поскольку исторически сложилось, что доля выходцев из иудейских кругов в сфере науки, культуры, средствах массовой информации непропорционально велики, на что обратил внимание французских журналистов в интервью в 1989г. М. С. Горбачев.

Средства массовой информации, возмущаясь ростом “антисемитизма”, но не раскрывая действительно происходящих событий, процессов в мире, роли СССР в них, фактически способствуют возбуждению предвзятого отношения к евреям вообще, хотя в условиях разгула теневой экономики честному труженику живется тяжело вне зависимости от национальности. Трудящиеся СССР не заинтересованы в том, чтобы евреи (или кто-то другой) сыграли в очередной раз роль козла отпущения, но ход процесса говорит о готовности глобального предиктора принести в жертву именно еврейское население СССР

в случае неуспеха перестройки по Дюрингу и Каутскому, как это уже было в Германии в 30 годы, хотя там это было вызвано другими причинами. Уровень понимания народом исторических процессов, отраженный в Самиздате, выше уровня понимания официальных институтов науки и власти. Вряд ли кто сможет доказать, что Самиздат 70-х не превосходил нынешних разоблачений прошлого. Самиздат 88г. предупреждал о возможности повторения в СССР германского варианта 30-х гг. (см., например, “Триптих”) в случае неуспеха текущего варианта перестройки. Спешные реформы в СССР, скороспелые единообразные синхронные преобразования в странах Восточной Европы, приводящие в них к обострению социальной напряженности, изменили стратегическое равновесие в Европе. Скоропалительность этих процессов – результат усилий глобального иудейского предиктора, собирающего воедино мощь для отражения экономического наступления Японии. Глобальный предиктор в цейтноте. Ему нужны сырьевые и интеллектуальные ресурсы СССР. Мы располагаем колоссальными сырьевыми ресурсами, за счет которых живет вся Европа. Нам необходимо понимание глобального исторического процесса для того, чтобы в СССР продолжалось строительство общества социальной справедливости. Понимание требует времени: отсюда у нас нет причин для скоропалительных реформ, конечные цели которых от нас СКРЫВАЮТ то ли конструкторы, то ли архитекторы перестройки. Правительство обязано понимать это, иначе произойдет не только опрокидывание строя, но и ОПРОКИДЫВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, стабильность которой оплачена большой кровью революций, гражданской войны, репрессий и сражений второй мировой войны. Разрушение такого государства, как СССР, в состоянии вызвать “войну за советское наследство”, последствия которой для нашей страны и всего мира могут быть роковыми.

Встает вопрос, извечный вопрос: что делать? Если более точно, что делать вообще и что делать конкретно?

Вообще необходимо подняться в философской культуре на уровень более высокий, чем глобальный предиктор, что позволяет разобраться с более низкими приоритетами в информационном противоборстве двух общественных систем и со временем вписать концепцию развития, разработанную глобальным предиктором, в свою собственную концепцию построения социализма.

КОНКРЕТНО НЕОБХОДИМО.

ПЕРВОЕ. Провести денежную реформу с изъятием БУМАГИ, не обеспеченной товарами и услугами у “великих” комбинаторов, составляющих 2-3% населения Страны.

ВТОРОЕ. Дисквалифицировать политэкономов и экономистов всех рангов, бывших “на коне” в застой, а сейчас проводящих экономические реформы перестройки социализма в капитализм, за безграмотность и вероломство.

ТРЕТЬЕ. Установить, в соответствии с ленинским пониманием социализма, в СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ средние для общества уровни: жизни, доступности всех видов образования, медицинского обслуживания к и. п. В противном случае признаться в реставрации капитализма и в том, что 70 лет дурили народу голову, провозглашая ленинские лозунги и отрицая их в практике общественного строительства, только для того, чтобы капитализм под контролем внутренней многонациональной буржуазии заменить капитализмом под контролем мирового сионо-нацизма.

ЧЕТВЕРТОЕ. Прекратить алкогольный геноцид!!! Он за тридцать лет превратил государство в должника мафии и развратил народ. В стране должен быть сухой закон. Самогоноварение должно рассматриваться как тягчайшее преступление – ГЕНОЦИД. То же касается и остальных наркотиков. Пьянство – одна из главных причин кризисного состояния общества. Еще ни одному человеку не удавалось поднять свое благосостояние пьянством. Каждый, кто утверждает, что бюджет нуждается в “алкогольных рублях”, – ПОДЛЕЦ ила ДУРАК, пытающийся уверить народ, что, несмотря на то, что один человек, начав пить, не может поднять своё благосостояние, то общество ПЬЮЩИХ все же может подняться на “алкогольных рублях”. Кризисное состояние общества ОСОБЕННО требует ясного понимания происходящего, что ВНЕ АБСОЛЮТНОЙ ТРЕЗВОСТИ НЕВОЗМОЖНО. Трудящиеся поддержат эти мероприятия. Об этом говорит опыт первых забастовок, начинавшихся с установления в регионах сухого закона, как и в 1905 г. в начале народной борьбы за построение общества социальной справедливости. Культурно-питейщики – социальная база алкоголиков-смертников, они же – родители дегенератов. Алкогольный геноцид ПРАВИТЕЛЬСТВА в

отношении своего НАРОДА ведется в форме “добровольно”-принудительного налога, собираемого со слабых волей и психически неуравновешенных граждан, под разговоры о «национальных» традициях.

И ГЛАВНОЕ:

Необходимо ясно сказать, что платформа партии может быть только методологическая, поскольку методология позволяет переработать любой плюрализм фактов в ЕДИНСТВО МНЕНИЙ по любому вопросу, а элементы диалектической методологии содержатся во всех религиозных, этических и прочих течениях общественной мысли, но в разных формах.

Методология – наиболее общие ОСОЗНАННЫЕ закономерности бытия Вселенной, проявляющиеся в развитии её структур разных уровней организации. Методологию мы понимаем так. Вселенная – самоизменяющаяся в формах во времени материя. Формам организации материи в науке соответствует понятие информации, а в религиях – дух. Любой фрагмент Вселенной обладает способностью более или менее полного отображения всей остальной Вселенной и самого себя в самого себя. Отображение – информационный процесс, общее свойство материи. Отображению в терминах религии соответствует понятие Божественного начала. При достаточно высоком уровне организации материи, частный вид ее общего свойства отображения мы называем разумом. Мир, Вселенная – ТРИЕДИНСТВО материи, информации, времени¹. Движение – самоизменение во времени форм организации материи. Отображение – всегда в движении.

Диалектика – методологическое понятие, отражающее в сознание человека из его подсознания самодвижение всего сущего в полноте и целостности Мира через:

- взаимоотношение отличностей;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ отрицания, в процессе спирального развития явления, в ходе которого структура может подняться на более высокий уровень организации, остаться на прежнем уровне или деградировать.

¹ (ПРИМЕЧАНИЕ, февраль 2002 год: Здесь читатель может увидеть, что в 1990 году у ВП СССР не было понимания триединства материя-информация-мера, а было привычное, но ошибочное, понимание объективности времени. Это же касается и законов диалектики, полное осмысление которых изложено в работе «Диалектика и атеизм – две сути несовместны», 2001 год)

Опыт, практика – критерий истины – подтверждает пока достаточно правильность этого миропонимания. Отход от него ведет к разрушению полноты и целостности мировосприятия, в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной, САМОДУРЬЮ.

Здесь изменена привычная формулировка “единства и борьбы противоположностей”, ибо противоположности подразумевают парность отличностей, а “борьба” в руках злонамеренных или недалеких вульгаризаторов ведет к борьбе до уничтожения одной из противоположностей, что для общества эквивалентно разрушению его структуры и стойкой деградации. «Единство и борьба противоположностей» – сужение более общей закономерности. Неоправданное сужение более общих закономерностей и использование суженных законов ведет к ошибочным выводам.

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ – БЛАГО.

* * *

Пабло Неруда называл Александра Сергеевича Пушкина ангелом хранителем Страны Советов. А. С. Пушкин писал: “. . . поймите ж и то, что Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европою, что история ее требует другой мысли, другой формулы, чем мысли и формулы, выведенные Гизотом из истории христианского Запада. Не *говорите*: иначе н е л ь з я.” . . Его современник, философ, член-корреспондент Императорской Академии наук Алексей Степанович Хомяков писал: “Формы, принятые извне, не могут служить выражением нашего духа, и всякая духовная личность народа может выразиться только в формах, созданных ею самой”.

В сочинениях Козьмы Пруткова есть такая мудрая мысль:

“Настоящее есть следствие прошедшего, а потому НЕПРЕСТААННО обращай взор свой на зады, чем *сбережешь себя от знатных ошибок*”.

1990 г

ЧАСТЬ 4. О бравом солдате Швейке, социалистическом выборе и кузнеце Вакуле

Как-то раз бравый солдат Швейк пешим порядком следовал к месту службы и увидел на берегу озера форму русского солдата. Швейк пожелал узнать, как в ней чувствует себя враг, и переоделся. В таком виде его задержал патруль, и Швейк предстал перед судом. Суд задал ему вопрос, признает ли Швейк, что он добровольно и без всякого принуждения надел форму врага. Естественно, что простодушный Швейк честно ответил: “Да”. Суд немедленно воспринял это “да” как признание бравого солдата Швейка в измене родине, хотя всем прекрасно известно, что Швейк всегда был готов положить свою жизнь за государя императора. Так Австро-Венгрия едва не лишилась своего наиболее верного солдата. Понятно, что причина такой ошибки в том, что спрашивающий и отвечающий вкладывали разный смысл в общее для них “да”.

Демократизация жизни в СССР продвинулась настолько далеко, что страна вот-вот начнет проводить референдумы, в которых каждый гражданин сможет честно сказать “да” или “нет” в ответ на вынесенные на референдум вопросы. Первый референдум, судя по всему, будет по вопросу о частной собственности и союзном договоре, в признании, что народ уже сделал социалистический выбор.

В этой эйфории голосований леворадикалы, щебечущие о “демократии” и задающие народу вопросы от его же имени, рискуют действительно потерять головы, столкнувшись с нравственно правой реакцией народа, если они будут вкладывать в “да” и “нет”, высказанные на референдуме свой смысл, противный представлениям народа о справедливости. Поэтому, в целях поддержания демократических преобразований в стране, поговорим о СМЫСЛЕ СЛОВ, тем более что о СМЫСЛЕ СЛОВ не говорят ни инициативные, ни безынициативные съезды, пленумы и т. п. В результате все они утонули в спорах ни о чем и раздраемы муками благонамеренной ревности без причин.

Наше дело правое! Победа будет за нами! Право, правда, справедливость – в русском языке это однокоренные слова, имеющие

родственный смысл. Почему дело правды – правое дело, а не левое? По всей видимости, так в русском языке отразился психологический факт, достоверно установленный наукой: человек лжет левым полушарием головного мозга, отвечающим за абстрактно-логическое мышление, правое полушарие, отвечающее за образное, предметное мышление, ко лжи не способно. Ложь всегда таят, поэтому никто не призывает на защиту левого дела, да тем более леворадикального. Все зовут на правое дело. Но левые, свое неправое дело при этом пытаются представить как правое, тщательно обходя стороной содержание своей “левды”, т. е. лжи. Козьма Прутков сказал: Люби ближнего, но не давайся ему в обман”! Чтобы не даваться в обман, займемся анализом смысла слов. Левое полушарие хранит словесные формы и логику их связей, правое полушарие хранит смысловую нагрузку слов. Так что займемся правым делом, оставив леворадикалам их бессмысленные игры.

Основой жизни общества является общественное разделение труда. Главная черта этого социального явления – профессионализм, т. е. систематическое, а не случайное, исполнение людьми определенных узкоспециализированных видов деятельности в общественном разделении труда. Традиционное разделение труда в публицистике на труд умственный и труд физический, очевидно, многим надоело, т. к. оно не характеризует рассматриваемое общественное явление. Общественное разделение труда – это выделение, прежде всего управленческой деятельности, без которой невозможна непосредственно производительная ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ деятельность ни в сфере материального производства, ни в сфере духовного производства (наука, искусство и т. п.); без каждой из этих сфер невозможно существование цивилизации. Развитие общественного разделения труда – это дальнейшее дробление профессий и рост квалификации в пределах профессий в ходе развития культуры общества. Интегральной характеристикой общественного разделения труда является уровень производительности общественного труда, который определяется не только производительностью индивидуального труда, но и КАЧЕСТВОМ УПРАВЛЕНИЯ частными видами деятельности в общественном разделении труда. На определенном этапе развития общества темпы роста производительности ИНДИВИДУАЛЬНОГО

труда определяются успехами и неудачей фундаментальных и прикладных научных исследований, проводимых обществом в целом, т. е. оказываются зависимыми от КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ частными видами деятельности в масштабах всего общества. Классовое расслоение общества также вызвано общественным разделением труда.

Труд управленческий и труд непосредственно производительный в сферах материального и духовного производства КАЧЕСТВЕННО РАЗНОРОДНЫ. Личностный фактор проявляется как талант и в сфере материального производства, и духовного, и в сфере управления. Всякий талант уникален. Но индивидуальный производительный труд редко оказывается трудом общественного в целом уровня значимости. Управленческий труд в общественном разделении неизбежно оказывается, начиная с какого-то уровня, трудом в целом общественной значимости. Так все общество оказывается в зависимости от узкого круга управленцев общегосударственного уровня ответственности. Но управленческая деятельность такого уровня, кроме таланта, требует владения многими знаниями из самых различных областей науки и практики, накопленных не одним поколением. На ранних ступенях развития классового общества уровень производительности общественного труда не позволяет обеспечить РЕАЛЬНО одинаковую доступность сколь угодно высокого образования выходцам из всех устойчивых социальных групп. В результате этого существует “элита”, которая обладает монополией на получение знания, из среды которой из поколения в поколение черпаются управленцы общегосударственного уровня ответственности.

В силу самых различных причин производительно трудящиеся классы лишены доступа к знанию и не могут заменить “элиты” в сфере управления без того, чтобы, в случае устранения “элиты”, не произошла потеря качества управления в общественном разделении труда на довольно продолжительное время. Квалифицированных управленцев общегосударственного уровня ответственности можно организовать в бригаду ассенизаторов: управленцы справятся. Но квалифицированные ассенизаторы не смогут без обретения соответствующего знания заменить управленцев общегосударственного уровня ответственности без того, чтобы все общество не сотряслось от их политики.

Развитие общественного разделения труда требует поддержания устойчивого управления, что является основой роста производительности общественного труда. Рост производительности общественного труда изменяет качество жизни (общественный строй), повышает уровень жизни и степень уверенности в завтрашнем дне (ВАЖНЕЙШАЯ характеристика совершенства и стабильности общества) всех членов общества, **НО В РАЗНОЙ МЕРЕ**. С этим “в разной мере” и связано понятие об эксплуатации человека человеком и понятие социальной несправедливости, что многие идеологи перестройки стали называть “социальной завистью”, дабы усыпить собственную совесть.

Общественное разделение труда – это и обмен продуктов частных видов деятельности в соответствии с общественными потребностями. В этом продуктообмене участвует и продукт управленческого труда: качество управления (темпы роста производительности общественного труда) и средства, его обеспечивающие. Все продукты в продуктообмене имеют цену. В условиях монополии “элиты” на знание, необходимое для управления, цена на продукт управленческого труда, естественно, тоже **МОНОПОЛЬНО ВЫСОКАЯ ЦЕНА**, так как все общество зависимо от монополии “элиты” на высококачественное управление. Первичная монополия “элиты” на знание позволяет установить ей эту вторичную монополию, которая узаконена и видится обществу как более высокий уровень жизни семей, принадлежащих сфере управления. Поскольку в общественном разделении труда участвуют все классы, но только “элита” предъявляет обществу монопольно высокую цену за продукт своего труда, то, все ею обделенные воспринимают это как эксплуатацию человека человеком, т. е. социальную несправедливость. Однако надо заметить, что паразитирующий люмпен всех классов обычно больше всех и громче всех кричит о “социальной несправедливости”, “правах человека” и т. п.

Социализм – слово не самое древнее, но для большинства наших людей в современных условиях оно выражает всегдашнюю мечту человечества жить в обществе социальной справедливости, в котором каждый человек, **ТРУДЯСЬ**, наиболее свободно может раскрыть все свои природные таланты. Социализм – общество, где нет эксплуатации человека человеком. Это возможно только при

производительности общественного труда достаточно высокой, чтобы обеспечить **РЕАЛЬНО РАВНУЮ** доступность сколь угодно высокого образования выходцам из всех устойчивых социальных групп. Это устраняет общественную необходимость в поддержании обществом “элиты” и ее более высокого по сравнению с другими классами уровня жизни. То есть монопольно высокая цена на продукт управленческого труда может быть ликвидирована обществом только после ликвидации монополии, каких бы то ни было социальных групп на получение сколь угодно высокого образования. Это возможно только после осознания этих взаимосвязей обществом.

После Октябрьского переворота 1917 г. хаос в экономике **УСУГУБИЛСЯ** в том числе и *потому*, что дореволюционная интеллигенция, принадлежавшая к “элите”, в силу разных причин оказалась вне сферы управления. Замена ее неквалифицированными мало знающими советскими чиновниками вызвала **ДАЛЬНЕЙШУЮ** потерю качества управления в общественном разделении труда и как следствие длительное снижение производительности общественного труда и объемов производства. Но и сами революции были возможны только потому, что дореволюционная “элита” оказалась неспособной поддерживать достаточно высокое качество управления делами всего общества.

Анализ глобального исторического процесса показывает, что в его ходе происходила концентрация управления производительными силами человечества. При этом конкурирующие между собой центры управления с целью повышения качества управления вынуждены были более-менее осознанно расширять социальную базу сферы управления общественного уровня значимости. Социальная база менеджеров шире, чем буржуазии; буржуазия шире, чем аристократия; аристократия как правило шире, чем социальная база жречества. Развитие технократической цивилизации – объективный процесс, потенциально опасный для человечества. Выживание человечества в этом процессе **ТРЕБУЕТ** повышения качества управления делами общества. Один из путей повышения качества управления – повышение качественного состава управленческого корпуса. Максимально высокое качество управленческого корпуса достижимо только при расширении его социальной базы до границ всего общества, но это

же является основой социализма. Поэтому социализм исторически неизбежен; и исторически необходим просто для выживания человечества. Иначе глобального Чернобыля не избежать.

В истории России можно проследить, как расширение социальной базы сферы управления общегосударственного уровня сопровождалось повышением качества управления и упрочением внешнеполитического положения страны. Так было во времена петровских реформ; после реформ 1861 г.; после завершения гражданской войны и создания рабфаков, открывших доступ рабоче-крестьянской молодежи к высшему образованию. Сужение социальной базы по сравнению с требованиями общественного развития сопровождалось потерей качества управления, вплоть до краха государственности и ухудшением внешнеполитического положения страны. Так было перед смутным временем; перед петровскими реформами; в начале XX века. Сужение социальной базы советской “интеллигенции” после 1953 г., когда она стала воспроизводить саму себя, закономерно привело к нынешнему кризису, который является прежде всего кризисом потери качества управления.

Социалистический выбор – это прежде всего осознание необходимости обеспечить реально равную доступность знания, сколь угодно высокого образования, необходимого для управления, выходцам из всех социальных групп многонационального общества, сделавшего социалистический выбор. Все остальное – ПРОИЗВОДНОЕ от ликвидации монополии на знание “элиты”.

“Борьба с привилегиями”, разгоревшаяся в “парламентах” (порусски – говорильнях) с началом перестройки ЭФФЕКТНА и хорошо накаляет эмоции. Но это борьба со следствиями. Она абсолютно неэффективна, так как не вскрывает причин социальной несправедливости и не настраивает общество на их устранение. Но левые, зараженные “элитарным” сознанием, любят поговорить о “законности” привилегии, т. е. о мере узаконенной несправедливости; любят “поговорить об ограничении сроков пребывания у власти, о разделении “властей” и т. п. Эти разговоры позволяют нажать политический капитал, сохранив социальную несправедливость. Так левое дело, лишённое смысла, предстаёт в глазах легковёрных как нравственно правое. Хотя в самом подходе левых к вопросу о власти не видно

ничего иного, кроме как их представлений о том, что власть – это, прежде всего кормушка, но не служение обществу. Служение управлением.

В интересующем нас аспекте существуют две взаимоисключающие цели общественного управления: построение глобальной толпо-“элитарной” социальной системы, управляемой закулисной мафией, хранящей монополию на тайное знание как основу своего господства – капитализм евро-американского типа; и создание в обществе условий, когда любое знание реально доступно выходцам из всех его социальных слоёв – социализм.

Соответственно, в мире под эти две цели может происходить и происходит концентрация управления производительными силами национальных обществ. Но каждая сторона свободна в своем выборе, в своих действиях и работает на достижение своей цели в меру своего понимания общего хода вещей в глобальном историческом процессе, в котором имеют место свои объективные закономерности, обусловленные социально и биологически, знание которых позволяет управлять и ходом всего процесса. ИСТОРИЯ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО УПРАВЛЯЕМА С МОМЕНТА СОЗДАНИЯ ЖРЕЧЕСКИХ ИЕРАРХИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ ТАЙНЫХ, В ДРЕВНИЕ ВРЕМЕНА. В этом каждый может убедиться после непредвзятого прочтения Пятикнижия Моисея (Торы) и серьезных научных работ о жизненном укладе древнего Египта.

Если кому-то кажется, что вся история – разгул стихий народных страстей и маниакальной агрессивности “вождей”, то это потому, что он принадлежит к большинству живущих, не сопричастному к управлению глобальным историческим процессом.

Коли уж признано, что народ сделал социалистический выбор, то надо разобраться и с тем, будет ли предстоящий Союзный договор декларировать союз реально равноправных народов в едином государстве; или это будет союз “суверенных” государств, каждое из которых УЖЕ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИЛОСЬ КАК МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЕ. С обретением “реального” суверенитета в составе “союза” каждое такое многонациональное государство обретёт тенденцию к. тому, чтобы стать ТЮРЬМОЙ НАРОДОВ, где “суверенная” нация будет играть роль тюремщика всех прочих. Союз

многонациональных “суверенных” тюрем народов и концлагерей по типу Сабры и Шатилы не вяжется с социалистическим выбором. Пока же дело идёт к “союзу” многонациональных тюрем. Поскольку социалистический выбор связан с государственным устройством, то затронем вопрос о государстве.

Демократия – ответственная перед собой управленческая деятельность общества – невозможна в либерально болтающей толпе. В либерально “мыслящем” обществе сложилось мнение, что государство – общественный институт – это чиновники-бюрократы, принадлежащие правящему слою, которые с целью подавления своего народа (равно либералов) держат спецслужбы, “инквизицию”, полицию, тюрьмы и дурдома, а с целью угнетения других народов и защиты своего господства над собственным народом – держат вооруженные силы. В этом мнении современные либералы ничуть не лучше ненавидимых ими же марксистов-революционеров начала века.

Государство возникло из общественной потребности в повышении качества управления в общественном разделении труда. Функция же подавления инакомыслия и инакоделания возникла как “бесплатное” приложение для охраны монополюно высокой цены на продукт управленческой деятельности в этом общественном разделении.

Когда какая-то часть членов общества осознает новую цель, стоящую перед обществом или перед ними лично (или кем-то поставленную), то они по собственной инициативе организуют деятельность какой-то части общества на достижение этой цели. При этом случайным образом привлекаются люди, случайным образом в ходе достижения цели пролагают себе дорогу информационные потоки, осуществляется продуктообмен в разделении труда, подчинённо этой цели. Если цель единичная, то по ее достижении установившиеся связи утрачиваются. Такой способ управления мы называем БЕССТРУКТУРНЫМ. Пример бесструктурного управления можно видеть в транспорте: пассажиры автобуса без кондуктора в совокупности выполняют все функции кондуктора – от сбора денег до сообщении об остановках. Конечно, платят не все пассажиры. Но если убытки от дополнительных “зайцев” меньше, чем расходы на содержание кондуктора, то система себя оправдывает. Кондуктора нет, но *его* работа выполняется, хотя кому-то удается проехать и без билета.

Если же некоторая цель устойчива во времени, то информационные связи и продуктообмен, подчиненные ее достижению, также обретают устойчивость. В результате возникает устойчивая структура, подчиненная достижению указанной цели. Это СТРУКТУРНЫЙ способ управления. Если каким-то видом деятельности при достигнутом уровне развития общества можно управлять структурным и бесструктурным способами, то бесструктурный способ как правило обладает более низким качеством управления. При бесструктурном управлении информационные потоки и продуктообмен, профессионализм занятого персонала устанавливаются в ходе самого процесса управления. Это требует непроизводительных затрат времени и ресурсов, что ведет к более низкому качеству управления по сравнению со структурным способом, обеспечивающим более высокий уровень производительности ОБЩЕСТВЕННОГО труда благодаря установившимся к началу работы структуры информационным связям, продуктообмену, профессионализму персонала структуры.

Если при бесструктурном способе управления качество управления обусловлено прежде всего личными качествами участвующих в деле людей, то при структурном способе управления качество управления обеспечивается в основном строением структуры, и высокие личные качества всего персонала, его профессионализм могут быть практически сведены на нет несоответствием структуры задачам, ради которых она якобы создана и существует. Разнообразное несоответствие структур общественным потребностям воспринимается обществом как бюрократизм. Но даже при самых низких профессиональных качествах персонала, занятого в структуре, организованная структура побеждает в конкуренции с высококвалифицированными профессионалами, в силу разных причин утратившими структурную организацию и (или) неспособными ее создать. Примеров *тому* много в истории войн: взвод новобранцев легко охраняет колонну пленных, имеющих большой опыт боев. Возникновение армейской структуры внутри колонны пленных, как показывает опыт, обращает охранников в покойников.

Первобытные общества управлялись «шаманско»-старейшинскими структурами. В процессе классового расслоения общества «шаманство» породило жреческие структуры, в большинстве случаев

стоящие над аристократическим («элитарным») государственным аппаратом (структурой) и проникающие в него. С той поры государства осуществляют управление структурным способом директивно-адресно, что получило в наши дни бессмысленное название «командно-административное управление» или система.

В обществе возникали и возникают разного рода структуры, не связанные структурным способом с государственными структурами. К такого рода структурам относятся экономически самостоятельные предприятия, синдикаты, концерны и т. п., включая и якобы не существующие структуры, т. е. мафии, в том числе и междуНАРОДНЫЕ псевдоэтнические.

Однако структурный способ управления не может обеспечить всех общественных потребностей в управленческой деятельности. Кроме того, для тех, кто не хочет, чтобы его поймали за руку в грязных делишках, структурный способ управления неудобен. В силу этих причин в обществе сохраняется и совершенствуется управление бесструктурным способом. К средствам бесструктурного управления относятся средства массовой информации, церковные иерархии, «кашпировские», финансовая система государства и т. п. Все они используются государством для распространения власти, т. е. управления (см. Словарь В. И. Даля) за пределы государственных структур. Структурное управление эмиссией денег, налогами, государственным кредитом, дотациями позволяет управлять рынком в целом. Распространение информации через прессу, церковь, телевидение, наконец сплетни, позволяет быть уверенным, что какое-то количество людей предпримет определенные действия, необходимые для достижения цели, поставленной перед собой распространителями информации. Кто осуществит цель – для управляющих значения не имеет: важен результат.

В. Г. Белинский дал определение толпы, как собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. То есть толпарь страдает интеллектуальным иждивенчеством, предпочитая готовые «авторитетные» мнения самостоятельным размышлениям о СВОИХ ЖЕ ДЕЛАХ. Каждый усердно работает в меру своего понимания на себя, а в меру непонимания – на понимающих больше, подчас еще более усердно, чем на себя. Поэтому для управления

толпо-«элитарной» социальной системой необходимо упреждающее формирование и текущее использование двух пирамид: пирамиды непонимания во всем обществе и пирамиды осознанного знания в «элите». Тогда толпарями обеих толп можно управлять в обход контроля со стороны их сознания. Если же у кого-то возникают подозрения, что чьи-то действия были не случайны, то следует искреннее обвинение в сговоре и не менее искреннее возражение, что сговора не было, а человек действовал в согласии со своими убеждениями. Как формировались эти убеждения – вопрос не встает. Видимо, такого же рода и обвинения т. Полтораниным депутатов Лукьянова и Умолатовой в сговоре: они лишь говорят о непонимании Полтораниным методов управления. Так толпарь лишает себя свободы воли и становится биороботом. В силу этого реальная демократия как ответственная целесообразная управленческая деятельность в толпо-«элитарном» обществе невозможна даже при великолепно отлаженных и функционирующих «демократических процедурах», сводящихся к всевозможному ГОЛОСОВАНИЮ. По причине интеллектуального иждивенчества толпо-«элитарной» части общества в этих двух толпах всегда можно сформировать и активизировать необходимые стереотипы распознавания явлений, стереотипы отношения, стереотипы поведения. В результате толпарь, сам того не замечая по причине бездумья, будет делать предписанные ему извне действия, как свои собственные. Остается построить толпарей в две ранее упомянутые пирамиды: это и есть управление. А потом возникают сказки о «неуправляемых» маньяках, диктаторах, террористах-одиночках и «народных вождях», хотя в истории, безусловно, есть и те, и другие.

Структурное управление любым видом деятельности рождается из бесструктурного. Общественная потребность в росте производительности общественного труда в историческом развитии выступала как замыкание ранее независимых социальных структур на государственные структуры, аппарат, структурным способом, вплоть до принудительного огосударствливания в ходе войн и иных кризисов.

Структурным способом можно, хотя и плохо, управлять отраслями деятельности, еще не созревшими для структурного управления. Но если какая-то отрасль созрела для структурного способа управления, то отказ от него немедленно приведет к развалу этого вида

общественной деятельности. Целенаправленный развал структур использовался «революционерами» для искусственного создания революционных ситуаций. Современные лихие попытки ликвидировать «аппарат», «демонтировать командно-административную систему» при достигнутом уровне развития экономического базиса СССР не могли привести ни к чему иному, как к потере управления производством и распределением, карточкам и собиранию ПОДАЯНИЯ по всему миру. Это была самонадеянная авантюра со стороны принадлежащих к пирамиде непонимания благонамеренных неучей и вполне ответственные действия противников социалистического выбора, принадлежащих к пирамиде осознанного знания. «Рыночникам» полезно знать, что всякий хаос, включая рынок, – всегда элемент более сложного и обширного порядка, т. е., структуры. И более высокая структура в иерархии структур всегда проводит свою власть в этом хаосе бесструктурным способом. Поэтому «демократическое», бесструктурное управление советским рынком нужно только для того, чтобы подчинить «демократию» железному бесструктурному диктату более высокой структуры.

Но все существующие и “несуществующие” (мафиозные, масонские и т. п.) общественные структуры ПЕРЕВЯЗАНЫ друг с другом бесструктурным способом, а в ряде случаев и взаимно проникают друг в друга. Эта особенность приводит к тому, что государственные структуры достаточно часто подчинены бесструктурным и мафиозным (“несуществующим”) способами антигосударственным, т. е. антинародным силам.

К. Маркс в “Капитале”, в т. 1, гл. 1 пишет, что человеческий труд является мерилем стоимости вещей. В гл. XXII того же «Капитала», тот же Маркс, критикуя Адама Смита, этот же вывод называет нелепым. По первой главе ОБЩЕСТВЕННЫЙ капитал идет только на оплату человеческого труда в ОБЩЕСТВЕННОМ разделении труда – труда прошлого, настоящего или будущего; по XXII главе его можно потратить на что-то еще. С этой ошибкой марксистская политэкономия недостоверна. С началом «гласности» «наши» экономические «светила» – Бунич, Аганбегян, Шмелев, Попов, Арбатов, Фильшин, Заславская и К^о, – должны были честно сказать, что «Капитал» – произведение возомнившего о себе графомана или что «Капитал» – успешная глобальная дезинформация, жертвой которой стали народы

бывшей Российской империи. Коли они молчат, то либо сами безграмотны (но не в вопросах экономики, а в вопросах общественного управления – так точнее) и не способны ни к чему, кроме как к бездумному переводу и компиляции из западных работ; либо имеют цели, которые предпочитают скрывать от народа. В любом случае – это замыкание государственности СССР через пирамиду непонимания на управление извне, поскольку недостоверную экономическую «теорию» не критикуют, а достоверной не имеют. Ясно, что при таком положении отечественной экономической науки «регулируемым рынком» в СССР будут управлять не из Кремля, а оттуда, где понимают больше: каждый работает в меру своего понимания. . .

Общество видит, что слово политиков расходится с их делом, и обвиняет руководство в некомпетентности и предательстве, но о причинах и того, и другого НЕ ЗАДУМЫВАЕТСЯ, как впрочем и само руководство, в силу толпо – «элитарности». Причины же «некомпетентности» и «предательства» часто состоят в бесструктурном и мафиозном замыкании государственных структур на чуждые народам государства силы. По этой причине понятие РЕАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА раскрывается только через понятие УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ. Если Союз в целом не обладает суверенитетом, то о суверенитете республик говорить не приходится.

Управление – это и ПРОЦЕСС, развивающийся во времени и ЕДИНАЯ ФУНКЦИЯ, образующаяся из совокупности разнокачественных действий. Управление любым процессом или объектом в принципе возможно, если ПРЕДСКАЗУЕМО ЕГО ПОВЕДЕНИЕ в результате внутренних изменений и под воздействием окружающей среды и средств управления. Это в полной мере касается и управления обществом в ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ, и управления самим глобальным историческим процессом.

Прошлое глобального исторического процесса познаваемо, как познаваемо все в мире. При этом любое частное, прикладное знание, осознанное вне осознания глобального исторического процесса, представляет опасность для человечества. Это главная причина экологического кризиса и ряда других бед. В силу этого ВАРИАНТЫ будущего предсказуемы с точностью по крайней мере до социального явления и ошибкой во времени в пределах жизни одного поколения.

Будущее многовариантно, и те, кто ведет прогнозирование, выбирают предпочтительный для СЕБЯ вариант по СОБСТВЕННОМУ ПРОИЗВОЛУ. Из анализа процесса развития общества возможно и построение концепции использования общественных и природных ресурсов на достижение избранного варианта будущего.

Если прогноз развития ведется и корректируется в процессе управления объектом (процессом), то такая схема управления называется ПРЕДИКТОР-КОРРЕКТОР (предсказатель-поправщик). При ее использовании происходит реагирование не на совершившиеся отклонения поведения системы от желательного режима, а на те, которые ТОЛЬКО ИМЕЮТ ТЕНДЕНЦИЮ к реализации. Прямые и обратные связи в процессе управления замыкаются не через прошлое, а через ПРОГНОЗИРУЕМОЕ будущее. При достоверности прогнозирования схема “предиктор-корректор” обеспечивает наиболее высокое качество управления объектом (процессом).

В общественном управлении единая функция управления распадается по видам власти: политической, оформляющей концепцию в притягательные для народа словесные формы («вершки»); законодательной власти; исполнительной власти; судебной. Это знают все. Некоторые еще знают идеологическую власть, стоящую над политической, держащую господствующую идеологическую систему религиозную или атеистическую.

Но из общей теории управления известно, что в процессе управления информация циркулирует по прямым и обратным связям, замкнутым в контур управления. В схеме “предиктор-корректор” началом и концом замкнутых контуров циркуляции информации является предиктор, ведущий непрерывный прогноз поведения системы на основе ее прошлого и текущего состояний. В традиционном политическом лексиконе нет названия такого вида власти, соответствующей предиктору, хотя исторические предания говорят об использовании «пророчеств» в политике. Так, Дельфийский оракул перед угрозой персидского нападения на Грецию рекомендовал строить деревянные крепости.

Поскольку города Греции были защищены каменными стенами, то Фемистокл построил флот. В результате персидские войска и флот были уничтожены греками в морском сражении при Саламине, и

каменные крепости грекам не понадобились. Интересно, что рекомендовал «оракул» в наши дни лезущим в Персидский залив. Также общество не затрагивает вопрос о происхождении идеологий, в отличие от «оракульств», определяющих его жизнь подчас не на одно столетие.

Это два примера, говорящих о том, что некое явление существует, зафиксировано исторической памятью, но вразумительного слова для его определения в языках нет. Для этого явления предложено название КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ (см. ж. «Молодая гвардия» №2, 1990). Концептуальная власть ведет прогноз будущего, разрабатывает концепцию реализации ИЗБРАННОГО ЕЮ варианта и навязывает его обществу, т. е. всем остальным видам власти, используя разницу в мере понимания, существующую в общественных пирамидах непонимания и осознанного знания. Строительством их, а не пресловутого «храма», заняты “братства вольных каменщиков” на протяжении многих столетий. Но поскольку они только каменщики, а не архитекторы, то они этого не знают. Так как каждый работает в меру своего понимания, то концептуальная власть самовластна, и в конкуренции взаимоисключающих концепций победит та, чьи авторы лучше понимают общий ход вещей в глобальном эволюционном процессе развития биосферы и в глобальном историческом процессе и могут заставить работать на себя известные им закономерности течения этих процессов. Поэтому главная проблема в обеспечении реальной демократии – создание в обществе таких условий, чтобы объективное самовластие концептуальной власти, не принадлежащей государственным структурам и не подчиняющейся демократическим процедурам, не принимало бы антинародный характер. Основы этого все те же: обеспечение реально равной доступности Знания выходцам из всех социальных групп; приведение среднего уровня потребления семей, чьи кормильцы заняты в сфере управления, к среднему в обществе уровню потребления.

Последнее заодно устранил карьеризм из сферы управления. Если продвижение по служебной лестнице вверх ведет к росту уровня потребления быстрее, чем добросовестная работа на занимаемом месте, то управленцы в своем большинстве заняты не совершенствованием организации производства и распределения продукции (будь

то директивно-адресный или “рыночный” хозяйственный механизм или сочетание структурного и бесструктурного управления), а борьбой за власть, за высшие уровни иерархии системы управления, раскрывающие кормушку под разговоры о благе народа. Поэтому лучший способ повысить средний уровень потребления и не допустить имущественного расслоения на сверх богатых и сверх бедных – ликвидировать монополию на Знание, монополю высокую цену на продукт управленческого труда и расширить социальную базу сферы управления до границ всего общества.

Леворадикальное требование ограничения сроков пребывания у власти отражает, прежде всего, по существу своему стремление завистников ограничить пребывание у кормушки их более удачливых конкурентов. Требование повышения качества управления обществом предполагает противоположное: пребывание у власти наиболее квалифицированных специалистов-управленцев до тех пор, пока не выдвинутся еще более квалифицированные специалисты. То, что вопрос о качестве управления и его критериях никогда не ставится при обсуждении сроков полномочий, структуры органов власти и т. п., говорит прежде всего о том, что в управленческом корпусе в целом НЕТ ПОНИМАНИЯ теории и практики общественного управления и процветает карьеризм как один из видов продажности.

Но есть один вид человеческой деятельности, продукт которого не может быть куплен или продан. Это работа по повышению собственного уровня понимания. Высокий уровень понимания – основа концептуальной власти. В силу этой СУБЪЕКТИВНОЙ причины несущие концептуальную власть ОБЪЕКТИВНО не могут быть куплены. Это еще одна причина, требующая максимально возможного расширения социальной базы концептуальной власти общества, т. е. ликвидации монополии отдельных социальных групп на доступ к Знанию. Можно нанять советников за очень большой «гонорар» и быть у них в концептуальном плену. Основа общественной, государственной безопасности – концептуальная независимость. Чужим умом и Знанием не проживешь, если своих ума и Знания нет.

В таком понимании РЕАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ – овладение всем контуром общественного управления и прежде всего овладение концептуальной властью, предиктором.

Поэтому единство цели – социалистический выбор – ТРЕБУЕТ и единства концепции использования производительных сил СССР на достижение этой цели. СССР должен обладать единой МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ концептуальной властью, на которую была бы замкнута единая государственность: то есть союз реально равноправных народов в едином государстве, а не союз «равноправных» многонациональных тюрем народов, лишенных своей концептуальной власти, т. е. суверенитета. Равноправие народов, проживающих в общем государстве, прежде всего выражается в отсутствии этнического разделения труда, когда один народ правит, а другой трудится в сфере производства, прежде всего материального производства, в отраслях наиболее разрушающих здоровье и т. п. То есть опять встает вопрос об обеспечении реально равной доступности высшего образования выходцам из всех социальных групп, включая этнические и псевдоэтнические. В СССР же на протяжении последних 30 лет высшее образование все более доступным год от года становилось евреям и все менее доступным другим. В итоге на 1000 евреев 700 имеют высшее образование, а у всех остальных только от 20 до 70. Причем и из этих 20 – несколько не евреев только по анкетам. Особенно это заметно в новой волне эмиграции, когда в Израиль захотели некоторые “русские”. Если в СССР кто и угнетал других, то только не русские. Политика в СССР всегда делалась по науке; «наука» же делалась больше евреями, чем прочими. 44% кандидатов и докторов наук – евреи! Хотя евреев официально 0.69% в общем составе населения страны. Попытки объяснить эту непропорциональность особой «гениальностью» евреев – либо расизм, либо сопричастность мафии. Вообще все взаимно национальные конфликты – внешняя форма проявления глубоко скрытых социальных несправедливостей, ничего общего не имеющих с этнической основой.

Пока же все беды СССР, включая «застой» и уродливый лик перестройки – выражение концептуального безвластия в стране. Все обещания, которые давало советское руководство народу после 1953г., повисли в воздухе. Но если мы раскроем книгу Н. Н. Яковлева “ЦРУ против СССР”, то увидим, что Директивы Совета Национальной Безопасности США конца 40-х начала 50-х годов в отношении СССР сбылись в период «оттепели», “застоя” и перестройки по пунктно. Но

поскольку скептики могут возражать, что это документы внешние для СССР и они говорят об управлении СССР извне, то обратимся к делам внутренним. Отсутствие серьезной прогнозной работы в СССР признал на XXVIII съезде КПСС ее главный идеолог В. А. Медведев. Это есть признание концептуального безвластия, т. е. управления извне, отсутствия реального суверенитета СССР в целом, не говоря уж о суверенитете республик. Общественные движения, кричащие: «Партия, дай порулить!» – в этом отношении еще хуже КПСС, так как вообще не имеют никакого опыта управленческой деятельности. По причине же концептуального безвластия в жизнь проводятся концепции, отрицающие социалистический выбор народов. Для того чтобы понять, как это делается, займемся анализом понятия собственности. Речь идет об ОБЩЕСТВЕННОМ институте ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ. Известно право собственности на средства производства, объекты природы, деньги, предметы потребления. Радикалы валят все это в одну кучу без разбора. Собственность может быть частной и общественной. Признается всеми, что частный собственник может ее продать другому, уступить, подарить. Далее займемся объектами собственности, участвующими в процессе производства и распределения.

Поскольку труд – мера стоимости вещей на устойчиво функционирующем рынке, то, как всем известно, земля, ее недра и все прочие природные объекты не созданы трудом человека и стоимостью по этой причине не обладают. Это находит свое отражение и в народной нравственности: «Земля Божья! Бери и пользуйся, сколько можешь обработать. Да помни, что после тебя люди будут». Однако, «продают» и «покупают» землю, недра. Но продают все же не землю, а ПРАВО ОРГАНИЗОВАТЬ на земле труд людей. В пользу этого утверждения говорит то, что никто не знал, что делать с ледяными пустынями Антарктиды. И она закономерно осталась после раздела мира все же общечеловеческим достоянием, а не стала собственностью страны, открывшей ее, как Австралия, или предметом многовекового дележа, как Америка.

Есть шутка. Сколько пальцев на руках? 10 – Нет, 11. Начинают считать в обратном порядке: 10, 9, 8, 7, 6, да на той пять. Итого 11. Если вы покажете ее маленькому ребенку, который едва

умеет считать, то он изумится. Если же вы подобным образом каждый месяц из 10 миллионов долларов будете делать 11, воспользовавшись непониманием большинством людей теории и практики управления общественным производством и распределением, то облапошенное вами большинство назовет вас экономическим гением. Хотя вся «гениальность» сводится к получению МЕТОДОМ СОЗДАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ДЕФИЦИТА (или использования уже сложившегося) монопольно высокой цены на продукт какого-то вида деятельности в общественном разделении труда; скорее всего управленческой деятельности. Прочитайте предыдущую фразу еще раз. ОНА САМАЯ ГЛАВНАЯ ВО ВСЕЙ СТАТЬЕ. Пример такого «гения» у нас С. Федоров, создатель центра микрохирургии глаза. Денежный капитал – «самовозрастающая» стоимость. Хотя «самовозрастание» частного денежного капитала – выражение результата труда наемного персонала, занятого производительным и управленческим трудом. И возрастание денежного капитала – это не только вновь созданная продукция, но и концентрация управления ранее созданным богатством в общественном разделении труда. Эта частная концентрация управления может идти во вред интересам всего общества, что наиболее ярко видно в так называемых «кризисах перепроизводства». После того как на 4 съезде народных депутатов выяснилось, что в условиях нехватки товарной массы продукция лежит на складах с 1988г., благодаря частной инициативе теневиков, осуществляющих все ту же КОНЦЕНТРАЦИЮ УПРАВЛЕНИЯ распределением в ходе первоначального накопления капитала, все убедились на практике, что частная инициатива капиталиста идет навстречу интересам общества не дальше того рубежа, на котором капиталист начинает чувствовать себя обделенным по сравнению с конкурентом. И роль денежного капитала опять свелась к управлению бесструктурным способом в общественном разделении труда и монопольно высокой цене в условиях стихийно сложившегося или искусственно созданного дефицита.

Радикалы говорят о необходимости антимонопольного законодательства в СССР. Его надо проводить в жизнь до конца, но начинать проводить с ликвидации монополии на доступ к Знанию и с ликвидации монопольно высокой цены на продукт управленческой деятельности. Кто же из леворадикалов до такой степени радикален? – Пока никто.

Право собственности на СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА – также право управления (структурно или бесструктурно) процессом производства и распределения продукции в сфере материального производства или в сфере обработки информации, духовного производства. Различие между частной и общественной собственностью в том, как осуществляется это право управления. Формы собственности могут быть разные. Содержание понятия собственности в УПРАВЛЕНИИ.

Если персонал, обслуживающий данные средства производства, не имеет реальной возможности устранить от управления лиц, утративших доверие, то собственность – частная; если реально может устранить немедленно по утрате ими доверия, то собственность – общественная.

Доверяют же управленцам по их делам; улучшению условий труда, росту жизненного уровня ЧЕСТНО трудящихся, а не спекулянтов – «предпринимателей».

Как видно, государственная, колхозная, кооперативная собственность могут быть не только общественной, но и ЧАСТНОЙ КОРПОРАТИВНОЙ, какими они и являются в СССР до настоящего времени. Кому польза выносить вопрос о введении частной собственности на референдум, если в стране и без того только частная собственность в корпоративной форме? Большинство не понимает, что такое право собственности и как это право реализуется в общественной практике. И поэтому нужно формальное согласие большинства? Кто получит гешефт? – Тот, кто понимает больше выносящих вопрос и голосующих.

Так ловорадикалы ОДИН МНОГОЛИКИЙ вопрос об общественном управлении подменяют целой кучей «независимых» друг от друга вопросов: о собственности, о “суверенитете”, о союзном договоре, свободных зонах, совместных предприятиях, о плюрализме мнений. . .

В принципе в социалистическом обществе не может быть частной собственности на землю, денежный капитал, средства производства коллективного пользования. Средства производства индивидуального пользования могут быть в частной собственности.

Формы аренды, в том числе с правом наследования, должны исключать возможность поддержания монополюно высокой цены в общественном разделении труда и реализацию этих денег в качестве частного капитала арендатором.

А теперь вернемся к концепциям восстановления капитализма в СССР, которые пока проводятся в жизнь “народными” избранниками прессы, несмотря на то, что народ сделал социалистический выбор. Все работают в меру своего понимания на себя, а в меру непонимания на «дядю».

Обратимся к таблице, построенной по данным различных статистических ежегодников. Для нее в 1985г. был дан прогноз роста инфляции: он практически полностью подтвердился.

год	“Сталинизм”		“Застой”				“Перестройка”				
	40	50	60	70	80	85	86	87	88	89	90
Тов.- ден. оборот. Млрд. руб	17.5	26	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения Млрд. руб	0.7	1.8	11	47	156	220	243	280	300 +20	360?	410
Оценка Инфляции(%)	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

В условиях господства государственной собственности на средства производства и производственную продукцию хорошей оценкой инфляции является отношение денежных сбережений граждан к объему годового оборота розничной торговли и сферы услуг. Из таблицы видно, что инфляция каждое десятилетие практически строго удваивалась. Смена высшего руководства, объявление экономических реформ и т. п. этот процесс никоим образом не затрагивали. Если судить по этому процессу, то такое впечатление, что в стране власть не менялась; т. е. все политические лидеры – марионетки одного кукловода вне зависимости от их взаимных разоблачений. Все это время экономические «светила» славили марксистско-ленинскую политику и доказывали, что рост денежных сбережений граждан – «это хорошо», а новый экономический курс позволит, наконец, раскрыть преимущества социализма. Но кому хорошо и что именно не позволяет раскрыть преимущества социализма, всегда оставалось в стороне. «Вопросы экономики» №2, 1989 г. , не отрицают, что 80% всех

сбережений граждан принадлежит 5% населения. По другим оценкам более 90% накоплений в форме денег и сокровищ сосредоточены менее чем у 3% населения. Теперь экономические «светила» внезапно прозрели, обрели голос и говорят, что инфляция требует приведения к балансу товарной и денежной масс. Инфляция – «плохо», а несбалансированный рост сбережений, породивший инфляцию, – «хорошо». Хорошо и то, и другое миллионерам-теневикам. У миллионеров и так все необходимое для роскошной личной жизни есть. Но нет только честного имени, поэтому они требуют неподсудности роскоши в окружении ими же созданной нищеты, дабы, закрывшись законом, быть полностью спокойными. Идя навстречу их пожеланиям, государство соглашается обменять мертвые бестоварные деньги на ценные бумаги, в обеспечение которых на рынок выставляются объекты государственной собственности, которые переключают к 2% населения страны в процессе перестройки. Из этих 2% свои 95% – это те люди, которые избежали наказания за расхищение социалистической собственности в особо крупных размерах, а остальные взымали узаконенную монополю высокую цену за продукт своего труда, что также не вяжется с принципами социализма.

В ходе застоя общество, строящее социализм, «задолжало» самому себе. Если бы «долг» был распределен поровну между членами общества, то его бы просто все простили, списали. Но коли он сосредоточился в ходе осуществления политики алкогольного геноцида у 2% воря, занятого руководством теневой экономикой, (т. е. подрывом социализма), то о списании «долга» не может быть и речи. 98% честных тружеников «должны» задарма вкалывать на 2% паразитов и СОЗНАТЕЛЬНЫХ ВРЕДИТЕЛЕЙ, которых вовремя не нейтрализовали. А это и есть восстановление капитализма вопреки социалистическому выбору. А чтобы Армия не мешала, и тут нагадили. По данным печати, советские подводные лодки настолько проигрывают американским в акустической скрытности, что уже не являются оружием и представляют опасность только для своих экипажей и побережья, рядом с которым находятся. Игорь Дмитриевич Спасский за вклад в это достижение стал депутатом Верховного Совета СССР, обретя парламентскую неприкосновенность. Руководитель внеструктурного подразделения ЦРУ – Институт США и

Канады «АН СССР» – академик Арбатов тоже решил внести свой вклад в дело «обороноспособности» страны и совместно с депутатом Фильшиным выступил против создания авианосного флота в СССР. Хотя он первый, кто должен был бы знать, что США вылетели бы в трубу, если бы попытались вместо своего авианосного флота создать авиацию берегового базирования такой же ударной мощи. Но и то, что строится в СССР, не является авианосцами и почти бесполезно. Дабы обеспечить эффективное использование палубной авиации, авианосец в современных условиях должен иметь водоизмещение не менее 95000 и обеспечивать катапультный взлет самолетов. Трамплин – помеха групповому использованию авиации. Малое водоизмещение – залог высокой аварийности при выполнении взлетно-посадочных работ и невозможности использовать авиацию в штормовых условиях, когда 100000-тонный авианосец вполне свободен в своих действиях. Без авианосцев океанского флота нет. С такими, как в СССР, подводными лодками флота тоже нет. Есть дорогостоящая видимость, пригодная только для парадов. Без флота нет сбалансированных Вооруженных Сил СССР, способных обеспечить стратегическое равновесие и свободу внешней политики страны. Дабы обеспечить для США возможность монопольного военного диктата в мире, в том числе и в отношении СССР, под разговоры об «асимметричности» наших Вооруженных Сил по отношению к вооружениям США ведется одностороннее сокращение и пропагандируются взгляды на развитие советской военной «мощи», которые как свою мечту высказывали западные военные специалисты до начала перестройки. А всех озабоченных обороноспособностью страны пресса шельмует как предателей.

Кроме этого, есть тайна тайн, хранящаяся от советского народа: объем и структура экспортно-импортных операций и другая информация о реальном участии СССР в глобальном разделении труда. За валюту «элита» продавала и продает после 1953 г. все и всех: таким образом, она «приобщается» к глобальной «элите».

Из сказанного сторонники социалистического выбора могут сделать вывод, что пока они будут искать Моисея, который своим задом закроет им весь горизонт, а они, бездумно доверившись ему, будут следовать за этим ориентиром в «социализм», то никакого

социализма не будет. Думать надо самим, чтобы своя мера понимания была выше, чем у Моисея.

Сторонники капиталистического выбора могут преждевременно обрадоваться, что все и так идет к капитализму. Остается разобраться – к какому по качеству. Развитые страны не нуждаются в том, чтобы СССР освоил производство высококачественной продукции промышленности и сельского хозяйства у себя, а с её излишками вышел на международный рынок и потеснил их на нем. Кто думает иначе, пусть посмотрит, как у Запада болит голова от взлёта Японии и других Дальневосточных «драконов». Запад нуждается в импорте сырья и вывозе от себя опасных и экологически вредных производств и отходов. За это он готов дать “элите” в СССР товары “того” уровня качества и вести отсюда откачку мозгов. Народ же, толпа по западному, должен при этом перерабатывать западное дерьмо. То есть капитализм будет не как в Швеции и Швейцарии, а как в «банановых республиках», но в северном исполнении.

Кроме того, есть одна «странность». В глобальном историческом процессе Россия-СССР после «социалистического» переворота 1917 г. следует от капитализма к капитализму. Это просто удивительно. Но все будет ясно, если вспомнить, что до 1917 г. был капитализм, в котором дело шло к полному господству внутренней многонациональной буржуазии, а теперь дело идет к господству **МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ** буржуазии, поскольку национальной буржуазии пока нет, а когда она появится, то стать монополистической ей не дадут. Транснациональный капитал Запада контролируется еврейской **ПСЕВДОНАЦИОНАЛЬНОЙ** буржуазией. Подавляющее большинство ее стоит на позициях своих особых прав на господство над народами мира. Оправдание этого в религиозной форме они находят в Ветхом Завете; в атеистической форме – в спекуляциях на теории естественного отбора и сокрытии того факта, что еврейство не нация, не народ, а социальная база самой старой в мире «культурной» мафии, всего лишь маскирующейся под нацию. В определение нации: исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общего языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры, еврейство не вписывается, хотя все народы вписываются. Сформировать

такой набор признаков нации, чтобы ему в точности удовлетворяли все нации и еврейство, не удаётся, в силу чего: все, и евреи, и не евреи, нациями не являются – либо, либо.

Как выглядит государственный капитализм в сионо-нацистском исполнении, следует вспомнить по опыту 1917-1937 гг. в СССР: вся собственность, якобы бывшая общественной, была на самом деле частной корпоративной. А что это была за корпорация, говорит «национальный» состав семей, принадлежащих верхушке сферы управления. Кто боится исторической Памяти народов СССР по чистоплюйству, тот может вспомнить истребление коренного населения Северной Америки и Австралии пришлыми “гуманистами” и посмотреть на современность Арабской Палестины. Может быть после этого станет понятно, что, когда “Тора-Талмуд” глядится в зеркало, то в зеркале читается «Майн Кампф». И христианство от этого не защитит, потому, что Иисус САМ сказал, в ТОЙ ЖЕ Нагорной проповеди: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков, (т. е. Ветхий Завет): не нарушить пришел Я, но исполнить». То есть пришел исполнить обещанное евреям во Второзаконии: «... и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой не будут господствовать». Иудаизм не может господствовать в мире, в котором есть **ЯЗЫЧЕСТВО**, где язык – средство взаимопонимания людей и природы. Христианство нужно иудаизму как средство господства, лишаящее понимания **ЯЗЫКА**.

Так что перестройка – импортная ложь, круто замешанная на скудоумии и интеллектуальном иждивенчестве государственного комплекса общественных наук и на излишней доверчивости населения к данным ему «вождям».

Но и сторонники сионо-нацистского капитализма тоже преждевременно радуются. В XX веке им с мыслями о собственной расовой исключительности и особых правах на господство – место в дурдоме. В отличие от зверя, ветхозаветный нацист не знает меры сытости. Поэтому, развивая технократию в ущерб духовности цивилизации, он становится опасен для Космоса, а не только для общества. При таком положении вещей сионо-нацизму конец «Сказки о Золотой Рыбке» покажется очень удачным «хаппи ендом», которого он, однако, будет лишен.

Таким образом, история СССР последних 70 лет напоминает русскую сказку «Вершки и корешки». В начале XX века русскому Медведю некий «мужичок» предложил «вершки» – социалистические лозунги. Потом они вместе сотрудничали, в результате чего гешефт куда-то уплыл, и остались только лозунги. Так прошли первые полвека. Медведь выразил неудовольствие. Тогда «мужичок» сказал: «Не хочешь вершки? – Ну ладно. Я «корешки» тоже не хочу. . . Давай, тебе корешки от купонных книжек, а купоны мне. Стричь купоны я очень люблю, а ТЕБЕ ТОЛЬКО ЛИШНИЕ ХЛОПОТЫ.» В итоге зарплата у Медведя растет год от года, а натуральный продукт опять уплывает к «мужичку» мимо Медведя. Медведь снова выразил неудовольствие. Тогда «мужичок» предложил Медведю перестройку.

Однако, в сказке два варианта: оба уже свершились. Третьего в сказке нет: на третий раз Медведь просто задрал бы «мужичка». . .

Но сказка хорошо иллюстрирует принцип: каждый работает в меру своего понимания на себя, а в меру непонимания на сотрудников. Медведь в сказке САМ выбирает: вершки или корешки; а «мужичок» тоже САМ после этого решает, что сеять. Все просто. Все действуют свободно. Тут главное – «мужичку» в третий раз не ошибиться, что и как понимает Медведь, иначе «мужичка» Медведь действительно задерет.

А то вот еще история есть. Николай Васильевич Гоголь рассказывал. Кузнец у него знакомый был, Вакулой звали. До того много понимал, что на черте верхом в Столицу ездил и своего добился. И душу не продавал, и не закладывал: потому, как понимал много. И поговорка осталась: Вакул – всех надул. А как нечистую силу к полезному для себя делу приставить и чистоту сохранить, он детям потом рассказывал. Да и всем другим, кто думать не ленив.

Эта статья об управлении. В русском языке управление – того же корня, что и правда. Управление – дело правых, леворадикалам в нем делать нечего, потому как они бессмысленные. . . Власть левых – бесправие народа.

Так что, давайте сотрудничать, «мужички». . . И без баловства! Каждый в меру своего понимания.

1990 г.

ЧАСТЬ 5. «Ледокол» Резуна во льдах информационной войны

О странностях карьеры Владимира Богдановича Резуна (Виктора Суворова), автора книги «Ледокол». Родился в 1947г. Окончил Калининское суворовское училище – это могло быть в возрасте 17-18 лет. Потом окончил Киевское высшее общевойсковое командное училище – срок обучения 4 года, максимум 5 лет; то есть окончил высшее училище в возрасте 21-22 лет. В 1970г. в возрасте 23 лет, от силы прослужив ДВА года – уже в номенклатуре ЦК КПСС. В 1974г. в возрасте 27 лет уже окончил Военно-дипломатическую академию и сразу же в резидентуру в ШВЕЙЦАРИЮ.

Если просто посмотреть на те глупости, что он написал про танки БТ, А-20, истребитель И-16 с точки зрения военно-технически грамотного человека, то военное образование, полученное Резуном, носит явно верхоглядский характер: слышал звон, да не знает, где он. Несмотря на это – продвижение по служебной лестнице со скоростью, намного превышающей возможности многих карьеристов, даже обладающих изрядно «волосатой лапой». Пока все одноклассники вмерзли в лед службы и тянут лямку, Резун обходит подавляющее большинство из них, будто впереди него льды крушит мощнейший ледокол, который ведет его напрямик к цели, а временами просто тянет верхогляда за уши.

Кто этот «ледокол», который тянул Резуна и вытянул его до написания одноименной книги и сломанной психики, если судить по предисловию? И ради какой цели была написана эта книга?

В русском издании на задней стороне обложки краткая биография В. Резуна и две рецензии. На второй странице книги повторены те же две рецензии, но вместо биографической справки, им предпослана третья рецензия: «Мнение Виктора Суворова в области обороны становится общественным мнением. Он его формирует». Из трех рецензий эта – единственная, в которой есть географическая привязка: Женева, то есть столица Швейцарии, где странным образом обогрелась стремительная советская карьера Резуна.

“Подводная лодка в степях Украины” – это смешно, но ледокол в Швейцарских Альпах – это просто интересно; сначала «ледокол» Ленин, потом «ледокол» Гитлер, теперь мелкий ледокольник Резун?

Кроме того, чей это парольчик – писать об отце, но молчать о матери?..

* * *

«Ледокол» – это не шизофрения, а недобросовестное графоманство амбициозного узкого специалиста, получавшего при учебе и работе оценки более высокие, чем реальный уровень его квалификации. Элитарное образование и элитарная карьера не позволяют специалисту такого профиля соотнести свои узкоспециальные знания с общим ходом вещей.

По этой причине его исследование выражает ограниченную и потому неверную интерпретацию многих достоверных фактов вне глобального исторического процесса.

Прежде, чем браться за написание этой книги, автору надо было изучить развитие взглядов на использование конницы, танков, авиации, артиллерии и других родов войск и видов вооруженных сил, которые господствовали в генеральных штабах ведущих военных держав мира с начала XX века, – тогда бы не было в книге многих несуразностей.

Стр. 28-29. Автор пишет о танках серии БТ, обладавших скоростью хода до 10.0 км/час:

“Через 60 лет каждый танкист позавидует такой скорости” и запасом хода до 700 км. «Через 50 лет – это все еще мечта для большинства танкистов». «БТ – это танк-агрессор» – то есть делает вывод о том, что это оружие исключительно нападения, а не обороны.

Если же обратиться к истории танковых войск, то первые появившиеся танки были двух типов: с казематным расположением вооружения в бортах высоченных корпусов в два и более человеческих роста – они продемонстрировали свою неуклюжесть и уязвимость и вымерли; и танки традиционной компоновки с башней или «турельной» установкой вооружения в лобовой броне – они и получили развитие. Война 1814-18 гг. выявила кризис кавалерии, на плечи и крупы которой раньше ложились глубокие рейды и прорывы. И танки выступали в этом отношении как ее преемники. В 20-е годы господствовала

точка зрения, что танк – это нечто вроде бронированной тачанки. То есть упор делался на скорость и маневренность машины. Рациональным воплощением этой точки зрения явились БТ. И хотя любой танкист и сейчас позавидует его скорости и дальности хода, по бронированию и вооружению БТ – на уровне хорошего современного бронетранспортера, но без десантного отсека, и этим качеством никто из танкистов завидовать не будет: малокалиберная пушочка и гарантированно противопульное, противоосколочное бронирование.

В середине 30-х годов стали высказываться мнения, что танк – это «повозка для пушки». Это изменение взглядов пытались реализовать в прежнем техническом решении: создать колесно-гусеничный танк, подобный БТ, но с противоснарядным бронированием и более мощным орудием. Это и был А-20, названный автором “автострадным”. Это название оказалось близким к истине. Из-за возрастания веса технические решения, принятые в ходовой части БТ, на А-20 оказались несостоятельны: танк мог перемещаться на колесах по шоссе и был крайне ненадежен на гусеницах вне шоссе. Поскольку в отличие от Резуна из танков никто не хотел делать шоссейный аналог бронепоезда, способного перемещаться только по заранее проложенным путям, то выбор “колеса или гусеницы” был разрешен в пользу широких гусениц. А-20 стал прототипом Т-34. Именно по этой причине, когда советские войска перешли в стратегическое контрнаступление, никто не вспомнил о возобновлении производства БТ и А-20, якобы специализированных для агрессии; и даже КВ с 85 мм пушкой был снят с производства, а в Берлин успели вступить опытные образцы тяжелого ИС-3 со 122 мм длинноствольной пушкой и бронированием, оптимизированным на основе статистики боевых повреждений. Его не стыдно поставить и против многих современных танков с их многослойной броней и электроникой: снаряд 122 мм, он и сейчас 122 мм.

То же касается и тезиса на стр. 32. «По огневой мощи И-16 в два раза превосходил «Мессершмит-109 Е» и почти в три раза “Спитфайр-1”. “И-16 был уникален в том смысле, что только он один имел броневую защиту вокруг пилота”. Это Резун пишет со ссылкой на английского эксперта А. Прайса, который видел И-16 скорее всего только на чертежах и фотографиях.

Если обратиться к воспоминаниям тех, кто воевал на И-16 против «Мессершмитов» в 1941г. то все пишут об устарелости И-16: уступает “Мессеру” в скорости, в маневренности по вертикали, много дерева в конструкции, нет радиостанции и т. п. И-16 был создан в начале 30-х гг. как самолет с экстремальными характеристиками, исходя из требований своего времени. Когда требования изменились, то из-за предельной оптимизации его конструкции эффективная модернизация оказалась невозможной, в отличие от “Ме-109”, многократно модернизовавшегося в 30-е и 40-е гг. , с которыми И-16 столкнулись еще в Испании. На уровне авиации Германии выше него действительно были только новейшие Як-1, Миг-3, Ил-2, Пе-2, как это и пишут советские авторы, с чем Резун не соглашается. В авиации устарелость матчасти по сравнению с противником – предопределенность высоких потерь, вне зависимости от стиля полигонной подготовки. В пользу же Германии был и МАССОВЫЙ реальный боевой опыт строевых летчиков, в отличие от большинства советских, реального боевого опыта не имевших.

Также на стр. 71 противопоставление: «Если готовимся к наступательной войне, производим гаубицы, к оборонительной – пушки, и уж, конечно, в предвидении оборонительной войны вооружаем пушками боевые войска, а не карательные» (имеются ввиду артполки НКВД).

Но если заглянуть в любую военную энциклопедию, то увидим, что “пушки” – главным образом калибром до 100 мм (а чем больше калибр перевалил за 100 мм, тем чаще встречаются «гаубицы» и реже «пушки», и снаряды начинают преобладать фугасные и бетонобойные). И дело здесь в следующих причинах. На суше основные цели, для поражения которых требуется высокая начальная скорость снаряда и настильность траектории, – танки. Именно с их появлением стали удлиняться стволы артиллерии. До этого «пушки» и «гаубицы» внешне отличались только максимальными углами возвышения стволов. Картечь была «пушкарями» забыта с появлением автоматического стрелкового оружия. И произошло просто разделение целевого назначения артиллерии по калибрам: на прямой наводке против танков и по переднему краю по легким видимым целям – стволы до 100 мм. А за передним краем противника, по невидимым целям в глубине обороны – стволы калибром свыше 100 мм. Дальность

стрельбы 120 мм гаубицы около 12 км; дальность стрельбы корабельного 120 мм орудия около 25 км; 356 мм корабельного орудия – более 50 км. Для ведения сухопутного боя в первой половине XX века возможность поражения артиллерийским огнем расположения противника на глубину 20-25 км была вполне достаточна, и с нею вполне справлялись короткие стволы калибром до 203 мм, конструктивно оформленные как «гаубицы».

203 мм – это тот предел, превысив который орудие с позиции на позицию уже приходится перевозить в разобранном виде. Дальности боя 203 мм гаубицы или несколько более длинной пушки-гаубицы порядка 25 км вполне хватало и без лишних хлопот. А артиллерия большой и особой мощности калибра свыше 203 мм на суше использовались редко; она была либо разборной, либо монтировалась на железнодорожных транспортерах и вела огонь с рельсов, например, в обороне Ленинграда и в наступлении при прорыве и снятии блокады.

Кроме того, автор забыл или не знает о существовании еще одного вида оборонительных боев артиллерии: контрбатареинная стрельба. Это стрельба на основе данных инструментальной разведки по батареям противника, уже открывшим огонь.

Поскольку при правильном ведении артиллерийского боя полевой артиллерией батареи предпочитают размещать на закрытых позициях, а пушки в окопах, то навесная траектория коротких стволов в этом виде оборонительного боя предпочтительнее настильности длинных.

Само разделение военной техники на “оборонительную” и “наступательную” убедительно только для неслужилой “интеллигенции”, беззаботно рассуждающей обо всем.

Также эпизод войны, связанный с обороной Лиепая, набитой, «как бочка селедками», подводными лодками, трактуется весьма односторонне. Дело в том, что многие корабли, бывшие в Лиепаяе 22 июня, в ней и остались после её падения. Судостроительная база Ленинграда и Кронштадта была в крайнем напряжении в связи со строительством и достройкой новых кораблей. Мощностей для ремонта плавающих кораблей в тыловых базах не хватало, и в Лиепаяе были сосредоточены корабли и подводные лодки, нуждавшиеся в ремонте. Многие из них были просто не способны покинуть Лиепаяю по

причине разобранных механизмов, вскрытых корпусов, горловин и т. п. и были уничтожены в базе в ходе ее обороны.

На стр. 229 утверждается, что, кроме пакта о ненападении, с Германией был заключен договор о дружбе. В средствах массовой информации как-то проскользнуло упоминание об этом договоре, но утверждалось, что он был предложен Германии к подписанию осенью 1939г., но Германия отказалась. Ясности по поводу этого договора нет. Но если Германия действительно отвергла этот договор, то это был повод, чтобы подумать о причинах, почему она это сделала. И принять соответствующие меры.

На стр. 178 обвинения СССР в нарушении договора о нейтралитете с Японией. Но Япония сама его многократно нарушала с 1941 по 45 год. Многие советские торговые суда были перехвачены и арестованы японскими ВМС, в том числе и с применением оружия на линиях тихоокеанского побережья СССР. Советская ПЛ Л-15 была потоплена в Тихом океане в светлое время суток при ясной видимости, когда шла в надводном положении под советским военно-морским флагом. Сделать это могла либо ПЛ ВМС Японии, либо ПЛ ВМС США.

Нарушение международных договоров – НОРМА поведения всех государств нынешней цивилизации, основанной на благообразной лжи.

Что касается главного вывода книги: И. В. Сталин готовил континентального масштаба наступательную операцию с целью освобождения Европы от гитлеризма; загнал Гитлера в угол и тот авантюрно бросился на него по плану “Барбаросса” просто от безысходности перспектив для Германии и успел предупредить Сталина всего на две недели от силы, – то это показано убедительно и может быть опровергнуто только публикацией планов военных действий и других документов Генштаба СССР периода 1935-41 гг.

Структура Вооруженных Сил, характер боевой подготовки, характер пропаганды и политической ориентации войск и населения, зафиксированные множеством источников, говорят о том, что действительно готовились к тому, что «И на вражьей земле мы врага разобьем малой кровью, могучим ударом», “Когда нас в бой пошлет товарищ Сталин и первый маршал в бой нас поведет”, – именно так пелось в песнях. Но никто в военных мемуарах не вспоминает об обучении обороне. И если, как утверждает Резун, песня «Вставай,

страна огромная, вставай на смертный бой. . .» была заказана уже в феврале 1941г. , то остается только сожалеть, что Иосиф Виссарионович опоздал на две недели, а Адольф Шикльгрубер успел раньше. Крови было бы пролито гораздо меньше, по крайней мере, – в 40-е годы, но по-прежнему осталась бы проблема отношений с США и Японией в 50-е годы.

Резун не видит, что есть разница между заурядными гитлерами, ульяновыми, троцкими, каменевыми, зиновьевыми, лариными и исторически прославившимися под этими кличками Шикльгрубером (сборщиком подати, “шекеля” в переводе с идиш), Бланком, Бронштейном, Розенфельдом, Апфельбаумом, Лурье и прочими. Именно по причине этой слепоты к шикльгруберам на вопрос, которым он начинает книгу «Кто начал Вторую мировую войну?», Резун дает неправильный ответ: “Коммунизм как мировая идеология и лично Иосиф Сталин как лидер его в 20-40-е годы”.

Войну 1939-45 гг. – ТРЕТЬЮ мировую войну в ЕДИНОЙ истории нынешней цивилизации – начал тот же, кто начал первую мировую, завершленную в Париже в 1814г., и тот же, кто начал вторую мировую в 1912 г. серией балканских войн, тот же, кто сейчас нагнетает напряженность на Балканах.

В 1912-1914 гг. в России царствовали Романовы, в Германии – Гогенцоллерны. Интернационал был общественной антиправительственной организацией, а Ленин, Сталин и прочие были частными лицами, от кого в государственном управлении ничего не зависело. Но война, тем не менее, состоялась, в результате нее не стало ни Романовых, ни Гогенцоллернов.

На стр. 43 Резун пишет: «А, на мой взгляд, готов к войне не тот, кто об этом громко заявляет, а тот, кто ее выигрывает, разделив своих врагов и столкнув их лбами». Вот и поискал бы, кто столкнул лбами Россию и Германию в 1914г. /Романовых и Гогенцоллернов) и в 1941 (Сталина и Гитлера)? Сценарий ведь общий для обеих держав в обоих случаях: НЕОБРАТИМОЕ взаимное нагнетание угроз и неопределенностей и военное их разрешение. И назад – к прошлым состояниям – дороги нет. Где же механизм создания необратимости для каждой из столкнувшихся в войне сторон? Разница только в том, что к 1945 пришлось уже высаживаться в Европе США, поскольку

Гитлер не оправдал надежд сенатора Трумэна (будущего президента): «И пусть они убивают друг друга как можно больше».

Обратимся к книге А. Селянинова «Тайная сила масонства» (СПб, 1911г.). Из нее узнаем, что в 1905г. только Бунд получил иностранной финансовой помощи, ставшей известной, на 7 млн. рублей золотом. В те годы новенький крейсер «Аврора» обошелся казне в 6,3 млн. рублей золотом за 7 лет постройки, броненосец стоил около 15 млн. А это только ИЗВЕСТНАЯ помощь, а каков объем неизвестной, и не только финансовой? А ведь был не только Бунд . . . Меценаты революции – Морозов и Шмидт – не характерны для частного капитализма, а рабочий класс получает прожиточный минимум: у него денег нет на содержание подполья и заграничных кафе для эмигрантов.

По воспоминаниям Шляпникова, после февраля 1917г. большевики даже в революционном Петрограде не смогли открыто просить у рабочих денег на обеспечение деятельности партии и прикидывались создателями страховых и больничных касс. К тому же, сообщив кому-то в США некую информацию о еврейских погромах в России, Шляпников получил письмо, по предъявлении которого в Петрограде скромному библиотекарю публички Александру Ивановичу Браудо последний выдал некую сумму с тремя нулями. А сколько Шляпниковых не оставило воспоминаний? По данным Селянинова, «охранка» установила, что прокламации, распространявшиеся в петербургском гарнизоне и в лагерях русских военно-пленных в Японии, были отпечатаны в одной и той же типографии, хотя доставлены в разные концы света.

В книге Дугласа Рида «Спор о Сионе» найдем еще множество подтверждений финансирования революции в России из-за рубежа. При этом все мелькают фамилии еврейского типа. А послеоктябрьское руководство в России-СССР до тридцать седьмого года: чем выше по иерархии власти, тем больше евреев и женатых на еврейках.

То есть непредвзятое рассмотрение процессов, завершившихся революцией в России и Германии, говорит:

- имел место глобальный масштаб деятельности по их обеспечению;
- финансирование было соизмеримо с военным бюджетом великих держав в мирное время;

– пришедшие к власти «коммунисты» были воспитаны в ветхозаветно-талмудической культуре.

И хотя все они внешне отказались от закона Моисея, но тем не менее, вместо того, чтобы наложить на них херем (проклятие, отчуждающее от еврейства), раввинат отдавал финансистам в законе Моисея указания об их неограниченной финансовой поддержке.

И в итоге к власти в России пришли «коммунисты», ставшие на путь построения Всемирной Советской Социалистической Республики и пока сошедшие со сцены спустя 70 лет? Или в 1917г. к власти в России в лице всего множества местечковых цековичей, совнаркомовичей, коммисарчиков, чекистовичей с русскими псевдонимами и без оных пришла некая глобальная сила, имеющая в каждой стране своих представителей, как об этом прямо пишет Агни Йога? «Международное Правительство никогда не отрицало свое существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. Можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне меняла ход событий. Правительство не скрывало наличие послов своих в разных государствах. Конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также выхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями» (Агни Йога, изд. 1992 г., т.1, стр. 292). Но то – сознание человечества, а читатель “Ледокола” имеет дело с сознанием Резуна.

И Гитлер спас западные «демократии» от советизации Европы своим превентивным ударом или же эта глобальная сила в лице

Международного Правительства в очередной раз столкнула лбами две великие державы, предварительно вооружив их до зубов, защищая “демократию” от “сталинизма” “гитлеризмом”, а “гитлеризм” – “сталинизмом”, исходя из своих глобальных интересов и возможностей?

Поэтому, оставив пустословие: «демократия», «коммунизм», «сталинизм», «гитлеризм», посмотрим, что спасали, отчего и кто.

Западные «демократии» – это прежде всего свобода ПРОДАВАТЬ и покупать, в том числе и деньги, последнее есть институт кредита. Договор о кредите эквивалентен заявлению: «Я тебе даю финансовую побрякушку, но ты за это укради законным образом и верни мне больше финансов, чем я тебе дал». Это так, потому что ссудный процент всегда больше, чем средние темпы роста производительности труда в обществе в стоимостном исчислении. Это предписанное законом нарушение заповеди: «Не укради!» Ссудный процент в обществе – фактор однонаправленного действия, создающий в обществе социальную группу, способную в целом заплатить монополю высокую цену за все: за бриллиант, за политику, войну, революцию и т. п. В глобальных масштабах институт кредита контролировался еврейством согласно закону Моисея, единому во всем мире.

В общем объеме денежного оборота общества всегда присутствует некоторая доля непогашенного кредита. Ее удельный вес в обороте средств платежа, распределение задолженности по фирмам, отраслям, странам – средство управления статистическими характеристиками массовых явлений во всех сферах человеческой деятельности «рыночной» экономики. Оно – в руках международной банковской корпорации еврейских кланов Ротшильдов, Рокфеллеров и прочих. Директорами, наемными управляющими многих крупных банков также являлись и являются евреи; пример тому: Жак Аттали – ныне президент Международного банка реконструкции и развития – частый гость в СНГ.

Именно эта банковская корпорация глобального еврейства пришла к власти в России в 1917 г. в лице всевозможных бланков, бронштейнов, апфельбаумов, урицких и прочих. Поскольку каждый работает в меру понимания на себя, а в меру разницы понимания на понимающих больше, то большинство из них этого могло не знать и свято верило Марксу, как ранее верили Моисею их отцы и деды. Но

были и посвященные, которые знали, что Марксу верить нельзя, поскольку прав Адам Смит, а не отвергший его Маркс, что «Капитал» – дезинформация, ложно описывающая процессы в общественном производстве. Эти посвященные и пасли всех верующих в Марксе. Поэтому марксисты, придя к власти, обречены были изначально на экономический крах вследствие невидимого для них механизма вмешательства в экономику. В необходимости подавления управляемого извне кредитного механизма – одна из причин ликвидации НЭПа.

Ленин не был сообразительным и понятливым человеком и не заметил несостоятельности политэкономии Маркса, когда писал в Сибири «Развитие капитализма в России». Но до 1917 г. он сидел в банковской республике – Швейцарии, которую Гогенцоллерн почему-то не захватил вместе с кубышкой, как этого не сделал впоследствии и Адольф Шикльгрюбер. Но Резун не задается вопросом: почему они не захватили кубышку? Однако, ссылаясь, на «Военную программу пролетарской революции», написанную Лениным в Швейцарии в 1916 г. (стр. 16), он пишет, что если мировая революция не произойдет в результате «первой» мировой войны, то она произойдет после «второй». То есть – за 11 лет сидения в Швейцарии никто не показывал Ленину, да и другим, что «Капитал» – вздор и надо начинать всю идеологическую подготовку к революции с нуля, хотя именно в маленькой банковской республике наиболее вероятно было встретиться в кафе со специалистом, который подведет к правильному пониманию роли «Капитала» и капитала в мировом коммунистическом движении.

Если сравнить «Две тактики» и хронологически близкие работы Бронштейна – Троцкого, то прогнозы Бронштейна подтверждались до 1937 г. во внутренней политике России-СССР, а во внешней – до 1945 г. Внешняя политика всегда отстает от внутренней. Из сказанного в «Двух тактиках» реализовался в феврале 1917 г. вариант, учтенный Бронштейном, но названный Лениным невозможным. И в 1917 г. к власти в партии пришел троцкизм, хотя вывеска была ленинская. Прогнозы Ленина до-Швейцарского периода не сбылись, а побывав в Швейцарии – и уже про «вторую» мировую войну знает, хотя вздора «Капитала» и им же написанного «Материализма и эмпириокритицизма» по-прежнему не видит. Видимо, в кафе побеседовал не со

специалистом по финансам, а со специалистом по организации войн и государственных переворотов. И это – в навечно нейтральной Швейцарии, где вроде встретить поджигателя войны вероятность минимальная; в Швейцарии, которая никогда не воевала и которую почему-то никто не догадывался завоевать из ее соседей, столетиями грызущихся друг с другом?

И удивляет странная слепота Резуна к некоторым статистическим закономерностям и удивительная зоркость к другим. Шоферов, ординарцев, порученцев – немцев по национальности – у командиров создававшихся перед войной десантных войск – всех раскопал и увидел. А открыто стоящую с 1917 г. синагогу в России – ну никак не увидеть.

Среди повешенных декабристов у одного гувернером был швейцарец, другой «баловался» ростовщичеством из полковой казны. Один из звонарей в «Колокол» записался даже в граждане швейцарского кантона Ури. Вся эмиграция – либерально-«демократическая», социально-«демократическая» – в XIX веке и до 1917 г. не может не посетить Швейцарию. И даже сам Резун четыре года работал в женеvской резидентуре. А тот факт, что есть некоторая, статистически выпирающая на фоне общей серости прозорливость в прошлое и будущее у многих, кто коснулся Швейцарии, – этого Резуну не заметить. Ну а А. Селянинов – «мракобес» – просто пишет, что поражение Франции во Франко-Прусской войне, когда рухнула вторая империя и возникла Парижская коммуна, – следствие того, что военно-стратегическая информация Франции через масонство утекала в Швейцарию, а оттуда передавалась по телеграфу непосредственно Бисмарку. То есть сценарий тот же, что и в 1914 г., но Парижская коммуна потерпела поражение в отличие от троцкизма-ленинизма.

Теперь обратимся к сборнику «Дорогами тысячелетий», вып. 4, М., «Молодая Гвардия», 1991. Это еще одна загадка на статистику в истории. «Первым своим другом в брошюре «Житие опытного соратника» (май, 1907 г.) Григорий (Распутин) называет епископа Сергия – Ивана Николаевича Старгородского (1867-1944). С 1917 года Сергей – митрополит Нижегородский, с 1934-го – патриарший местоблюститель и с 1943 – патриарх Московский и Всея Руси» (стр. 193).

Сталин – бывший семинарист – выбирает патриарха из числа друзей Распутина. Распутин – противник вступления России в войну в 1914 и в течение всей войны – сторонник сепаратного мира с Германией; осуществись это – в 1917 г. социальной базы для революции не было бы. В 1911 г. «гуманист» Ульянов-Бланк мечтал о войне между Россией и Германией, дабы победить в революции, превратив войну империалистическую в гражданскую, и это зафиксированно в его ПСС. Происходит революция, и Сталин, который до революции в числе последних присоединился к большинству в партии, внезапно начинает непонятную окружающим товарищам активную деятельность, в результате которой большинство мечтателей о «первой» мировой войне и революции на ее основе кончили жизнь в застенках, хотя за предшествующие двадцать лет сами извели в тех же застенках и в соответствии с писаниями Талмуда и Троцкого множество людей, ПОВИННЫХ лишь в том, что сами они не думали ни о чем, кроме своего личного благополучия и полагались в делах общества в целом на вышестоящее начальство.

При этом для сталинизма одинаково не приемлемы ни западная «демократия», ни национал-социализм Германии, ни троцкизм-ленинизм в СССР.

Поэтому посмотрим, что писал сам Иосиф Джугашвили. Сначала в возрасте 17-18 лет:

Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей,
Со старым дубовым пандури,
С нехитрою песней своей.

А в песне его, а в песне –
Как солнечный блеск чиста,
Звучала великая правда,
Возвышенная мечта.

Сердца, превращенные в камень,
Заставить биться сумел,
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.

Но вместо величья славы
Люди его земли
Отверженному отраву
В чаше преподнесли.

Сказали ему: “Проклятый,
Пей, осуши до дна. . .
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!”

(пер. с грузинского)

Теперь посмотрим, как Иосиф Сталин – вождь Советского Союза – излагал сам великую правду, о реализации которой в жизни он мечтал в юности. “Экономические прооциализма в СССР”, осень 1952 г. , за полгода до медицинского убийства Сталина:

«Необходимо. . . добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активным деятелем общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу соответствующего разделения труда, к какой-либо профессии.(. . .) Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере, до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования.(. . .) Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную заработную плату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления».

«... Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию».

«Всем известен разрыв, существующий при капитализме между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом. (. . .)

Теперь люди физического труда и руководящий персонал являются не врагами, а товарищами-друзьями, членами единого производственного коллектива, кровно заинтересованными в преуспевании и улучшении производства». То есть сталинские принципы демократии – это:

– обеспечение одинаковой доступности сколь угодно высокого образования всем вне зависимости от происхождения;

– ликвидация монополии всех «элитарных» социальных групп на управленческую деятельность;

– ликвидация монополии высокой цены на продукт управленческого труда, которая и вызывает вражду между всей иерархией управления и управляемыми ими людьми. Хотя Сталин пользуется традиционной марксистской фразеологией, понятной в то время в обществе, но смысл именно этот.

В сталинском видении демократии нет места ни корпорации еврейских банковских кланов с их монополией на институт кредита и инвестирование в развитие народного хозяйства; нет места и монополии еврейской интеллигенции на растолкование окружающим смысла бытия и нравственного права.

То есть это иное понимание демократии, поскольку вся многопартийность Запада, парламентаризм, голосование, свобода прессы – канализация самонадеянного, необразованного невежества в формах, безопасных для транснациональной банковской и идеологической корпорации еврейства и стоящих над ним, действительно много знающих, глубокомысленных интеллектуалов: чем бы дурак ни тешился – лишь бы не мешал.

Кроме того, Сталин, не удовлетворенный марксистской терминологией и понятийным аппаратом, подписывает приговор марксизму. “Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».

После этого следовало ожидать, что экономическая наука в СССР, наконец, перейдет от о болтовни к делу(правда, некоторые «ученые» –

к делу в ГУЛАГе), и народное хозяйство страны раз и навсегда выйдет из-под контроля международных финансовых и идеологических корпораций. Поэтому, если в 1941 г. СССР получил упреждающий удар с их стороны руками Гитлера, то на сей раз упреждающий апоплексический удар получил Сталин лично, а множество болтунов от экономической науки миновало ГУЛАГ, вследствие чего народное хозяйство не миновало застоя и нынешнего реформирования из-за рubeжа руками местных идиотов.

Каждый работает в меру своего понимания на свой народ, а в меру разницы в понимании – на тех, кто правит миром через транснациональную банковскую корпорацию и масонство.

И если Резун прав – Гитлер напал на Советский Союз раньше, чем СССР успел напасть на Германию и Румынию, то только потому, что Сталину и Гитлеру (или ОПЕКУНАМ в их окружении) были даны высшим масонством гарантии, что именно данная сторона нападёт первой, а ее противник в последний момент будет удержан от отдания приказа о начале военных действий или просто не успеет их начать. По этой причине и был одинаковый до зеркальности характер военно-подготовительных мероприятий по обе стороны границы, если Реаун прав и в этом.

Такое возможно, только когда идеология безумных толп, верящих в авторитет вождей, у потенциальных противников взаимно исключая друг друга, но при этом правдива по частностям, и неполна по видению мира.

Гитлер говорил правду немцам о засилье еврейского ростовщического капитала в западных демократиях. Гитлер правду говорил немцам о том, что Россия в 1917 г. была поработана мировым еврейством, а Кремль – синагога. Гитлер правду говорил об этом засилье, как о глобальном зле и в его действиях немецкая толпа, поверхностно глядя, видела защиту Германии от этого зла.

Сталин объяснял советскому народу, что гитлеризм – порождение крупного империалистического капитала и что расовая теория, положенная в основу гитлеризма, несет только поработание и истребление всем, а не по классовому или идеологическому признаку. И также был прав.

И обоим им (или кому-то из ближнего их окружения) было сказано, что глобальное управление, стоящее над масонством, предопределило победу ему, но для этого политика его не должна затрагивать то-то и то-то, а касаться только того-то и того-то, а эти проблемы будут решены впоследствии, после победы. И в этом духе посвященных в эту информацию лиц воспитывали десятилетиями, подтверждая жизнью достоверность обещаний только для того, чтобы один единственный раз их обмануть.

Гитлер заявил всему миру, что он обманут, в своем завещании. Сталин победил, молчал, как всегда, но знал, что война началась «нечисто». Кто должен расплачиваться за обман на глобальном уровне? – естественно, что мировой сионистский заговор и космополиты безродные, а также представители высшего масонства. Поэтому Гитлер в своем завещании заявил, что его обманули евреи, а на Международное Правительство.

Поэтому Гитлер не тронул Швейцарию и Швецию, пока был в силах, и возможно, что сохранил этим себе жизнь. А его фотографии и кино «Гитлер на пенсии» уже неоднократно показывали или готовят к показу высшим посвященным в 50-90-е годы в других странах, чтоб и те, не опасаясь за свою жизнь, смело вели других на бойню.

Поэтому Сталин, как только разрешил проблему гитлеризма, тронул космополитов безродных, и поэтому исчез Р. Валленберг, несчастный шведский дипломат (?), столь трогательно спасавший евреев в Венгрии и потерявшийся где-то в ведомстве так же весьма странно вляпавшегося в заговор Лаврентия Берии.

Поэтому Международное Правительство оповещает бесструктурно через «Ридерз Дайджест», октябрь 1991 г., издающийся на 16 языках тиражом 28 млн. экз., в статье «Нераскрытая тайна Рауля Валленберга», предупреждает всех посвященных по поводу событий августа 1991г. в СССР: «По мнению руководителей политологических исследований центра «Бнай Брит Интернэшнл» Уильяма Коури, дело Валленберга – это лакмусовая бумажка процессов реформ в СССР».

И в советском издании “Ледокола” первая приводимая рецензия – также из Швейцарии: «Мнение Виктора Суворова в области обороны становится общественным мнением.– Он его формирует». «Интернэшнл дифенс ревью», Женева, сентябрь 1989 г.

И четвертый абзац текста Резуна-Суворова кончается словами: «Если верить Сталину, то самую кровавую в истории человечества войну начали правительства всех стран, включая Швецию и Швейцарию».

Если не быть слепцом и рассматривать ТРЕТЬЮ мировую войну в нынешней цивилизации как эпизод на исторически длительном времени, то третью мировую войну глобальное правительство всех стран запланировало едва ли не раньше, чем кончилась вторая война в 1918 г. И нейтральные Швейцария и Швеция не участвовали в них своей военной силой и не были оккупированы, поскольку сценарием войны это не было предусмотрено, а на каких-то структурах их общества лежала функция управления войной и послевоенным устройством.

Когда кончилась война, И. В. Сталин (вроде бы К.К. Рокоссовскому) сказал, что рано писать мемуары. Единственный смысл этого запрета в том, что каждому мемуаристу не объяснишь, что не следует писать о том, как 21 июня 1941 г., находясь в Бресте, он видел штабеля рельсов и залежи паровозного угля, поскольку тогда кто-то из всей совокупности мемуаров извлек бы мнение о подготовке вторжения СССР в Европу, полностью соответствующей ноте Гитлера о начале войны с СССР от 22.06.41г., еще в начале 50-х годов. Эта информация в начальный период холодной войны была несколько несвоевременна нам, хотя Запад уже тогда высказывал мысль о том, что СССР спровоцировал Гитлера на войну. Но сталинский запрет на мемуары и запрет на изучение военной наукой СССР предвоенного и начального периода войны лишал Запад возможности ссылаться в своих обвинениях на советские источники. По этой же причине пришлось повесить и разработчиков “Барбароссы”, – поскольку к ним стекалась вся информация о дислокации советских войск в период с 1939 по 22 июня 1941 г. Сталин же, помалкивая обо всем предвоенном, занялся космополитами и мировым сионистским заговором, поскольку высшее руководство СССР и без исследований своей официальной науки помнило, что оно делало в предвоенный период, хотя понимание целесообразности действий уже изменилось. Это нашло свое отражение и в пропаганде, и в структуре вооруженных сил, и в характере их подготовки, поскольку все это подчинено доктрине ведения войны.

Масонство же на Западе предпочитает также в подобных щекотливых делах ссылаться не на свои устные и письменные директивы, а на открытые источники своих противников. Германские мемуаристы ему были не нужны, дабы не вспоминали о случаях, из которых верные сталинцы извлекли бы роль еврейства в обеспечении Германии в подготовке к войне. Вся информация о закулисной истории имеет гриф «не для толпы», и все стороны молчаливо без объяснений ограничивают ее распространение. Поэтому Нюрнберг был взаимной уступкой и взаимным удовлетворением желания скрыть информацию. Единственное исключение в послевоенных процессах над военными преступниками – Сталин не позволил приписать к их числу западным “демократам” японского императора, чем и сохранил династию и исторически сложившееся в ней народовластие, – поскольку сам стремился к восстановлению народовластия в СССР, иначе бы вместо цитированных мест написал бы в «Экономических проблемах» уйму вздора, подобного перестроечному. Два народовластия – будущие союзники в борьбе с талмудизмом вне зависимости от формы государственности.

Но западная демократия – болтовня под пятой ссудного процента транснациональной банковской корпорации еврейских кланов – нам не нужна по-прежнему.

Сталинское понимание самодержавия народа отвечает нашим представлениям о справедливости. И если марксизм – ширма для порабощения России ожидением Западом, то Сталин – выразитель концепции самодержавия ее народов во всех случаях, когда он мог избежать необходимости подчиниться глобальному управлению через сионо-масонство. А события 39 – 42 гг. – эпизод в многовековом противостоянии вседозволенности Талмуда и народовластия, даже если катастрофа лета 41г. – результат опоздания с подготовкой СССР массированного вторжения в Европу вместо подготовки к отражению вторжения Германии. Проблемы Запада не в том, чтобы защититься от России, принеся в нее свою «демократию», а в том, что Запад не в силах до сих пор понять, что ему надо защищаться от ссудного процента транснациональной банковской корпорации еврейских кланов и интеллектуалов, пасущих эту корпорацию.

1993 год.

ЧАСТЬ 6. Свобода: Ответственность или вседозволенность?

Вселенная – целостное иерархически организованное самоуправляющееся триединство: информация, материя, мера. Последнее есть открыто лежащая тайна.

Человечество – один из уровней этой иерархии. Оно управляется само, но в то же время оно управляемо с внесоциальных уровней организации Вселенной. Это внесоциальное управление отразилось в религиях как иерархия Всевышнего Господа, Абсолюта, Высшего Разума и противоборствующая ей иерархия сатаны. Несоизмеримость возможностей Высших и человека отразилась в сознании наиболее мощных человеческих умов – одиночек, превознесших в самомнении себя над остальными людьми, как одиночество человека во Вселенной, что нашло наиболее законченное выражение в атеистических учениях. Другая крайность – утверждение, что человек – ничто во Вселенной и перед Богом – ноль. Человек – не ничто, а бесконечно малая, но соизмеримая в рамках триединства материи, информации, меры сущность.

Человек свободен в выборе сферы приложения данных ему Свыше возможностей и в выборе меры своей ответственности перед людьми и Богом за последствия своей деятельности. Снятие с себя ответственности за последствия обращает свободу во вседозволенность, которую ложно называют тоже «свободой». Вседозволенность одних социальных групп, ограничивается законодательной вседозволенностью других социальных групп, возмнивших и осознающих себя в качестве правящей «элиты». И вся письменная история человечества – это борьба широких народных масс за свободу в обществе против вседозволенности правящей «элиты» и деградировавшего, паразитирующего люмпена всех классов.

Социальная структура древних цивилизаций включала в себя:

1) жречество (ж=живите + рече = жизнеречение), бывшее накопителем знаний и выполнявшее роль современных мозговых трестов политических партий;

2) аристократическую «элику», занятую в сфере обще социального управления и обладавшую узкоспециализированным (в отличие от жречества) образованием;

3) широкие народные массы, «толпу», с минимальным образовательным уровнем, необходимым для обслуживания производства, торговли и вооруженных сил. Главным образом через профессиональное жречество шел информационный обмен человечества с внесоциальными уровнями в иерархии Вселенной.

На каком-то этапе общественного развития, исходя из своекорыстных интересов, жречество, став на путь вседозволенности, стало скрывать под разными предлогами от остального общества истинные знания и навязывать ему ложные представления о Вселенной, человеке в ней, Боге. Жречество Древнего Египта, встав на путь вседозволенности, не допустило завершения преобразовательной деятельности во времена фараона Эхнатона. А впоследствии, изогав Откровения, ниспосланные Моисею, создало в ходе селекционной работы над первобытными кочевниками – древними евреями – инструмент глобальной экспансии методом уничтожения национальных жреческих систем: так появился иудаизм, догматическое христианство всех мастей, догматический ислам – культы, в которых ритуал подавляет для большинства информационный обмен каждого человека с Высшим, но формирует определенную догматизаторами логику социального поведения. Эта логика в деятельности многих поколений на протяжении всей истории была направлена на подавление интеллекта людей, их биороботизацию через навязывание автоматизма бездумности в соблюдении законов религиозных и светских. «Всё это должно было привести к построению глобальной толпы - «элитарной» пирамиды. В этом псевдообществе основная масса населения обречена быть придатком к своему рабочему месту, дабы кормить и ублажать малочисленную глобальную «элику». Институты «свободы слова», «собраний», голосований в этой системе призваны быть канализацией для отвода (в формах безопасных для правящей «элиты») политической активности толпы, лишенных знаний, необходимых для ответственного вмешательства в течение процессов самоуправления общества.

Став на путь вседозволенности, жречество утратило качество жизнеречения и обратило себя в псевдожречество. Псевдожречество, наследующее древнеегипетскому в знаниях, стало глобальным надиудейским предиктором, предсказателем (ГП), известным как

высшее масонство, мировое правительство, «окультная верхушка» еврейской банковской международной корпорации, осуществляющей реальное управление евро-американской цивилизацией в обход всех «прав» человека, «демократических свобод» Запада через наднациональный диктат института кредита, ссудный процент и контроль цен на монополизированных рынках (прежде всего золотом рынке).

На протяжении последнего тысячелетия наибольшие неприятности Глобальному Предиктору доставляла Русь, Россия, СССР. Дело в том, что русское явление Соборности не вписывается в глобальную толпу - «элитарную» пирамиду, поскольку, признавая функциональное различие людей в общественной деятельности (производственной и управленческой), оно утверждало принцип внесоциального равенства всех людей перед Богом и имело тенденцию к переносу этого равенства в сферу внутри социальных отношений между людьми. В таких условиях явлению Соборности сопутствует явление соборного интеллекта. Это – умножение интеллектуальной мощи множества людей, сверхпропорционально их численности. Процесс формирования и деятельности соборного интеллекта идет тем лучше, чем меньше каждый из людей стеснен в своей интеллектуальной деятельности бездумными догматами; чем в большей степени каждый готов отказаться от авторских притязаний на результат; чем большую ответственность каждый готов принять на себя, чем более каждый готов понять чужую точку зрения и выработать с другим не компромисс, пойдя на взаимные уступки бессилия, а общее понимание вопроса, возвышающее обе стороны над компромиссом и делающее потому сам компромисс бессмысленным.

Попытками уничтожения Соборности в России были: “смутное время”; церковный раскол, учиненный патриархом Никоном; убийство (медицинское) царя Федора Алексеевича, дабы посадить на престол его малолетнего брата Петра I, с детских лет воспитывавшегося в масонской среде, поскольку его мать происходила из рода уже ранее контактировавшего с шотландскими кланами и была выдана за овдовевшего Алексея Михайловича в ходе хорошо организованного устранения конкуренток. Немецкая слобода и Лефорты только завершили дело воспитания наследника: сначала воспитана была его мать. Главное достижение Глобального Предиктора в «петровских»

реформах: культура правящего слоя России, к которому потом примкнула разночинная интеллигенция, перестала иметь корни в культуре народа. «Табель о рангах», введенный Петром, стал каркасом, шаблоном для построения в России толпы - «элитарно» пирамиды. По этой причине чуждая народной соборности послепетровская монархия и кадровая база ее управленческого корпуса – дворянство – были обречены. А. С. Пушкин – воплощение духа народной Соборности, Русского духа в среде правящей «элиты». Это была попытка высшей иерархии ликвидировать раскол в культуре и спасти послепетровскую «элику» от ее самоубийственного космополитизма. «элита» не защитила А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова и, тем самым обрекла себя на самоубийство, восхотев безответственной вседозволенности либерализма, парламентаризма, не понимая, как избавить самодержавие от самовластных извращений и подчинить его Богодержавию. Не зная меры ответственности, она попустительствовала марксизму – троцкизму и пала его жертвой в наказание за либерализм и верноподданную безответственность.

Но в России всегда существовало и никогда не было вытравлено свое жречество, чье знание восходит к ведам и Всеясветной Соборности. Хотя и «элитаризованное», но оно все же более-менее осознанно отстаивало Соборность, свободу-волю и противилось вседозволенности Глобального Предиктора и толпы - «элитаризации» людей. В XX веке его представителем был Г. Е. Распутин в окружении императора Николая II, но он не смог удержать Николая от вступления в убийственную для Российской империи войну 1914 г. Покушение на Г. Е. Р. летом 1914 г. было совершено именно с целью противостоять его действиям в этом направлении. Убит он был безответственно-либеральной «элитой» за попытку осуществить сепаратный мир с Германией, что предотвратило бы революции 1917 г. Г. Е. Р. не справился с возложенной на него миссией, в том числе и потому, что позволял себе вседозволенность, которая была многократно раздута прессой и получила название «распутинщины».

В РСДРП представителем Глобального Предиктора, не посвященным, но проводящим в жизнь глобальную концепцию, был Бронштейн-Троцкий. Ленин не был посвящен во все предстоящее и был взят Глобальным Предиктором на роль вывески, дабы скрыть

«знаменем Ленина» ветхозаветно-талмудические сионо-нацистские корни концепции «русской» революции. В соответствии с троцкизмом внутренняя политика Советской власти протекала до 1937 г., а внешняя до 1945 г. Ленин был убит, поскольку начал неумело противиться роли вывески.

Именно по этим причинам все любители свободы в смысле вседозволенности и безответственности, критикующие И. В. Сталина, не любят анализировать роль еврейства – биороботизационной межрегиональной периферии Глобального Предиктора – в революциях 1905, 1917 гг. и в организации репрессий до начала троцкистских процессов, а предпочитают представлять как беспричинные – репрессии 1937 г., борьбу с космополитизмом и сионизмом с 1945 по 1953 гг., взваливая все лично на И. В. Сталина и безликую «коммунистическую идеологию».

В этой системе Ленин – благонамеренный на свой манер, честный перед своими принципами «интеллигент», не задумывающийся о том, как в людях возникает индивидуальная благонамеренность и их личные принципы; поэтому он и невежественен в вопросах, за разрешение которых взялся, как и всякий человек из толпы, полагающийся не на свой и соборный разум и Бога, на лично о-своенные знания и навыки, а на авторитет другого человека. В его случае этим другим был внук двух раввинов – Маркс.

И. В. Сталин – представитель в РСДРП Соборности, национальных жрецов, противостоящих экспансии вседозволенности Глобального Предиктора. Мироззрение жрецов, его целеустремленность отличаются от мироззрения толпы и ее целеустремленности. Поэтому толпарям типа Д. Волкогонова и Резуна-Суворова (автор «Ледокола») деятельность И. В. Сталина непонятна и они будут бесконечно спорить о нем, поскольку видят разрозненные факты, а не конфликт двух управлений в глобальном историческом процессе. Но способы управления бездумной толпой во всех толпо - «элитарных» обществах едины. По этой причине И. В. Сталин, хотя и был противником толпо - «элитаризма», действовал исходя из целесообразности, очень часто не имея возможностей объяснить свои действия. Толпа же, не думающая об обществе и полагающаяся во всем на вождя, не хотела понимать даже то, что он ей

говорил. Так в «Экономических проблемах социализма в СССР», 23 сентября 1952 г., («Молодая гвардия», №1, 1993 г.) И. В. Сталин высказывает свое понимание народовластия как всеобщей доступности знания, благодаря чему все могут быть активными деятелями общественного развития, то есть нести ответственность за процессы самоуправления общества. Поскольку только знание позволяет осознанно возлагать на себя ответственность и не выходить за пределы предсказуемых последствий действий, то Сталинское понимание демократии ущемляет возможности Глобального Предиктора в безраздельном управлении невежественными, слепо – доверчивыми бездумными толпами во всем мире через диктат банковской надгосударственной корпорации. Западные же стандарты «демократии», в которых толпа лишена знаний, позволяющих ей предвидеть последствия своих и чужих действий, с точки зрения сталинизма – неволя под анестезией невежества и непонимания происходящего.

Но именно свободы в выборе ответственности толпа всегда боялась и боится, на что еще указал Ф. М. Достоевский в “Легенде о великом инквизиторе”. Дабы затенить это, на экранах прошел одноименный фильм, обращающий внимание толпы на вседозволенность инквизиции, антисемитизм, секс в застенках, но не на бездумную безответственность толпы. «Правозащитные» движения и помыслы «элитарной» бездумной интеллигенции в после-Сталинские времена были направлены именно на то, как свалить с себя ответственность на других и влезть в хомут неволи демократических «свобод» западного образца. Только рабочий скот, невольники, биороботы не отвечают за свои действия. За них отвечает их хозяин. Это согласуется с Талмудом и означает, что интеллигенция, устремляясь к безответственной болтовне в парламентах, избрала для себя участь рабочего человекоподобного скота талмудистов. Но после этого она не вправе требовать человеческого к себе отношения.

Сталинское понимание народовластия было неприемлемо и для опекавших деятельность Сталина представителей национальных жрецов (в России – «волхвов»), которые также осознавали на протяжении веков свою «элитарность» по отношению к остальному народу, т. е. признавали за собой некоторое право на вседозволенность. Именно по этой причине они до настоящего времени не смогли выйти

из противоборства с Глобальным Предиктором, поставив его в состояние невозможности. Ликвидация же монополии на знание каких бы то ни было групп ведет к уничтожению монополюно высоких цен в общественном разделении труда; прежде всего монополюно высоких цен на продукт управленческого труда, дающих правящей «элите» преимущества в сфере потребления и свободного времени. Только по причине своекорыстия была снята защита Сталина со стороны «волхвов» в конце 1940-х гг., что облегчило сионо-масонству его убийство в 1953 г. Так вседозволенность национальных «элит» совпадает с вседозволенностью Глобального Предиктора, подчиняясь ему, хотя внешне они как бы враждуют между собой: их объединяет желание иметь лучший кусок и чтобы всегда вдоволь.

Л. Д. Бронштейн-Троцкий – наиболее одиозный биоробот сионо-нацизма. Последствия его деятельности мир ощущает до сих пор, а сам троцкизм – наиболее глубокое извращение социологии, якобы ориентированное на построение общества справедливости в глобальных масштабах. Троцкий – вождь биороботизированной периферии Глобального Предиктора, но не народных масс. Концепцию перманентной революции и расширения классово-борьбы он получил через посредничество Гельфанд-Парвуса, который, передав ее Бронштейну-Троцкому, сам от дел отошел и занимался в дальнейшем бизнесом. Троцкий же, одержимый жадой славы и общественного признания заслуг, носился с теорией перманентной революции в течение сорока лет без малого. То, что Бронштейн был биоробот, не способный выйти из возложенной на него программы, хорошо видно из того, что за все время прижизненного существования теории перманентной революции, им не была исправлена ни одна из несуразностей политэкономии марксизма, обрекающих марксистов на невозможность концептуально самостоятельного ведения народного хозяйства хоть директивно-адресными, хоть бесструктурно-рыночным способом. Сталинизм победил троцкизм именно потому, что живой человеческий ум переиграл раз и навсегда созданную программу троцкизма. Троцкий был уничтожен вовсе не по указанию Сталина. Орудие убийства Троцкого – альпеншток, визитная карточка Глобального Предиктора, Альпы, Швейцария – резиденция ШКОЛ Глобального Предиктора и некоторых его других структур. Убивать человека

альпенштоком довольно неудобно. Есть много других более эффективных и куда менее экзотических орудий убийства. АЛЬПЕН – шток был выбран в качестве знака для посвященных: не надо волноваться, это убийство – наше внутреннее дело, все идет по плану. Причины для наказания Троцкого было несколько: но главное – болтливость, раскрывающая кое-какие закулисные тайны истории, чем Троцкий грешил после того, как ему было позволено отойти от дел. В Ленинском «Письме к съезду» есть фраза: «Октябрьский эпизод Каменева и Зиновьева, конечно, не является случайностью, но он не может быть поставлен им лично в вину, кстати, .. как и небольшевизм Троцкому». Этой фразой «завещания» Ленин в какой-то мере оправдался перед народом тем, что отмежевался от осознанного сотрудничества и подчинения Глобальному Предиктору в деле порабощения России. Также В. И. Ленин в «Письме к съезду» по сути дела оказал тонкую психологическую поддержку И. В. Сталину при выдвижении Сталина на руководящий пост в партии. Критикуя Сталина за грубость, Ленин не отрицал его организаторских способностей управленца государственного масштаба. То, что Троцкий и К^о надеялись держать Сталина под контролем, прикрывая сионо-нацизм в действиях авторитетом не-еврея, но не смогли этого сделать, – это их проблема, но никак не беда ВКП(б). Фактически же ленинская характеристика еврейской тройки, призванной вершить суд над Россией – Каменева, Зиновьева, Троцкого, – также указывает на их подневольность, поскольку снимает с них личную вину за содеянное: а это вполне уместно только по отношению к биороботам, невольникам, рабочим скотам.

С 1953 г. по 1982 г. Глобальный Предиктор вынужден был ожидать, пока разрядится потенциал сталинизма и можно будет продолжать деятельность по вовлечению России в систему глобального толпо - «элитаризма» и биороботизации. Нетрудно видеть, что в основу перестройки и реформ после создания СНГ положено бездумно-либеральное понимание «свободы» как ограничение вседозволенности законодательством, а не как воспитание осознанной ответственности на основе знания. В дополнение к этому бездумному либерализму осуществляется в “безопасной” форме «демократии западного образца» отвод политической активности невежественных толп

для реального управления через банковскую корпорацию еврейских денежных кланов.

Если же понимать свободу как добро-вольную ответственность за последствия действий на основе знания, о-свое-нного человеком, то развалив народное хозяйство и СССР, обрушив производство, доведя дело до начавшегося сокращения численности населения (вследствие превышения смертности над рождаемостью) в «мирное» время, реформаторы доказали свою подневольность врагам народа по причине своего невежества, паразитизма и амбициозности. Ссылки на «саботаж» партocrats, «шоковую терапию», теорию катастроф и т. п. нужны им только для того, чтобы перевалить в глазах народа свою вину за содеянное на других. Поэтому напомним им пословицу: Взятся за гуж – не говори, что не дюж. Причина же краха реформ – отсутствие в народе их поддержки делом, их направленность против объективной меры развития общества от «свободы» вседозволенности без ответственности к свободе выбора ответственности и ответственным действиям, пресекающим чужую и свою вседозволенность. Но реформаторы *опоздали* !

К концу первой половины XX века произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени: если до этого прикладное знание, технологии не успевали устареть в течение жизни нескольких поколений (и чтобы быть специалистом и кормиться от специальности, достаточно было освоить некое знание один раз в жизни), то после смены соотношения эталонных частот технологии успевают обновиться несколько раз за время активной жизни одного поколения. Отсюда, чтобы поддерживать свой социальный статус, специалист должен осваивать новые знания всю свою жизнь. (Эталон социального времени – периодичность смены технологий одного и того же назначения; эталон биологического времени – периодичность смены поколений в генеалогических линиях. Рис. 1).

Если смотреть на общество с точки зрения общей теории управления иерархически организованными системами, то это явление ускоренного по сравнению со сменой поколений обновления технологий означает переход суперсистемы из одного режима функционирования в качественно другой режим с иными способами обработки информации и иной организацией информационных потоков. По отношению к

обществу это означает, что праздность толпы, «элиты», живущих чужим авторитетным руководством, оказывается жизненно несостоятельной, поскольку малочисленное реальное руководство физически лишено возможности своевременно оказать информационную поддержку всем нуждающимся в авторитетах. Это представляет опасность для всех любителей жить чужим умом. Для Глобального Предиктора это также опасно, поскольку он фактически теряет управление по прежней библейской концепции управления толпо - «элитарным» человечеством и своими решениями создает реальную опасность для природы Земли в целом. Это обстоятельство принуждает жить своим умом, что неминуемо ведет к порождению логики социального поведения, соответствующей СОБОРНОСТИ, как единственного пути выхода из глобального кризиса толпо - «элитарной» цивилизации. Экспансия толпо - «элитаризма» не успела завершиться до момента смены соотношения эталонов биологического и социального времени, поэтому она угаснет. В XX веке большая заслуга в этом принадлежит И. В. Сталину. Но не следует повторять ошибок, свойственных толпо - «элитарному» периоду развития общества и творить новый культ личности Сталина. В Сталине следует видеть одного из многих представителей народных жречеств, противостоящих экспансии вседозволенности нацистского сионо-нацистского псевдожречества и отстаивавших жизнь человечества в Соборности и гармонии с природой. Если бы Г. Е. Распутин справился с возложенной на него миссией, то И. В. Сталин был известен только специалистам-историкам по склокам во множестве российских политических партий, да и то не всем.

Внутренний Предиктор СССР понимает свободу как добро-вольный выбор человеком ответственности за свои и чужие действия на основе всеобщей доступности любого знания, в течение многих столетий скрывавшихся от народа осознающими свою “элитарность” социальными группами. Именно в этом направлении он и развивает свою деятельность, не персонифицируя знания без надобности и избегая воздействовать на эмоции и страсти толпы, обращаясь к разуму добровольно-думающих о судьбах всего человечества и Земли, а не пекущихся о своем туго набитом кармане. Происшедшая смена соотношения эталонных частот биологического и социального времени работает на нас, на Соборность России, всего человечества.

На знамени “демократов” один лозунг общечеловеческих «ценностей»: Деньги не пахнут! А если пахнут, то – приятно!

Внутренний Предиктор СССР утверждает:

1. Ценность денег проверяется идеалами, а не деньгами – ценность идеалов.
2. Правота идеалов проверяется Историей, а не идеалами – правота Истории.
3. Мироззрением народов проверяется правота историков, но не историки судят о правоте мироззрения народов.
4. Боже Правый! – народы не знают левых богов, а только левых лукавых. Наше дело – правое! Победа будет за нами!

1993 г.

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился,
И шестикрылый серафим
На перепутье мне явился.

А.С.Пушкин

«Пророк»

На перепутье XX века

(Триптих = Триединство)

Слепой просит милости у попугая –
Старинный Гюбера Робера сюжет
Возобновляется снова, пугая,
Как и тогда, тому двести лет.

Символ сработанный на столетья,
Хлещет по голому сердцу плетью,
Снова беспокоит и гложет,
Поскольку слепой – по-прежнему слеп,
А попугай не хочет, не может
Дать даже насущный хлеб.

Это безысходная притча
Стала со временем даже притче.

Правда попугая выучили
Тайнам новейшего языка,
Но слепца из беды не выручили.

Снова протянутая рука
Этого бедного дурака
Просит милостыню через века.

Б.А.Слуцкий

(Если набат колокола Ростова Великого, записанный на 33 об/мин прокрутить при 78, то послышится нечто, карикатурно напоминающее звон брэнчала на шее козла, мечущегося в испуге. Разные тактовые частоты порождают разные эмоции. Последующее записано при «33 оборотах». Помните об этом, читая.)

(ПРИМЕЧАНИЕ от февраля 2002 года: В 1990 году у ВП СССР еще не было понимания триединства материя-информация-мера, а было привычное, но ошибочное признание объективности времени. Это же касается понимания Бога как надмирной реальности и многих других вещей, осмысление и понимание которых пришло позднее).

ПРЕДИСЛОВИЕ – ПОСЛЕСЛОВИЕ

Евангелие от Марка гласит: (Гл.4)

- «13. И говорит им: не понимаете этой притчи? Как же вам уразуметь все притчи?
 14. Сеятель слово сеет.
 15. Посеянное при дороге означает тех, в которых сеется слово, но к которым, когда услышат, тотчас приходит сатана и похищает слово, посеянное в сердцах их.
 16. Подобным образом и посеянное на каменистом месте означает тех, которые, когда услышат слово, тотчас с радостью принимают его,
 17. но не имеют в себе корня и непостоянны, потом, когда наступит скорбь и гонение на слово, тотчас соблазняются.
 18. Посеянное в тернии означает слышащих слово,
 19. но в которых заботы века сего, обольщение богатством и другие пожелания, входя в них, заглушают слово, и оно бывает без плода.
 20. А посеянное на доброй земле означает тех, которые слушают слово и принимают, и приносят плод один в тридцать, другой в шестьдесят, иной во сто крат.
 21. И сказал им: для того ли приносится свеча, чтобы поставить её под сосуд, или под кровать? не для того ли, чтобы поставить её на подсвечнике?
 22. Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным; и ничего не бывает потаённого, что не вышло бы наружу».

ЧАСТЬ 1. Перестройка для человека – или человек для перестройки?

Так современных проявлений
 Смысл иногда и бестолков,
 Но тот же современный гений
 Всегда их выяснить готов.

Иной, ты скажешь, просто лает,
 А он свершает высший долг, –
 Он, осмысляя, развивает
 Утиный и гусиный толк.

“В деревне”, Ф.И.Тютчев

Современный «гений» Г.Лисичкин, свершая высший долг, начинает свою статью «Мифы и реальность» («Новый мир», № 11, 1988) так: «Бывают в истории такие случаи...» Трудно не согласиться, действительно бывают в истории такие случаи, когда мудрено понять, куда нас гонят, и если не оглянуться назад и внимательно не посмотреть на весь пройденный путь, то можно не заметить, как под бравадные марши и громкие возгласы «строгих историков» «Вперед! Вперед!» мы уже повернули назад. Так не уподобимся же Лоту из библейской притчи, который был настолько запуган божеским приказом «Не оглядывайся!», что не заметил, как в праведной борьбе со злом, рожденным собственным воображением, совершил зло реальное.

Чтобы понять, куда мы идём сейчас, обратимся к началу исторического пути человечества. Что же мы видим? Ф.Энгельс в цитируемой Г.Лисичкиным работе «Анти-Дюринг», чтобы разобраться в вопросах господства и порабощения, отмечает следующее:

«Какими люди первоначально выделились из животного (в более узком смысле слова) царства, такими они и вступили в историю: ещё как полуживотные, ещё дикие, беспомощными перед силами природы; не осознавшие ещё своих собственных сил; поэтому они были бедны, как животные, и не намного выше их по своей производительности. Здесь господствует известное равенство уровня жизни, а для глав семей – также своего рода равенство общественного положения, по крайней мере отсутствие общественных классов,

которое наблюдается в первобытных земледельческих общинах позднейших культурных народов» (К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч., т.20, с.183).

Итак, в начале исторического пути человечества мы видим равенство бедных, т.е. экономического, а следовательно, и духовного гнёта со стороны человека. Человек не испытывал. Однако имела место экономическая, а следовательно, и духовная зависимость Человека от Природы. А каково было мировосприятие человека первобытнообщинного строя? Господствовало в обществе диалектическое или антидиалектическое мировоззрение? Насколько оно было цельным? Ответ простой: ровно настолько, насколько сознание было человеческим, т.е. отличным от животного. Точно так же обстояло дело и по части единства формы и содержания в отношении понятия «Человек» в общественном сознании. На языке общения Человека и Природы, коим является диалектика, это единство БЫЛО и одновременно НЕ БЫЛО!

Ведь мы анализируем переходный период от животного состояния к человеческому. В этот исключительно долгий период развития человечества, Человек как продукт Природы, развивающийся внутри Природы, совершенствовался по форме, поднимаясь, по сравнению с животным, на более высокую ступень организации материи. По содержанию борьбы за существование (животное содержание) ЧЕЛОВЕК переходил к познанию свободы, (человеческое содержание) через своё собственно, отличное от животного, отношение к средствам производства.

Отсутствие духовного гнёта – это условие необходимое, но не достаточное для того, чтобы осознанное диалектико-материалистическое мировоззрение господствовало в обществе. В Природе законы диалектики действуют объективно. Но для того, чтобы эти законы нашли своё отражение в сознании, а сознание отдельного человека должно было выйти из состояния, в котором господствует известное равенство уровня жизни (первобытнообщинный строй) и перейти в корне отличное состояние, в котором господствует известное неравенство уровня жизни, т.е. в общество классовое, где свобода одних достигается за счет несвободы других. Этим первым классовым обществом было общество рабовладельческое. Отличительная особенность этого классового общества от всех других последующих состояла в

том, что в содержании понятия «Человек» существовала только качественная оценка: свободен = человек – несвободен = раб, нечеловек.

На том уровне развития производительных сил все сразу свободными быть не могли и, грубо говоря, человечество жертвовало свободой многих для того, чтобы немногие, свободные от экономического и духовного гнёта других людей, смогли подняться в своём развитии над другими, в том числе и до осознания *диалектики*. Так впервые в истории человечества, благодаря первому классовому обществу, в общественном сознании сформировалось единство формы и содержания в отношении важнейшего социального понятия ЧЕЛОВЕК.

Именно там, где рабство получило законченные экономические и юридические формы, впервые *открыто* на осознанном уровне ярко вспыхнули выдающиеся философские умы, настолько поднявшиеся над всем остальным человечеством, что и сегодня, спустя тысячи лет, многие, не понимающие диалектики, скорее склонны объяснить появление этих одиночек как результат скрытых контактов с внеземным разумом, чем как эффект стремительного развития сознания в особенных условиях отсутствия экономического и духовного гнёта, по крайней мере, со стороны других людей.

Ф.Энгельс по данному вопросу пишет следующее: «Рабство было открыто. Оно скоро сделалось господствующей формой производства всех народов, которые в своем развитии пошли дальше древней общины, но, в конце концов, оно стало также одной из главных причин их упадка. Только рабство сделало возможным в более крупном масштабе разделение труда между земледелием и промышленностью и таким путём создало условия для расцвета культуры древнего мира – для греческой культуры. Без рабства не было бы и греческого государства, греческого искусства и греческой науки: без рабства не было бы и Римской империи. А без этого фундамента, который был заложен Грецией и Римом, не было бы и современной Европы. Нам никогда не следовало бы забывать, что всё наше экономическое, политическое и интеллектуальное развитие имеет своей предпосылкой такой строй, в котором рабство в той же мере необходимо, в какой и общепризнанно. В этом смысле мы вправе сказать: без античного рабства не было бы и современного социализма». (Соч., т.20,

с.185–186). Последняя фраза примечательна тем, что в ней заложен более глубокий смысл, чем тот, который хотел передать нам Энгельс.

Действительно, «нам не дано предугадать, как слово наше отзовется» (Ф.И.Тютчев).

Да, социализм, как бесклассовое общество, непременно должен вырастать из общества классового. Но для того, чтобы в обществе СВОБОДА действительно стала осознанной необходимостью, т.е., чтобы бесклассовое общество стало подлинно свободным, свободным не только по форме, но и по содержанию, диалектическое мировоззрение должно господствовать в обществе. Ибо только диалектика, как единственно верный метод анализа, может помочь человечеству не только правильно понять развитие общества в прошлом, но и выработать подлинно научные решения для достижения своей цели – построения бесклассового общества в будущем.

Ф.Энгельс отмечает: «Нет ничего легче, как раздражаться целым потоком общих фраз по поводу рабства и т.п., изливая свой высоко нравственный гнев на такие позорные явления ... но при этом мы ровным счётом ничего не узнаем относительно того, как возникли эти учреждения, почему они существовали и какую роль они играли в истории. И раз мы заговорили об этом, то должен сказать, каким бы противоречием и ересью это ни казалось, – что введение рабства при тогдашних условиях было большим шагом вперёд.» И далее о переходном периоде от первобытнообщинного к рабовладельческому строю и в отношении формы, и в отношении содержания, не так прямо, как у нас, однако, на понятийном уровне однозначно: «Ведь нельзя отрицать того факта, что человек, бывший вначале зверем, нуждался для своего развития в варварских, почти зверских средствах, чтобы вырваться из варварского состояния».

Итак, диалектический метод анализа исторического развития общества показывает следующую картину его движения. На первом витке роста производительных сил: от экономической и, следовательно, духовной несвободы ВСЕХ от ПРИРОДЫ (первобытнообщинный строй) посредством насилия (больше военного, меньше духовного) – к экономическому закабалению большинства меньшинством. В итоге результат диалектически противоречивый, а для тех, кто не понимает диалектики – неожиданный. С одной стороны,

этот виток завершился созданием первого классового (самого зверского – рабовладельческого) общества; с другой стороны, прорывом к духовной свободе (диалектике) отдельных представителей экономически свободного меньшинства. На втором витке роста производительных сил: от экономического, ещё и к духовному закабалению большинства всё более свободным особым меньшинством посредством насилия (больше – духовного, через развитие средств массовой информации, меньше – военного). Две стадии общества с товарной экономикой (феодално-капиталистическое) и господством в обществе антидиалектического идеализма. Завершается этот виток созданием бесклассового общества (товарно-денежные отношения отмирают, а не развиваются) с господством в нем диалектического осознанного мировоззрения и полной экономической и духовной свободой ВСЕХ.

Ф.Энгельс излагает этот процесс так: «Заметим, что все до сих пор существовавшие в истории противоположности между эксплуатирующими и эксплуатируемыми, господствующими и угнетёнными классами находят своё объяснение в той же относительно неразвитой производительности человеческого труда. До тех пор, пока действительно трудящееся население настолько поглощено своим необходимым трудом, что у него не остается времени для имеющих общее значение государственных дел – для руководства работами, ведения государственных дел, для отправления правосудия, занятий искусством, наукой и т.д. – до тех пор было неизбежно существование особого класса, который, будучи свободным от действительного труда, заведовал указанными делами; при этом он никогда не упускал случая, чтобы во имя собственных выгод взвалить на трудящиеся массы всё большее бремя труда», и далее показывает, как будет происходить этот переход от экономической и духовной несвободы ВСЕХ к экономической и духовной свободе ВСЕХ.

«Только громадный рост производительных сил, достигнутый, благодаря крупной промышленности, позволяет распределить труд между всеми без исключения членами общества и таким путём сократить рабочее время каждого так, чтобы у ВСЕХ оставалось достаточно свободного времени для участия в делах, касающихся всего общества, как теоретических, так и практических. Следовательно, лишь

теперь стал излишним всякий господствующий и эксплуатирующий класс, более того: он стал прямым препятствием для общественного развития; и только теперь он будет неумолимо устранен, каким бы «непосредственным насилием» он ни располагал» (Соч., т.20, с.187).

Очень интересно и все верно, если рассматривать вне пространства и времени. Но вчитайтесь внимательно в данный абзац, и вы увидите рекомендации не только к устранению, но и к сохранению классов (в том числе и эксплуататорских) ибо есть опасное словечко «неумолимо». Раз это все произойдёт «неумолимо», то можно смириться и ждать. Другими словами, если не будет громадного роста производительных сил, то эксплуататорские классы ещё долго сохранят своё господство в «бесклассовом» обществе.

Рост производительных сил – процесс объективный, не зависящий от нашего сознания, однако, скорость !!! этого роста зависит от человеческого сознания, она управляема и управляют ею те, кто владеет (т.е. управляет) средствами производства независимо от их формы (частной или общественной).

А для того, чтобы выйти на понятийный уровень происходящего, очень важно понять причинно-следственные связи, не перепутать их. И тогда вдруг станет очевидной простая истина, от которой нас так старательно все средства массовой информации (современные средства насилия) уведят в сторону: замедление роста производительных сил, как и «плохое» управление (с чьих позиций «плохое»?) – если с позиций эксплуататорского класса, то – управление хорошее – всего лишь следствие. А причина? Она может быть только одна (вытекает из вышеприведённых рекомендаций Энгельса) – стремление эксплуататорского класса сохранить своё господство на как можно более долгий период.

У нас нет классов (эксплуататорских)? Но ведь управленческий аппарат, особенно на верхних эшелонах власти, в силу своей полной экономической независимости и замкнутости по отношению к обществу, является классом. А будучи эксплуататорским классом, он обладает и наиболее полной духовной свободой (не живёт от зарплаты до зарплаты; у него есть время подумать, какие нужны перестройки экономике и стереотипов и догм общественного сознания, чтобы сохранить себя как эксплуататорский класс). И

«административно-командная система» с её «плохим» управлением тоже не причина, а следствие, как и замедление роста производительных сил, а причина всё-таки – стремление господствующего класса продлить своё существование, раз уж он всё равно «будет неумолимо устранён, каким бы «непосредственным насилием» он ни располагал».

И если это, по мнению читателя, не причина, то причин просто нет! Хотя на самом деле это не так, и в подтверждение этого один из правящей элиты, т.е. экономически и духовно свободный секретарь ЦК т. Лукьянов случайно проговорился о подлинных причинах перестройки в своём выступлении перед партийным активом г.Ростова-на-Дону (передано ЦТ в марте 1988 г.): «Если бы мы этого не сделали сейчас, то года через три народ вышел бы на улицы».

И тогда, в современной перестройке неэффективной плановой экономики «плохо управляемой» бюрократической административно-командной системой (система – абстрактна, эксплуататорский господствующий класс – конкретен в рамках любой, в том числе и «социалистической», общественно-экономической формации) в экономику рыночную, «совмещённую» с планом на основе полного (будто может быть не полный) хозрасчёта, можно легко увидеть действительное содержание, состоящее из эффективных мероприятий по замедлению роста производительных сил, НО преподносимых средствами массовой информации обществу в форме мнимого ускорения. Конечная цель «социалистического» эксплуататорского класса по сохранению своего эксплуататорского положения через замедление роста производительных сил очень точно изложена Ф.Энгельсом в IV главе III отдела «Анти-Дюринга» – «Распределение» (Соч., т.20, с.316). Они не преследуют «никакой другой цели, кроме возрождения крупных финансистов; под их контролем и для их кошельков коммуна будет самоотверженно изнурять себя работой, – если она вообще когда-нибудь возникнет или будет существовать. Единственным для неё спасением могло бы явиться лишь то, что собиратели сокровищ предпочтут, быть может, при помощи своих мировых денег (Энгельс имел в виду «бумажные миллионы, переведённые в золото и драгоценности»: – автор) не медля ни минуты ... сбежать из коммуны». Энгельс критикует Дюринга и его «социалитет», сильно сомневаясь

в жизнеспособности последнего, и ... напрасно. Заключительная фраза, видимо, раскрывает глубинный смысл загадочного словечка «неумолимо».

Ф.Энгельс, самый сильный диалектик своего времени, оставил нам незавершённые рабочие материалы, известные под названием «Диалектика природы» (Соч., т.20), которые долго лежали в архивах II Интернационала ... И поскольку диалектика основывается на целостности мировосприятия, то возникает вопрос: «Где «Диалектика Природы и Общества?»».

Г.Лисичкин обвиняет Сталина в том, что тот «дюринговец», сам, стоя на позициях ещё более реакционных, чем давно живший Дюринг, в уверенности, что никто вдумчиво не станет читать Энгельса. Но внимание лисичкиных обратим на престранный факт, что как только в Югославии социализм стали развивать по Дюрингу, то «дюринговец»-Сталин немедленно развернул кампанию критики югославского пути развития, критики правильной, так как экономическое и политическое положение Югославии, не внявшей этой критике, и сейчас, после 40 лет пути Дюринга, оставляет желать лучшего (1000 долларов внешнего долга на каждого, уровень безработицы один из самых высоких в Европе, многонациональные проблемы).

Поэтому куда интереснее вопрос: «Почему, как ленинец, Сталин, критикуя дюринговщину в Югославии, страдал в СССР от детской болезни левизны в коммунизме и воплощал в жизнь бредомедации левацкого и дюринговско-каутского толка? И дело врачей врачевать эти болезни? (ткать – ткач, врать – ?) И товарищи (?) редакторы, не слишком ли примитивно сводить трагедию страны к тому, что злобный маньяк – Сталин, опираясь на проходимца-подлеца Берию, учинил все те беды, что перенесли народы страны? Что война – результат того, что злобный маньяк Гитлер «обманул» злобного маньяка Сталина?» Дело-то происходило в обществе, а не на кухне коммунальной квартиры ... Если есть определённые общественные явления, то их поддерживают и борются с ними определённые общественные силы, общности людей. Вот анализом человеческих общностей разного рода и занялись бы, глядишь, и получится что-то ещё страшнее, не правда ли. Помните, что говорит истмат о роли личности в истории? Ведь экзамены сдавали, поди и оценки хорошие получали? Стыд-то совсем забыли ...

... Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее
Цивилизация для них фетим,
Но недоступна им её идея.
Как перед ней не гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы.

Ф.И. Тютчев

ЧАСТЬ 2: Явление Моисея социализму? Или капитулянтская политика самоликвидации социализма?

Начнём издалека: приведём выдержки из директив Совета Национальной Безопасности США разных лет и высказываний представителей ЦРУ, Пентагона и т.п. Цитируем по книге Н.Н.Яковлева «ЦРУ против СССР», Москва, «Правда», 1985.

К.Клаузевиц: «Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, т.е. оккупировать; ... Такая страна может быть побеждена лишь собственной внутренней слабостью и действием внутренних раздоров. Достигнуть же этих слабых мест политического бытия можно лишь путем потрясения, которое проникло бы до самого сердца страны» (С.277).

Книга «Немецкая кампания в России в 1940-1942», Вашингтон, 1955: «Поймите, как дорого заплатили немцы за игнорирование этого ключевого совета Клаузевица» (С.277).

У.Джонсон в книге «Семь дорог в Москву», начало 50-х: «Вооружённые походы на неё (Россию – автор) всегда терпели неудачу, как доказывали вторжения шведов, французов, немцев. Больше того, размеры катастроф прогрессивно увеличивались с каждым последующим нашествием. Единственная надежная дорога на Москву – путь викингов, давших конструктивные услуги, которые хотел и просил сам русский народ. Будем надеяться же, что никто никогда не соблазнится имитировать Карла XII, Наполеона или Гитлера, попытавшихся осуществить вооружённое решение, которое, как учит история, потерпит неудачу и может повлечь за собой ядерное уничтожение человечества» (С.277).

Директива СНБ 20/1 от 18.08.1948:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

- а) свести до минимума мощь Москвы;
- б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России».

«Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель – свержение Советской власти» (С.38).

« ... мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей в мирное время».

« ... мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события ... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события».

«Нашей целью во имя мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придутся по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России ... Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставляет Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмём на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это» (С.39).

«Речь идет, прежде всего, о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля».

« ... не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим».

«Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней территорией», то «... мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

- а) не имел большой военной мощи;
- б) в экономическом соотношении сильно зависел от внешнего мира;
- в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;
- г) не устраивал ничего похожего на “железный занавес”.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать их для защиты наших интересов» (С.40, 41).

Это цели, теперь посмотрим на методы их достижения.

Ещё в годы второй мировой войны «была поставлена эффективная служба дезинформации на самом высоком уровне, дабы подтолкнуть противника на желательные действия или воспретить проведение им опасных для Англии и США планов. Причём, сделать так, чтобы врага поставить на гибельный для него путь, одновременно внушая, что он-де способствует его лучшим интересам!» (С.75)

«Дело сразу же было поставлено на научную основу. Уже в годы второй мировой войны в УСС (предтеча ЦРУ) было создано подразделение, изучавшее СССР, во главе его стоял профессор Робинсон, он не допускал ни малейших послаблений академических критериев в исследовательской работе» (С. 168).

Естественно, что после войны вся система была ориентирована на борьбу с СССР. В 1951 году в Массачусетском технологическом институте был организован Центр исследования международных проблем (были и другие центры). «От правительства наш центр финансировало ЦРУ, действовавшее во исполнение указаний СНБ» – пишет У.Росту. (С. 168) Занимались разработкой доктрины «освобождения». «Суть её сводилась к тому, чтобы усилиями «порабощённых народов» свергнуть социалистический строй в СССР и других странах, пошедших по иному пути».

То, что информация – стратегическое оружие, США поняли (и используют это) ещё с середины 30-х годов, по крайней мере. Поэтому ЦРУ были созданы условия, при которых американские учёные «буквально рвутся работать в ведомстве». Подчёркивается, что в 1976 году на 1100 вакансий, открытых ЦРУ, было подано 37000 заявлений. Один из представителей ЦРУ ... Д.Беренд заявил: «В любой отрасли знания у нас работает достаточно докторов наук, чтобы укомплектовать профессорским составом любой университет» (С. 159).

Наука занялась организацией информационной войны в сферах экономики, психологии и т.п.

Директива СНБ 20/4:

«Если Соединённые Штаты используют потенциальные возможности психологической (точнее, информационной: автор) войны и подрывной деятельности, СССР встанет перед лицом увеличения недовольства и подпольной оппозиции в зоне, находящейся под советским контролем» (С. 45).

Из плана войны против СССР «Дропшот»: «... психологическая война – чрезвычайно важное оружие для содействия диссидентству и предательству среди советского народа; подорвёт его мораль, будет сеять смятение и создавать дезорганизацию в стране ...

Широкая психологическая война – одна из важнейших задач Соединённых штатов. Основная цель её – уничтожение поддержки народами СССР, его сателлитов их нынешней системы правления и распространение среди народов СССР сознания, что свержение Политбюро в пределах реальности» (С. 57).

Директива СНБ от 30.09.50: «... в целом сеять семена разрушения внутри советской системы, с тем чтобы заставить Кремль, по крайней мере, изменить его политику. Но без превосходящей наличной и легко мобилизуемой военной мощи политика «сдерживания», которая по своему существу – политика рассчитанного и постепенного принуждения, не более чем блеф» (С.64).

«... помимо утверждения наших ценностей, наша политика и действия должны быть таковы, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, срыв замыслов Кремля – первый и важнейший шаг к этим изменениям. Совершенно очевидно,

что это обойдётся дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся результатом действия внутренних сил советского общества ...

Победу наверняка обеспечит срыв замыслов Кремля постепенным увеличением силы свободного мира и перенесением её в советский мир таким образом, чтобы осуществить внутренние изменения советской системы» (С. 64).

З.Бжезинский, разбирая перспективы американо-советских отношений, заметил, что одержит верх та система, которая окажется прочнее, иными словами, исход дела решит внутреннее положение в каждой стране. (С 316)

Из архива президента Трумэна, документ «Психологическое наступление против СССР. Цели и задачи» от 10.04.1951: «При определении этих целей и задач, безусловно, предполагается советскому народу, что есть альтернатива существующему режиму. В задачу Соединённых Штатов не входит указывать её конкретно. Следовательно, мы не выдвигаем предложений по определённым вопросам (коллективизация, демократические выборы и т.д.) без получения на это особых политических указаний. Однако, всей нашей пропагандой должно подразумеваться, что конечное решение лежит в восстановлении прав человека, являющихся наследием русского народа».

«Нужно расширить разрыв, существующий между советским народом и его правительством». (С. 138)

У. Донован – руководитель УСС: «Пропаганда на заграницу должна использоваться как инструмент войны – искусная смесь слухов и обмана, правда – лишь приманка ... В сущности, пропаганда – острière первоначального проникновения, подготовка населения территории, избранной для вторжения». (С. 143)

Из некоего документа НТС, работающего под руководством ЦРУ: «Совершенно очевидно, что при достаточной мощности пропагандистского потока, оформляющего стремления и чаяния людей, можно настроить их так, что они будут играть, как хорошо сплетированный оркестр без дирижёра, что, обходясь минимумом организованных начал, можно добиться накопления политического потенциала ... В этой «организации без организации», в элементарной солидарности единомышленников в готовности искать не то, что разделяет, а то, что объединяет людей, лежит ключ к успеху общего дела». (С. 130)

Уже цитированный документ из архива Трумэна: «Задача № 1. Вскрыть и развивать духовные ценности, моральные и этические концепции советского народа, особенно русских, и установить идентичность этих ценностей с ценностями свободного мира» (С. 139). С середины 70-х годов основной акцент делается на попытку «размыть» идейные основы советского общества (С. 170). В 1960 г. Белл опубликовал книгу «Конец идеологии». Её редактор И.Кристал заметил, что г-н Белл «по всей видимости имел в виду крах социалистического идеала».

Из материалов Трёхсторонней комиссии – международного клуба мультимиллионеров, созданного Н.Рокфеллером (еврей) для надгосударственного управления миром: « ... говоря о мирных изменениях в направлении наших ценностей, мы должны скорей стремиться к изменениям внутри этих режимов, оказывая влияние на выбор альтернатив, которые возможны и необходимы в рамках существующего строя ... Запад не может оказывать эффективное влияние простой пропагандой их преимуществ или увеличения требований к советским лидерам ... Мы должны сформулировать перед партнёром альтернативы так, чтобы тот или иной курс во внутренних делах для него представлялся выгодным». (С. 170)

Из некоей директивы СНБ, 1955 г.: « – Создавать и использовать трудности для международного коммунизма. – Дискредитировать международный коммунизм, уменьшать силу его партий и организаций». (С. 341)

Некто Литвинов в письме из США диссидентке Великановой: «Это для Вас только, для остальных, если захотите, но без ссылки на меня, в том, что говорит КГБ о всеобщей переплетённости и организованности из одного центра, – много правды. Все это мягче и культурнее, но вполне эффективно». (С. 252)

Можно было бы продолжать, но главное уже сказано ЦРУ его документами. До самого последнего времени наши средства массовой информации рисовали картину примерно так:

ЦРУ выбирает наиболее умственно убогих «советологов». Эти, кипя от злобы и погрязнув в пороках, пишут гнусные пасквили о мировом коммунизме. Жёлтая пресса, радиоголоса, распространяют эту грязь по белу свету. В СССР на неё клюёт только кучка жалких

отщепенцев-диссидентов. Диссиденты пытаются распространять это здесь, советский народ смотрит на них с гневным недоумением. КГБ, проявляя трогательную заботу о заблудших непутёвых диссидентах, возится с ними, воспитывает, они или продолжают упорствовать и уезжают «туда» и пополняют «там» команду неудачников, или перевоспитываются и начинают честно трудиться. И в итоге, в то время, когда американские миллионеры кормят всю ораву работающих на ЦРУ негодяев, они на самом деле выбрасывают деньги на ветер, потому что советский народ в своей преданности делу коммунизма сплочён вокруг ЦК КПСС и с верноподданным нетерпением ждёт указаний и воспоминаний «по-ленински мудрого» Генерального секретаря.

В последнее время часто подчёркивается, что «за океаном» умеют считать деньги. Но вопрос: «Задарма они ЦРУ кормят или нет?» – считается решённым однозначно раз и навсегда: «Задарма!», то есть – деньги считать умеют, но филантропия обуяла, и ЦРУ кормят задарма из милости, да и штаты ему наращивают ... А безработных не всех кормят: милостыни на всех не хватает. И если это так, то откуда берётся такое:

« 1. Да, недопустима эксплуатация. Нужно добавить: не только экономическая, но и моральная. К ней относится и «технологическая», вызванная служебным подчинением. Уменьшить её можно только демократией и высоким уровнем морали. Нельзя унижать человеческое достоинство.

2. Труд есть обязанность, а не потребность. Он источник богатства и тренировки. Для стимуляции труда не избежать неравенства в заработках и даже безработицы.

3. Потребность в собственности заложена в генах, но регулировать размеры имущества необходимо, чтобы не стимулировать жадность и зависть. Кроме того, собственность нужна гражданину, чтобы чувствовать себя независимым от государства, особенно, если оно является основным работодателем.

В связи с этим морально ли использовать наёмный труд (А почему не рабский? – Автор) для частного предпринимательства? Не морально, – но компромиссы заставляют его допускать – при строгих законах. Кто будет оплачивать труд юристов? Частные предприниматели? – Автор.

4. Демократия необходима – от правительства до предприятия. Воля большинства должна сочетаться с уважением интересов меньшинства (эксплуататорского – прежде всех прочих, денежные деловые люди, сами понимаете ... – автор). Полезно заимствовать демократические процедуры Запада: разделение власти, выдвижение нескольких кандидатов, тайное голосование, ограничение сроков и пр.

5. Конституция должна обеспечить гражданские права в полном объёме, включая свободу ассоциаций (прежде всего частных предпринимателей? – автор). Обратные связи осуществляет независимая пресса. (Как это пресса может быть независимой от общества, в котором она функционирует? – автор). (Исследования на моделях показывают, что при наличии двух партий с одинаковой исходной идеологией возможен дрейф в сторону капитализма).

6. Необходимо восстановить в правах общественную мораль. (А что порождает в обществе аморальность? Эксплуатация. А как же тогда частное предпринимательство? – автор).

7. Охрана природы должна быть моральной категорией и пользоваться приоритетом в любых компромиссах.

8. Нужно пересмотреть атеистическую догму «Религия – опиум для народа». Эта формула никогда не соответствовала исторической правде, поскольку не останавливала политической активности. Но религия всегда поддерживала мораль, а вера в бога облегчала страдания многим людям.

9. В сфере экономики единственно возможный вариант – рынок самоуправляющихся предприятий с государственным регулированием, обеспечивающий защиту природы и социальные программы. Частное предпринимательство необходимо (компромисс!), но подлежит контролю.

... (10. – автор)

Чем отличается от капитализма западного образца? (А восточного образца, может, ещё лучше? – Автор). В самом деле: собственность, демократия, права человека, социальная защита, конституционные гарантии, охрана природы, рынок, всё, как там. Ну и что? Разве плохо? Человечество движется в сторону совершенствования своих форм организации».

Берётся такое из «Литературной газеты» от 05.10.1988. Ладно бы автор – домохозяйка, а то автор – академик Н.Амосов. Называется статья «Реальности, идеалы, модели». «10» пришлось поставить самому, Николай Михайлович «постеснялся» это сделать сам, по скромности опасаясь, что станет новым Моисеем, дав эти 10 заповедей. В.Г.Белинский определил толпу, как «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающий по авторитету». Видимо, зная об этом, редакция «Литературной газеты» решила авторитетом академика «придавить» читателя, опубликовав весь этот субъективно-идеалистический вздор безо всяких комментариев.

Ладно, Ленин («Государство и революция») и Энгельс («Анти-Дюринг») критики «Моисея» не достойны: гуманитарии, сам-то – кибернетик, наука точная. Но тогда Н.Винера хоть бы прокомментировал: «Гуманитарные науки – убогое поприще для новых математических методов». «Нравится это нам или нет, но многое мы должны предоставить «ненаучному» повествовательному методу профессионального историка (Н.Винер, «Кибернетика», М., 1967, с.74, 238)». И без всякого «исследования на моделях» достаточно понять III отдел «Анти-Дюринга», что «Моисей» уже «продрейфовал» в капитализм. Но за десятую заповедь всё же спасибо скажем, так как он сам признался, что капитализм под каким-нибудь благовидным названием типа «правовое государство» ему милее. Но государство – орудие классовой политики (!), а классовая точка зрения коммуниста Амосова (?) – буржуазная.

Николай Михайлович, конечно, не «агент Эзопа», а «Эзоп – не агент Антанты». «Всё это мягче и культурнее, но вполне эффективно», – как писал Литвинов. Николай Михайлович, конечно, будет доказывать, что всё это – плод его искренней озабоченности и многолетних раздумий о болячках нашего общества и т.п. Но вся «прелесть» ситуации в том, что уже 40 лет назад СНБ планировал, что настанет день, и в СССР кто-то «своим умом» дойдёт до подобных «мессианских мыслей», не заметив, что его к нам аккуратно подвели на помочах, предварительно надев шоры. Так как же один из ведущих специалистов страны в области медицинской и биологической кибернетики, да и не только он, уподобился биороботу, программы поведения которых разрабатывают за океаном? Почему ранее цитированные

документы СНБ США фактически являются руководящими документами «эпохи застоя», а их лексикон во многом схож с лексиконом перестройки?

Особое замечание для сионолюбов и прочих русофобов. Политику США определяет крупный капитал, точнее – 2/3 американских миллионеров – евреи. ЦРУ живёт на их деньги, а его основатели – выходцы из масонских лож привилегированных университетов США. В отличие от пресловутых «Протоколов сионских мудрецов» к публикации документов СНБ и прочих «III отделение собственной Е.И.В. канцелярии» никакого отношения не имело, то есть они подлинны. Так как насчёт всемирного сионо-масонского заговора? А что касается «Протоколов ...», то если они фальшивка, то в штате III отделения были пророки ...

И мало горя мне, свободно ли печать
 Морочит олухов, иль чуткая цензура
 В журнальных замыслах стесняет балагура.

А.С.Пушкин

ЧАСТЬ 3: Слово о классовой структуре нашего общества и классовой подоплёке перевода экономики на хозрасчёт и самофинансирование

Итак, возьмём козла за рога!

Классовую структуру нашего общества традиционно принято считать очевидной: рабочий класс, колхозное крестьянство, интеллигентская прослойка. Также известна и классовая структура капиталистического общества. При этом «двуглавый шестикрылый попугай» – средства массовой информации, как в СССР, так и за рубежом – при освещении тех или иных общественных явлений в нашей стране и в капиталистических странах избегают давать характеристику классовых сил и классово-выдержанные анализ и оценку событий. Почему?

Жизнь заставляет проверять на истинность «очевидные» истины. Ф.Энгельс в «Анти-Дюринге» причины существования классов объясняет так: «Пока совокупный общественный продукт даёт продукцию, едва превышающую самые необходимые средства существования всех, пока, следовательно, труд отнимает всё или почти всё время огромного большинства членов общества, до тех пор это общество неизбежно делится на классы. Рядом с этим огромным большинством, занятым подневольным трудом, образуется класс, освобождённый от непосредственного производительного труда и ведающего такими общими делами общества, как управление трудом, государственные дела, правосудие, науки, искусства и т.д.» (Маркс, Энгельс. Соч., т.20, с.293).

Иными словами, в классовом обществе есть социальные слои, профессионально занятые непосредственным производительным трудом в сфере материального и интеллектуального производства и социальные слои, профессионально занятые управлением производством материальных или интеллектуальных продуктов, необходимых

обществу для развития. Под интеллектуальными продуктами понимается научно-техническая информация, художественные произведения и другие культурные достояния общества.

Уровень развития производительных сил СССР в настоящее время неизбежно вызывает разделение труда на труд управленческий и труд производительный в сфере материального и интеллектуального производства. Главное, чтобы не было эксплуатации человека человеком.

В.И.Ленин в «Государстве и революции» пишет, что в условиях социализма «невозможна будет эксплуатация человека человеком, ибо нельзя будет захватить средства производства, фабрики, машины, землю и прочее в частную собственность». (ПСС, т.33, с.93).

Иными словами, невозможно присвоение кем бы то ни было чужого труда, В КАКИХ БЫ ФОРМАХ ЭТО ПРИСВОЕНИЕ ни происходило.

Возникает вопрос: «Какое содержание несёт в себе термин «СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА»?» Обычно говорят, что собственник ими распоряжается, может их продать ... Но «распоряжается» довольно туманное слово, а после продажи средства производства не перестают быть СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА. Для персонала, занятого их обслуживанием, ничего не изменилось, даже фирменное клеймо. Продать можно, не останавливая производство. Следовательно, право продажи не раскрывает содержания понятия «собственность на средства производства».

Важно другое – право непосредственно или через доверенных лиц управлять процессом производительного труда и распределением продуктов этого труда. Тогда продажа – частный случай передачи управления.

Частная или общественная собственность на средства производства – это различие по форме собственности.

Частная собственность – когда одно лицо или группа лиц узурпирует право управления производительным трудом и распределением, а люди, занятые производительным трудом, лишены реальных возможностей, при необходимости отстранять от управления владеющих этим правом.

То есть, в обществе существует слой, стоящий в особом положении по отношению к средствам производства. Контроль за этим

слоем со стороны государства, стоящего над обществом, например, буржуазного, не в счёт.

Общественная собственность – когда есть лицо или группа лиц, управляющих производительным трудом и распределением, а люди, занятые производительным трудом, имеют при необходимости реализуемую возможность отстранить от управления лиц, кому доверено это право, и утративших доверие масс.

Высший вид общественной собственности на средства производства – единая общенародная собственность. Кооперативная может быть как частной, так и общественной.

Такое понимание термина «собственность на средства производства» согласуется с тем, что В.И. Ленин пишет в «Государстве и революции» о равенстве при социализме «всех членов общества по отношению к владению средствами производства, т.е. равенства труда и равенства заработной платы ...» (ПСС, т.33, с.39).

Из вышеизложенного следует, что для отсутствия эксплуатации человека человеком необходим контроль со стороны общества за управлением производительным трудом и распределением продуктов труда либо непосредственно (высшая фаза, собственно коммунизм), либо через посредничество государства, но при этом государство не должно быть «силой, стоящей над обществом и независимой от него» (социализм). Или, что, то же самое, в обществе не должно быть лиц, занимающих особое положение по отношению к владению средствами производства, по крайней мере, к средствам коллективного пользования.

Ф.Энгельс прямо ставит в круг обязанностей государства при социализме «управление вещами и руководство производственными процессами» (М., Э., Соч., т.20, с.292). Точка зрения В.И. Ленина по этому вопросу такая же: «Насущный вопрос ... превращение всех граждан в работников и служащих одного крупного «синдиката», именно: всего государства, и полное подчинение всей работы всего этого синдиката государству действительно демократическому, государству «Советов рабочих и солдатских депутатов»». (ПСС, т.33, с.97). Далее социализм понимается в контексте «Государства и революции».

Из этого, в частности, следует, что при социализме товарным может быть только производство продуктов и услуг для сферы

личного потребления. Обмен продуктами и услугами между государственными предприятиями товарным быть не может, так как государство само у себя ничего не может купить и продать себе тоже не может.

В СССР:

1 Управление трудом и распределение в руках государства;

2 Управление осуществляется профессионалами;

3 Управленцы каждого уровня управления принимают в свой круг и исторгают из него кадры, сообразуясь только с мнением более высоких в иерархии эшелонов управления, иногда нижние «выдавливают» людей из верхних эшелонов, фактически, всегда игнорируют и, при необходимости, подавляют мнение более низких эшелонов управления и мнение «неуправленцев». Этим они замыкают себя по отношению к обществу и перерождаются в особый общественный строй. Это не новое социальное явление, К.Маркс в работе «К критике гегелевской философии права» определяет его, как бюрократию: «Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается частных; низшие же круги доверяют верхам во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение. ... Всеобщий дух бюрократии есть тайна, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (обществу автор) – её замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а также и государственное мышление представляются поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. Авторитет - есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть образ её образ мыслей ... Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель, в погоню за чинами, в делание карьеры». (М., Э., Соч., т.1, с.271, 272).

Составители «Философского словаря» под редакцией И.Т.Фролова (М., Политиздат, 1981, 1987) пишут, что бюрократия «возникает и развивается в классовом эксплуататорском обществе». Продолжение цитаты интересно только тем, что совершенно правильно подчёркивается «принципиальное различие между бюрократией и государственностью».

Между тем, по мнению основоположников научного коммунизма, **ОСНОВНЫМ** качеством **СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА** является его **НЕБЮРОКРАТИЧНОСТЬ!!!** Эта мысль неоднократно подчёркивается В.И.Лениным в «Государстве и революции». Наиболее ярко это звучит в главе 6: «У Каутского выходит так: раз останутся выборные должностные лица, значит, останутся и чиновники при социализме, останется бюрократия! Именно это неверно. Именно на примере Коммуны Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть «бюрократами», быть «чиновниками», перестают по мере введения, кроме выборности, ещё сменяемости в любое время, да ещё сведения платы к среднему рабочему уровню, да ещё замены парламентных учреждений «работающими», т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь». (ПСС, т.33, с.115). **ЗАЧЕМ ЭТО НУЖНО?** В подготовительных материалах к «Государству и революции» есть выписка В.И.Ленина из предисловия Ф.Энгельса к «Гражданской войне во Франции»: «... рабочий класс, дабы не потерять снова только что завоёванного господства, должен, с одной стороны, устранить всю старую, доселе употреблявшуюся против него, машину угнетения, а с другой стороны, должен обеспечить себя против своих собственных депутатов и чиновников, объявляя их всех, **БЕЗ ВСЯКОГО ИСКЛЮЧЕНИЯ** сменяемыми в любое время. В чём состояла характерная особенность прежнего государства? ... в превращении «слуг общества» в ... «господ над обществом» ... Против этого, неизбежного во всех существовавших до сих пор государствах, превращения государства и органов государства из слуг общества в господ над обществом, Коммуна применила два безошибочных средства. (В.И.Ленин на полях отмечает: «два безошибочно действующих средства:

- 1) сменяемость во всякое время;
- 2) плата обыкновенного рабочего».

... Таким образом, была создана надёжная помеха погоне за местечками к карьеризму, даже и независимо от императивных мандатов депутатам в представительные учреждения, введённые Коммуной сверх того». (ПСС, т.33, с.239, 241).

В нашей стране этих мер принято не было. Ссылки типа «опыт социалистического строительства показал, что это невозможно» –

неубедительны. Прежде всего потому, что опыт показал, что, не обезопасив себя от бюрократии, социализм построить невозможно. Кроме этого, есть возражения от авторитетов: «Маркс с его гениальным критически-аналитическим умом увидел в практических мерах Коммуны тот перелом, которого бояться и не хотят признать оппортунисты из трусости, из-за нежелания бесповоротно порвать с буржуазией ...» (ПСС, т. 33, с.116). Всё сказано: и кто, и почему, и цитата из контекста не вырвана!

Бюрократия в широком смысле слова – люди, профессионально занятые управленческой деятельностью. Возникает вопрос о месте их в нашем обществе. Возьмём определение общественных классов (В.И.Ленин, ПСС, т.39, с.15) и применим его к бюрократии:

“большие группы людей, различающиеся - по их месту в исторически определённой системе общественного производства,

по их отношению (большей частью, закреплённому в законах) к средствам производства,

по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам общественного богатства, которой они сами располагают.”

Отсюда видно, что наша бюрократия оформилась, как класс уже давно: в конце 20-х годов. Первое поколение бюрократов более или менее эффективно справлялось с управлением производительным трудом, но и дров наломали достаточно: разгул репрессий в стране, строящей социализм, возможен только в результате бюрократической

Около 18 млн. человек заняты в сфере управления производительным трудом и распределением его продуктов.

Особое положение, так как управление осуществляется фактически без контроля со стороны общественных групп, занятых производительным трудом непосредственно.

Управленцы сами решают, какую долю общественного продукта они выделяют обществу, а какую потребят внутри своего круга.

деградации органов госбезопасности, сопутствующей бюрократизации всего партийно-государственного аппарата.

Эгоистическая кадровая политика бюрократии: подбор управленцев по кланово-земляческим признакам, «династические браки», продвижение по службе своих и чужих родственников и т.п., обрекли бюрократию на вырождение. Она перестала эффективно руководить развитием производительных сил общества, но, продолжая потреблять, сколько пожелает, бюрократия «превратила руководство обществом в усиленную эксплуатацию масс». Государственная собственность на средства производства с возникновением бюрократии перерождается в её частную корпоративную собственность. И нет границ, до которых может пойти бюрократия в своём угнетении общества.

Ахмаджан Адылов, проложив дорогу анонимкам, стал частным собственником Папского производственного агропромышленного объединения. Вряд ли первым в стране, но он «освоил» даже рабовладельческий способ эксплуатации. Указом Президиума Верховного Совета Союза ССР о присвоении Адылову звания Героя Социалистического труда высшие эшелоны бюрократии освятили и рабство 3000 человек, и убийства граждан Союза Советских Социалистических республик (!), и собственную подземную тюрьму рабовладельца со стражей и палачами. К моменту ареста Адылов заготовил постамент под свой бюст, готовясь принять вторую звезду, а в разговорах похвалялся при необходимости сместить и первого секретаря ЦК Узбекистана – тоже первостатейного вора. Искусство откликнулось картиной «Л.И.Брежнев вручает орден Дружбы народов Узбекской ССР», где изображены, надо полагать, довольные друг другом, представители всех эшелонов бюрократии: от Адылова до Брежнева. (В.Соколов, «Зона молчания», Лит. газета, 20.01.1988). Теперь вернитесь к определению бюрократии Марксом и не говорите, что Адылов – случайное, уродливое явление. Это – апофеоз. Брежнев тоже вор с юных лет («Литературная газета» от 14.09.1988, ст. Ф.Бурлацкого).

Бюрократия эксплуатирует и энтузиазм масс: сначала культ личности Сталина, а теперь культ «разоблачения» Сталина. И тогда и сейчас большинство довольны. Есть и другие примеры. А всё гораздо глубже ...

То, что наша пресса называет бюрократизмом, так же отличается от бюрократизма, как аристократизм от аристократии. Аристократия борется с аристократизмом – глупость, бюрократия борется с бюрократизмом – ещё одна ...

Бюрократизм и другие, так называемые, негативные явления суть порождения бюрократической эксплуатации масс.

Из классового эгоизма бюрократия не может самоликвидироваться, но, желая сохранить возможность потреблять по потребности и не умея управлять производством, она начинает искать регулятор производства вне своего круга. Одуревшая от разврата безделья и онаучивания «мыслей вождей» официальная политэкономия тут как тут: «Нужны рынок, «закон стоимости при социализме», полный хозрасчёт (будто другой бывает) и самофинансирование ... « Бюрократия рада, что ей не предлагают отойти от кормушки, и начинает эти БРЕДО-мендации воплощать в жизнь и проповедовать в народе в качестве концепции развития социализма. При этом она готова пожертвовать мелкими бюрократами (вспомним, что мелкая буржуазия в кризисах гибнет первой), а, поедая её, вырастают более крупные и беспощадные хищники. Заодно она избавляется от «своих потенциальных предателей» – излишне благонамеренных бюрократов.

Опять произошло то, о чём писал В.И.Ленин 80 лет назад: «... ни единому профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя – такая же партийная наука в современном обществе, как и гносеология. В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как учёные приказчики класса капиталистов, и профессора философии – учёные приказчики теологов» («Материализм и эмпириокритицизм», ПСС, т.18, с.363, 364). Теперь это выглядит так.

В журнале ЭКО № 1, 1987 г. академик А.Г.Аганбегян в статье «Программа коренной перестройки» ЖИВОПИСУЕТ экономическую систему, которую нам предстоит построить и в которой легко узнаётся «социалитет» Е.Дюринга. Критиковать Аганбегяна поэтому нет необходимости: всё сделал Энгельс. Оценка Энгельса УБИЙСТВЕННА: «Социалитет» господина Дюринга (т.е. и программа перестройки

экономики в стране тоже) ... не преследует никакой другой цели, кроме возрождения крупных финансистов; под их контролем и для их кошельков коммуна будет самоотверженно изнурять себя работой ...» (М., Э. Соч., т.20, с.316). «Получается, что накопленные в прошлом средства производства были централизованы в руках общества лишь для того, чтобы в будущем все накапливаемые средства производства снова раздробились, оказались в руках частных лиц. Так эта концепция попадает в вопиющее противоречие со своими собственными предпосылками и приходит к чистому абсурду» (М., Э. Соч., т.20, с.324). Проще говоря, Энгельс пишет, что «социалитет» по Дюрингу, возникнув, НЕ МОЖЕТ НЕ ВЫРОДИТЬСЯ В КАПИТАЛИЗМ.

Не читать Энгельса Аганбегян и К° не могли (предположить, что академик не понял – крамола !!!), но если прав Дюринг, то не правы Энгельс и Ленин, и необходимо научное на политэкономическом уровне обоснование развития социалистического по Дюрингу общества и стратегия перехода к коммунизму. Этого нет. Есть «живописания» Аганбегяна, Заславской, Попова, Шмелёва и детский (?) лепет Амосова. Но из-за плеча каждого выглядывает развенчанный Энгельсом Е.Дюринг.

Когда в прессе появляется ДАЖЕ СЛАБЕНЬКОЕ возражение против хозрасчёта и самофинансирования (сильных просто не печатают), то в ответ идёт пустословие «профессионалов», пример тому – письмо Е.Тихонова «Панацея или ловушка» и ответ на него Института экономики АН СССР, где директор академик Л.Абалкин («Московская правда», 12.12.1987), написанный почему-то на «пиджин-руссиш», в котором слова скользят между понятиями, чего не бывает в Великом Русском языке. Даже профессионалы в своём кругу признают пустоту этого стиля обхождения мыслей; так Гарри Поллит, генеральный секретарь компартии Великобритании назвал его «партийно-китайским сленгом» («Новый мир», № 10, 1988, Ф.Бурлацкий, «После Сталина»). К старости Л.Брежнев едва читать на «пиджин-руссиш» выучился, где уж тут простому народу понять!

За словами редактора «Правды» В.Г.Афанасьева: «Возьмите товарно-денежные отношения. Мы ими не занимались. Возьмите кооперативное движение, индивидуальную трудовую деятельность – опять-таки мы этим не занимались. ... Мы стали больше привлекать

учёных, людей компетентных, знающих, но, к сожалению, и наука нам всё-таки плохой помощник. Нужна, например, статья злободневная, интересная, современная. Обойдёшь институты, обзвонишь всех академиков и кандидатов в академики, а нужной статьи не находишь». (Все газеты за 13.01.1988) Скрывается неспособность науки выдать в обоснование экономической концепции НАМ НАВЯЗАННОЙ перестройки ничего, кроме пустословия.

Ф.Бурлацкий в диалоге «Перестройка: философские проблемы» («Ленинградская правда», 07.01 и 08.01.1988) признаёт, что «антитарников среди экономистов основная масса», но слово их не слышно ... Стало быть, в условиях «гласности» своё мнение в прессе может высказать кто-то другой, а не «основная масса». Так кто же это?

Дело доходит до прямого подлога при защите концепции. В том же диалоге даётся ссылка на работу Ленина «О кооперации» (ПСС, т.45, с.369-377) для подтверждения своих мыслей, а у Ленина написано совсем другое. Из этой работы любят вспоминать, что социализм – строй цивилизованных кооператоров, но Ленин такого не писал, у Ленина иначе: «строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией, есть строй социализма». Ленин рассматривал не вообще идею кооперации, а КОНКРЕТНО кооперацию в УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА к социализму, как средство, обеспечивающее «врастание крестьян в социализм». Более 2/3 всего населения были крестьяне-единоличники. Речь шла о поддержке «кооперативного оборота, в котором действительно участвуют действительные массы населения». Этих масс нет. Нет с того момента, как государство присвоило себе право устанавливать цены на не принадлежащую ему продукцию колхозов, что эквивалентно экспроприации колхозов с течением времени. Фактически, в стране давно уже единая государственная собственность на средства производства. Но она не общенародная, а корпоративная частная собственность бюрократии. И нет классовой победы рабочего класса над буржуазией, так как власть в руках бюрократии, а она ежесекундно скользит к капитализму. Нынешняя кооперация с ленинской имеет только общий лексикон, а содержание и цели разные.

Мимоходом Ф.Бурлацкий произвёл подмену понятий: ввёл термин «социальная зависть», который должен вытеснить, бросив на него тень, термин «социальная справедливость» в смысле отсутствия эксплуатации человека человеком.

ПОДВЕДЁМ ИТОГИ:

1. Наше общество классово-антагонистическое: бюрократия оформилась как общественный класс, этот класс – эксплуататорский. Общество не является социализмом в ленинском понимании этого термина, так как с возникновением бюрократии, как класса, общественная собственность на средства производства перерождается в частную корпоративную собственность бюрократии.

Особенность в том, что в предшествующих формациях классы сначала образовывались, а потом захватывали власть, а в данном случае органы власти становились классом по мере отрыва от масс в условиях низкого и ими же сдерживаемого уровня правосознания и культуры народа.

2. Фактически сложилась единая государственная собственность на средства производства, на которой сформировался экономический базис нашего общества; при устранении бюрократии, он будет полностью соответствовать взглядам основоположников научного коммунизма по вопросу об экономическом базисе социализма.

3. «Негативные явления», обострявшиеся в течение последних десятилетий – суть порождение эксплуатации бюрократией всего общества, отражение несоответствия почти социалистического базиса и чуждой ему бюрократической надстройки, порождающей разрушение обратных связей в системе общественного управления. Всё это не может быть уничтожено в ходе перестройки, возглавляемой бюрократией. Введение хозрасчёта и самофинансирования не ведёт к уничтожению бюрократии; в сочетании с сохранением бюрократии оно контрреволюционно, так как разрушает единую государственную собственность на средства производства.

Ибо введение кооперации, рынка ценных бумаг, акций и т.п. создаёт систему «отмывки» нетрудовых доходов и капиталов, в том числе нажитых в «застойный период» после экономической реформы Либермана – Брежнева, вызвавшей несбалансированность товарно-денежного оборота, и ведёт к возрождению класса буржуазии, так

как процентные бумаги – лучшее средство для незаметной перекачки общественного богатства в частные руки. Отмахиваясь от этого, говорят, что должны «привлечь средства населения для развития народного хозяйства». – Но! 40% семей в СССР живёт от получения до получения, выкраивая каждую копейку для покупки необходимого, а не предметов роскоши, а 330 млрд. рублей лежат на сберегательных книжках и в «чулках». Из 8 опрошенных сберегательную книжку имеет один. 90% сумм принадлежат примерно 5% вкладчиков. Всё это не «отложенный спрос», а «внутренний долг» (опять подмена понятий наёмной «наукой»), долг всего общества самому себе, сосредоточившийся каким-то образом менее чем у 5% населения страны. Продавая ценные бумаги этим 5% населения, большинство из которых воры разных профессий (от взяточников до торгашей), государство превращает их в буржуазию. Примерно так же обстоит дело и с «кооператорами».

ЗАМЕЧАНИЕ.

И то, что кооперативная собственность в СССР – не общественная, хорошо показывает опыт прошлый и нынешний создания производственных коммун: производства на основе высоко развитого обобществления.

ЦТ 26.03.88 показало д.т.ф. «Майское утро», так называлась коммуна, созданная в алтайской деревне Адрианом Митрофановичем Топорковым. Быстро росли и производство, и культурный уровень членов коммуны. Но уже в начале 30-х годов некто О.Бар опубликовал клеветническую статью о Топоркове. Итог – коммуна пала жертвой сплошной коллективизации; Топорков репрессирован в 1937 году, как контрреволюционер – 2 лагеря, 6 тюрем, реабилитирован в 1957 году. На месте, где была коммуна, сейчас стоит только памятник в поле.

ЦТ 28.12.88. В наши дни в Пензенской области коммунары попытались возродить заброшенную деревню – всех разогнали, с привлечением милиции ... А торгово-спекулятивной «кооперации» можно почти всё, даже после Постановления ЦК и Совмина от 28.12.88.

Проще говоря, бюрократия всегда пуще огня боится развития производства на основе общественной собственности на средства производства, общественной не только по форме (!), но и по содержанию. В таком производстве ей места нет!

Поэтому коммуны уничтожались и в советском прошлом, и в советском настоящем, а меры к ним применяли полицейские. А до революции, как ни странно, к ним относились терпимо.

Свободный от бюрократического гнёта труд в коммуне стимулирует развитие диалектичности мировоззрения, ускоряет развитие личности. И если в стране действительно подавляется развитие производства на основе общественной собственности на средства производства, то почему она так упорно хочет называться социалистической? Только, чтобы замазать раскол единства формы и содержания (единства слова и дела). По форме общественная собственность на средства производства, по содержанию является частной корпоративной собственностью бюрократии.

* * *

Буржуазия будет стричь народ, бюрократия, через систему налогообложения, будет стричь и народ, и буржуазию. Будет иметь место сращивание бюрократии и буржуазии и восстановление капитализма в стране под каким-нибудь благовидным названием типа «правовое государство» или ещё благовиднее.

Заявления отдельных, в том числе очень высокопоставленных бюрократов, о «социалистической благонамеренности» бюрократии гроша ломаного не стоят, потому что это самая обыкновенная «параллельная деятельность» либеральной бюрократии. О ней писал ещё В.И. Ленин: «Параллельные линии никогда не встречаются ... «идти параллельно» – это значит, в переводе на простой и ясный язык (с пиджин-руссиш – автор), политически эксплуатировать массы, ловя их словами о демократизме и предавая их на деле». (ПСС, т.19, с.179, 180, «Последнее слово русского либерализма»).

4. Бюрократия в каждой стране – пятая колонна, навязывающая своему народу политику, выгодную международному («интер» национальному) сионизму. В СССР бюрократия – таран, которым численно малые силы сионизма вот уже 71 год разрушают основы социализма, предпосылки к которому создала Великая Октябрьская революция.

П. 4 требует двух пояснений:

ПОЯСНЕНИЕ 1.

Советские (?) историки всегда из рассмотрения выбрасывают факт, что в трёх русских революциях схлестнулся не только российский народ с царизмом, но и российский многонациональный верноподанный царю капитал с международным, безнациональным, еврейским капиталом, подчинившим себе Европу и Америку к середине XIX века. Русский царизм, как форма самодержавия, не был ему подконтролен, а купить его не удавалось. После смерти Александра III, политика которого отвечала интересам российского многонационального капитала, политика правительства Николая II, в силу глупости его, стала отражать интересы международного сионизма, ибо вела к ликвидации самодержавия, т.е. политической зависимости России в любой форме. (Александр III умер от урологической – почечной болезни, как и многие другие, ставшие на пути у сионизма: адмирал Сенявин, осудивший декабристов, большинство из которых было сионо-масонами; Филипп Красивый, пославший на костёр тамплиеров, военную силу сионизма в средние века; в СССР кто-то тоже недавно скончался от почечной недостаточности, хотя пользовался в народе уважением. Сионизм поддерживал финансами и кадрами все политические партии, боровшиеся с царизмом. До 1960-х годов процент лиц еврейского происхождения в составе руководства на порядок, на два, превышал долю евреев в национальном составе СССР. И надо быть наивным доверчивым младенцем, чтобы не понимать: настоящими коммунистами были единицы из них, остальные – сионо-расисты разной степени убеждённости. «Недомыслие» гоев и до революции и после неё до настоящего времени подталкивалось в нужном направлении мировым раввинатом: масонство и непосвящённые иудеи (в силе этнической солидарности с раввинатом) выступали и выступают как слепое орудие организованной контрреволюции. Коллективизация в уродливой её форме, репрессии, война, застой ... – ко всему этому сионо-масонство приложило организующую руку.

Масонство – древняя тайная мафия, организующая «мягко и культурно, но вполне эффективно» интеллектуальную деятельность “гоев” в интересах раввината. Выше 33-ей ступени оно пропускает только

иудеев, выше 66 – только раввинов. Высшие степени “гоев” и иудеев требуют наследственного участия в делах мафии в течение нескольких поколений. Для каждой степени – свой режим секретности. За его нарушение, нарушение приказов, наказание одно – смерть, похожая на естественную. Наказание неотвратимо, поэтому на «светских» судах тайны масонства всплывают редко: масонство спасает своих членов из передряг, стараясь не доводить дело до «светского» суда или убивает, кого не может спасти.

Проникновение масонства в культуру (пример: Л. Толстой) и средства массовой информации навязывают обществу культ разврата и «непротивление злу насилием», что ведёт к духовному закабалению.

Кто пишет сценарии наших фильмов типа «Легко ли быть молодым»? Кто у нас во главе театров? Кто самые популярные режиссёры и драматурги? Кто поёт песни народам СССР? Кто авторы этих песен? И о чём эти песни, пьесы, фильмы? Кто затравил Вампилова, Васильева, Шукшина, Клюева? Кто насмеялся над народами СССР – райкины, жванецкие, гельманы, соловейчики, додины, товстоноговы, и «пугачёвы» и уже восторжествовал «бунд», против которого боролся В.И. Ленин: создано общество еврейской культуры «Шалом» («Правда», 12.11.1988). И есть, конечно, не-евреи: Евтушенко, акад. Лихачёв, Э.Рязанов и ряд других. Но, вспоминая их имена, сразу же вспоминаешь стихи Ф.И. Тютчева:

А между нас – позор немалый
В славянской, всем родной среде, –
Лишь тот ушёл от их опалы
И не подвергся их вражде,
Кто для своих всегда и всюду
Злодеем был передовым:
Они лишь нашего Иуду
Честят лобзанием своим.

(Не-славяне согласятся, в их среде ситуация такая же.) Ну а общество Русской Культуры – нельзя, черносотенностью пахнет: Ф.И. Тютчева, А.С. Пушкина, других «антисемитов» цитировать начнут – нехорошо. Для кого только? Но к этому ещё вернёмся.

ПОЯСНЕНИЕ 2.

Сущность бюрократии – эксплуататорская. Бюрократическая эксплуатация общества многогранна, но в главном сводится к следующим способам:

Благонамеренная, узаконенная эксплуатация. Оправдание её восходит к словам Е.Дюринга: « ... Наряду с удовлетворением требований справедливости будет иметь ещё добровольное выражение особой признательности и почёта (т.е., добровольно признанная несправедливость) ... Общество делает самому честь, когда отмечает высшие виды деятельности, предоставляя им умеренную прибавку для нужд потребления».

В ответ Энгельс просто съязвил: «И г-н Дюринг тоже делает самому себе честь, когда, соединяя невинность голубя с мудростью змия, так трогательно заботится об умеренном добавочном потреблении для дюрингов будущего». Ленин был солидарен с Энгельсом, и, будучи Предсовнаркома, получал зарплату рабочего первого разряда.

Потом «дюринги» отменили «партмаксимум», и сейчас от простой домохозяйки, с головой, полной тряпок и перьев, до Е.К. Лигачёва на трибуне XIX партконференции, все с пеной у рта перепечатывают песню дважды слепого певца: Е.Дюринга. Мы живём по Дюрингу, и то, что его песня – вздор, лучше всего свидетельствует состояние нашей экономики, поэтому и дефицит всего.

При создании механизма распределения благонамеренная бюрократия сначала, по Дюрингу, берёт себе, а потом, по остаточному принципу, отдаёт долю обществу, говоря ему: «Коммунизм строим все вместе, но мы всё же строим чуточку больше и лучше, чем вы, и поэтому (от каждого – по способностям, каждому – по труду; сами понимаете: социальная справедливость на первом месте (мы должны жить тоже чуточку лучше, чем вы. А когда коммунизм построим(?), тогда ... Тогда, конечно, всем по потребностям!))».

Лучший способ избавиться от всевозможных дефицитов и обеспечить снижение цен – посадить управленцев на среднюю зарплату и поставить в хвост очереди за дефицитом. И не надо бояться, что управлять будет некому: рвачи из аппарата уйдут сами, останутся и вновь придут в аппарат только честные люди, «кто мзды не берёт, кому за Державу обидно».

Второго рода эксплуатация – организованное в масштабах всей страны злоупотребление служебным положением и взяточничество, очень культурное, даже не «борзыми щенками». По мере утраты благонамеренности, бюрократы вовлекаются в деятельность административной мафии. Мафия не терпит слишком благонамеренных бюрократов (Б.Ельцин, например) на высоких постах и либо вовлекает их в свою среду, либо изгоняет или уничтожает самыми подлыми способами. Поэтому «рыбное дело», «хлопковое дело» и т.п. не единичны, и расследование их идёт медленно и неэффективно не случайно. Щёлоков, Чурбанов, Рашидов – мальчики для битья. Административная мафия жертвует ими для сохранения лица, не больше ... И тут же порождает новых.

Все эксплуататоры стремятся присвоить чужой труд. Это стремление всегда их объединяло, и эксплуататорская сущность нашей бюрократии – основа для её «плодотворного» сотрудничества с силами антикоммунизма вне зависимости от её степени благонамеренности. Внешняя реакция имеет реальные возможности, обостряя классовый антагонизм между бюрократией и обществом, опрокинуть основы социализма либо в ходе политического кризиса, либо в ходе медленной эрозии. Это дело «техники».

Даже официально непосредственно конвертируемая валюта, конвертируема косвенно (через меновую торговлю и т.п.), особенно при избытке денег в стране.

Масонство международно и едино во всём мире. Скупка и «охмурение» мозгов во всех странах – основной его способ подчинения политики всех стран «интер» = межнациональному сионизму. Косвенная конвертируемость рубля – способ проникновения некоторого количества иностранного капитала в СССР для подкупа очень ограниченного круга «умных» управленцев и вовлечения их и «охмурённых» управленцев (т.е., работающих бесплатно на непонятую ими идею) в малочисленную масонскую мафию. Такое проникновение имеет место и в науке, и в культуре. Масонская мафия чётко отделяет себя от остальной бюрократии, но, пребывая в рядах «административной мафии» и «благонамеренной бюрократии», она фактически руководит бюрократией всех стран, потому что:

– она наиболее организована;

– наиболее информирована о прошлом, настоящем, планах на будущее;

– её интеллектуальный потенциал выше, чем у остальной бюрократии (это исходный принцип подбора в неё кадров), потому что мнение её членов авторитетно, т.е. неусомнительно.

Бюрократии чуждо диалектико-материалистическое мировоззрение, это причина антидиалектической отсебятины в политике, причина творческого содержания бесплодия бюрократии. Творческая импотенция вызывает желание руководителя жить чужим умом сотрудников аппарата; или ещё более тонко: «наука должна готовить решения для аппарата управления».

Антидиалектическая отсебятина – субъективный идеализм – у нас существует в форме диалектического материализма, имея с ним общий лексикон, но лексикон, утративший понятийную нагрузку слов. 80 лет назад опасность антидиалектической отсебятины – махизма – была ещё в «зародыше». Сейчас это уже полный сил социальный идиот, так как люди, стоящие на таких позициях, не секта запутавшихся теоретиков, – в их руках реальная власть. Отсюда сложность борьбы с ним, отмеченная уже тогда Лениным: «По сравнению с «половинчатостью» свободомыслящих профессоров, Дицген (немецкий рабочий философ) готов был предпочесть «религиозную честность» (т.е., последовательных метафизиков: автор) – там «есть система», там есть люди цельные, не разрывающие теории и практики. Философия не наука, а средство защиты от социал-демократии (т.е., научного коммунизма: автор) для гг. профессоров» (ППС, т.18, с.362). Единство формы и содержания капиталистических метафизиков – это то, чего не достаёт нашим, называющими себя диалектиками-материалистами, социалистическим метафизикам – отсюда и более успешное развитие экономики Запада.

Метафизик, не владеющий диалектикой, не отдаёт себе в этом отчёта. Недиалектичность мышления – особого рода сумасшествие, культивируемое в обществе для облегчения его эксплуатации, при котором человек готов играть с формами, не вдаваясь в содержание. И сам он, в лучшем случае, – забытая ненужная игрушка, а в худшем, – слепое тупое орудие Зла, создавшего ему формы, но действующее из лучших побуждений, извращённых неведением

диалектикой. Это делает нашу благонамеренную бюрократию хорошим проводником враждебных социализму идей.

Бюрократия осуществляет управление структурным способом. Благонамеренная бюрократия, искренне желая повысить качество управления, стремится к всё более детальному описанию объекта управления – общества. Это её стремление порождает море отчётной документации, в которой она же и тонет. Бюрократия порождает новые организационно-штатные структуры с жёстко очерченными функциональными обязанностями, это ведёт к неспособности аппарата управлять, так как принципиально невозможно, чтобы конечная организационно-штатная структура с жёсткой фиксацией функциональных обязанностей могла бы отразить бесконечное разнообразие текущих жизненных явлений. Управление масонством бесструктурно в том смысле, что цель отдельного масона – деньги, карьера в структуре бюрократии, внешней по отношению к масонству. Сам масон – орудие масонства в его цели достижения мирового господства, а деньги и карьера отдельного масона – канал управления его поведением: он не связан напрямую с целями масонства в целом. Отдельный масон не видит общей цели, он знает только то, что ему открыли старшие братья, в этом смысле он биоробот.

И бюрократия играет в формы, а масонство, внедрившееся в её среду, наполняет формы содержанием, давая понять всем: «Если вы не будете мешать наполнять содержанием нашу программу на уровне БЫТИЯ, то мы позволим вам играть формами на уровне СОЗНАНИЯ».

Для непосвящённых: «Бытие» определяет сознание». Для посвящённых: «Наша программа, изложенная во «Второзаконии», навязываемая вам в сознание, определяет ваше Бытие». («Бытие», «Второзаконие» – книги Ветхого завета.)

Наполнение форм содержанием осуществляется в основном через систему режима охраны всевозможных секретов. Бюрократия заинтересована в системе охраны тайны. А масонство (Бронштейн-Троцкий, Розенфельд-Каменев, Апфельбаум-Зиновьев и т.д.), взрастившее бюрократию в СССР, заинтересовано в том, чтобы система режима секретности работ обеспечивала принятие (но не выработку)

бюрократами решений, заранее predeterminedных масонством, и доступность для масонства любой информации.

Наша система режима, основные принципы которой были заложены во времена засилья в органах госбезопасности всевозможных израилевичей, этим требованиям удовлетворяет:

- во-первых, она отождествляет «тайну бюрократии» и «государственную тайну» (тайну от собственного народа и тайну народа от его потенциальных противников);
- во-вторых, в силу космополитизма бюрократии, порождаемого общностью интересов эксплуататоров всего мира, она хранит от своего народа государственные тайны его потенциальных противников;
- в-третьих, в каждом допущенном до секретных работ она видит потенциального предателя, причём ей всё едино: предателя государства или бюрократии.

Хотя система режима в социалистической стране должна строиться, исходя прежде всего:

- из отрицания права «тайны бюрократии» быть «государственной тайной»;
- необходимости воспитания действительной культуры обращения исполнителей с информацией. (В тех странах, где действительно заботятся о сохранении государственной тайны, ограничительный гриф ставят перед каждым абзацем документа, и занимаются воспитанием патриотизма, а не презрительного отношения к собственной истории.)

А дальше всё просто.

Всех «потенциальных предателей» снабжают таким минимумом информации, что правильное решение исполнитель в этом информационном вакууме в принципе принять не может.

Благонамеренное желание исполнителей работать хорошо: т.е. быстро вырабатывать правильные решения, опираясь на достаточное количество информации о своей области знания и смежных с нею, ведёт к тому, что официальная система распространения информации порождает неофициальную, основанную на личном доверии исполнителей. Информация в неофициальной системе распространяется бесконтрольно и тогда всё доступно, была бы охота знать: когда всё секретно, секретов быть не может!

Каждый, имеющий возможность пользоваться иностранной научной и военно-технической литературой, может убедиться, что потенциальный противник располагает систематической достоверной информацией по всем вопросам, которые считает нужным осветить в открытой печати.

В газете «Труд» от 13.01.1988 опубликована статья «Хрущёв против Сталина». Из неё узнаём, что доклад на XX съезде КПСС, прочитанный 24, 25 февраля, в середине марта уже передаёт с большой точностью агентство «Рейтер», а 4 июня того же года текст доклада публикует «Нью-Йорк Таймс». Что, иностранные разведки проводили систематический опрос делегатов XX съезда? Как могло получиться, что доклад, отпечатанный в количестве, вряд ли больше, чем численность Политбюро, за 5 месяцев оказывается в США? Этот пример полностью показывает, что любая информация доступна иностранным разведкам, и что тайна бюрократии выше, чем государственная тайна.

Масонство интересуется, прежде всего, стратегической информацией. Она обладает свойством: специалист в состоянии изложить её «передатчику» в разговоре за 5 – 10 минут; из рассказа «передатчика» квалифицированный специалист в состоянии развернуть её даже в большей полноте, чем рассказали «передатчику». Поличного нет, брать с поличным невозможно. КГБ не может переступить через организационные формы и поэтому неэффективен.

Неофициальная система распространения информации рано или не очень поздно передаёт любую информацию в систему масонских лож, действующих во всех областях человеческой деятельности. После этого информация – уже достояние сионизма и всплывает она там, где раввинат считает нужным.

Бороться с неофициальной системой бесполезно, так как она и официальные системы режима – фактически две взаимосвязанные подсистемы организации работ масонства более высокого надгосударственного уровня. В этой системе нет утечки информации: есть передача из подсистемы низшего уровня в подсистему более высокого уровня, совесть никого не мучает, все делают нравственное общее дело в меру своего понимания, но нравственность у масонов особая.

Извне через неофициальную систему внедряется стратегическая дезинформация. Этот процесс также неконтролируем, так как внешне выглядит, как выдвижение новых идей; всегда можно отпереться, сославшись на «отсутствие в науке широкой столбовой дороги» и возможные ошибки. Для поддержания дезинформации организуется массовая публикация нужных сообщений в зарубежных изданиях. В 1976 году были оглашены данные: «до 1967 года значительно более 1000 книг было подготовлено, субсидировано или одобрено ЦРУ», а «в последние несколько лет» таким образом было выпущено ещё 250 книг. ЦРУ категорически отказалось сообщить список изданий. (Н.Н.Яковлев, «ЦРУ против СССР», с.122, М., 1985). А ещё периодика! Масонство обращает внимание бюрократии на «нужные издания»; у нас они попадают в спецхран и становятся доступны прежде всего, масонству и «особо проверенным» (на твердолобость?) руководителям и специалистам. Недиаlecticность мышления, неспособность видеть вопрос в целом, обуславливают не критичность восприятия этой информации. Постоянное отставание нашей науки и техники порождает желание обогнать, не догоняя, т.е., ожидание чуда. Правда о состоянии дел вызывает такую же реакцию, как сказка с плохим концом у ребёнка. Благонанмеренная бюрократия ищет утешения и находит у масонской более умной мафии: «Всё это не так, совсем не так...». Административную мафию же состояние дел вообще не интересует. Поэтому вся «научно-техническая порнография», поставляемая нам из-за рубежа, в том числе и через разведку, смакуется в кулуарном кругу некомпетентных благонамеренных тупиц и прекрасно знающих своё дело вероломцев-масонов. В целом же бюрократия путает причины и следствия.

– Отсюда и алкогольный геноцид в отношении народов СССР, развёрнутый после 1925 года и усилившийся в 1970-1980 годы.

– Отсюда и идиотская самоубийственная программа жилищно-строительства. Идиотская потому, что ведёт к разрушению семьи – ячейки общества, так как в жилище любого народа под одной крышей всегда жило 3-4 поколения одной семьи, и, когда мы лет 60 строим жилища (?), не удовлетворяющие этому принципу, то этим мы разрушаем наше общество.

– Отсюда и наши противочеловеко-естественные мегаполисы, застроенные бетонными бараками; они порождают вокруг себя мегаполисы садоводств – это разбазаривание Земли, строительных материалов, топлива и, в конечном итоге, фонда рабочего времени – главного богатства любой страны. Человеку нормально живётся в доме усадебного типа.

– Отсюда урбанизация = обескровливание деревни со всеми вытекающими последствиями.

– Культивирование формализма в искусстве: рок, всевозможные авангардизмы и т.п. – культурный геноцид в отношении национальных достояний всех народов, и больших и малых, духовная деградация общества.

– Отсюда и совместные предприятия – продажа страны оптом и в розницу иностранному капиталу, создание системы экономической зависимости СССР от классово враждебного окружения. Работают ведь не 49% долларов и 51% рублей, работает оборудование, поставляемое оттуда, обрабатывающее сырьё и комплектующие, часть которых поставлена оттуда. Прекращение поставок оттуда при достаточном экономическом потенциале совместных предприятий ведёт тут к экономическому кризису и вызовет тут политический кризис. Кем надо быть, чтобы не понимать это и ускорять процесс отмены монополии внешней торговли? В таких условиях обороноспособность СССР под вопросом. Нужны не производства, поставляемые оттуда, а лицензии и «ноу-хау» (знаю, как), а всё остальное должно производиться ЗДЕСЬ.

– Отсюда и запрещения явные и негласные на исследования в ряде областей Знания (генетика, кибернетика, социология), поощрение лженаук в ожидании «чуда» (лысенковщина во всех науках), запрещение содержательных исследований при одновременном культе формотворчества (философия, политэкономия).

На фоне этого уже мелочами выглядят такие стратегические диверсии, как внедрение в СССР системы ИВМ 360/370 под названием ЕС ЭВМ и свёртывание работ по созданию космического корабля многоразового использования едва ли не раньше, чем в США были форсированы работы над их «Шаттлом».

Кто-то будет возражать, что он был вынужден принимать или поддерживать неправильные решения под давлением «объективных» обстоятельств или добросовестно выполнял решения вышестоящих начальников, которые отменить не в силах. И потому он-де честен, не работал против своего народа. – «Честность» такого рода мы рассмотрим отдельно ...

* * *

Кому эти выводы покажутся сомнительными, то вдумчиво и внимательно читайте ВЕСЬ 33 том ПСС В.И.Ленина («Государство и революция»), работы «О кооперации», «Великий почин», книгу Ф.Энгельса «Анти-Дюринг». Поймите, наконец, что такое ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ как МЕТОД НАУЧНОГО АНАЛИЗА, и оглянитесь вокруг.

«Пиджин-руссисты» говорят, что «критика должна быть конструктивной» и делают этим ещё одну подмену понятий: критика – анализ субъектом состояния объекта исследования и причин, вызвавших это состояние. При этом обычно предполагается, что состояние объекта не удовлетворяет субъекта. КРИТИКА уже КОНСТРУКТИВНА, если ведётся с диалектико-материалистических позиций и, вследствие этого, правильно отражает состояние объекта. То, что «пиджин-руссисты» понимают под «конструктивной критикой», это – критика (желательно субъективно-идеалистическая, не претендующая на познание объективной истины) совместно с формированием концепции позитивного развития объекта исследований. Две КАЧЕСТВЕННО РАЗЛИЧНЫЕ задачи – критика состояния и генерация концепции развития – сливаются в одну единую задачу для того, чтобы трудностью второй заткнуть рот своим противникам. Задача генерации концепции перехода от капитализма к высшей фазе коммунизма была решена в своих существенных чертах основоположниками научного коммунизма. В сфере экономики, классовых отношений и общественных институтов она в основном сводится к следующему (см. ранее упомянутые работы).

После социалистической революции государство – ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА, складывающаяся вокруг рабочей партии с диалектико-материалистическим мировоззрением, – берёт в свою

собственность банки, основные средства производства, связи, промышленности. Экономика переходного периода – многоукладная; кроме государственной собственности на средства производства существует ещё частная и кооперативная виды собственности. Обмен между собственниками осуществляется на основе товарно-денежных отношений, экономика рыночная, при этом каждый собственник вправе сам устанавливать цены на свою продукцию и заработную плату наёмному персоналу. Профсоюзы отстаивают интересы трудящихся в трудовых конфликтах и обеспечивают значительную часть социальной защиты граждан. Государство от прочих собственников отличается тем, что оно ОДНО имеет право выхода на внешний рынок, право выпуска денег и взимания налогов. Только оно кредитует частные и кооперативные предприятия в сферах, где считает нужным развивать своё производство.

В этих условиях каждый собственник решает две задачи: внешнюю – получение максимальной прибыли; внутреннюю – сокращение непроизводительных потерь рабочего времени и экономию покупаемых у других ресурсов. Внешнее планирование каждым собственником ведётся в стоимостной и натуральной форме; внутреннее – в натуральной форме потребляемой и выпускаемой продукции и трудовых затрат в натуральной форме с учётом квалификации занятых. Государственное планирование так и велось поначалу: на III конгрессе Коминтерна, говоря о плане ГОЭЛРО, В.И. Ленин назвал цифры: 10 лет и 370 млн. рабочих дней (ПСС, т.44, с.3-12). Главная цель управления общественным производством – построение инфраструктуры, обеспечивающей директивное адресное управление народно-хозяйственным комплексом при социализме, на основе знания и формирования разумных общественных потребностей граждан.

Можно показать, что в системе собственников, ведущих производство на основе товарно-денежных отношений при обмене продукцией, денежная прибыль одних возникает за счёт разорения других и выпуска государством в оборот новых денег (проделайте это сами – 30 листов машинописного текста опущено для краткости). Это – двигатель концентрации капитала, т.е. централизации управления через деньги и в промышленности, и в сельском хозяйстве. В переходный период этот процесс тоже имеет место, но разоряющиеся предприятия

преимущественно вливаются в инфраструктуру государственного производства, персонал ликвидирующихся производств также трудоустроивается преимущественно в государственном секторе. Рост неделимых фондов кооперативов и колхозов (тех, что не выдаются пайщику при выходе) ведёт к слиянию кооперативно-колхозной собственности и государственной. Когда инфраструктура государства в состоянии обеспечить производство всего необходимого обществу в государственном секторе экономики, то происходит ЕСТЕСТВЕННОЕ слияние всех видов собственности в государственную. С этого момента и начинается собственно социализм, при условии, что произошли соответствующие изменения в классовой структуре общества. Остался рабочий класс, занятый в ГОСУДАРСТВЕННОМ материальном производстве, транспорте и т.п. и интеллигенция, занятая в интеллектуальном производстве и сфере управления. Границы между этими социальными группами неустойчивы, переход из одной в другую возможен и определяется общественными потребностями. БЮРОКРАТИИ НЕТ КАК КЛАССА, хотя отдельные поползновения к бюрократизации могут быть. Профсоюзы «засыпают» в конце переходного периода, так как социалистическое государство – общенародное, выражает интересы всех трудящихся.

Управление производством ведётся плановым образом. Разговоры о том, что «плановый социализм себя не оправдал, невозможен», пусты: О.Лацис в статье «Перелом» («Знамя», № 6, 1988) показал, как планирование целенаправленно (!) дезорганизовывали, дабы дискредитировать плановый социализм. Начали это делать со времён первой пятилетки (Кто? Зачем?). Просто удивительно, как В.Селюнин этого не «понимает». Когда писал «Темпы роста на весах потребления» («Соц. индустрия», 05.01.1988) вроде бы понимал, а когда сел писать «Истоки» («Новый мир», № 5, 1988) понимает, что надо разобраться с собственностью, и начинает от Ивана IV, доходит до Петра I, а как через 1917 год перевалил, так и понесло куда-то в сторону, словно в той стороне мёдом намазано. (А может, и намазано для некоторых, но не для всех, вот и отшибло понимание.)

Товарно-денежные отношения существуют и при социализме, но преимущественно в сфере обмена между отдельными гражданами и государством. В сфере обмена между государственными

предприятиями товарно-денежных отношений, как и прибыли на «внутреннем рынке», нет; государство-собственник само у себя ни купить, ни продать не может. Основной принцип – равная оплата за равный труд. «Больше работаешь – больше получаешь» – от него производный, вторичный. Денежный обмен между гражданами – эпизодический, интенсивность его поддерживается государством за счёт сбалансированности товарно-денежной массы на настолько низком уровне, что деньги не могут стать капиталом, фактически они – статистические талоны. Ещё в переходный период закладываются общественные фонды потребления: всё то, что государство предоставляет гражданам, не взимая платы. Процесс перехода к коммунизму состоит в том, что по мере развития производительных сил общественные фонды потребления вытесняют «товарно-денежные» отношения из жизни общества. Толковать об ограничении потребностей при политике снижения, сдерживания развития производительных сил – извращение идеи коммунизма с целью её дискредитации. При социализме нет конкуренции в сфере МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, есть только конкуренция организационных и технологических идей в сферах интеллектуального производства и управления. Это ключ к тому, что социализм действительно может создать более высокую производительность ОБЩЕСТВЕННОГО труда, даже при более низкой производительности индивидуального труда, чем капитализм. Этот ключ у нас сейчас пытаются выбросить. Качество продукции – результат технической политики. Техническая политика может иметь двигателем как конкуренцию, так и план. При коммунизме нет государства, оно постепенно “засыпает” в период социализма, партия «засыпает» вместе с государством. Партия – инструмент классовой политики, она нужна до тех пор, пока общество не станет социально-однородным. При коммунизме общество состоит из личностей с ОСОЗНАННО диалектико-материалистическим мировоззрением, оно не является социально-однородной деклассированной массой, управляемой «богоизбранной» элитой.

Таким образом, процесс конструктивной критики в основном завершён, хотя «пиджин-советские» всё равно останутся им недовольны.

И, тем не менее, хотя «двуглавый попугай» в СССР предпочитает больше говорить о хозрасчёте, самофинансировании, кооперации, демократизации, ГЛАВНЫЙ ВОПРОС другой:

ВОПРОС О ВЛАСТИ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ. Если бюрократия сохранится как правящий класс, то неминуемо восстановление капитализма в стране: как известно, буржуазная демократия ему не помеха, а хозрасчёт – нормальный его способ хозяйствования. Капитализм в СССР будет подчинённым через долги (по типу Бразилии) капитализму «США» – международному сионизму, поскольку пристанище его основных капиталов – США. После этого США будут решать задачи международного сионизма за счёт наших людских и прочих ресурсов в борьбе за мировое господство против своего главного соперника – Японии. Поэтому главный вопрос в политической жизни СССР – восстановление Советской власти как власти трудящихся, а не власти бюрократов. Будет он решён – будут решены и все остальные вопросы: продовольственный, жилищный, МНОГОНациональный и др. Необходимо восстановить САМОдержавие Советской власти.

В статье «Наука демократии» («Юность», № 6, 1988), команда верных дюринговцев, ревизуя ленинские принципы недопущения возникновения бюрократии, делает вид, что приводившиеся здесь объяснения Ленина и Энгельса по этому вопросу утратили историческую актуальность. ЭТО ЛОЖЬ!!! Они актуальны на всём пути от социалистической революции к высшей фазе, собственно коммунизму. ЭТО ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ СОЦИАЛИЗМА.

1. НЕ ТОЛЬКО ВЫБОРНОСТЬ, НО И СМЕНЯЕМОСТЬ В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ гарантирует отстранение от руководящей работы людей сразу же после утраты ими доверия масс. Это более сильный политический принцип, чем ограничение срока пребывания на руководящей работе. (1937 году предшествовала 10-летняя подготовка, Н.С.Хрущёв был 10 лет во главе, Л.Брежнев осточертел всем в течение 10 лет, и в то же время мы иногда говорим: «Эх, если бы Ленин, хотя бы ещё 10 лет ...»). Так что дело не в количестве сроков. (Этот принцип должен реализовываться на основе прямого избрания на всех ступенях, а не многоступенчатого, так как многоступенчатая система позволяет назначать необходимых выборщиков сверху и сделать из выборов при любом количестве кандидатов лицемерный фарс. Кроме того, «ротация кадров», о которой так много говорят в

последнее время, при осуществлении её сверху позволяет всем бюрократическим мафиям быстрее освободиться от «благонамеренных», а это уже прямой путь к фашизму со всеми вытекающими последствиями.

2. УРОВЕНЬ ПОТРЕБЛЕНИЯ УПРАВЛЕНЦЕВ ДОЛЖЕН БЫТЬ НЕ ВЫШЕ СРЕДНЕГО В ОБЩЕСТВЕ. Тогда управленцы, не имея возможности в силу первого принципа безнаказанно злоупотреблять своим положением, вынуждены либо организовывать производство и потребление так, чтобы рос средний уровень потребления и препятствовал бы социальному расслоению общества, а не поощряли бы его; либо добровольно уйти с поста по неспособности. С этим принципом тесно связан ранее упомянутый вопрос о «честности под давлением начальства и объективных обстоятельств». Это честность в сделках с собственной совестью. Корень такого рода честности в том, что неправильные решения и их поддержка у отдельного бюрократа покупаются у него вышестоящей мафией. Сам бюрократ может и не осознавать факта свершения сделки: в этом и есть «мягкость и культура», которая вполне эффективно позволяет управлять бюрократией извне. При этом отдельный бюрократ всё равно продаётся, хотя и думает, что «верой и правдой», продаётся за:

- право пребывания на своём посту;
- право без сопротивления со стороны защитить диссертацию и т.п.;
- право получить «за труды» положенные чины, награды, премии;
- в конце концов, за несбыточную надежду, что, совершив подъем по служебной лестнице карьеры, он не будет делать того безобразия, что чинит над ним его нынешнее начальство (он просто не догадывается, что к тому моменту надо будет продаваться за другие безобразия);

Вышестоящая мафия покупает всё потому, что не держит в среде бюрократии тех, у кого нечего купить, тех, кто не продаёт ничего. Дураков тоже покупают: глупость – «топливо застоя», благонамеренная глупость – «топливо перестройки». Чтобы управленец не мог продаться, он должен быть поставлен в такие условия, чтобы продвижение вверх по иерархии аппарата, начиная с некоторого уровня, даже сопровождалось снижением уровня потребления, но ни на одной управленческой должности уровень потребления (т.е.

зарплата + премии + фонды общественного потребления) не должен превышать среднего в обществе. И общество вправе требовать, чтобы управление не осуществляли САМОотверженные люди, подвижники коммунизма. Торговцы не построят коммунизм, но Родину продадут: через косвенную конвертируемость рубля куплена масонская мафия, а она через бюрократию направляет финансы страны на покупку нужной сионизму политики.

3. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ЕДИНОМ ВЫБОРНОМ ОРГАНЕ: «замена парламентных учреждений» работающими, «т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь.» (В.И. Ленин, ПСС, т.33, с.115). Это уничтожает аппарат, творящий беззакония в период между сессиями выборных органов (в том числе и репрессии против депутатов народа в 30-е годы). ГАРАНТИРУЕТ ЕДИНСТВО СЛОВА И ДЕЛА.

Эти три принципа устраняют условия, приводящие к обюрокративанию власти, они не требуют физической ликвидации бюрократов, они гуманны **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО**. Эти три принципа уничтожают условия для карьеризма всех видов, замыкают обратные связи в системе общественного управления (без чего управление невозможно) так, что понятие Добра (в широком смысле слова) восстанавливает своё прежнее значение: заботу о себе через заботу об обществе; сейчас же пытаются навязать понятие добра, как труда на себя, заботы о себе, которые тем самым являются заботой об обществе. Это не верно, потому что трудиться на себя, заботиться о себе можно и в ущерб обществу. Эти три принципа – то, что превращает государство из ГОСПОДИНА над ОБЩЕСТВОМ в слугу общества.

Вместо этого, взгляды основоположников фальсифицируют и говорят, что всё должно работать «под контролем Советов», о «разделении деятельности между партией и государством». Меньшевики в период двоевластия тоже говорили, что временное правительство должно работать «под контролем Советов», ну, а Кронштадтский мятеж выдвинул лозунг о «Советах без коммунистов». «Контроль Советов» и «Власть Советов» – это разные вещи. Нам нужна Самодержавная Власть Советов, «пиджин-советским» и «зарубежным» Самодержавная Власть Советов не нужна. То, что

будет вместо неё, самовластье масонства, можно назвать и «Контроль Советов»: звучит похоже, а содержание разное, подмена понятий.

Власть Советов – государство – орудие классовой политики трудящихся, прежде всего занятых в сфере материального производства, рабочего класса; авангард класса – партия диалектиков-материалистов. Власть Советов должна складываться вокруг партийного ядра, и свою политику партия должна вырабатывать в Советах и проводить в жизнь через Советы. Сейчас же проскальзывают мысли о том, что партия просто должна отдать свои права Советам, а так как Советы в условиях реального хозрасчёта смогут максимум «контролировать», то власть уходит и от партии, и от Советов. Уходит к кому? – К акционерам, «кооператорам» и прочим денежным людям: больше не к кому. После этого договариваются до того, что партия не нужна вообще. Партия не нужна в двух случаях: или общество бесклассовое, или оно деклассированная масса, управляемая «богоизбранной» элитой. Мы ещё не бесклассовое общество, но если допустим САМОЛИКВИДАЦИЮ ПАРТИИ, то станем деклассированной массой, управляемой «богоданной» элитой.

Поэтому главное дело в борьбе с бюрократией – выиграть битву за партию. НОВУЮ БИТВУ. После смерти Ленина первая битва за партию была проиграна: партийное руководство утратило диалектико-материалистическое мировоззрение. Партия из «капитана» превратилась в «рулевого» из всем известной песни. Всё это и привело нас на грань катастрофы социализма в СССР. В битве за партию главное – противопоставить идеологической общности «пиджин-советских» и «пиджин-зарубежных доброжелателей» общность коммунистов, общность МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ. Идеология, лишённая методологии, мертва.

«Пиджин-идеология» (пиджин=примитив) антидиалектична. Поскольку у каждого свой способ отрицания диалектики, выработанный на основе его единичного личного жизненного опыта, то отсюда «плюрализм мнений». Ещё одна подмена понятий, потому что, на самом деле, это – «плюрализм выводов» об отношении к проблеме. И в «плюрализме мнений» скрыта вторая подмена понятий. Кажется, что «плюрализм» – уважение к оппоненту. Но ... Вольтер сказал: «Мне ненавистны твои убеждения, но я готов отдать жизнь за то, чтобы ты имел

право их высказать». Это отрицание мнения оппонента, при уважении к оппоненту и его праву высказать свою точку зрения. Плюрализм мнений – наплевательское отношение и к оппоненту и к его мнению. Это понимает даже А.Солженицын, говоря о западном плюрализме: «Принцип этот они формулируют так: как можно больше разных мнений – главное, чтобы никто серьёзно не настаивал на истинности своего ...» . «Плюрализм, как принцип, деградирует к равнодушию, к потере всякой глубины, растекается ... в бессмыслицу, в плюрализм заблуждений и лжи». Что вы думаете, получив эпитет «социалистический», он перестает быть плюрализмом вздора? «Плюрализм» нужен, чтобы затенять политику вероломства и лжи. Плюрализм выводов – навязывание обществу непознаваемости Мира, замаскированной под плюрализм мнений. Все мнения истинны быть не могут, а различить правильное от ошибочного без метода нельзя.

Но Мир познаваем. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ на основе плюрализма фактов позволяет получить единство выводов по одному и тому же вопросу, а не плюрализм ошибок. Именно основой консолидации должна быть не идеология, а МЕТОДОЛОГИЯ, позволяющая получить общность идеологии. Но именно вопросы методологии – ТАЙНА ТАЙН, и поэтому их всегда затеняют пустословием партийных документов. А чтобы хорошо объединиться, надо сначала отмежеваться.

Рабочий класс в СССР – 85 млн. человек, бюрократов (большинство из них – члены партии) 18 млн. человек, в КПСС около 20 млн. человек. Резонен вопрос: «Чья она – партия?» Во времена Ленина было около 400 тыс. Ленин считал, что много («Детская болезнь левизны в коммунизме»). После его смерти численность партии раздули до нескольких миллионов человек, понизив требовательность ... Теперь 20 млн. человек. 20 млн. человек не могут активно работать, да и не работают в партийных организациях, как того требует Ленинский 1-ый пункт Устава партии. Выходит, что в жизни восторжествовал Цедербаум (известный больше, как Мартов, сестра его, для несведущих, масонка), считавший, что в партии может быть кто угодно, лишь бы взносы платил. Поэтому партию необходимо очистить от всех чуждых коммунизму, прежде всего чинодралов-чиновников, и сохранить только активно работающих коммунистов, заботясь о росте

их философского образования. И вовлечь в неё людей с коммунистическим мировоззрением, но по разным причинам оказавшихся сейчас вне партии.

Глупо доверяться сейчас «плюрализму мнений» «двуглавого попугая»: его головы – одна в СССР, другая за его пределами – поют со слов одного и того же учителя – раввината. Попугай выплёвывает словесный мусор, дабы убить в людях способность и желание мыслить, т.е. быть человеком. Единственная защита от этой духовной агрессии – воздеть ШЕЛОМ диалектики на главу свою и будить в себе вещего Бояна.

80 % капиталов в мире контролирует сионистская буржуазия; культурная жизнь, её развитие в СССР – в руках выходцев из иудейских кругов и сионолюбов разных национальностей. «Пусти козла в огород ...» (сионского козла). Пустили, убедились, что права ... Хватит, пора и выдворить. Покуражился он у нас достаточно!

* * *

К сказанному остаётся добавить. Мы находимся в болезненно-уродливой фазе переходного периода. Когда инфраструктура государства целенаправленно доведена до такого состояния, что не может обеспечить директивно-адресное управление народнохозяйственным комплексом, хозрасчёт, самофинансирование, «кооперация» и т.п. не страшны сами по себе. Это нормальное явление для переходного периода. Они страшны в сочетании с отрицанием властью необходимости построения государственности на основе упоминавшихся трёх ленинских принципов. Это прямой путь в капитализм.

Обыватель, думающий, что при капитализме он будет хрюкать так же сладко, как это делает американский обыватель, ошибается. Чтобы жить, «как штаты», надо работать, грабить третий мир, как они, и контролировать около 80% капиталов в мире, не считая подконтрольных Японии.

Чтобы жить так, как шведы и немцы, надо не пить, как мы, работать, как они, и тоже грабить третий мир, продавая ему очень дорогое, но абсолютно ненужное оружие.

А капитализм восстанавливается, чтобы грабить нас без оглядки. Импорт сырья из СССР – это грабёж страны, но пока это

грабёж с оглядкой на «советскую военную угрозу». Подконтрольный США капитализм угрозы для них представлять не будет. Да и сейчас не следует обольщаться: если мы не в состоянии делать хорошую технику серийно для мирного труда и жизни, то военную технику делают те же советские люди. Давно прошли те времена, когда можно было разделить народное хозяйство на «оборонные отрасли» и «не оборонные»: народное хозяйство едино – если оно не в состоянии обеспечить потребности мира, то оно не в состоянии обеспечить потребности обороны тоже.

Кто с мечом к нам придёт -
от меча и погибнет!
Александр Невский

ЧАСТЬ 4. Взгляд язычника на крестителей Руси

Всё сущее, вселенная – самодвижущаяся материя. Вся материя в большей или меньшей мере упорядочена (организована). Любая часть материи обладает способностью более-менее полного отображения всей остальной части и себя самой в саму себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид её общего свойства – отображения – мы называем сознанием: в этом смысле материя первична по отношению к сознанию. При вторичности сознания (духа) по отношению к материи Мир един в своей материальности. Диалектика – самодвижение (самоизменение) всего сущего через:

- единство и борьбу противоположностей;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ отрицания. Опыт – критерий истины – подтверждает правильность этого мировосприятия.

Отход от него ведёт к утрате целостности мировосприятия и в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной – субъективным метафизическим идеализмом.

Человеческое сознание, отражая окружающий мир вместе с парящей в нём диалектикой, при отсутствии со стороны человека духовного гнёта, естественным образом формирует диалектическое мировоззрение. Именно в таких условиях складывалось славянское язычество в период родоплеменного строя. Понятно, что стихийно-диалектическое мировоззрение господствовало в обществе к моменту крещения Руси. В пользу этого положения говорит то, что славяне не противопоставляли своих богов природе, а считали их и себя частью единого мира. Они не признавали акта творения человека, а вели свой род прямо от Дажьдбога. Весь пантеон славянского многобожия – очеловеченные силы природы. На подсознательном уровне они были, конечно, стихийными, не только диалектиками, но и материалистами. Именно этот подсознательный языческий материализм и порождал вполне осознанный атеизм некоторых философов древности. Но в сознании отдельного человека

всегда есть место для антидиалектичности в силу ограниченности Знания и естественного восприятия из общественного сознания стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения.

Стихийно-диалектическое мировоззрение господствовало в общественных формациях до конца рабовладения, так как ещё не созрели общественные условия для развития метафизики=антидиалектичности в качестве официально-насаждаемого философского течения, необходимого для установления в обществе господства антидиалектического мировоззрения. Причины этого в том, что за многочисленными рабами общество не признавало человеческих прав, а относилось к рабам, говоря современным языком, к средствам производства. Поэтому, с точки зрения свободного рабовладельца, эксплуатации человека человеком, т.е. присвоения продуктов чужого труда не было, кроме того, раб не был частью эксплуатировавшего его этноса. Свободный = человек – раб = нечеловек: единство формы и содержания понятия «человек» в общественном сознании - условие диалектичности мировосприятия человека и господства в обществе диалектического мировоззрения.

Но рабовладение со временем стало сдерживать общественное развитие, и в ходе его кризиса за рабами были признаны человеческие права, и рабы слились с этносами, в которых они жили. Была утрачена целостность понятия «человек», т.е. в общественном сознании произошёл разрыв единства формы и содержания этого важнейшего понятия. По социальному содержанию – в классовом обществе все люди обладают различной степенью свободы, в этом проявляется их различное социальное качество. По социальной форме – все человеческие существа, будучи частью единого человечества, качественно однородны. Социальные и биологические понятия «форма» и «содержание» человека – противоположны. Возможная путаница биологического и социального всегда была предметом спекуляций эксплуататорской верхушки. Развитие производительных сил общества не позволяло и сейчас не позволяет обеспечить единую степень свободы для всех. Общество столкнулось с необходимостью оправдать эксплуатацию большинства этноса меньшинством того же самого этноса. Оправдать такого рода эксплуатацию в обществе с господством диалектического мировоззрения невозможно! Потребовалось господство

антидиалектического мировоззрения, чтобы, утратив целостность мировосприятия, большинство трудилось на правящую верхушку и не роптало.

И, убивая диалектику, один бог = Адонай, обладавший некой особенностью, устами трёх своих «тройных коней»: иудаизма и его экспортных модификаций – христианства и ислама – сказал: «Нет власти, аще как от Бога!» В этих словах останавливается и гибнет Мир, останавливается и гибнет для человека, так как эти слова отчуждают каждого, поверившего им, от остального Мира и других людей. Из слов «Нет власти, аще как имярек!» – разворачивается антидиалектическая отсебятина в любой нужной заказчику форме, в СССР – форме диалектического материализма. Антидиалектическая отсебятина – субъективный метафизический идеализм – не возникла сама по себе, её придумали эксплуататоры, достаточно хорошо владеющие диалектикой, чтобы навязать в сознание другим, и тем самым поработить сознание масс. Многим покажется невероятным, что кто-то произнёс эти слова и всё ... господствует антидиалектическое мировоззрение. Эта кажущаяся невероятность свидетельствует о непонимании диалектики. Когда большинство членов общества занято непосредственным производительным трудом в сфере материального производства большую часть времени, свободного от минимально необходимого для жизни, сна и отдыха, то это большинство не в состоянии контролировать деятельность меньшинства в сфере идеологии. Результатом этого является то, что большинство общества воспринимает некритически, на веру, всю идеологическую продукцию, производимую меньшинством. Так в общественном сознании идёт формирование стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения, нужных правящей верхушке (примером является нынешняя кампания по взваливанию на Сталина вины за всё и вся). Сегодня поверил один, завтра другой, количественные изменения переходят в качественные, система стереотипов общественного сознания формируется вокруг того, что «Нет власти ...», где-то подпёрли репрессиями, проходит время, и господства диалектического мировоззрения в обществе как не бывало ... Остались лишь воспоминания о «золотом веке». С этого момента присвоение продуктов чужого труда эксплуататорской верхушкой справедливо, так как «от Бога».

Метафизический идеализм – бесплодная догма, торжество духовной реакции. Наибольшую устойчивость он приобрёл в форме иудаизма, благодаря существованию левитского колена израилева – наследственных священнослужителей, поддерживающих жесткую стабильность кагальной организации иудейских общин. Именно метафизический идеализм обрёл массы иудеев на вековое творческое бесплодие, вечное заимствование и интерпретацию чужого в попытках выдать за своё творческое достижение, на стремление завладеть чужим и осквернить чужое. И вряд ли случайно, что все три державы, государственной религией которых был иудаизм: Иудея и древний Израиль в Палестине и Хазарский каганат на юге Поволжья, пали под ударами соседей.

Богатство и свет языческой культуры Эллады и Рима – проявление диалектического мировоззрения, господствовавшего в обществе. В подтверждение этого приведём слова одного из поздних писателей языческого Рима – императора Марка Аврелия. О своём миропонимании он говорит так: «Всегда следует помнить, какова природа мира и какова моя собственная природа, и в каком отношении находится моя собственная природа к природе всего мира, и какую часть мира она составляет, а также что никто не может помешать делать и говорить то, что согласно с природой мира, часть которого ты составляешь» («К самому себе. Размышления», СПб, 1895) Мрак же средневековья – проявление господства метафизического идеализма, противопоставившего людей природе и друг другу, унижившего Человека перед лицом Бога.

Язычество Руси было светлым! Благодаря щедрости рек, лесов, полей, способных давать пищу и кров в любое время года, рабство не носило массового характера, как в странах Средиземноморья, оно не было экономически необходимым. Славяне легко ассимилировали захваченных пленных. Государственность возникла ещё в дохристианскую эпоху, и Русь была единой на огромной территории от Балтики до Чёрного моря, от Карпат до Волги. Каждый регион мог обеспечить себя практически всем необходимым. Именно этой причиной – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (?) – обычно объясняют феодальную раздробленность Европы в те времена. Но Русь была едина! Её не терзали усобицы. Что же объединяло Русь? Единство Руси обеспечивалось

надстройкой формации: большой этнос с единым языком, культурой, обладал диалектическим мировоззрением. Была письменность: до нас дошли фрагменты «Велесовой книги», подложность которой доказывают русофобы. Константин, родной брат Мефодия, в монашестве Кирилл, признавал существование русской письменности за сто лет до крещения, а он-то знал толк в языкознании.

Скандинавы звали Русь Гардарикой – Страной городов. Было разделение труда на сельскохозяйственный и ремесленный, что говорит о довольно высоком уровне развития производительных сил. Призвание Рюрика с братьями и дружиной не являлось установлением русской государственности – это было «внутрисемейное дело»: Рюрик – внук новгородского князя Гостомысла, род которого по мужской линии прервался. Русь могла ещё и поучить кое-чему своих более «культурных» соседей ...

Крещение Руси – установление иноземного идеологического ига, навязывание антидиалектического мировоззрения; с точки зрения духовности – торжество реакции.

Славянство не приняло христианство душой. Много веков Русь боролась за независимость своей Церкви, перемалывая догматы и метафизику христианства, старалась внести в него своё светлое язычество, следы которого христианство хранит и поныне. А церковники уничтожали памятники культуры, громили диалектическое мировоззрение славянства, а оно восставало против центральной власти, с ним борющейся. Именно эта борьба взорвала единство Руси изнутри.

ЗАМЕЧАНИЕ.

Этот вывод подтверждает и история Литвы. Языческая Литва била немецких рыцарей на западе и подбирала по себя практически без сопротивления земли православной Руси на юге и на востоке (период Гедиминаса и его сыновей). Минск, Смоленск, Галич, Туров, Полоцк стали литовскими. Русь шла под власть Литвы, так как приняла христианство по форме, сохранив языческое содержание – диалектику. Язычество Руси и Литвы имело много общего и объединяло народы, поэтому консолидация сил обоих народов и шла без сопротивления.

Стоило же Литве принять католичество (наиболее догматическую экспортную модификацию иудаизма), как сразу язычески –

«православная» Русь стала отходить к Москве, и начался закат Великого княжества Литовского.

Д.Балашов в своём романе «Симеон Гордый» мимоходом отражает эти факты, но комментирует их по Л.Н.Гумилёву, объясняя взрывом пассионарности («Роман-газета», № 9, 10, 1988). Однако, концепция Л.Н.Гумилёва, изложенная в его работе «Этногенез и биосфера Земли» затрагивает только биологическую сторону содержания понятия «Человек», не уделяя должного внимания стороне социальной, что противоречит естеству человечества.

* * *

Но даже тогда, когда вся Европа строила замки, Русь продолжала строить Кремль. Разница в том, что в замке, феодал-грабитель запирался от своего народа с наёмным войском, а русский князь жил в Кремле в незащищённых рвами и стенами палатах вместе с народом; и когда люд запирался в Кремле, то князь выходил в поле во главе Народного войска для отпора врагу внешнему. И эта было возможно только потому, что христианство не могло вытравить диалектичность славянского язычества из души народа. И православие Русь приняла окончательно только в период татарского ига, когда Церковь была в большей свободе, чем государство, и смогла воззвать к объединению сил Земли Русской для противоборства с иноземным игом. И не было и после этого спокойного житья крестителям Руси только потому, что русскому человеку нужен был Бог, с которым по душам можно было потолковать о жизни, то есть бог, "понимающий диалектику". И в словах огнеопального протопопа Аввакума: "А потом Бог вменил в меня небо, землю и всю тварь. Небо мое, земля моя ... Свет мой!" («Наш современник», № 11, с.171, 1988) – звучит целостность мировосприятия, основа его диалектичности – отрицание ветхозаветной лжи.

Ну а крещением мы обязаны Святому Равноапостольному князю Владимиру – сыну Святослава от якобы "случайной" связи с Малушей (ласкательное от еврейского – Малка), дочерью хазарского раввина из русского города Любеча, находившегося до 882 года в вассальной зависимости от Хазарского каганата, и дядьке Владимира, сыну того же раввина, Добрану. И современный еврейский поэт Арон

Вергелис это знает. Убив законного князя Ярополка, Владимир захватил Киевское княжение и узурпировал власть в Южной Руси. Он ввел жертвоприношения детей богам и, дождавшись, когда народ возроптал против своих "богов", он крестил сначала Киев, а затем Русь. А Нестор, уже потом, рассказал всё, как нужно было заказчику.

Крещение Руси – один из многих в истории примеров, когда внутренние эксплуататоры, испытывая трудности, обращаются за помощью к внешней реакции, расплачиваясь за неё долей своих барышей, и тем самым предавая свой народ.

Чем же платили мы? Рассмотрим центральные идеи христианства и иудаизма. Центральная идея иудаизма – идея богоизбранности иудейского народа и обещание бога отдать детям Израиля весь мир и другие народы с их имуществом во владение. Иудаизм – религия общества с товарной экономикой, в нём уже ясно, что обладание золотом в качестве мировых денег – это уже обладание миром. (К.Маркс, К еврейскому вопросу. Соч., т.1, с.382-413). Это крайняя форма эгоизма отдельной личности, ориентация на стяжание богатств других, живущих в этом Мире. Чтобы эгоисты не перегрызли друг другу глотки, есть подчинённая идея – идея несправедливой гонимости "богоизбранного" народа и производные идеи, направленные на обеспечение этнической замкнутости эгоистов. Поскольку построение всемирного царства Израиля – дело длительное, то центральную и подчинённые идеи иудаизма: и стереотипы отношения к явлениям, и стереотипы поведения, на них сформированные, необходимо защитить от ревизии со стороны свободного мышления. "Вера начинается там, где кончается разум", – Кьеркегор, франко-иудейский богослов. Для воцарения слепой веры следовало вытравить из сознания большинства иудеев диалектику. Их сознание закрепощается насаждением метафизического идеализма, и только самый избранный круг, особо проверенных поколениями иудеев, допускается до понимания диалектичности мира в части, их касающейся. Так ИУДЕЙ с закрепощённым сознанием ОКАЗАЛСЯ САМЫМ УНИЖЕННЫМ РАБОМ тех, кто, владея диалектикой, с цинизмом и вероломством выступает от лица выдуманного бога. Суть богоизбранности в том, что иудей избран быть рабом для осуществления целей "пророков" иудейского бога.

Уйму «канцтоваров» извели богословы народов почти за 2000 лет, толкуя о сущности христианства. Не зная их трудов, народ русский все вложил в поговорку: «Христос терпел, и нам велел», отражая этим факт, что разговоры о человеколюбии бога остались в стороне от жизни, и всё свелось к культу мазохизма под духовным гнётом сказок апостолов раввината в обработке для "гоев". Центральная идея христианства – страстотерпие, спектр которого от отрешённости от радостей этого Мира до принесения себя в жертву за грехи, предательства и ошибки других; всё это под анестезией, глубоким общим наркозом обещания райской жизни после смерти.

Если соотнести центральную идею христианства с центральной идеей иудаизма, то оказывается, что она подчинена идее построения всемирного царства Израиля: правоверный иудей обязан стяжать себе достоинства всех прочих, в том числе и христиан, а истинноверующий христианин облегчает иудею его «миссию», отказавшись от радостей Мира, подыскав подходящую «Голгофу» и самоотверженно взойдя на неё. Короче: один жертвует собой, а другой в это время подгребаёт под себя его имущество... Такое соотношение центральных идей обеих религий не случайно. ЭТО И ЕСТЬ ПЛАТА ВНЕШНЕЙ РЕАКЦИИ ЗА ЕЁ ПОМОЩЬ. Насаждая идею жертвенности и антидиалектическое мировоззрение, христианство превращало бого-РАВНОГО СЛАВЯНИНА в духовного раба всего лишь «БОГОМ» избранного иудея.

На основе этих двух центральных идей перековывались национальные характеры народов христианского и иудейского миров. Из отрицания оголтелой эксплуататорской идеологии и П Р А К Т И К И иудаизма вырастает то, что все сионисты называют «антисемитизмом», но это КОНТРСИОНИЗМ, не имеющий ничего общего с гонениями на еврейскую (! «национальность»!). Антисемиты, в традиционном понимании этого слова, это – сионолюбы, перетаскивающие конфликт из сферы борьбы экономической и идеологической в сферу межнациональных отношений, дабы затуманить существо конфликта.

Защитники сионизма и иудаизма, как одной из его форм, говорят, что «богоизбранность» следует понимать в том смысле, что, дав миру 10 заповедей Моисея, иудаизм заложил основы ПРАВОСЛАВНОСТИ всей современной цивилизации, и что, будучи гонимы, иудеи

всегда понимали богоизбранность не как превосходство над другими народами, а как «осознание ответственности за судьбы мира» и потому всегда боролись за прогресс человечества. Ну, естественно, в семье не без урода, и эти уродливые явления выискивают и раздувают «антисемиты» и т.д.

Вот и посмотрим, кто, что и в каком смысле заложил. Как свидетельствуют, в частности, византийские хроники, дохристианская Русь имела высокую нравственность, а Содом и Гоморра, ставшие иносказанием для обозначения мужеложства, к славянскому миру не принадлежали...

Чем же обеспечивалась нравственность славян? Ранее уже говорилось о господстве диалектического мировоззрения на Руси. Диалектичность мировосприятия в отсутствии духовного гнёта приводила к тому, что человек считал себя частью природы и других людей тоже. Отсюда высокий уровень того, что сейчас называют «экологическая культура», то есть бережное отношение к окружающему миру и, в частности, к Человеку. Причём диалектическое мировоззрение реагировало на изменение развивающегося общества, и поэтому соответствие норм нравственности образу жизни обеспечивалось естественным порядком. Если мы хотим, чтобы впредь не было «Чернобылей» и разгула безнравственности в стране, прежде всего необходимо заботиться о господстве в обществе диалектического мировоззрения: остальное приложится само собой.

ВЫСОКАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ ИМЕЕТ ПРОЧНУЮ МАТЕРИАЛЬНУЮ ОСНОВУ – ОКРУЖАЮЩИЙ МИР И СОЗДАЁТСЯ, И ПОДДЕРЖИВАЕТСЯ В ОБЩЕСТВЕ ГОСПОДСТВОМ В НЁМ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

Насадив через иудаизм и его экспортные модификации антидиалектическое мировоззрение, команда сионских мудрецов, допущенных к диалектике, не заложила, а взяла в заклад уже существовавший социальный механизм, который создает и поддерживает в обществе нравственность, и с той поры живёт на проценты с этого зклада, естественно, материальные... Кое-что из этих процентов перепадает нужным “тоям” (масонам) и нужным иудеям, ну а остальные только платят... Хотя каждый по-своему: кто «шекель» (налог в пользу иудейской общины), ну а кто просто пьёт; а кто-то платит обоими способами...

Добро и Зло – категории общественной нравственности. Господство в обществе диалектического мировоззрения позволяет понимать их однозначно: в силу единства Мира в его материальности. Добро, в широком смысле слова – забота о себе через заботу об обществе, через увеличение возможностей общества. Идея жертвы себя за других в таком понимании Мира – крайнее средство заботы об обществе, когда всё остальное бессильно, и Человеку ничего не остается больше, кроме как принять смерть «за други своя». Насадив культ мазохизма, сделав идею жертвенности центральной, творцы христианства обокрали христиан. Размывая понятийные границы между явлениями Мира, замкнув в кольцо явления Мира, антидиалектичность не позволяет отличить причину от следствия, а вместе с этим утрачивается однозначность восприятия понимания Добра и Зла и путей, ведущих к Добру. (Пример: пьянство ширится потому, что выпуск алкоголя наращивают, или выпуск алкоголя наращивают, потому что пьянство ширится? И где граница, разделяющая «культурное» питье от пьянства? Напомним, что «армия» пьяниц-алкоголиков пополняется из рядов пьяниц-культурнопитейщиков. Если мы хотим покончить с пьянством, то необходимо бороться с «культурным» питьем, имеющим свойство переходить в пьянство «без причин». Если кому-то надо, чтобы алкогольный геноцид продолжался, то он всеми своими и наёмными силами будет призывать пить, а для маскировки будет вопить о том, что он призывает пить КУЛЬТУРНО. Если же вы публично отстаиваете абсолютную трезвость, как норму каждой семьи, то находится левин-овруцкий, который почему-то немедленно обвинит вас в «антисемитизме»: какая-то странная связь. Так кому «надо» «культурное» питье?)

Если в силу идеи жертвенности во имя других, христианство всё же несло незатухающую искорку Добра, то в силу его антидиалектичности и подчинённости идеям иудаизма, всё же и через него, иудейская верхушка, разбиравшаяся в диалектике, царящей в мире, творила сознательно Зло, оперируя подменой понятий, свято пряча от людей «тайну» диалектичности Мира, уничтожая лучшие умы Человечества, которые поднимались до владения диалектикой самостоятельно, но не принадлежали к правящей верхушке «богоизбранного» народа или не были ей послушны. Только Россия, менее

чем за сто лет потеряла А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, В.И.Ленина... И в репрессиях «переходного» периода главное – уничтожение интеллигенции, обладавшей широтой и целостностью взгляда на Мир, бывшей не только служанкой правящей верхушки России, но и хранительницей принадлежащей всему народу науки, искусства, знания, воспитанной в традициях уважения человеческого достоинства, патриотизма; многие из них были стихийными диалектиками. Потом взяли за крестьянство – класс, пользовавшийся свободой в силу своей хозяйственной деятельности, наиболее близкий к природе, и, в силу этих причин, обладавший ещё и стихийно-диалектическим мировоззрением, а не только мелкобуржуазной сущностью. Рабочий класс, хотя в условиях капитализма ему нечего терять, кроме своих цепей, – простой придаток машин. Капитал выжимает из него все «соки» и заботится о том, что бы у него не было ни времени, ни сил, ни желания оглянуться вокруг и задуматься о происходящем. (Как можно видеть, в СССР рабочий класс поставлен в условия, способствующие его деградации). В ряды рабочего класса диалектичность мировоззрения вносит извне партия сразу же на осознанном уровне. Ядро партии создается передовой интеллигенцией, а потом в ядро проникают желающие, но не умеющие быть передовыми и ответственными перед народом интеллигентствующие проходимцы. Рабочий класс легко воспринимает диалектику потому, что его сознание в наименьшей степени закрепощено стереотипами по сравнению с другими жителями городов. Но в своём большинстве рабочий класс слепо верит партии и идет за нею до тех пор, пока не разуверится. И Германия 33-х – 45-х годов – пример тому: классовое сознание рабочих было одурачено, рабочий класс долгое время шёл за партией, выражавшей интересы его угнетателей. В СССР политическая слепота рабочего класса проявилась тоже в полной мере: когда партия разгромила «правую» оппозицию и стала проводить коллективизацию по рецептам Л.Д.Бронштейна-Троцкого, рабочий класс не потребовал от неё следования завету В.И.Ленина: хранить союз рабочего класса и крестьянства; а поддержал политику раскрестьянивания, повлекшую за собой потерю около 10 млн. человек и снижение сельскохозяйственного производства. Это едва не привело к рецидиву гражданской войны. И уж совсем жестоко подавлялись настоящие

коммунисты: владевшие диалектикой, осознавшие её, или близкие к этому. Такова причина уничтожения ленинского ядра партии. Гонения на диалектиков роднит СССР и Германию тридцатых годов: и там, и там настоящие коммунисты – враги номер один, в лагерях и там, и там в списках на уничтожение первые – они.

Любая смена общественно-экономических формаций, происшедшая при помощи торговой мафии раввината, требует к себе критического отношения, дабы разобраться, что в новом строе от естества хода истории, а что порождено Сионом для осуществления его экспансии. Распад родоплеменного строя на Руси – фаза естественного исторического процесса. Необходимость оправдать в глазах своего народа его эксплуатацию бывшими «военными специалистами на службе у общества» – князьями, ещё только созревшими, чтобы стать феодалами, к моменту принятия христианства уже была. Князья как-то бы оправдались перед народом, но если бы не вмешательство внешней реакции (разврат Малки со Святославом не был случаен, такого рода примеров в Библии левиты привели много), возможно, что Русь смогла бы сохранить единство, а потому была бы сильней, во всяком случае, не была бы в духовном рабстве у иноверцев.

Раввинат всегда забегаёт вперед, ибо, владея диалектикой, заранее знает варианты развития социальных систем и подталкивает их на предпочтительные для себя. Это проявлялось в истории разных народов неоднократно.

Там, где насаждают культ = гнёт авторитета в его неусомнительности, диалектическое мировоззрение убивают, а без него социализм невозможен. **ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ – СПОСОБ СУЩЕСТВОВАНИЯ СВОБОДОМЫСЛИЯ = ВОЛЬНОДУМСТВА;** он не признает поклонения и слепой веры (точнее, безрассудной веры) ни живому человеку, ни выдуманному богу.

Евреям скажу особо. Эта написано для того, чтобы люди вновь не отозвались на клич: «Бей...! Спасай...!» Нет контрреволюционных наций. Но есть другое, что на протяжении более 2000 лет заставляет вас противопоставлять себя людям иных культурных общностей в вашей общей с ними радости и вашем общем с ними горе. Но вы всегда оскорбляетесь, когда вас выделяют другие. Со ссылками на бога или Дарвина, в каждом умном человеке, не говоря уж о гениях,

вы ищете следы крови еврея, хотя бы соседа. От осознания ущербности своего рода? Нет, вы уверены, что «вся гармония вселенной» (см. «Материализм и эмпириокритицизм», «Вместо введения») «происходит» прежде всего в мозгах Моисея, Ездры, Неемии, Христа, Маркса, Эйнштейна и прочих ваших соплеменников. В действительности же раввинат гнал и гонит вас, как стадо, ладно бы, завоёвывать и осваивать, так нет, вытаптывать в его интересах культуру других народов и подчинять ему их дух. В захваченных вами средствах массовой информации вы курите себе фимиам, непомерно раздувая мнимые заслуги шагалов, презентов, товстоноговых, кандинских, обоих бродских (художника и поэта), затеня действительными заслугами Маркса, Эйнштейна и других выходцев из иудейских кругов не менее значимые достижения представителей “гойских” народов. Именно так прошлые действительные заслуги ваших соплеменников вы сами обращаете в колоду на пути Человечества. И поэтому вы не можете, да и не хотите знать, по спеси вашей, сколько тайных и прямых подлогов, плагиата и убийств было совершено вами же для создания статистики вашей особой гениальности. Но при этом статистически неоправданно высока доля трагически погибших или рано умерших (а может, аккуратно залеченных “гоев”-творцов многонациональной культуры Человечества: относительно недавно погибли драматург Александр Вампилов и художник Константин Васильев, убиты поэты Николай Рубцов и певец Валерий Агафонов, во цвете таланта ушли от «кремлёвской» медицины академики Сергей Королёв и Виктор Глушков. Но ничто: ни гнев «деспота» Сталина, ни болезни, ни автомобильные катастрофы не брали «ваших» академиков Марка Митина, Сергея Пospelова-Фогельсона, столь разрушительно потрудившихся в общественных науках, а ряд подобных им живы и до сих пор. Кто направляет «молнию в высокое дерево»? И почему за 30 лет к катастрофическому отставанию советскую науку и технологию привел ни кто-нибудь, а свора иудейских «гениев». Не о гениальности, а о вашем БЕЗУМИИ сказано:

Там, где с землёю обгорелой
Слился, как дым, небесный свод,—
Там в беззаботности весёлой
Безумье жалкое живёт.

Под раскалёнными лучами,
Зарывшись в пламенных песках,
Оно стеклянными очами
Чего-то ищет в облаках.

То вспрыгнет вдруг и, чутким ухом
Припав к растреснувшей земле,
Чему-то внемлет жадным слухом
С довольством тайным на челе.

И мнит, что слышит струй кипенье,
Что слышит ток подземных вод,
И колыбельное их пенье,
И шумный из земли исход! ...

Ф.И.Тютчев неспроста указал адрес вашей «земли обетованной»: «Палестина» выводится от праславянского «опалённый стан», что означает «обгорелая земля». Оппонент будет доказывать, что Ф.И.-Тютчев имел в виду совсем другое... Некто Н.Я.Бухштаб полагает, что в этом стихотворении «имеются в виду так называемые «водоискатели»: «духовной жаждою томим», он заинтересовался словами «слышит струй кипенье». (Сб. Ф.И.Тютчев, «Весенняя гроза», Тула, 1984, с.382). Но искусство постигает Мир в художественных образах. Мир первичен, художественные образы вторичны.

Поэтому не тужьтесь рассуждать о том, кто, что и по чём имел... Содержание за сто пятьдесят лет не изменилось: раввинат есть и правит, изменились формы, а художественные образы наполнены одним и тем же содержанием. Тютчевские образы содержательно ёмки, поэзия диалектична, поэтому цитировать её будем и дальше, хотя стоим на позициях осознанного атеизма, атеизма диалектического.

Вы кидаетесь на защиту иудаизма и сиономасонства, не понимая ни того, ни другого, с воплями о том, что иудаизм – основа ваших культурных традиций, полных гуманизма, а масонство – благотворение чудаков, желающих быть неизвестными. Хотя иудаизм – это то, что уничтожило ещё в зародыше национальную культуру ваших предков: хазар, синайских кочевников и прочих; то, что противопоставляет вас “гоям”; то, что вы по неведению называете «антисемитизмом».

Вы любите поговорить об общечеловеческой нравственности, нравственных ценностях. Я скажу вам о нормах. Нравственные нормы (ценности) в обществе порождаются диалектичностью мировосприятия людей и господствующем в общественном сознании комплексом стереотипов.

Общечеловеческие нормы нравственности – порождение объективной диалектики, общей для всех. Специфические нормы нравственности – проявление действия стереотипов, как-то воспринятых общественным сознанием каждого народа в разное время, в том числе и отживших, ставших ошибочными, стереотипов.

Так как иудаизм со всем набором стереотипов, накрученным для защиты от вас и маскировки для “гоев” идеи вашего расового превосходства, наиболее антидиалектичен по сравнению с другими распространёнными мировоззренческими системами, то и порождаемая им нравственность наиболее безнравственна по сравнению с нравственностью диалектика.

Нравственные нормы – классовое явление, потому что особенности комплекса стереотипов классового сознания ограничивают диалектичность мировосприятия особым образом в каждом общественном классе.

Вы избраны левитами быть их рабами для того, чтобы вы обращали в рабство другие народы. Ваша нравственность – нравственность духовных рабов. Раб, преданный своему хозяину, лишаящий себя тем самым свободы мировосприятия и свободы воли – машина своих хозяев, хотя, рождённый в рабстве, он может об этом и не догадываться. Нормы человеческой нравственности предполагают только поддержание в исправности машин, приносящих пользу обществу, и уничтожение машин, принадлежащих враждующим с данной человеческим общностям. Так как ваш хозяин – раввинат, кучка людей, несущая вашими руками рабство всем другим людям, то уж постарайтесь понять, какие нормы вырабатывает общечеловеческий механизм создания и поддержания нравственности в обществе по отношению к расистской, сионистской активности. И не говорите, что это призыв к геноциду в отношении евреев – это призыв к излечению только тех из вас, кто болен, от безумия расового превосходства, прежде всего, к педиатрии в вашей среде.

Ещё А.С.Пушкин писал:

«С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал, и слушали его.
Бог наградил в нём слог и ум покорный
Стал Моисей известный господин,
Но я, поверь, – историк не придворный,
Не нужен мне пророка важный чин!»

(«Гаврилиада»)

Такая точка зрения стоила ему жизни. Массонство, с его особой нравственностью, выдало замуж за Александра Сергеевича Смерть: герб Гончаровых содержит звезду Давида и масонский символ мести – кинжал (БСЭ, т.6, с.349). Остальное – дело техники. Вам ещё предстоит попытка отмыть от крови Первого Поэта России звезду Давида.

«И вы не смаете всей вашей черной кровью

Поэта праведную кровь!» – написал М.Ю.Лермонтов; он пал от руки выкреста...

Разденем иудейского бога и посмотрим на его особенность в наготу его. Расслоение родоплеменного общества в процессе перехода к рабовладению в Египте выделило кланы жрецов в особую социальную группу. Это была группа, обладавшая наибольшей духовной свободой, потому что в её среде стихийная диалектичность мировоззрения была, с одной стороны, наиболее полной, а с другой стороны она была ограничена корыстными эксплуататорскими интересами ее членов. Мир объективно диалектичен. Осознание человеком этого факта закономерно. Естественно то, что кто-то из жрецов первым перешёл от стихийно-диалектического мировосприятия к осознанно-диалектическому. Осознанная диалектика была признана руководством касты и, хотя последовательная диалектика ведёт к отрицанию права на присвоение продуктов чужого труда, но из-за ограниченности диалектичности мировосприятия отдельным человеком, жреческая мафия не могла как единое целое переступить через свою эксплуататорскую сущность, а отдельные диалектики-гуманисты ею просто уничтожались. В этом причина того, что Величайшая Истина

Мира была обращена жрецами в величайшую тайну и стала служить расширению сферы рабства.

План египетский был не случаен: полудикие кочевники были хорошим «сырьем» для производства биороботов. И вышли древние евреи из Египта не раньше, чем жрецы египетские их отпустили и дали Моисея в провожатые. А сорок лет «манну небесную» доставляли из житниц египетских храмов для того, чтобы успели умереть все вышедшие из египетского плена, а два поколения, рождённые в «турпоходе» были развращены дармовой манной небесной, и в них было воспитано презрение к созидательному труду, чтобы они привыкли общаться с внешним миром только через посредничество левитов. И не важно, были левиты выделены из вашей среды во время «турпохода», или ждали вас в Египте, или вышли вместе с вами, но с некоторого момента они – каста со сложной иерархией. Иудейское колено Израилево – левиты – монополисты, владеющие осознанной диалектикой, это и есть бог «Адонай» вместе с диалектикой-особенностью, возвышающий иудаизм над любым другим монотеизмом, с ним связанным.

Прокомментируем выдержки из книги А.Ревилья «Иисус Назарянин», т.1, СПб, 1909г. Закон Моисей получил на Синае и «передал его Иисусу Навину. Иисус Навин передал его старейшинам; старейшины – пророкам. Пророки – людям Великого Собрания (или Великой Синагоги). Эти последние дали три правила: будьте обдуманно в своих суждениях, старайтесь иметь много учеников и насадите изгородь вокруг Закона» /с.71/.

«Изгородь вокруг Закона» здесь – самое главное: одиннадцать колен израилевых стали «изгородью» вокруг двенадцатого колена левитов, и с той поры «изгородь» принимает на себя всё недовольство “гоев” политикой раввината, не ведая Закона неписанного (!) сами и поэтому не понимая происходящего.

Изгородь вокруг Закона А.Ревилья не сам придумал: цитированное место отсылает к талмудистскому трактату «Пирке Абот». В основание изгороди заложили четыре прочных камня:

- 1) Бог обещал отдать детям Израиля во владение все другие народы с их имуществом и весь Мир. «Имущество гоя – все равно, что пустыня свободная.» (Талмуд, Баба Батра, раздел 55).

«Иудей одного существа с Яхве, подобно тому, как сын одного существа с отцом.» (Санхедрин, 58, 2).

«Его (гоя) семя рассматривается, как семя СКОТИНЫ» – дополнение к талмудическому трактату Кетубот. Дополнение к трактату Санхедрин (74, б) гласит: «Совокупление гоя – то же, что совокупление скота».

- 2) «Лучшего из гоев убей» (Талм., трактат Мельхита).
- 3) «Гой, делающий исследование в области Закона, подлежит смерти» (Трактат Санхедрин, 59, а).
- 4) «Иудей, выдающий тайны Закона гоям, подлежит смерти».

Таковы основы «гуманизма» культурных традиций, связанных с иудаизмом. Защитникам этого «гуманизма» можно только сказать, что Гитлер-Шикльгрубер ваше Второзаконие и Талмуд обратил, в том числе и против вас, однако, вы его защищать не рвётесь.

Около 230 г. до н.э. руководителем Великой Синагоги был Антигон из Сихо. «После этого Антигона люди, стоящие во главе раввинского преподавания, по неизвестной для нас причине, следуют по двое. Самое вероятное то, что этот дуализм означает расхождение точек зрения и тенденций, не доходившее, однако, до раскола» (там же, с.72).

А.Ревилья не владел диалектикой, потому и не сумел понять, что два диалектика в «тандеме» работают более эффективно, и имеет место не «дуализм, не доходящий до раскола», а борьба и единство противоположностей двух лидеров, ведущих к одной, общей для них цели. Синагога – школа, школа диалектики.

Вероломно используя тайное оружие – осознанную диалектику – поддерживая свой монополизм насаждением внутри иудейства единства отрицания диалектики, а вокруг иудейства плюрализма отрицания диалектики, левиты не только сохранили кагальную организацию иудейских общин и обеспечили невосприимчивость иудаизма к ересям, но и провели иудеев через всю историю всех народов подобно всё втягивающему в себя разрушительному смерчу, чем и доказали могущество диалектики. Смерч иудейства втягивал в себя достоинства народов, в культурной среде которых жило иудейское меньшинство. Антидиалектичность иудаизма калечила и уродовала это чужое, на развитие же своего искусства и науки Талмуд налагал жёсткие ограничения, ориентируя массы иудеев на стяжание. «Деньги –

это ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога» (К.Маркс, «К еврейскому вопросу», Соч., т.1, с.410). Потом смерч выбрасывал обломки чужих для иудейства творений, а подконтрольные иудейству средства массовой информации (уже с 18 – 19 веков) стали навязывать человечеству мнение, что это изуродованные обломки культур гойских народов – гениальное порождение иудейского мира.

«Еврейская мысль в течение двух тысячелетий ничего не создавала ни в одной области культуры: ни в поэзии, ни в изящной литературе, ни в искусстве, ни в музыке (но примазывалась: так, в первом действии оперы «Пиковая дама», решётку Летнего сада венчает звезда Давида, а не золотой сундук, как на самом деле. Это в постановке бывшего Мариинского театра 1986г.), ни в естественной, ни в общественной науке, ни в области гигиены, воспитания, архитектуры и проч. («А.Идельсон, «Этюды по сионизму», СПб, 1903г., с.36).

К.Маркс пишет по этому поводу следующее: «То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде – презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку как самоцели - это является действительной, осознанной точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т.д. становятся предметом торговли!... Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека...»

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей (торговой : автор) деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведет себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется лишь в результате общественных условий» (Соч., т.1, с.411).

В XX веке по мере определённого ослабления религиозного мировоззрения иудейство кое-что внесло в создание человеческой культуры, но в целом Идельсон и Маркс правы по настоящий день.

Теперь же общество «Шалом» в СССР собирается охранять, прежде всего, всеразрушающий смерч иудаизма, а для маскировки этого, и выбрасываемые смерчем обломки многих культур. Г.Данелия в фильме «Кин-дза-дза» блестяще показал вариант развития процесса

охраны смерча. В итоге «богоизбранные титлане» и прочие, разорив всё, остались при пиджин-слове «КЮ!» и его содержании. И только ШЕЛОМ диалектики может защитить культуру “гоев” от этого иудейского погрома и создать, наконец, условия, которые раскроют возможности созидательные творческого потенциала выходцев из иудейских кругов.

Но так, как прошли иудеи, можно провести только биороботов, душа человеческая которых закована в цепи антидиалектичности отсебятиной раввинов. Талмуд иудея обязывает следовать любому вздору, сказанному раввином, как истине, изречённой Яхве. И, чтобы не сомневались, сказано: «Игнорирующий слово раввина подлежит смерти» (Трактат Эрубин, ч.21, 2). Потому что «слово раввина суть слова Яхве живого» (Трактат Берахот, раздел 44, ч.201, 4).

И эталонный экземпляр – ополоумевший Авраам, готовый принести в жертву богу сына – кормильца своего в старости. Аврааму-то бог воздал, а сколько его последователей было обмануто и задарма послужили рабочим телом в авантюрах раввината?

КОММЕНТАРИЙ.

Биологическая основа «технологии» производства биороботов проста. Человеческий мозг можно уподобить двухмашинному вычислительному комплексу. Правое полушарие подобно аналоговой машине – обеспечивает образное мышление. Левое полушарие подобно цифровой машине – обеспечивает абстрактно-логическое мышление. Иероглифическая письменность отражает работу правого полушария – иероглифы – образы, картинки. Фонетическая письменность связана с деятельностью левого полушария. Последовательность букв подобна цифровому коду ЭВМ. Европейец при повреждении левого полушария, связанного с потерей речи, утрачивает и способность писать. Японец, при аналогичных повреждениях, сохраняет способность иероглифического письма, хотя и утрачивает речь.

Образное мышление развивается в ходе трудовой деятельности, непосредственно связанной с проникновением в сущность вещей и явлений Мира: первичные профессии. В становлении Человека образное мышление первенствовало, а абстрактно-логическое развивалось на его основе (иероглифика появилась раньше, чем фонетическая азбука). Вторичные прогрессии, связанные с анализом отношений между

вещами и явлениями Мира, уже выделенными разумом из его целостности, требуют абстрактно-логического мышления. Вторичные прогрессии составляют небольшую долю во всём многообразии видов человеческой деятельности (как и виды спорта на их основе: шашки, шахматы и т.п.).

Изолировав иудейские массы от народов, раввинат поставил их в особые условия, отличные от жизни их окружения. Прямые запреты «Закона Моисея» заниматься живописью, ваянием; запреты явные и косвенные заниматься крестьянским трудом и другими, первичными, видами деятельности, связанными с Природой; сопротивление раввината уничтожило гетто в Европе и черты оседлости в России; поощрение торгово-финансовой деятельности иудейских масс – всё это ставило их в условия, подавляющие деятельность правого полушария мозга. Хотя одновременно эти же условия (торговля, ростовщичество) стимулировали развитие абстрактного мышления в области анализа отношений между вещами и явлениями Мира, но компенсация не могла быть полной. Информация об окружающем мире поступает в оба полушария и взаимоконтроль их деятельности повышает достоверность вырабатываемых мозгом решений. Подавление деятельности одного из полушарий если и не разрушает контур взаимного контроля, то существенно его ослабляет. Это упрощало навязывание иудейским массам чуждых их человеческой сущности мнений и правил; «Пятикнижие» и «Талмуд» стали сборниками алгоритмов поведения, откуда раввинат подбирал подходящие к случаю. Закрепление фактора подавления деятельности правого полушария в стереотипах общественного сознания иудейских общин неизбежно со сменой поколений, должно было проникать на генетический уровень. Не с этим ли связана избирательная убийственность СПИДа?

* * *

Ветхий Завет – документальное подтверждение осознанного использования диалектики в утверждении Зла. В любой его истории, рассказанной левитами, в ходе борьбы Добра и Зла, всегда торжествует ещё большее Зло. Пример: Содом и Гоморра были сожжены вместе со всеми жителями за педерастию только для того, чтобы спасенный Лот мог немедленно заняться кровосмесительством,

обрекая на вырождение все последующие поколения. И здесь есть всё: и единство, и борьба противоположностей – Добро и Зло; и переход количественных изменений в качественные – торговля с богом о минимальном допустимом количестве праведников; и отрицание отрицания – торжество нового Зла после наказания старого и победы Добра. И *вероломство*: – торжествует ещё большее Зло.

Точно так же жизнеутверждающие законы «Бытия» – «первой» книги «Пятикнижия» Моисея – опрокидываются человеконенавистническим расизмом иудеев во «Второзаконии». Здесь тоже есть вероломство: первым было написано главное – «Второзаконие» – закон писанный (для всех).

Непосвященные в тайны «Бытия», т.е. все, кроме левитов, часто сходили с ума, пытаясь понять «святое» писание, будучи не в силах разорвать цепи антидиалектичности, сковывавшие их разум с детства. Это причина, по которой доступ к «святому» писанию был запрещён непрофессионалам.

«Евангелие» написано тоже апостолами раввината. Силой оружия Иудея, маленькая провинция Римской империи, сокрушить Рим не могла. Но в борьбе за обладание всем Миром, обещанным иудеям их левитами, олицетворявшими бога, раввинат применил мощнейшее духовное оружие – диалектику. Фарисеи дали “гоям” бога. Первой жертвой этому богу стала культура Рима. Чтобы родился Бог-Христос, надо было убить Христа-человека. И даже если Иисус действительно нес людям диалектику, нацеленную на достижение справедливости, то он пришёл слишком рано. Убив его, именем его немедленно стали творить Зло. В.И. Ленин лишь повторил его судьбу... О которой он, видимо, догадывался, потому и поведал нам: «После их (вождей угнетенных масс: автор) смерти делаются попытки превратить их в безвредную икону, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их имени для «утешения» угнетенных классов и для одурачивания их, выхолащивая содержание революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его» (ПСС, т.33, «Государство и революция», гл. 1).

В спорах с Христом, как рассказывает Евангелие, фарисеи всегда цепляются за формальные тонкости, никогда не затрагивая существа дела. Почему-то в спорах Христос всегда побеждает, отвечая

быстро, но спокойно, по существу дела, обходя формальные ловушки. Авторы Евангелия – большие художники (ремесленники будут позже), владевшие диалектикой, владевшие словом. В то время единственной организованной силой, владевшей диалектикой, был синедрион; так что синедрион послал Иуду доложить, послал Иисуса на Голгофу, и он же вписал их историю в века. Намеренно представляя себя метафизиками, полными злобы, цепляющимися за формы, синедрион пером апостолов (Павел – бывший начальник стражи синедриона) решил главную задачу. Бог “гоев”, сказав: «Мое царство не от мира сего... Царство Божие внутри вас есть... Не собирайте себе сокровищ на земле ... но собирайте себе сокровища на небе» (Нагорная проповедь), – повел “гоев” от противостояния злобной экспансии раввината на Земле на завоевание «Царства Божьего» на небе.

И было много разноречивых евангелий; “гой” имели полную возможность грызться друг с другом за их истинность; в конце концов, остановились на четырех: для не владеющих диалектикой “гоев” хватит и этого, чтобы долго играть в эту игрушку. А ненависть “гоев” к «распявшим их Бога иудеям» служила укреплению единства иудеев, обиравших “гоев”, и затеняла корень «антисемитизма» – ограбление иудейским миром христианского в глазах тех и других. С исламом дело обстоит примерно так же, только концы спрятаны гораздо аккуратнее: возник позднее, опыт создания христианства учли.

Историки и художники всех искусств любят показывать крах завоевателей, рвавшихся к мировому господству силой оружия. Но почти всегда остаются в стороне вопросы:

- кто кредитовал войну?
- что происходило с финансами мира до и после войны?

Ответы просты: со времен монголо-татарского нашествия до Гитлера включительно, все агрессоры, приходившие в Россию, пользовались щедрым прямым и тайным кредитом у раввината. Отдельные публикации позволяют проследить это, но раввинат предпочитает не разглашать тайны своего грессбуха. В Европе точно так же раввинат по своим каналам кредитовал воюющие стороны, иногда обе сразу. ССУДНЫЙ ПРОЦЕНТ, более высокий, чем темпы роста общественного труда (!) и в ВОЙНУ и в МИР, обеспечивал концентрацию финансов в руках подконтрольных раввинату иудеев; но в войну

гораздо быстрее. Л.Толстой об этом писать не стал. Л.Фейхтвангер в своём творчестве этот вопрос отразил, но особо: иудеи – страдальцы и в войну и в мир. Но, если он прав, то почему США нажились на обеих мировых войнах, а Россия и Германия дважды вставали из пепла? Почему 2/3 американских миллионеров – евреи? Почему «научно обоснованные» решения, лежащие в основу политики нашей бюрократии, поставившей страну на грань катастрофы, – плод труда советской науки, а 2/3 дипломированных ученых (т.е. более авторитетных), – выходцы из иудейских кругов? И там 2/3, и там 2/3, а управляет тот, кто вырабатывает и навязывает управленческие решения, а тот, кто их утверждает и проводит в жизнь – «зиц-председатель», козёл отпущения. Так что и там, и там управление в руках людей в большей или меньшей степени склонных к сионо-нацизму. Из этого ясно, что господство над Миром возможно. Это управление мировым сообществом на основе финансового господства в мире: кредитование удобной и разорение неудобной (в СССР) финансисту политики. Мировой раввинат – финансист, идущий к этому с момента своего становления под прикрытием «строгих историков», которые сумели за 3000 лет выработать в сознании человечества стереотипы равно пренебрежительного отношения к цели (мировому господству) и средствам его достижения (финансы). Гению Пушкину было доступно понимание этого: «Историк строгий учит нас. Смотри, его раздался глас, а где ж очарованье света!»

Вы кичитесь тем, что вы самые образованные, что в составе интеллигенции всех государств доля выходцев из иудейских кругов значительно больше, чем их доля в национальном составе стран. Теперь я вам скажу об интеллигентности. Слово это происходит от латинского «*intelligentia*», означающего способность понимать, т.е. отделять явления Мира друг от друга четко очерченными понятийными границами (на пиджин-руссииш: = быть категоричным в суждениях), а для этого необходимо видеть связь явлений Мира, что то же самое, что видеть диалектичность Мира. По отношению к обществу это понимание требует видения движущих противоречий развития общества и вариантов разрешения этих противоречий. Если смотреть с точки зрения развития производительных сил, производительных возможностей общества, а это – наиболее важный критерий, так как производство –

это то, что выделяет человечество из природы Земли, то противоречия в жизни общества могут разрешаться двояко: созидательно – производительность общественного труда растет; или разрушительно – производительность общественного труда падает. Если мы рассматриваем две социальные общности, то созидательно то, в какой производительность общественного труда растет быстрее в ходе разрешения (для каждой – своих) движущих противоречий. Рост производительности общественного труда – материальная основа овладения всеми членами общества одинаковой степенью свободы, т.е. достижения человечеством вновь единства формы и содержания социального понятия ЧЕЛОВЕК, но уже на качественно новом уровне развития производства. Все, что способствует этому – Добро, все, что тормозит – Зло. И интеллигентность не может не стоять на стороне Добра. Интеллигентность – способность человека видеть движущие противоречия в обществе и способствовать их разрешению созидательным образом.

На протяжении более чем ста лет движущие противоречия в России и СССР разрешались разрушительным образом. Япония, сто пятьдесят лет назад отстававшая от России, сейчас занимает ведущее место в мире в развитии науки и технологий, что обеспечивает ей первое место по производительности общественного труда и наиболее высокие темпы роста в капиталистическом мире. Особенность японского капитализма в том, что он смог сохранить и ввести японскую деревенскую общину, с её в значительной степени стихийно диалектическим мировоззрением, в государственно монополистический капитализм. Этим капитализм восточного образца «лучше» западного (замечание специально для академика Н.М.Амосова).

Еврейская так называемая, интеллигенция в России и СССР всегда способствовала разрушительному разрешению движущих противоречий развития нашей страны: её растил раввинат для того, чтобы подчинить себе производительные силы страны и уничтожить даже саму мысль о возможности самоопределения народов, самоопределения действительного.

В результате страна была разорена первой мировой войной, ограблена в ходе гражданской войны, разжиганию которой способствовал, развязанный по инициативе Бронштейна и Апфельбауна-Зиновьева уже в 1918 году террор в отношении старой российской интеллигенции.

Разрушение культурной среды всех народов в стране шло под вопли авербахов и луначарских о создании новой «пролетарской культуры».

Коллективизация уничтожила не менее 10 млн. человек, и во главе её тоже стоял эпштейн.

«Сталинские» лагеря создавались френкелями, берманами, коганами, к 1937 году центральный аппарат госбезопасности был как следует прочищен от «гоев». И, если открыть книгу «Оружие победы» (М., 1988), то складывается впечатление, что «Союз нерушимый республик свободных» сплотил навеки Израиль, до такой степени велики были потери «гоев» в «культурной революции». И, возвращенные на отрицании диалектики вашей псевдоинтеллигенцией (после уничтожения «гойской» интеллигенции), узкие специалисты – новая советская «интеллигенция», способная в большинстве своём только «рассуждать по авторитету», боящаяся высунуться из «вертепника своей науки», привела к Чернобылю и экологическому кризису в СССР.

Потом огромная страна была брошена во вторую мировую войну и победила огромной кровью.

Даже во времена пресловутой борьбы с космополитизмом в лагерях численность еврейского контингента была ниже, чем доля евреев в населении страны, точно так же, как и в годы войны в стрелковых дивизиях. Но зато во все репрессии редко кто из выдающихся деятелей любой национальности ушёл из жизни без того, чтобы ему не помог в этом кто-либо из «богоизбранных».

И тот сионо-фашизм, что был в стране, вы до сих пор называете именем непослушного вам же “зиц-председателя”.

Застой тоже сопровождался непомерной сионизацией советской науки и культуры, теперь же перестройка делается по рецептам Дюринга и Каутского. «Застой» и «перестройка» – две фазы одного и того же процесса. «Застой» – период возвращения и оберегания нежных всходов противоречий; «перестройка» – период их разрушительного для социализма разрешения. В оба эти периода иудейская псевдоинтеллигенция была и есть в первых рядах суетливых, наглых коммивояжеров от «сионской науки об обществе».

Межнациональные отношения в СССР сознательно обостряются до такой степени, что угроза раскола СССР реальна, хотя и былая

гражданская война, и репрессии не смогли расколоть единое многонациональное государство. Вы кричите, что «нет контрреволюционных наций», но зачем-то умалчиваете, что за любым межнациональным конфликтом стоит или угнетение одной нации другой, или же есть третья нация, угнетающая обе враждующие и потому стравливающая их. Так что на воре и шапка горит...

Вам нужна «профессиональная» армия, правильнее было бы сказать: наёмная. Чтобы общество обладало нулевой военной подготовкой, а купленная армия, при необходимости, по команде раввина-та, безнаказанно стреляла в свой же народ. В СССР наёмная армия – против врага внутреннего, так как ваши методы управления экономикой не позволяют поддерживать обороноспособность страны на уровне, исключаящем внешнеполитическое давление на СССР.

Ладно, может на глобальном уровне Добро торжествует, а Зло наказано? Поднимемся и посмотрим. Первая мировая война была развязана сиономасонством для уничтожения самодержавия России и Германии, и стоило это народам мира более 60 млн. человеческих жизней, плюс калеки, сироты и разрушение хозяйства.

Гитлер был приведен к власти сиономасонством, дабы Германия не стала социалистическим государством в ходе назревавшей революции. Евреи Германии были наказаны мировым раввином за то, что не смогли управлять финансово-демократическими методами. Аналог событий в Библии: сказочка о медном змие. Эйнштейны уехали в США делать атомную бомбу, а мессершмитты остались в Германии, остальных шикльгруберы пустили в качестве рабочего тела на укрепление легенды гонимости еврейского народа, она, видимо, начинала блекнуть на фоне того погрома, что устроили кагановичи в СССР. Деньги же всех наказанных пошли на оплату политики, отвечавшей интересам мирового сионизма. Гитлер пошёл на СССР войной, чтобы уничтожить предпосылки социализма на деньги американских миллионеров, кредитовавших возрождение военной мощи антисемитской (!) Германии. Общий итог деятельности Гитлера в пользу мирового раввина:

- США ещё больше разбогатели;
- Германия расколота;
- СССР потерял 30 млн. человек и 1/3 национального богатства;

– Появилось государство Израиль, нужное для отвлечения внимания народов от внутреннего сионизма в каждой стране;

– Укрепилась легенда гонимости, затмившая трагедию иудейского погрома против народов СССР.

Когда на эти факты указывают, то раввинат всегда обижается, так как связи с Гитлером и национал-фашистами других народов «бросают на него незаслуженную тень». Но от экономических аргументов не отвертеться.

КОММЕНТАРИЙ:

«Премьер-министр Японии Нобору Такэсита, выступая на днях в парламенте с ответом на запрос относительно второй мировой войны, развязанной державами «оси», попытался уйти от чёткого ответа на вопрос, была ли эта война агрессивной со стороны гитлеровской Германии и милитаристской Японии. Более того, он поставил под сомнение обоснованность определения «агрессия», данного ООН, заявив, что не считает его непременно окончательным. «Это было действительно печальное событие, – сказал премьер-министр, – но моя точка зрения сводится к тому, что это очень сложный вопрос» («Советская Россия», 24.02.1989).

В свете изложенного «сложный» вопрос представляется почти простым. И недовольство средств массовой дезинформации намёком японского премьера на существование скрываемой ими истины тоже понятно. «Бессмысленная» ирано-иракская война имеет тот же глубокий смысл – обескровливание народов, противостоящих экспансии мирового раввина.

* * *

В результате этого сионского вмешательства, социализм в СССР развивался не по Ленину, Энгельсу и Марксу, а по Кагановичу, Лурье-Ларину, Марку Борисовичу Митину (посыльному из Житомира = академику: напоминает известный анекдот), Е. Самуиловичу Варге. В этом вмешательстве причина отставания социализма от капитализма. Теперь же, при следовании рекомендациям Гольда, Арбатова, Абалкина, Заславской, социализм (недостроенный) будет вырождаться в капитализм. Социализм, в ленинском понимании, – строй более справедливый, чем капитализм, и, сдерживая его наступление, сионизм –

организованное Зло – сдерживает развитие производительных возможностей всего Человечества. И сдерживает именно он, так как он самый богатый коллективный эксплуататор, проникший почти во все страны. Кто деньги платит – тот и музыку заказывает. Таким образом, интересы всего Человечества приносятся в жертву интересам якобы иудейства, а на самом деле мирового раввината. И отстаивая якобы интересы иудейства, вы, получая подачки от раввина-та, отстаиваете его интересы. Тем самым вы предаёте Человечество, самих себя, своих потомков. И если вы способствуете прогрессу, то только как одна из ваших диалектических противоположностей. Прогресс идёт путём борьбы с вашим глобальным Злом.

Ваши «интеллигенты» занимаются стиранием понятийных границ между явлениями Мира, стирают, прежде всего, различие между Добром и Злом. Замазывая объективно существующие противоречия в жизни общества, ваши «интеллигенты» создают предпосылки для их разрешения в пользу Зла вашим же раввинатом, поскольку он – единственная организованная сила, которая знает, что на самом деле происходит.

И, хотя вы действительно наиболее образованы по сравнению с другими человеческими общностями, но при этом вы действительно наименее интеллигентны, хотя эта неинтеллигентность мягка и «культурна», однако вполне разрушительна. 2500 лет вашего воспитания на Талмуде даром не прошли... Но мы тоже подучились.

ЗАМЕЧАНИЕ:

«В 1917 году в России к власти пришло самое образованное правительство в мире», – это любят повторять. Из 22-х его членов 18 – были евреи. Но в то же время оно было наименее интеллигентным. «Новый мир», № 10, 1988 год опубликовал письма В.Г.Короленко к А.В.Луначарскому. Публикация их в стране, где народ забыл о собственной истории и философски безграмотен – пример неинтеллигентности тоже. Письма Короленко направлены против того, что Ленин назвал «детской болезнью левизны в коммунизме». Короленко в лице Луначарского критикует правительство за то, что Луначарскому и К^о уже перепало от Ленина в «Материализме и эмпириокритицизме» (за субъективный антидиалектический идеализм, но после 1917 года этот идеализм уже дорвался до власти). Разница в

мировоззрении Ленина и Короленко в том, что Ленин – диалектик осознанный и поэтому более последовательный, а Короленко, хотя и глубокий, но стихийный и потому часто путающийся. Но Короленко ближе к Ленину, чем Луначарский, и судьбы диалектиков в России трагичны. В декабре 1922 года самое образованное правительство позволило масонству изолировать Ленина в Горках после того, как IV конгресс Коминтерна, по инициативе Ленина, признал недопустимым пребывание масонов в компартиях. А к Короленко вместо писем Луначарского («переписка» была односторонней) приехала команда врачей, и Короленко умер. Все мы смертны, да по-разному...

И еще об интеллигентности. Пушкин был широко образован и интеллигентен. Он был диалектик: хотя и не писал о ней, но владел ею. Желаящие могут проследить в каком (!) направлении «совершенствовались» текст того, что в дореволюционных изданиях называется «План 3-й статьи об Истории Русского народа Полевого», в советских академических изданиях: 1936 год (два издания под ред. Оксмана и Цявловского) и 1958 год под ред. Томашевского. И если такое вытворяют с наследием стихийного диалектика Пушкина, то как «совершенствуют» Марки Борисовичи Митины и С.Н. «Поспеловы» труды Ленина и Энгельса, диалектиков осознанных? М.Я.Гефтер тоже «купился», может быть, вполне искренне, на изд. Томашевского, процитировал слова, приписанные Пушкину, как собственные слова поэта. Но вовсе не поэтому его статья «Маркс и Россия» («Коммунист», № 18, 1988) являет собой образчик неинтеллигентности, скрывающей правду в «глубокомыслии»; только, чтобы это видеть, надо хотя бы знать, что ЕСТЬ действительная история страны, а не «закон Ома для тока истории» в изложении Минцев, Нечкиных, Лейбенгрубов, Эйдельманов, преподносимых в школах и вузах и являющихся печальным фактом действительной истории. (История – изоляция на проводе, току истории она не мешает, примерно так характеризовал историческую науку «гений» Пастернак. «Сов. Культура», 10.11.1987, Ю.Помпеев, «Ток истории».)

* * *

Сионизм в форме иудаизма – самый древний расизм из ныне активных. Он является самым богатым фашизмом, и поэтому он – руководящая основа всякого другого фашизма.

Мировой раввинат обладает самой глубокой исторической памятью и, желая сохранить эту важную монополию, посягает на историческую память всех народов, насаждая безнациональные “пиджин”-культуры (рок, поп и прочий «авангард»). Поэтому в многонациональной стране, строящей коммунизм, иудаизм должен быть вне закона.

Если строго, интернационализм = МЕЖнационализм = национализм между национальностями. Какое племя рассеяно между народами? – об их национализме и идет речь. Говоря «интернационализм», мы имеем в виду «многонационализм», т.е. уважение каждой национальности прочих, а вы, введя термин «интернационализм», ведете себя так, что сразу видно, что ввели на самом деле свой межнационализм, иудейский.

Безнациональный космополитизм – идеология для “гоев”, «интернационализм» – он же МЕЖнационализм – идеология для иудейских масс.

Нет контрреволюционных наций – есть между-народная мафия, вскармливающая рожденных в её среде ядом иудаизма и почтения к Талмуду и Ветхому Завету, несущими безумие расового превосходства, о котором редкий из вас, слепых солдат мафии, не выскажется, хотя бы в шутку. И пока вы, солдаты-рабы мафии защищаете её генералов – раввино-масонскую верхушку – вы будете всеми ненавидимы. И поэтому у вас нет Родины, есть только поле боя – среда обитания, которую вы готовы сменить в любой момент.

«Интернационализм», т.е. многонационализм народов, строящих коммунизм, по отношению к еврею – это не борьба с «антисемитизмом», а последовательный многонациональный контрсионизм, разрушающий власть раввината, тем самым освобождающий от рабства и иудея, и “гоя”.

«Богоизбранным» «атеистам», спекулянтам на теории естественного отбора, заметим, что многовековой инбридинг, т.е. формирование брачных пар в пределах малочисленной замкнутой общности, сказался отрицательно на вашем генофонде. Что хуже: ваш инбридинг, или алкогольный геноцид в отношении “гоев”? Это ещё вопрос...

За 3000 лет рабство стало «мягче и культурнее», но не перестало быть рабством. Вы рождены в рабстве и потому не чувствуете его. Нет позора в том, что кто-то рождён в рабстве, позор – в нежелании быть свободным. Вы упиваетесь рабством «богоизбранности» – не

вам обвинять других, прежде всего русских, что у них рабский национальный характер. Вы не перестанете быть рабами, пока не поймёте, Ф.И.Тютчев прав:

Опально-мировое племя!
 Когда же будешь ты народ?
 Когда же упразднится время
 Твоей и розни, и невзгод.
 И грянет клич к объединенью,
 И рухнет то, что делит нас?
 Мы ждём и верим Провиденью:
 Ему известны день и час...

Что касается провидения, то эта раввинская марионетка у нас кредит доверия утратила. Делит же нас иудаизм и порожденное им ваше безумие расового превосходства. И, пока раввинат не рухнет, он будет вашими руками нести рабство и вам, и другим. Очнитесь и внемлите. Пора...

* * *

И особо скажу православным.

«Царизм», «самовластье», «самодержавие» – три различных понятия: «царизм» – монархический способ правления; «самовластье» – авторитарный способ правления; «самоДЕРЖАВИЕ» – изначально государственность, свободная от внешнеполитического диктата. Их отождествили лжецы, чтобы замазать утрату самодержавия после свержения самовластья царизма.

Обращаясь к декабристам, и Пушкин, и Тютчев пользовались термином «самовластье», не употребив слова «самоДЕРЖАВИЕ». Ну а Н.Эйдельман, демонстрируя владение «пиджин-руссииш», свойственное «интеллигентности» погромщика в чуждой ему культуре отождествляет и «самодержавие», и «самовластье», и «царизм». («Наука и жизнь», № 10, 1988). А это уже геноцид в отношении Русского языка: сужение его понятийной базы.

Во времена Пушкина, Даля, Салтыкова-Щедрина слова «еврей» и «жид» обозначали разные понятия: «жид» – обобщение по социальному признаку – скупой, скряга, корыстный купец; «еврей» – обобщение по национально-религиозному признаку. Кстати, обе статьи

отсутствуют в советских изданиях словаря Даля, а наследие Пушкина подверглось обстоятельной жидоисключающей цензуре, цензуре смысловой.

Православие боролось долго, и тяжелой была эта борьба, но оно не смогло отстоять самодержавие России. Православие впитало из язычества диалектики больше, чем любая из других экспортных модификаций иудаизма, скорее всего потому что православной стала самая большая из этнических общностей на территории России.

Раввинат рвался к мировому господству, а самоДЕРЖАВИЕ России, опиравшееся на полное языческой диалектики православие, было реально единственной силой, противостоявшей раввинату. Впервые (!) за всю историю раввинат пошёл на крайне отчаянную (!) меру: он раскрыл тайну своих тайн – диалектический материализм и этим оружием вооружил значительную часть интеллигенции, прежде всего своей, и часть трудового народа, противостоявших царизму как форме самодержавия.

Существует особого рода зависть православия к иудаизму – зависть к более последовательной диалектике раввината в неразрешимом, в рамках православия, отрицании доброй (ещё стихийно языческой) диалектикой осознанно злобной диалектики раввината. Православная держава, разложенная масонством православных, пала, сражённая не ложью иудея Маркса, обуявшей всех. Она пала под ударами меча Величайшей Истины Мира – диалектики. Народ шёл за Справедливостью, которую несла Истина. Чтобы не пасть под ударами меча той же Истины, но в руках Добра, раввинат, через масонство и благонамеренную бюрократическую элиту, в кратчайшее время обратил Истину – диалектический материализм – в истинную «пятую религию, формулированную иудейством», – как писал один из новых «крестителей Руси», ремесленник этого боготворчества, Луначарский. Истина, став верой, начинает лгать.

ЗАМЕЧАНИЕ:

Почти 1000 лет Церковь практически монопольно выполняла роль средств массовой информации, т.е. воспитывала народ. И на протяжении 300 лет духовные пастыри дважды довели народ до раскола. Последний кровавый раскол – проявление неспособности православия дать народу объединительную идею в кризисные моменты истории.

Крестители Руси, владея православием вместе с этой несуществующей для православных «тайной», приняли корыстное участие в организации кровавого раскола гражданской войны после действительно бескровной революции октября семнадцатого года. Народ, воспитанный православием, перестал верить себе и в иллюзии освобождения упивался своею же кровью под воркование и клёкот вечных странников революций: троцких, апфельбаумов, кагановичей, мехлисов, почему-то не вспоминаявших тогда о «милосердии». И воцарилась сионское иго. За это Русское Православие ответственно перед народами всей планеты. Современные его «кредитеры» знают, что платить по этому долгу Православию нечем. А монополия на средства массовой информации теперь не у него... Сядут перед телекамерой Зорин, Арбатов, Соловейчик, и даже иерарха поблагообразней пригласят. И ну трелями о нравственности, «милосердии» разливаются, да так ладненько вложат новые, подходящие к моменту стереотипы, что и ГУЛАГ не нужен. А потому как «гласность» и «свобода совести» в смысле веротерпимости в особой любви к иудаизму, который 2500 лет все гонят, а он страдает безвинно. Так кто, кого и куда гонит?

* * *

Знающих, а не безрассудно верующих в Истину, бросили в костер репрессий, не ожидая, пока добрая диалектика, организовавшись, отделит себя от примазавшегося к ней сионо-масонского фашизма. Образование в СССР построено таким образом, чтобы подавляющее большинство, в том числе и вещи стихийные диалектики, испытывали отвращение к самому слову «диалектика». «Заклинатели диалектики» с 1925 года спаивают в алкогольном единстве народы для понижения интеллектуального потенциала общества. Всё делается для того, чтобы меч диалектики в руках народов СССР не снёс голову мировому раввинату.

КОММЕНТАРИЙ:

Алкогольный геноцид удобнее для раввината, чем прочие виды геноцида. Все политические процессы 20-30-х годов, функционирование конвейера смерти ГУЛАГа требовали такого большого количества подручных иудейского происхождения, что это бросается в

глаза даже сейчас, при чтении публикаций о «сталинизме», не говоря уж о том, что современникам просто приходилось закрывать глаза, чтобы выжить. Существует достаточно документов, обличающих мировой раввинат в качестве руководителя того геноцида в отношении народов СССР.

Если в ГУЛАГе в 30-40-е годы было уничтожено до 10-15 млн. человек, то алкогольный геноцид уничтожил за последние 30 лет около 40-50 млн. человек, активных граждан + последствие. Машина уничтожения не остановлена: террор стал «мягче, культурнее, но вполне эффективен», а руководитель – раввинат – уже не бросается в глаза, как прежде. «Культурно» пьяницы вовлекают в свои ряды непьющую молодёжь, «культурные» становятся алкоголиками-смертниками, и те, и другие с пьяных глаз рожают убудков, идёт вырождение народов. Это уже геноцид на основе самоподдержания и самоуправления. А левини-овруцкие, охраняющие «культурную среду» «культурного» питья в средствах массовой информации, уже теряются на фоне масс «культурных» пьяниц, призывающих к «культурному» питью устно, да есть «гой»-наёмники. И раввинат вроде как уже в стороне, «гой» спиваются и гибнут как будто как сами ... Документированных следов не остаётся (почти). Только Т.И.Заславскую поймали: («Лит. Россия», № 4, 27.01.1989).

Ну а кто не спивается, тот тормозится в интеллектуальном росте. Живёт человек, работает, накапливает информацию, в итоге – стресс: остановить бы, подумать, понять что-то новое для себя и выйти из стресса на уже новом, более высоком уровне понимания жизни... А он – раз, граммулечку в лоб забил, алкоголь в мозгу связи стёр, и необходимость понять нечто исчезла «сама собой». Доволен человек («стресс снял»), доволен и раввинат (не понял человек, как жизнь устроена, можно на нём ездить дальше).

* * *

Кстати, в ГУЛАГе до 1953 года заключенных насильно заставляли употреблять отвар кедрового стланика якобы для профилактики цинги, но отвар разрушал почки, а в «истории болезней» писали абы что... Вскрылось это после «дела врачей», а преподнесли как «после смерти Сталина». Если стланик был только для заключенных,

по принуждению, то водка для всех, добровольно-принудительно. Ленин, Андропов её не употребляли; Сталин и окружение пили по разной мере; Хрущёв и Брежнев напивались без меры. Пьянство, впрочем, как и обильное бессодержательное словоречение, – плоды пустоцветов... Пустоцвет-руководитель всегда – ПУСТОСВЯТ.

* * *

Борьба с диалектичностью мировосприятия – главная, сокровенная тайна советской истории, которую не раскроют ни Волгогонов, с заранее рекламируемой книгой, ни Коротич, ни Бакланов. А в подавлении диалектичности восприятия Мира культурами псевдоличностей, водкой, роком – корень всех прошлых, нынешних и грядущих неурядиц. И это – главное, что надо понять.

Теперь мировой раввинат позволяет воскреснуть православным для того, чтобы народ не овладел диалектикой более последовательной, чем диалектика раввината, потянулся к своим национальным традициям, которые хранит православие, и языческой диалектике в нем, и – вместе с ними заполучил ярмо антидиалектичности, сделанное из раввинских сказок в обработке для «гоев», которое позволяет раввинату ездить на православии. Православие не страшно раввинату, хоть кусается и лягается иногда, но везет куда надо: всякий православный цепенеет, когда ему показывают кнут Апокалипсиса. Оцепеневший – духовный раб, ждущий от бога-раввината исполнения судьбы. По этой причине самодержавие народов СССР нынешнему православию не возродить. Надо отдать должное Православной Церкви за её многовековую организующую роль в жизни страны, бережно хранить память о старине и владеть её достижениями, знать дела предков, а не ток истории безликой массы. Надо изучать опыт духовной организации общества Церковью, но пора подняться над православием: оно слабо в борьбе с раввинатом.

И всем верующим скажу. Пора подняться до диалектики, пора, но не в безрассудной вере, а в знании, в понимании. Ведь нравственность бога, говорящего: «Человек – раб мой!», ниже нравственности Человека, который всегда почитал нравственным: рабу, жаждущему свободы, помочь обрести её; помочь тому, кто отстал от тебя, догнать тебя, возвыситься до твоего знания и идти вперед тебя. Скажу

ещё, написано это не для того, чтобы оскорбить ваше религиозное чувство, а для того, чтобы вы осознали: три религии следует рассматривать в качестве единого идеологического комплекса, в котором продажное масонство является связующим звеном, подчиняющим мировому равнинату все социальные системы, в которых господствует антидиалектическое мировоззрение. И неспроста православный поэт Ф.И. Тютчев в стихотворении «Олегов щит»:

Молитва магометан

“Аллах! пролей на нас твой свет!
Краса и сила правоверных!
Гроза гяуров лицемерных!
Пророк твой – Магомет!”

Молитва славян

“О, наша крепость и оплот!
Великий Бог! веди нас ныне,
Как некогда Ты вёл в пустыне
Свой избранный народ!”

* * *

Глухая полночь! Всё молчит!
Вдруг... из-за туч луна блеснула –
И над воротами Стамбула
Олегов озарила щит.

показывая особого рода «зависть» православия к «старшему брату» иудаизму и безрезультатное противоборство ислама и христианства, отдает предпочтение языческим дружинам Олега. Тютчев – диалектик, и вынужден жизнью признать превосходство диалектики, хотя бы языческой, над метафизикой; этот факт отражает стихотворение, да и вся история. Ф.И. Тютчев цитируется по дореволюционному изданию, так как в советских изданиях его творчество подверглось смыслоисключающей цензуре, скрывающей его диалектическое содержание.

Говоря словами Веры, если до вавилонского столпотворения народы понимали друг друга, то это означает, что они владели языком Правды Бога и видели эту, единую для всех, Правду, одинаковым образом. Но левиты, войдя в народы, купив их вождей, лишили каждый народ, только ему свойственным образом, понимания языка

Правды Бога. И с той поры каждый видит только свою правду и следует ей, но мнит, что следует Правде Бога. Мерзость Мира расширяет свои владения потому, что с тех пор только равнинат владеет этим языком. Он, зная Правду Бога, изолгал её. Он истребляет верных Правде пророков всех народов (убили своего Иеремию, распяли Христа, пытались извести Магомета, убили Пушкина, Ленина) и, пользуясь этим, убаюкивает вас сказками и, дав слепых поводырей (как правило гоев) вам, ведёт их и вас дорогами своей лжи. Человек всегда ценил Учителя выше, чем поводыря, хотя и льстил поводырям, в слепоте добровольно называя их вождами. Но каждому, идущему за поводырем, Бог дал право выбора: идти дорогою лжи с закрытыми глазами, или, собрав мужество, открыв очи духовные, овладев языком Правды Бога, видеть саму её и следовать ей. И Бог требует не поклонения ему в безрассудности своей – не для того Он дал человеку рассудок, а следования Правде Его в зречести и понимании. И язык Правды Бога – Диалектика. Потому-то Библия и полна лжи о «язычниках», людях, владеющих языком Правды Бога. А гонения на язычников – средство порабощения народов равнинатом.

* * *

И особо несколько слов о КГБ.

1937 год, которого вы чураетесь до сих пор, хотя ваше поколение не причастно к этому и другим преступлениям, был возможен потому, что тогдашняя госбезопасность погрязла в сионолюбии межнационализма, погрязла в безрассудном верноподданничестве, обюрократилась: это сделало её слепым орудием сионо-масонства. Честные сотрудники – пали жертвами слепцов, безрассудно верноподданных и подлецов объединили и сделали убийцами в законе. Осваивайте диалектику, чтобы защитить социализм, иначе придется опять стать либо жертвами, либо убийцами в законе. Убийца хуже, чем палач: палач может воздавать по справедливости, убийца в законе – никогда.

* * *

Человеческое мировосприятие не может быть абсолютно диалектичным, какие-то его области неизбежно закрепощаются восприятием стереотипов отношения к явлениям и стереотипами поведения.

Поэтому неизбежны безнравственные диалектики-циники. Они могут использовать диалектику в качестве оружия порабощения чужого сознания. Утрата диалектичности мировосприятия всегда вела к рабству: сначала к духовному, а затем полному.

Сионо-масонство и есть управляемая ограниченными диалектиками (в силу цинизма) расширяющаяся сфера рабства: она вовлекает в себя продажных циников и утративших диалектичность мировосприятия. Это глобальное организованное Зло.

Давным-давно чаша «медного моря» храма Соломона в крошечной Иудее переполнялась человеческой кровью во время жертвоприношений, устраиваемых левитами, воплощающими в себе «гнев Господень». К моменту написания Ф.И. Тютчевым «Двух единств»:

Из переполненной Господним гневом чаши
Кровь льется через край, и Запад тонет в ней.
Но не смущайтесь, братья наши! -
Славянский мир, сомкнись ещё тесней...
«Единство, – возвестил оракул наших дней, -
Быть может спаяно железом лишь и кровью»...
Но мы попробуем спаять его любовью,
А там посмотрим, что прочней...;

в этой крови тонул весь Запад. Потом пришёл черед и России: за последние сто лет гнев раввината убил у нас не менее 100.000.000 человек. Так мировое сионо-масонство «железом, кровью» и водкой спаивает единство, основанное на страхе и продажности. Как спаять наше единство?

С точки зрения кибернетика сионо-масонство представляет собой «дезинтегрированный биоробот» с «элементами ограниченного интеллекта». «Дезинтегрированный» в том смысле, что программа его поведения рассредоточена в сознании не одного, а многих бионосителей, сознание которых закреплено стереотипами, ленью, страхом усомниться в стереотипах, а также продажностью разных расцветок. Коррекцию программы – управление – осуществляет раввинат, коллективный интеллект которого ограничен неполнотой диалектичности мировосприятия, порождаемой эгоизмом его членов.

Сейчас перестройка предпосылок к социализму в нищий капитализм идёт под руководством раввината. И раввинат знает несколько путей перестройки.

ПЕРВЫЙ – построение по рецептам Дюринга и Каутского сионолюбствующей финансовой демократии по типу США, но опутанной долгами к США. Если народы СССР не пожелают принять финансовую демократию, тогда откроется второй путь.

ВТОРОЙ – нагнетание в национальных регионах ненависти к России и славянам, что должно обеспечить раскол Союза, препятствовать которому Россия не сможет, так как будет предпринята попытка развязать гражданскую войну внутри России. Часть населения будет стоять на позиции «Бей жидов! Спасай Россию!», а часть будет в угаре неверно понимаемого «интернационализма» защищать жидов всех национальностей. Сумгаит, Фергана – репетиции погрома в России – благонамеренный генсек остановить и воспрепятствовать этому не может, а в выигрыше опять будет мировой Сион. Даже, если гражданскую войну потребной Сиону интенсивности развязать не удастся, то окончательно удастся развалить экономику. В условиях экономического краха толпа (большинство нашего населения вписывается в определение толпы Белинским) возжаждет «сильной личности» – хозяина во главе государства, который бы навёл порядок. И откроется третий путь.

ТРЕТИЙ – Фашистская диктатура. С точки зрения раввината общество в любом государстве – две толпы: толпа иудеев и толпа «гоев». Поддержание управления обществом со стороны фашистской диктатуры сводится к наказанию «врагов отечества». Фашистская диктатура, подконтрольная Сиону, выбирает «врагов отечества» преимущественно либо из числа иудеев (когда в обществе силён «антисемитизм» – Гитлер, Германия 1933-1945), либо из числа «склонных к антисемитизму» (когда общество упивается «интернационализмом» – Троцкий, Свердлов, Каганович, СССР, 1918-1937. Сталин выпал из списка фашистов не случайно. В двоевластии Сталин-Каганович товарищ Сталин отстаивал большевизм=коммунизм. Отсюда и многолетняя кампания по развенчанию преступлений «сталинизма», которая зашла настолько далеко, что если в нашей прессе «сталинизм» заменить на сионизм, а «сталинщину» на жидовщину, то всё встанет

на свои места). Попытка гражданской войны должна дать ответ на вопрос об отношении фашистской диктатуры к «антисемитизму». Для Сиона предпочтительнее всего повторение фашизма Троцкого, Свердлова, Кагановича, но фашизм русского Гитлера для него тоже вполне приемлем. Поэтому возможна последовательная смена двух фашистских диктатур: сначала русофобская, потом «антисемитская».

Но «общечеловеческое дело» Сиона осложняется тем, что все эти манипуляции с нашей государственной системой он должен проделывать в быстром темпе, так как он заинтересован в интенсификации использования трудовых ресурсов СССР и должен поэтому обеспечить в кратчайшее время политическую стабильность в конгломерате СССР и его экономический рост. Причина этого в том, что японский самурай готов сделать кематори сионизму (кематори – обычай поедания печени живого поверженного противника). Единственная надежда для Сиона избежать кематори – объединить военно-экономический потенциал США, Европы и СССР. Это подлинная причина перестройки, и поэтому Запад желает ей успехов.

Все эти три пути будут залиты кровью, так как в итоге такой перестройки СССР, опутанный долгами, лишённый собственной политической воли, станет слепым орудием мирового сионизма.

Раввинат погонит нас по тому пути, какой сочтёт более надёжным.

Но есть ещё один, четвертый путь – путь Энгельса-Ленина-Сталина, путь в коммунизм. И чтобы мы не выбрали четвертый путь, нас уже подвели к этому перепаху: настал момент выбора.

И, чтобы мы не выбрали четвертый путь, раввинат начинает клеветать уже не только на диалектический материализм в форме марксизма-ленинизма, но и на Ленина и ленинцев. Делает из предателей героев: Ленин объединил в «Письме к съезду» «троицу» «... октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не является случайностью, но ... он так же мало может быть ставим им в вину лично, как небольшевизм Троцкому». А теперь, когда подошёл момент осознания, Шатров-Маршак в пьесе «Дальше – больше ...» обрывает её, а «себе на уме» В.П.Наумов («Правда», 26.02.1988) разбивает её на две, отделив «козлища» Троцкого от «агнцев». Для чего? – А чтобы народ не задумывался о НЕслучайности, т.е. их сионо-масонской общности, скрывать которую важно и теперь. И в вину лично кому-то из

«троицы» ничего ставить нельзя, так как эти личности были раздавлены их ОБЩНОСТЬЮ задолго до их гибели. Делается это всё для того, чтобы народ добровольно, сам, отступился от завоеваний Октября, оплаченных большой кровью его предков. Это старый приём иудейского спектакля, о нём писал ещё Ф.И.Тютчев:

И этой-то великой мзды,
Отцов великих достояние,
За все их тяжкие труды,
За все их жертвы и страданья
Себя лишать даёте вы
Иноплеменной дерзкой ложью,
Даёте ей срамить, увы,
И честь отцов, и правду Божью.
И долго ль, долго ль этот плен,
Из всех тягчайший, плен духовный
Ещё сносить ты осуждён,
О чешский люд, единокровный?

Прошло сто сорок лет без малого, и это звучит уже обращенным к нам... Сионизм за это время только наступал, сопротивление в Европе носило неорганизованный характер с момента падения самодержавия России.

Единственный способ борьбы с экспансией этой противочеловекоестественной машины сумасшедших - противопоставить ей единство правдивых в Доброте диалектиков. Ф.И.Тютчевым сказано об этом так:

Был день, когда Господней правды молот
Громил, дробил вехозаветный храм,
И, собственным мечом своим заколот,
В нём издыхал первосвященник сам.

Собственный меч первосвященника-левита – диалектика. Пока он монополюно ею владеет, он – непобедим. Вступив в борьбу с Человеком, овладевшим диалектикой, раввинат вынужден будет глубже постигать её же: т.е. расширять диалектичность собственного мировосприятия за счёт своего собственного цинизма. Это путь са-

моубийства «секты-банды» убийц и грабителей, так как укрепление позиций диалектического мировоззрения в обществе создаёт кадровый вакуум для сионо-масонского дезинтегрированного биоробота. Многонациональный контрсионизм может победить только так. Но владению диалектикой нельзя научить, – этому можно только научиться (для владеющих “пиджин-русиш” напомню, что возвратная частица «ся» обозначает действие над самим собой). Не ленитесь, овладевайте.

Ещё не поздно. Вставайте, люди русские и люди нерусские! Надо бороться за свою свободу, за свободу наших потомков: не встанете – не росой чистой умоетесь, а в крови своей тонуть будете!

* * *

Здесь, безусловно, есть отдельные неточности и ошибки, вызванные определенной направленностью информационного голода, но в целом Триптих не может быть опровергнут фактами, взятыми во всей их полноте.

Если, прочитав всё, Вы считаете, что это – домыслы, ложь, клевета, что дрящется лихолетье преступных ошибок и преступлений против народов страны – цепь не связанных между собою случайностей, то остается вам заметить следующее: «Хороший раб тот, кто боится потерять свой ошейник, не даст «потерять» его другому и трясётся в ужасе при виде человека, т.е. человеческого существа без ошейника. Твой ошейник, и ты боишься его потерять, – фанатичная уверенность в том, что диалектика – вздор, или что владение диалектикой при анализе общественных явлений есть удел «гениев» = «богоизбранных» = «избранных «богоизбранной» верхушкой». Но ты «лучше», чем хороший раб: ты готов помочь надеть «ошейник» на тех, кто его не имеет, на кого укажет твой хозяйчик-раввинат».

Если же Вы находите, что анализ жизни общества вас не касается, что это «дело профессионалов» от лженауки, то вы не человек: человек - существо социальное, общественное, его не может не интересовать, как развивается общество, он не может быть безучастным к трагедии общества; вы – пассивная периферия сионо-масонского биоробота. Станете человеком или нет, зависит от вас.

В борьбе с Горгоной, обращающей взглядом противников в камень, Персей смотрел на мир в цельное зеркало своего щита.

Представьте, что он, разглядывая цветные осколки Мира, искал бы пятый угол в трёхграннике зеркал калейдоскопа... Чем бы всё кончилось? Не смотрите ли Вы в калейдоскоп одним глазом, восторгаясь каждый раз новой картинкой в нетерпеливом ожидании, когда «двигатели прогресса» повернут игрушку, заметив Вашу пресыщенность?

Оглавление

1. Концептуальная власть: миф или реальность?	3
2. Закон времени (информационный сборник)	
<i>Часть 1. Правду знают все ...</i>	
<i>кроме избранных</i>	11
<i>Часть 2. Что за перевалом перестройки?</i>	43
<i>Часть 3. Как управлять чужой экономикой</i>	58
<i>Часть 4. О бравом солдате Швейке,</i> <i>социалистическом выборе и кузнеце Вакуле</i>	81
<i>Часть 5. “Ледокол” Резуна во льдах</i> <i>информационной войны</i>	107
<i>Часть 6. Свобода: ответственность</i> <i>или вседозволенность</i>	126
3. На перепутье XX века	
(Триптих = Триединство)	137
<i>Часть 1. Перестройка для человека</i>	139
<i>Часть 2. Явление Моисея социализму?</i> <i>Или капитулянская политика</i> <i>самоликвидации социализма</i>	148
<i>Часть 3. Слово о классовой структуре нашего</i> <i>общества и классовой подоплёке перевода</i> <i>экономики на хозрасчёт</i> <i>и самофинансирование</i>	158
<i>Часть 4. Взгляд язычника на крестителей Руси</i>	192

РАБОТЫ

ВНУТРЕННЕГО ПРЕДИКТОРА СССР

1. Мертвая вода (От «социологии» к жизнеречию).
2. Разгерметизация (Основы Концепции Истории в ее понимании Внутренним Предиктором СССР).
3. Руслан и Людмила (Развитие и становление государственности русского народа в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого поэта России А. С. Пушкина).
4. Медный всадник - это вам не медный змий (о самой древней мафии в системе образов А. С. Пушкина).
5. Краткий курс... (Концепция Общественной Безопасности).
6. Достаточно Общая Теория Управления.
7. Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм – это «вчера», но никак не «завтра»).
8. К Богодержавию...
9. Замысел жизнеустройства в России в новом тысячелетии.
10. Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии русской православной церкви.
11. Приди на помощь моему неверью (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны).
12. От матриархата к человечности ...
13. Вера и Мера.
14. Кадры решают все.
15. Провидение – не «алгебра» (О работах А.Т. Фоменко и Г. В. Носовского по формированию модели реальной хронологии Истории на основе математической обработки повествований хроник).
16. Любо, братцы?! Любо ... (Хоперские Казаки пишут письмо Внутреннему Предиктору).
17. О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны.
18. Синайский «турпоход» («Коллизии, иллюзии и правда жизни»).
19. Суфизм и масонство – в чем разница.
20. Благая весть миру Иисуса Христа в изложении его ученика Иоанна.
21. Теоретическая платформа всех мыслящих партий.

22. Отповедь черной мессе.
23. Почему, призывая к Богодержавию, ВП не приемлет Последний Завет.
24. Финансовый интернационал и Россия (Об инициаторах Второй мировой войны и «перестройки» в России).
25. Методологическая педагогика: формирование и развитие.
26. Блеф о саморегуляции рынка.
27. «Обрезание» элиты как способ повышения качества управления обществом.
28. Эгоист подобен давно сидящему в колодце.
29. Вторая мировая «социалистическая» революция.
30. Фашиствующий «семитизм».
31. Российское общество и гибель АПЛ «Курск»: история и перспективы.
32. Дело было в Педженте («Белое солнце пустыни», второй смысловой ряд фильма).
33. Народнохозяйственные аспекты жизнеречия.
34. «Грыжу» экономики следует «вырезать».
35. России нужны большевики-предприниматели.
36. Диалектика и атеизм: две сути несовместимы (О естественном, но «забытом» способе постижения человеком Правды жизни).
37. Ступени информационной войны.
38. Россия, Русь! Храни себя, храни...
39. Ретроспектива и перспективы.
40. Каков смысл геополитики.
41. Последний гамбит.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ ВНУТРЕННЕГО ПРЕДИКТОРА СССР-РОССИИ

Концептуальная власть: миф или реальность

Издательство
Негосударственное учреждение дополнительного образования Институт
Концептуальной Аналитики
Лицензия ИД №02488 от 31 июля 2000 г.

Подписано в печать 21.12.2001. Бумага писчая. Печать офсетная.
Формат 60x84 1/16, Гарнитура Таймс, Усл. печ. л. 15,0.
Тираж 200 экз, Заказ №
Отпечатано в ГУП РПО РАСХН
630500, Новосибирская область, пос. Краснообск