

МѢРА на АМУРЕ

Мера на Амуре

№ 1 (19)
2014 г.
www.kpe.ru

Информационно-аналитическая газета

На страницах нашей газеты мы будем стараться освещать громкие, а также скрытые события в мире, нашей стране и области с позиции управления, чтобы видно было, откуда уши растут, чтобы народ наш престал быть заложником незнаний, а приобрёл навык различения политики внутренней, внешней, глобальной. Для чего это нужно народу лучше всех ответил М.Е. Салтыков - Щедрин ("Помпадуры и помпадурши"): "... я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймёт, что такое внутренняя политика - n-i-ni, c'est fini!", то есть, окончены будут вседозволенность и паразитизм элиты (наше примечание).

Но... Коня можно лишь привести к водопою, нельзя заставить его пить. Дорогу осилит идущий. В Добрый путь.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Как глава района губит деревню..... стр. 1-2
- «Мистика» большевизма..... стр. 2-4
- Фашиствующий «антифашизм» либералов..... стр. 5-8

МЫ ХОТИМ ГОВОРИТЬ С ДЕТЬМИ

20 ноября 2013 г. Владимир Владимирович Путин утвердил своим указом Концепцию общественной безопасности (КОБ) России. Восемнадцатью годами ранее 28 ноября в далёком 1995 году в Государственной думе России прошли парламентские слушания по КОБ, в них принимали участие эксперты всех уровней от каждого министерства и ведомства. Единогласным решением участники парламентских слушаний рекомендовали широкое внедрение и обсуждение КОБ в России. Почитать об этом можно в Думском вестнике № 1 за 1996 г.

Кратко о КОБ можно сказать следующее.

КОБ родилась усилиями офицеров военно-морского флота СССР, была направлена на недопущение развала СССР. В ней рассмотрены все аспекты жизнедеятельности людей от философии через историю, религии, экономику, здоровье людей. КОБ преподаётся во многих ВУЗах России. В КОБ нашли примирение основные мировые религии, растворился острый национальный вопрос, обоснован безкризисный план преобразования цивилизаций.

Мы многократно обращались в управление образования г. Благовещенска с просьбой оказать содействие в преподавании основ общественной безопасности на безвозмездной основе. В ответ мы слышим либо необъяснимое молчание, либо невежливый отказ по причине того, что и без нас обойдутся. В минувшем учебном году нас не пустили ни в одну школу с разрешения управления образования. Без такового разрешения мы через содействие равнодушных к судьбе своей Родины учителей и директоров школ проводили беседы со школьниками о роли и месте Русской цивилизации в судьбе человечества. Назвать же в данной статье номера школ и фамилии учителей и директоров, которые проводят со своими воспитанниками и учениками занятия по нравственному преобразению в русле здорового патриотизма, нельзя, иначе, нерадивые чиновники применят меры дисциплинарного взыскания в отношении тех, кто честно исполняет свой учительский долг воспитания человека. Дожились, что называется! Почему начальство в образовании считает, что мнение экспертного сообщества и решение Президента России им не указ? Почему замалчивают КОБ, когда признано даже за пределами России, что более мощной информации в мире нет? Зачем, ограничивая учеников в полезной и здоровой информации, управление образования Благовещенска двигает нас к фашизму? На эти вопросы мы предлагаем ответить тем, кто по долгу службы обязан днём и ночью быть в трудах и заботах о будущем нашей Родины, о наших детях. Предлагаем сделать это на страницах следующего номера нашей газеты. Хватит прятать голову в песок, страусиная позиция отныне порицаема и наказуема.

Шаталов Роман Олегович

КАК ГЛАВА РАЙОНА ГУБИТ ДЕРЕВНЮ



**"Я ПОСТУПИЛ ПО ЗАКОНУ.
ЭТО ОШИБКА".**

Глава администрации Благовещенского района
Адаменко С. В.

Пролог

Озабоченные поиском места под отчий дом и охрылённые изменениями в земельном кодексе России, позволяющие каждому гражданину получать от государства под ведение личного подсобного хозяйства свободную (то есть ничью) землю, мы граждане России и по совместительству ваши земляки, дорогие читатели, найдя в с. Грибское Благовещенского района такую ничью (то есть свободную) землю, обратились в администрацию этого самого района с просьбой разрешить нам этой землёй владеть и строить на ней дома.

Действие первое

В первом действии этой трагикомедии доблестные чиновники ни чем эдаким не отличились, и как всегда, хамовато-пренебрежительно и чуточку свысока приняли от нас заявления, клятвенно заверив, что постараются успеть рассмотреть их в установленный законом срок.

Действие второе

И не успели.

Пятого мая, в аккурат после праздничков, срок истёк. Мы, выждав денёк (не изверги же мы, чтобы в понедельник, да после праздников беспокоить), пришли за ответом шестого мая, и нам сообщили таким же лениво-будничным тоном, что заявления наши ещё не рассмотрены, что нужно ещё подождать (причём неопределённый срок). Немно-

го отступая от повествования, сообщу, что мы люди читающие, заранее подготовились, и чтобы толпой народа не пугать усталых чиновников, уполномочили одного гражданина на решение насущного вопроса предоставления земли. Этим уполномоченным, так уж сложилось, оказался автор этих строк. И вот я, ощущая ответственность перед доверившимися мне людьми, уточнил у невнятных чиновников администрации: почему нарушен федеральный закон, отводящий месячный срок для ответа на обращения граждан? Ответ, превосходя возможные ожидания, оглушил цинизмом присутствующих: мы же сразу вас предупредили, что можем не успеть! Не знаю, как вы, уважаемые читатели, а я от такого пассажи даже сомневаться начал, может действительно чего не так прочитал, и в законе где-то в сноске мелким курсивом указано, что в случаях, когда администрация Благовещенского района сразу предупредит, что может не успеть, то срок исполнения ответа может быть перенесён на неопределённое время. Но, слава Богу, справившись с волнением, я вспомнил, что подобных сносок в законе нет, и прокуратура России многократно штрафовала таких нерадивых чиновников за такую же самую медлительность. Я потребовал дальнейших объяснений, и ко мне пригласили специалиста, которая, волнуясь и краснея, сообщила, что она свою работу сделала, что постановление об утверждении наших просьб лежит на подписи у главы администрации, а вот когда он подпишет она, да и никто другой в этом здании не знает.

Действие третье

Так мы оказались в приёмной у Адаменко С. В., который и является тем главой, чьей подписи так не хватало на долгожданных постановлениях. Мой вопрос о причинах нарушения сроков, глава выслушал нервно, но молча, а в ответ просто и многозначительно вздохнул, и вдруг, ни с того, ни с чего, стал предлагать нам другой участок земли всё в том же с. Грибское, сообщил также, что земля, на которую мы претендуем, оказывается, включена в федеральную программу строительства "казачьей станицы". "Но позвольте, - возразил я, - земля, на которую мы претендуем, свободна, мы предоставили вам соответствующие документы об этом, и ваш юридический отдел, не найдя правовых основ для отказа, дал добро на выделение нам этой земли". Ответ больше похожий на чистосердечное признание в совершении особо тяжкого преступления с признаками измены Родине, был сказан даже более спокойно, чем следовало: "Ну и что, что юридический отдел согласовал, есть ещё экономический отдел, а потому я вам откажу в выделении просимой вами земли, встретимся с вами в суде, если хотите, или берите другую землю". Для справки следует сказать, что "другая земля" расположена как раз в болоте, где, по всей видимости, и видят всех граждан района вместе с правами, гарантированными законом,

(Окончание на стр. 2)

КАК ГЛАВА РАЙОНА ГУБИТ ДЕРЕВНЮ

(Окончание. Начало на стр. 1)

чиновники администрации Благовещенского района. Закрывая дверь своего кабинета передо мной, главный слуга народа пообещал, что официально откажет нам после праздника 9 мая, то есть двенадцатого.

Действие четвёртое

По изложенным во втором действии причинам, за ответами я пришёл лишь 13 мая 2014 г. И, не поверите, был сильно удивлён. Одному гражданину из нашей настойчивой компании землю дали, а вот остальным ... нет, не отказали, а в очередной раз промолчали. Памятуя о клятвенных заверениях главы управиться после праздника, пришлось во второй раз ждать встречи с небожителем на полудобном диване в так сказать приёмной. Ждал чуточку, всего полтора часа. (Женщина, приехавшая из района к восьми утра, ждала дольше, она осталась ждать и после того, как ушёл я. Её не хотели слушать ввиду неважности вопроса, суть которого суший пустяк: её переселяют в дом, в котором концентрация формальдегида (очень вредного для здоровья!!!) превышает норму в сотни раз. Говорят, есть даже предписание прокуратуры и Роспотребнадзора, но другой положенной по закону квартиры женщине не дают, сказали ждать, и желательно молча и подальше от кабинетов полуввысоких начальников). Во время ожидания, пролетевшего еле заметно, запомнилось и бестактное поведение секретаря юрисконсульта Юлии (эта та, которая ведаёт доступом к телу небожителя), оставившую нас в приёмной в своё рабочее время и в течение 20 минут ходившую в личных целях по магазинам. (Потом Юля оправдала себя тем, что она, дескать, отпросилась у своего начальника). Озадачило меня и ещё одно событие. Где то через полчаса ожидания в приёмную заглянул плохо выбритый глава Натальинского сельсовета и спросил: "А "никитоса" тоже нет на месте?". Сколько я не искал потом на официальном сайте информацию о сотруднике или должности "никитос", труды мои не увенчались успехом. Вот так, кто то ищет "никитоса", кто то ходит по магазинам, а глава администрации, обещавший и публично (во время

вступления в должность), и лично (при прошлой встрече) исполнить свою службу (подписать законное постановление), так её и не исполнил. Вместо этого, Адаменко С. В. (я его всё же дождался), пригласив меня в кабинет своего заместителя, стал предлагать "другую землю" вновь и снова рассказывать о "казачьей станице", построить которую будет невозможно (а это федеральная программа!), если нам позволить оформить землю. "Но вы же, в полном соответствии с законом, подписали постановление одному нашему товарищу, и теперь построить станицу будет невозможно всё равно", - о-о-очень тихо сказал я. Думаете глава был обескуражен? Нет! "Подписал? Ну, значит это ошибка. Исправим", - сказал глава.

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

В то самое время, когда Президент России В. В. Путин, не щадя живота своего, работает без выходных и проходных, Министр обороны России С. К. Шойгу поседел на службе, а вице-премьер Д. Рогозин построил на пару размеров, мотаясь по краям и весям нашей необъятной Родины, районный небожитель Адаменко С. В. считает, что поступить по закону - ошибочно, а экономика выше закона.

Шаталов Роман Олегович

От редакции

Чтобы читателю было понятно, о какой экономике ведёт речь Адаменко С. В., публикуем следующие данные.

Всего в администрацию Благовещенского района по вопросу предоставления земли в с. Грибское обратились 16 человек, у каждого из которых есть семья. Если в среднем количество человек в каждой семье от трёх до четырёх человек, то своим отказом исполнить закон безгрешный глава лишил с. Грибское шестнадцати домов и 50-60 человек новых жителей. Можно ли считать такие действия Адаменко С. В. развитием села, которым он по долгу службы обязан денно и нощно заниматься? Если вы, уважаемые читатели дали себе

отрицательный ответ на поставленный выше вопрос, то зададим следующий: чья экономика превыше закона, села Грибское, либо личная Адаменко С. В.? Для объективного ответа на этот вопрос нужно знать, что после нашего первичного обращения в администрацию, нам звонили и предлагали купить другую землю в том же самом селе. (Безусловно, звонил не Адаменко С. В.).

Подводить итог изложенному нужно, но сделать должны это не только мы, но и все те, кого касается такой противоречивый труд чиновников. Как заставить работать слуг государевых на интересы государства? Неужели опричина Ивана Грозного, брдобрейство Петра Первого и ручное управление В. В. Путина, - только и способны решать эту задачу?

В распоряжении редакции имеются аудиозаписи разговоров со всеми участниками событий, изложенных в настоящей статье. Всем компетентным органам мы гарантируем безвозмездное предоставление указанных материалов.

Пока шла подготовка к изданию номера, Благовещенский районный суд принял к своему производству иски от граждан, которым необоснованно отказала в согласовании схемы районная администрация. На суде позиция чиновников прежняя - "мы правы, потому что имеем право".

Когда то Пётр Первый издал указ, которым повелел "в присутственных местах говорить не по писанному, дабы дурь каждого видна была". По всему видно, что Петру Первому было проще с подчинёнными, ибо они хотя бы писали, думая о последствиях. Нынешние служащие оборзели настолько, что и пишут, не напрягая мозг. Так представитель администрации представила в суд доказательство правоты своей позиции, которое было изготовлено лишь 10 июня, то есть тогда, когда гражданское дело о незаконности действий было уже возбуждено.

На 25 июля 2014 г. назначено очередное судебное заседание. Мы приглашаем всех, кого заинтересовала наша история, стать очевидцами событий, которым суждено свершиться в стенах районного суда. Начало процесса в 08:00. При себе необходимо иметь паспорт. Процесс открыт.

Шаталов Роман Олегович

«МИСТИКА» БОЛЬШЕВИЗМА

В день рождения А.С.Пушкина 6 июня 2014 года - краткий анализ событий.

Как всегда главные события, на фоне которых идёт гражданская война на Украине, - имеют место во взаимоотношениях США и России. Но для основной массы потребителей "информационных услуг" СМИ они проходят не замеченными.

В среду 4 июня по 1 каналу ТВ в течение часа (с 23.00 до 24.00) был показан фильм про государственный переворот, который троцкисты во главе с Хрущёвым совершили в СССР 26 июня 1953 года. 5 июня показ был повторён днём.

В фильме под названием "Лаврентий Берия. Ликвидация" впервые широкой аудитории было рассказано о подробностях загадочной жизни и засекреченной смерти всесильного наркома, а позже - министра внутренних дел Лаврентия Берии.

Его сын Серго в интервью, которое он дал незадолго до смерти, впервые подробно рассказал, о каких фактах, опровергающих официальную версию ареста, суда и расстрела его отца, ему удалось узнать. Бывшая жена Серго, внучка Горького, Марфа Пешкова вместе с нашей съёмочной группой перешагнет порог особняка Берии, в котором прошли её первые счастливые годы семейной жизни с Серго.

По официальной версии, Лаврентий Берия был арестован 26 июня 1953 года. Следствие продолжалось полгода - и завершилось судом и расстрелом в бункере штаба Московского военного округа. Но и его сын, и невестка, которым удалось пообщаться с очевидцами, чьи фамилии они назовут в фильме, утверждают, - Берия уничтожили по приказу Хрущёва, Маленкова и Булганина.

Те, кто держал в руках дело Берии, знают, что треть материалов написаны не стенографистками, а лично генпрокурором Руденко. Не были соблюдены все нормы судопроизводства: в деле нет отпечатков пальцев, вместо стандартного фото в профиль и в анфас - какой-то странный отретуши- рованный снимок в три четверти... Нет ни одной очной ставки Берии с теми, кто его в чём-либо обвинял. Немногие документы, подтверждающие, что Берия полгода провел под следствием, - письма, написанные им из заключения в бункере штаба Московского военного округа. Мы пригласили специалистов-графологов дать заключение: он ли написал эти письма? Эксперты ответили однозначно: письма написаны совершенно другим человеком, который даже не пытался подделывать почерк Лаврентия Берии. Это - фальшивка.

В Тбилиси мы встретились с историком, который был лично знаком с одним из членов суда - Митрофаном Кучавой, говорившим на родном Лаврентию Берии мингрельском языке. Он подтвердил - человек, сидевший на скамье подсудимых, не понимал ни слова по-

мингрельски... Николай Михайлов, Маленков, Микоян, все эти люди в разное время утверждали, что Лаврентий Берия был застрелен 26 июня. Но в истории продолжала существовать официальная версия его смерти - расстрел в бункере Московского военного округа в декабре 1953 года.

Во время съёмок фильма нам удалось познакомиться с человеком, который лично знал людей, застреливших Лаврентия Берия. Его рассказ и завершит расследование, которое, возможно, поможет очистить нашу историю от фальшивок и небылиц.

В фильме принимали участие: Серго Берия - сын Л.П.Берии; Марфа Пешкова - жена С.Берии, внучка М.Горького; Юрий Жуков - доктор исторических наук; Михаил Виноградов - психиатр-криминалист, доктор медицинских наук; Никита Петров - доктор философии, зам.председателя Совета общества "Мемориал"; Юрий Мухин - публицист, писатель; Вахтанг Гурули - доктор исторических наук; Николай Стариков - писатель, публицист, общественный деятель; Арсен Мартиросян - писатель, полковник внешней разведки ФСБ РФ; Лариса Дрыгваль - графолог, кандидат психологических наук; Дарья Пешкова - актриса, внучка М. Горького; Геннадий Серпик - преподаватель ВМК МГУ.

В фильме показано, что в тот день - за час до заседания Политбюро ЦК КПСС, которое должно было быть собрано по просьбе Берии и на котором должно было быть

принято решение об аресте главы МГБ Игнатъева, - в собственном доме без суда и следствия был подло по-бан-дентски убит первый зампредсовмина СССР Берия Лав-рентий Павлович, который намеревался на основе пока-заний Игнатъева открыто судить заговорщиков, но заговор-щики успели раньше, чем и доказали свою вину всему миру. Ясно, что Хрущёв был всего лишь инструментом в руках глобальных троцкистов, которые таким образом отомсти-ли Сталину за поражение в СССР своей линии до начала второй мировой войны, но спустя всего 8 лет после побе-ды в Великой Отечественной войне в 1953 году они убили Сталина и, таким образом, взяли реванш. Чтобы закрепить свою победу над большевизмом троцкисты должны были убить Берию, у которого на руках были все материалы по подготовке и организации государственного переворота.

В конце фильма ведущий задаёт вопрос: "Как сложи-лась бы судьба России, если бы Берии удалось судить и уничтожить заговорщиков?" Показ этого фильма по 1-му каналу - своеобразное оповещение всего мира о том, что в России прошёл тихий контрпереворот в результате кото-рого троцкисты, которые в течение 40 лет (с июня 1953 по октябрь 1993) ликвидировали все завоевания большеви-ков, свой политический потенциал исчерпали и потому обречены потерять номинальную власть: над государ-ством, над СМИ, над системой образования и т.п. Это - вопрос времени. Об этом было прямо заявлено на 2 м международном марксистском форуме "Социализм и мир сегодня", проведённом Академией общественных наук Китайской народной республики 16 - 17 ноября 2013 года в Пекине.

Этому форуму предшествовало появление 22 июня 2013 года иносказательного китайского 8-минутного мультика "Вперёд, товарищи!". Вдохновители его создания явно ад-ресовали его не китайскому зрителю, тем более, что наи-больший интерес к мульту возник на постсоветском про-странстве и в кругах эмигрантов из постсоветских госу-дарств.

Содержание мультика наводит на мысль, что после ан-тибольшевистского государственного переворота, первая фаза которого была начата убийством И.В.Сталина, а за-вершена убийством Л.П.Берии, большевизм просто сде-лал вид, что "исчез из политики", но продолжал быть гло-бально-политическим явлением, реализующим свою поли-тику без громогласных публичных деклараций - т.е. "тихой сапой". И есть основания полагать, что после убийства Сталина и Берии, их "спецархивы" были вывезены в Ки-тай, что сделало их недоступными для марксистов-троц-кистов и буржуин-либералов.

Фильм "Лаврентий Берия. Ликвидация" был показан в сре-ду 4 июня вечером и повторён утром 5 июня - в четверг. Но версия о большевиках, ушедших в подполье после убийства Сталина и Берии, ставит больше вопросов, чем отвечает на некоторые вопросы ушедшей эпо-хи. Некоторые из них:

1. Как глава одной из самых мощных разведок мира мог "прохлопать" заговор троцкистов?

2. Да, Берия имел досье на всех членов Политбюро и, наверное, даже на самого Сталина, (скорее всего с согла-сия последнего). Но такие дела не делаются одиночками. И Берия должен был понимать, что расправиться с высо-копоставленными заговорщиками легитимным путём (полу-чить разрешение ЦК КПСС на арест, следствие и откры-тый суд) вряд ли в те времена было возможно. Но и за-говорщики знали, что легитимным путём свалить Берию (по-лучить в результате свободной дискуссии на пленуме раз-решение ЦК КПСС на его арест, следствие и суд, тоже вряд ли возможно, тем более, что как член Политбюро Берия имел право выступить на пленуме ЦК КПСС и объяснить - за что его хотят судить).

Итак, было две команды - большевиков, поддерживаю-щих Сталина, и троцкистов, жаж-дущих реванша. Пока ясно одно: события 26 июня 1953 года показали, что тогда троц-кисты победили. Закономерен в связи с этим вопрос: Куда подевалась команда большевиков? Воз-можно, что какая-то часть их переродилась, приспособилась ещё в сталин-ские времена (Молотов, например, в ответах на вопрос Чувева, прямо сказал об этом - мы стали барствовать), но это уже - не большевики; а другая часть, наблюдая вал репрессий и не дожидаясь, когда сами попадут под их ка-ток - ушла в подполье и эмигрировала из СССР?

Если подполье было структурировано (т.е. был свой Генсек и свой глава КГБ), то такое подполье может суще-ствовать достаточно долго даже при смене поколений, однако любую структуру профессиональная "контрразвед-ка" способна вычислить и вычистить.

Либо другой вариант: подполье было не структуриро-вано, но в этом случае оно может, утратив идею, дегради-ровать и самоликвидироваться при смене поколений. В расчёте на это после убийства Сталина и Берии до нача-ла открытой реставрации капитализма в СССР либе-рал-буржуины и марксисты-троцкисты тянули время более 40 лет - в полном соответствии с библейскими рецептами: передвижной концлагерь в Синайской пустыне, где был возвращён ис-торически реальный иудаизм, действовал при-мерно 40 лет.

Тем не менее, после того, как ползучий государствен-ный переворот был завершён расчле-нением СССР и пе-реходом к юридической системе буржуазного либерализ-ма, планы и либерал-буржуинов, и марксистов-троцкистов на дальнейшее развитие политического процесса - рухну-

ли. Процесс обрушения их планов обладал своеобразием по отношению к каждой из названных политических сил:

- либерал-буржуины, взяв в свои руки государствен-ную власть, власть над СМИ и системой образования в течение 20 лет утратили какую бы то ни было поддержку в народе;

- надежды марксистов-троцкистов на то, что в ре-зультате победы в стране либерал-буржуинов возникнет революционная ситуация и они снова придут к власти на волне широкой поддержки трудящимися, - также облома-лись.

Последнее произошло во многом благодаря В.В.Путину, который в течение своего первого президентского срока, во-первых, восстановил работоспособность государствен-ного аппарата (выстроил "вертикаль власти") на минималь-ном уровне, позволяющем обществу развиваться эволю-ционно, т.е. без катастроф и революционных потрясений и, во-вторых, проводил политику подавления общелибе-рального принципа, согласно которому государственность должна служить бизнесу, и прежде всего - бизнес-олигар-хии. Поэтому к В.В.Путину масса претен-зий, как со сторо-ны либерал-буржуинов, так и со стороны р-р-революцио-неров-троцкистов. Причём, если претензии троцкистов имеют хоть какие-то основания в жизни, поскольку рево-люционная ситуация, нагнетаемая режимом Б.Н.Ельцина, разрядилась благодаря политиче-ской воле В.В.Путина, то либералам-буржуинам с их претензиями надо идти к пси-хиатру, поскольку:

- в том, что либеральные идеи дискредитированы в обществе и утратили поддержку, не виноват никто, кроме самих либералов, проводивших политику в ельцинские времена;

- если бы не разрядка революционной ситуации В.В.Путиным, то многие из ныне недовольных им либера-лов были бы убиты в ходе революционных потрясений.

Но демонстрация 06.06.2014 г. фильма об убийстве Бе-рии означает, что большевизм за 60 лет, прошедшие с июня 1953 г., и за 23 года, прошедшие после беловежского сго-вора, не только не "выветрился", но, получив второе дыха-ние, даже активизировался. Однако в 2013 году также ак-тивизировались и троцкисты (достаточно вспомнить по-явление лживых книг Игоря Белых, в которых Г.К.Жуков, представленный как руководитель особо тайной развед-ки ЦК КПСС, санкционирует слежку за Берией, якобы ан-глийским шпионом и агентом влияния).

Что касается китайского мультика "Вперёд, товарищи!", то хотя он и был сделан в Китае, но скорее всего предназ-начался не для китайской, а для русской аудитории, по-скольку в названии фильма (по умолчанию) звучит призыв к русским большевикам: "Хватит отступать перед троцки-стами - Вперёд, товарищи!". Об этом же говорит и тот факт, что о нём в Китае мало кто знает, и он не обсуждался в Китае так широко, как в России. Всё это говорит о том, что и китайский мультфильм и книги Белых - своеобразные тесты на наличие в России привер-женцев большевизма и троц-кизма, а это может означать одно: большевизм в России выжил безо всякой конспирации - в форме виртуальных структур, непосредственно подвластных ноосфере и Про-мыслу, а теперь активизировался, когда вызрели обстоя-тельства. Факт появле-ния ВП СССР и Концепции обще-ственной безопасности (КОБ) - одно из подтверждений этого.

Если соотноситься с матричным аспектом бытия, то показ фильма об убийстве Берии пришёлся на знаковую для Китая дату - 25-летие силового подавления либера-лизма на площади Тяньаньмэнь 4 июня 1989 г., что спасло Китай от катастрофы, аналогичной той, к которой СССР привела политика М.С.Горбачёва и его кукловодо-в. Кроме того, показ фильма о троцкистском перевороте 4 и 5 июня 2014 года, оказался приуроченным к преддверию дня рож-де-ния А.С.Пушкина и поездки Путина в Нормандию на тор-жества в связи с 70-летием высадки союзников по анти-гитлеровской коалиции на побережье Франции (открытие второго фронта).

Заправили Запада, планируя открытие второго фронта и высадку в Нормандии (по умолча-нию: мы открываем второй фронт не для помощи русским в борьбе с немец-ким фашизмом, поскольку сам и его взрастили для окон-чательного решения "русского вопроса", а потому, что не хотим, чтобы Европа стала частью Русской цивилизации), не зная и не понимая истории Русской цивилизации, упус-тили из внимания матричный аспект бытия. В результате высадка в Нормандии пришлась на день рождения Пушקי-на, т.е. не хотели, но... так получилось: помимо воли всё-таки поддержали Русскую цивилизацию в борьбе с фашиз-мом, так как Пушкин - один из столпов этой цивилизации. Так с Божьей помощью реализовался алгоритм: иногда про-исходит не только то, что планируется, но и то, что не пла-нируется, но сопутствует планируемому, подчас придавая ему совершенно иные смысл и последствия.

К вечеру 6 июня Путин сделал в Нормандии заявление, которое подтвердило эту версию: он заявил, что не про-тив того, чтобы Волгограду вернуть его прежнее имя - Сталинград, но сделать это надо демократическим путём - через референдум жителей города: как они решат, так и будет. При этом, как показали в репортаже программы "Ве-сти недели" (08.06.2014 г.) В.В.Путин упрекнул ветеранов, желающих возвращения городу наименования Сталинград, в том, что ныне город носит иное имя, словами: "Вы же

сами отменили...". Упрёк адресован поколениям, которые жили в эпоху хрущёвщины. То есть внешне В.В.Путина при-вержен либерально-демократическим принципам, а по умолчанию - принципам большевизма.

Другими словами, это тоже знак того, что "ноосферный большевизм" активизировался в России. Те, кто не забыл акцию, проводившуюся в 2008 г., "Имя России", когда Ста-лин намного опередил всех претендентов на это имя, чем вызвал ужас в среде либералов, уже тогда стало ясно, что ноосферный большевизм в России активизируется.

Пока же наши СМИ (а они все либеральные) никак не отреагировали на фильм о Берии. За-падные СМИ тоже не отреагировали, а вот КФС ЕС отреагировала мгновенно: Впервые в ис-тории, с 11 июня в ЕС вводится отрицатель-ная ставка по депозитам -0.10 % (interest rate on the deposit facility).

В дополнение к этому: Появилась наводящая ужас пре-зентация Стивен Копица о перспективах умирающего уг-леводородного энергетического уклада:

"Основные тезисы:

1) пик добычи традиционной нефти в планетарном масштабе был пройден в 2005;

2) вложения в поиски и добычу традиционной нефти с 2005 по 2013 составили \$4 трюлика резаной (при-мерно ВВП Германии!), но несмотря на это произошло сокращение добычи примерно на миллион баррелей в день;

3) для сравнения - вложения с 1998 по 2005 соста-вили \$1.5 трюлика и дали увеличение добычи на 8.6 миллионов баррелей в день;

4) рост цен на нефть был недостаточен, чтобы по-крыть растущие издержки; это означает, что рост цен на нефть - продолжится, поскольку инвестиции сокра-щаются и скоро падение добычи - ускорится;

5) ожидаемый эффект - все больше энергии будет тратиться на сам процесс добычи, оставляя все мень-ше энергии для других задач общества; - примечание alexsword: в терминах физической экономики это оз-начает, что энтропия планетарной системы нарастает; (...)

Всё это в совокупности видимо и будет определять в ближайшее время объективный процесс глобализа-ции".

Любая ситуация (также текущие процессы) всегда име-ют два аспекта: матрично-эгрегориальный и овеществлён-ный. Второй можно видеть-осознать всем, а первый - при неразвитости полевой системы чувств организма непос-редственно не воспринимается и может быть идентифи-цирован (а это задача в большинстве случаев, имеющая не одно единственное решение) по своим проявлениям в овеществлённых процессах.

Всё изложенное выше, в нашем понимании, в целом соответствует эгрегориальному аспек-ту ситуации: т.е. бур-жуазный либерализм и марксистский троцкизм изошли на говно за последние почти 30 лет (с начала перестройки в 1985), а большевизм перешёл в контраступление.

В веществе же - всё преисполнено наследием либера-лизма и троцкизма-марксизма. И этому наследию тоже предстоит изойти на говно и самоликвидироваться по мере того, как большевизм будет вступать в свои права.

В том, что убийство Берии (один из элементов троцкист-ского государственного переворота 1953) года стало воз-можным, сыграли роль два фактора:

1. По нашему мнению, Лаврентий Павлович неадекват-но понимал "еврейский вопрос". Су-дя по тому, что извест-но из свидетельств тех, кто его близко знал, он восприни-мал общество как множество личностных взаимоотноше-ний (т.е. тот случай, когда за деревьями леса не видят), а вопрос о культурах и субкультурах как информационно-алгоритмических системах (в марксизме аналог этого - вопрос о классовом сознании) он, скорее всего, не пони-мал, по-скольку, судя по всему, неадекватность классово-го подхода марксизма он видел, работая с реальными людьми, чьё поведение не соответствовало "классовым нормам", а альтернативы этим "нормам" - не выработал. Сионистская мафия не была заинтересована в сохране-нии Лаврентия Павловича даже при том, что он прекратил дело врачей, поскольку воспринимала его как большеви-ка, а торжество большевизма в глобальных масштабах при развитии СССР как большевистского государства ей и её кураторам были не нужны.

2. Возможно, что какую-то роль сыграло и предатель-ство Г.М.Маленкова (1902 - 1988), который впоследствии приписывал себе ведущую роль в "аресте Берии".

То, что пишет Ф.Чувев со ссылками на Кагановича, тоже не вносит ясности в этот вопрос:

АРЕСТ БЕРИИ

- В "Правде" пишут, что Берия ненавидел Хрущева.
- Абсолютная неправда, - твердо заявляет Кага-нович.

(Окончание на стр. 4)

«МИСТИКА»

БОЛЬШЕВИЗМА

(Окончание. Начало на стр. 2-3)

- Вчерашняя "Правда", 10 ноября 1989 года, статья "На пути к XX съезду": "Есть основания полагать, что замысел устранить Берию вызревал еще у Сталина..."

- Это, наверно, правда, - соглашается Каганович. - Возможно.

- "И Берию стало об этом известно. Отсюда столь обнаженная ненависть его к Сталину, проявившаяся в дни смертельной болезни последнего. Довольно напряженными были личные отношения Берию с другими членами Президиума ЦК, в частности, он демонстративно игнорировал Хрущева..."

- Абсолютная неправда.

- Мне Молотов рассказывал, что, наоборот, они дружили.

- Это была неразлучная пара, - говорит Каганович. - Неразлучная пара. В последние два года жизни Сталина у него большей частью на даче дневали и ночевали. Хрущев, Берия и Маленков. Хрущев и Берия были неразлучная пара, дружили. Потом на какой-то почве у них возникли... Берия, может, решил, конечно, что, зачем ему держать Хрущева, когда он может один управлять? Может быть, и решил.

Бурлацкий написал, как Хрущев рассказывал об аресте Берию. Зашел Берия, у него портфель, а я, говорит, Хрущев, сразу сообразил, что у него в портфеле, хват, цап, и портфель ухватил. Так и не сказано, что там было. Цап и забрал. А это неправда, мы там сидели, все члены Политбюро, собрали нас.

- В "Правде" сказано, что его арестовали на заседании Президиума Совета министров. Наверно, на Политбюро все-таки.

- На Политбюро! Заседание Политбюро. Это кто писал?

- Барсуков, кандидат исторических наук.

- Врет! Врет... На заседании Политбюро дело было. Сидели мы. Зашел Берия и говорит: - Что, внеочередное заседание Политбюро? Вызывали меня?

Ему говорят: - А вот про тебя и будем обсуждать.

- А что про меня обсуждать?

Тогда Маленков взял слово первым. Он и председательствовал. И выступил. А потом выступили члены Политбюро, в том числе и я, что вот такие-то данные, что ты интриги водишь против Политбюро ЦК... А после этого его арестовали. Но обсуждали, выступали.

Единственный, Микоян пришел позже немного и говорит: - В чем дело? Что тут произошло?

Ему рассказали. Он говорит: - Как это так?

Микоян вначале не был в курсе дела.

- Бурлацкий в газете написал, что Хрущев провел большую работу, со всеми членами Политбюро беседовал, потом вызвал Кагановича, сказал ему о Берию то-то и то-то. Каганович спросил: - А как большинство в Политбюро? - Хрущев ответил: - Большинство за то, чтоб его исключить. И так далее...

- Врет. А дело было так. Я уезжал, был на Урале, а потом с Урала заехал в Горький. В Горьком я занимался речным портом и железной дорогой. Потом получаю телефонограмму: "Приезжайте в Москву". Я прервал пребывание в Горьком и выехал в Москву. Приехал.

Хрущев звонит мне и говорит: "Приезжай ко мне". Я пришел к нему. Так дело было. Он мне говорит - то-то и то-то. О заговоре не говорилось, что Берия - шпион, не говорилось. А говорилось о том, что он интриги завел, хочет свергнуть Политбюро и захватить власть. Я говорю: "Это плохо. Очень плохо". "Вот мы хотим его снять". То-то и то-то.

- А как Хрущев узнал?

- Видимо, у него были люди. "Хорошо, - говорю, - я согласен, соберем Политбюро".

Я только сказал ему: "А может, его прижать и оставить все-таки, не снимать?" Он говорит: "Нет, это не выйдет, дело зашло далеко уж очень. Ты услышишь, там расскажут подробнее, на заседании". Хорошо, - говорю, - соберите заседание. Вот как было дело. Я говорю: "А Микоян знает?" "Нет, - говорит Хрущев, - мы ему не говорили, а то он Берию расскажет".

Так что Микояну не говорили. Поэтому Микоян, когда пришел на заседание, удивленно так глаза выпялил и говорит: - "Что, что?" Ему рассказали. Он тоже проголосовал "за". Никто не проголосовал против. Вот как было дело. Так что Бурлацкий болтает ерунду со слов Хрущева.

- Молотов мне говорил, что все проголосовали "за", а Микоян воздержался.

- По Берию? Я не помню. Мне кажется, что он не возражал. Может быть, и воздержался... Я спросил: "А Микоян знает?" Для меня это было очень важно. Не "большинство как?" я спрашивал, а "знает ли Микоян?" Потому что я с Микояном был... "Нет, ему нельзя этого доверять. Этого он не знает". Я скажу следующее. Документов о том, что Берия связан с империалистическими державами и что он шпион и прочее, нам не представили. Таких документов ни я, ни Молотов не видели.

- Я у Молотова спрашивал: "Был ли он шпионом?" Он говорил: "Агент - не обязательно шпион".

- Я спрашивал у Молотова, - говорит Каганович. - Были ли у тебя документы какие-нибудь насчет того, что он агент империализма? Он говорит: "Не было". Таких документов нам не дали, и их не было. Я рассказываю, как было. Так оно и было. На суде, говорят, были документы.

- Барсуков пишет о пленуме со второго по седьмое июля, который Берию снимал и, что там вопрос был не только о Берию, но уже и о культе личности.

- Неверно. Неправда.

- Он пишет: "Важное место в работе пленума занял вопрос о культе личности Сталина, ликвидации его последствий, демократизации партийной и государственной жизни. Необходимость борьбы с культом личности, преодоления его последствий нашла полное понимание в Центральном комитете. Ортодоксальную позицию заняли некоторые представители старого сталинского окружения. Каганович заявил в своем выступлении: "Верно, что был перегиб в смысле культа личности, но это не значит, что мы должны сделать крутой перегиб в другую сторону, в сторону замалчивания таких вождей, как Сталин. Сталин - великий продолжатель дела Ленина, Маркса, Энгельса... Сегодня мы должны полностью восстановить законные права Сталина и именовать великое коммунистическое учение учением Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина".

И дальше: "Кагановича поддержал А.А. Андреев: "Появился откуда-то вопрос о культе личности. Почему встал этот вопрос? Ведь он решен давным-давно. Миллионы людей знают, какое значение имеет гениальная личность, стоящая во главе движения, знают, какое значение имели и имеют Ленин и Сталин..." Возгласом: "Правильно!" поддержал это высказывание Ворошилов.

В 1992 г., когда книга "Так говорил Каганович" вышла первым изданием, Лазаря Моисеевича уже не было: он умер 25 июля 1991 несколько менее, чем за месяц до ГКЧП. Поэтому вопрос о том, наврал Лазарь Моисеевич (в чем мы сомневаемся) или наврал Ф.Чуев (это допускаем, т.к. по отношению к нему нет у нас нет "презумпции невиновности") - открытый.

То, что Лаврентий Павлович дружил с Хрущёвым - это вряд ли: мог допускать близко до себя по принципу - держи врагов рядом.

Лазарь Моисеевич - один из тех, кто держал эгрегор большевизма до того времени, пока новое поколение большевиков, не начало новую итерацию большевистского проекта глобализации, не связанную с прошлыми ошибками и инерцией традиции.

Несколько слов о месте Украины в этих процессах.

Большинство рассматривает всю проблематику, связанную с Украиной, в аспектах:

- воздействия на экономическое положение России американско-европейских санкций и карательной операции на Юго-Востоке Украины;

- вопроса о том:

- ☞ должна ли Россия защитить Юго-Восток Украины от Киевской власти вплоть до его включения в состав Российской Федерации?

- ☞ либо же Россия должна позволить поддерживаемому США Киеву довести карательную операцию на Юго-Востоке до победного конца, а после этого вместе с Гейропой умиляться тому, как Киев будет фильтровать население Юго-Востока Украины через концентрационные лагеря, в которых должны сгнить несогласные с тем, что Мазепа, Бан-дера и некоторые другие "калорідные" деятели прошлого и настоящего - истинные вожди украинского этногенеза, а "москальи" - воплощенное мировое зло, незаконно оккупировавшее 1/6 часть суши, которая по праву

должна быть под полным контролем "свидомых" наследников древних "протукров"?

- ☞ кто больше врёт и сильнее искажает действительность в своих видеорепортажах с мест событий - Укр-ТВ либо их Российские коллеги и в чём выражается ложь тех и других?

Реальность такова, что современная война - даже партизанско-повстанческая, не говоря уж о войне с участием регулярных армий и спецподразделений, поддерживаемых государственными системами тылового обеспечения, - не может вестись методами Робина Гуда на основе самообеспечения повстанцев продуктами Шервудского леса и при эпизодической под-держке крестьян, уже ограбленных лэндлордами, и за счёт военных трофеев.

Т.е. обе конфликтующие стороны финансируются.

- Известно, что украинские олигархи, выступающие за власть Киева над всею Украиной без какой-либо федерализации, ещё в период майдана начали содержать свои собственные во-оружённые формирования. А некоторое количество боевиков "Правого сектора" и "Нацистской гвардии" Украины в прошлом прошли боевую подготовку в "спортивных лагерях" на территории Польши и Литвы.

- Говорить о том, что Донецкая и Луганская республики - "сепаратничают" на финансовом и военно-техническом обеспечении России, что там командуют офицеры ГРУ и ФСБ, а под их командой находятся их же выученники, заблаговременно подготовленные "в заповедных и дремучих страшных муромских лесах", - значит подменять действительность вымыслами.

С обеих сторон войну начали не государственные, а корпоративные деньги, но это - раз-ные корпорации.

Против Юго-Востока Украины работает капитал тамошних олигархов, стремящихся реализовать на Украине идеал, ещё в 1992 г. оглашённый "страстотерпцами бабла ради" Ходорковским и Невзлыным:

"...Еще несколько месяцев назад мы считали за благо власть, которая бы не мешала нам, пред-принимателям. В этом отношении идеальным правителем был М.Горбачев. На том этапе нашего развития этого было достаточно. Теперь, когда предпринимательский класс набрал силу и процесс этот остановить уже невозможно, меняется и наше отношение к власти. Нейтралитета по отношению к нам уже недостаточно. Необходима реализация принципа "кто платит, тот и заказывает музыку"."

В реализации этого проекта укро-олигархов-олигофренов поддерживает либерально-буржуазный олигархический интернационал Запада (США и Европы). И только после избрания президентом Украины П. Порошенко деньги госбюджета Украины могут играть в этом конфликте весомую роль.

А против этого либерально-буржуазного проекта работают "идейные деньги" внутрицеховных братств, стремящихся возродить православную империю и проект "Россия - третий Рим", в котором великороссы, белорусы и малороссы (украинцы) - все: едино православно-русские, вследствие чего никакому буржуазно-либеральному олигархату на Украине не место.

Если же говорить о будущем Украины, после того, как власть там полностью утратила свою сакральность, то её перспективы определяются прежде всего эгрегориальными процессами - поведением больших масс людей под властью эгрегоров. Если сформирован определённый менталитет, если этот менталитет поддержан энергетикой, то после того как этой системе дан старт работы в режиме "больше эмоций и меньше осмысленной воли", то она будет работать в автоматическом режиме до полного энергетического истощения либо практического полного истребления носителей определённых видов менталитета. И Украина вталкивается Западом в этот процесс и втягивается в него сама, поскольку в ныне действующих её властных группах населения нет знаний социологии и знаний по управлению экономикой, на основе которых можно было бы выработать и осуществить политику преодоления затяжного кризиса мёртворождённой постсоветской украинской государственности.

Т.е. реальность такова, что пока эта автоматика дури и безволия не выработает себя, по-мощь Украине со стороны России ни в каком виде не может достичь цели - обеспечения её собственного общественно-экономического развития и взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами и народами.

Внутренний Предиктор СССР

06 июня 2014 г.

("литобработка": 07 - 09 июня 2014 г.)

ФАШИСТВУЮЩИЙ «АНТИФАШИЗМ» ЛИБЕРАЛОВ

После того, как руководство России не признало нацистский режим, порождённый в конце февраля 2014 г. в Киеве спецслужбами США руками украинских "майданутих", и дало понять, что будет профилактировать попытки реализовать в России аналогичный сценарий, отечественные либерал-"антифашисты" будут убеждать всех, что в России уже победил фашизм. И последующее течение событий подтверждает этот прогноз.

Такая позиция либерал-"антифашистов" подразумевает, что именно "Россия - угроза светлему будущему всего человечества" и эту угрозу "цивилизованный мир" просто обязан ликвидировать до того, как она реализуется в агрессии России против "цивилизации демократии, законности и прав человека", т.е. - против Запада. И соответственно, отечественные либерал-"антифашисты" фактически уже стали подстрекателями к очередной мировой войне на всех шести приоритетах обобщённых средств управления /оружия "цивилизованного" Запада на уничтожение России - самобытности её культуры и физического истребления её народов. Поэтому есть насущная необходимость заняться либералами-прозападниками тем более, что Запад вовсе не благодетель человечества вопреки его собственным самооценкам, а наиболее несправедливая и агрессивная региональная цивилизация (в сопоставлении с прочими региональными цивилизациями планеты) в силу особенностей библейской культуры как информационно-алгоритмической системы.

1. Либералы в позе «мартышка и очки»

Что характерно для отечественных либералов на протяжении всей истории существования либерализма в России, - так это отсутствие собственного ума, вследствие чего они на протяжении двух веков без малого черпают идеи из текстов мыслителей Запада, т.е. обезьяничают и не более того. Соответственно интеллектуально они ещё ниже уровнем, чем пресловутая мартышка из басни И.А. Крылова "Мартышка и очки".

Это характерно и для либерал-"антифашистов", активизировавшихся после возвращения В.В.Путина в 2012 г. на пост главы государства. Вот некоторые примеры такого рода либеральных "рассуждений" на темы победы фашизма в России, найденные в интернете.

"Отличная статья Умберто Эко.

Вспоминая свое собственное детство в фашистской Италии, Эко выделил 14 признаков фашизма.

1. Культ традиции.
2. Неприятие модернизма. Современность - это разврат.
3. Культ действия. Подозрительность по отношению к интеллектуалам.
4. Несогласие есть предательство.
5. Боязнь инородного.
6. Опора на фрустрированные (разочарованные, страдающие) средние классы.
7. Национализм ("ты хорош уже потому, что здесь рожден") и идея заговора. "Нация в кольце врагов".
8. Оскорбленность из-за показной силы врага.
9. Культ борьбы ("покой нам только снится"). Пацифизм равен братанию с врагом.
10. Элитаризм. Наши граждане лучшие на свете. Жесткая иерархия.
11. Культ героизма.
12. Культ мужественности и презрение к нетрадиционным сексуальным привычкам.
13. Приоритет прав народа над правами личности. Вождь как выразитель воли Народа.
14. Новояз. Примитивный тоталитарный язык, направленный на уничтожение ростков критического мышления.

Попробовал найти аналоги в нашей действительности.

1. Защита "традиционных ценностей". Милоновщина.
2. Развратный Запад против духовной России. Православие.
3. "Люди труда" против "хомячков с Болотной" и прочих "бездельников".
4. "Пятая колонна". "Национал-предатели".
5. Антизападная риторика.
6. Снова "люди труда" и остальные "простые россияне".
7. "Кругом враги" есть, государственного национализма

пока не наблюдаю. Бытовой процветает и стремительно прогрессирует.

8. Возмущение из-за американского "империализма" и "вседозволенности". Все это "почему американцам можно, а нам нельзя".

9. Настрой на борьбу пока не очевиден. Хотя желание "всыпать по первое число потихоньку просыпается".

10. Пока не наблюдаю.

11. Пока не наблюдаю.

12. Налицо.

13. Налицо.

14. Пока не наблюдаю.

11 признаков из 14. Много это или мало? Или зря жуты нагоняю и это У.Эко - яйцеголовый сионист-паникер, который ни одного трактора в жизни не сделал, а еще ...дит?"

Ещё одна гиперссылка на тему соотношения положения дел в России с 14 ю признаками фашизма Умберто Эко - <http://vegall.livejournal.com/66662.html>. В ней они представлены в ином порядке, но в формулировках, более точно передающих их смысл, предложенный У.Эко. И тему сопоставления этих 14 признаков с российской действительностью активно "пиарят" как либеральные интернет-графоманы, так и либеральные СМИ типа радио "Эха Москвы". Но Умберто Эко - не единственный, кто обеспокоен проблемой фашистской угрозы национальным и многонациональным обществам в государствах и человечеству в целом.

"В 2003 году учёный-политолог д-р Лоуренс Бритт, который занимался изучением режимов Гитлера, Муссолини, Франко, Сухарто и Пиночета, сформулировал 14 общих признаков, которые составляют характеристику фашизма.

Их полезно знать, и предлагать самостоятельно делать выводы.

1. Мощный и продолжительный национализм - фашистские режимы постоянно используют националистические лозунги, девизы, символы, песни и так далее. Знамена можно увидеть везде, как и символы флага на одежде и в общественных местах.

2. Пренебрежение к общепризнанным правам человека - из страха перед врагом и под предлогом обеспечения безопасности фашистские власти убеждают, что права человека могут игнорироваться в определенных случаях ради "необходимости". Людей заставляют "думать по-другому" или даже одобряют избиения, убийства, продолжительное лишение свободы задержанных и т.д.

3. Выявление врага / искупительные жертвы как объединительная основа - народы при фашистских режимах спланиваются в патриотичном движении в борьбе против общей опасности или противника: расовых, религиозных или национальных меньшинств, либералов, коммунистов, социалистов, террористов и т. д.

4. Преимущественное положение вооруженных сил - даже если в стране есть много острых внутренних проблем, вооруженные силы получают непропорционально большое бюджетное финансирование, а внутренние проблемы остаются нерешенными. Пропаганда навязывает привлекательный образ военных и военной службы.

5. Сильная дискриминация по признаку половой принадлежности - в фашистских правительствах доминируют мужчины. Традиционные гендерные роли жестко закреплены. Отрицательное отношение к абортам и гомофобия.

6. Контроль над СМИ - они контролируются непосредственно правительством или косвенно через сочувствующих журналистов либо руководителей СМИ. Распространена цензура - особенно в военное время.

7. Маниакальное увлечение национальной безопасностью - страх используется как мотивационный инструмент правительства для давления на массы.

8. Переплетение религии и правительства - правительства фашистских стран используют религию как инструмент управления общественным мнением. Религиозная риторика и терминология используются правительственными лидерами, даже когда главные принципы религии диаметрально противоположны действиям или политике правительства.

9. Защита корпораций - промышленная и деловая аристократия в фашистских государствах часто является единственной силой, ставящей лидеров во власть, создавая взаимовыгодные деловые отношения с властной элитой.

10. Притеснение профсоюзов - поскольку профсоюзы представляют единственную реальную угрозу для фашистских правительств, они либо полностью отсутствуют, либо серьезно ущемлены в возможностях.

11. Презрение к интеллигенции и искусству - фашистские государства поощряют или терпимо относят-

ся к проявлениям открытой враждебности к высшему образованию и к учёным. Зачастую они подвергаются преследованиям или даже арестам. Свобода самовыражения в искусстве подвергается открытым нападкам, и правительство часто отказывается финансировать искусство.

12. Навязчивая идея преступления и наказания - при фашистских режимах полиции даются почти неограниченные полномочия. Люди во имя патриотизма во многих случаях предпочитают не замечать полицейских злоупотреблений, даже нарушение своих гражданских свобод. Часто создается национальная полиция с неограниченной властью.

13. Необузданное кумовство и коррупция - фашистскими режимами почти всегда управляют кланы приятелей и партнеров, которые назначают друг друга на правительственные должности и используют власть для защиты членов своего клана от ответственности. Зачастую правительственные лидеры присваивают или даже напрямую разворовывают государственные ресурсы и казну.

14. Мошеннические выборы - выборы в фашистских государствах часто превращаются в фарс. Нередко проводится клеветническая кампания (или даже убийства) кандидатов от оппозиции, законодательство используется для манипулирования численностью избирателей, границами округов, средствами массовой информации. Фашистские режимы часто используют судебную систему для манипулирования выборами.

Справедливости ради заметим, что основным признаком именно фашизма, а не фашистского строя, описанного Бриттом, является идея расового превосходства и практика массового геноцида. Чего, слава Богу, можно наблюдать не столь часто. В отличие от всех 14 приведённых выше признаков фашистского, авторитарного строя".

И это тоже не единственная ссылка на Лоуренса Бритта, с чьим набором признаков фашизма предлагается соотносить положение дел в России после того, как буржуазно-либеральная идеология в нашей стране практически полностью утратила поддержку "электората" и её наиболее засветившиеся носители были вытеснены из органов государственной власти. Ещё одна ссылка на 14 признаков фашизма Лоуренса Бритта завершается выводом:

"ИТОГО: действующий в России режим имеет ВСЕ признаки фашистского. Все 14, без исключения. Делайте выводы..."

Не отстают от интернет-активистов и "свободные" журналисты либерально-цивилизованного Запада. См., например, статью Яна Фляйшхауэра "Идеология сверхнарода", опубликованную в журнале "Шпигель", изложение содержания которой представлено на сайте "Инопресса.ру":

"Журналист немецкого издания Der Spiegel Ян Фляйшхауэр считает, что в идейном плане президент России Владимир Путин является наследником не советских руководителей, а фашистов. Для того чтобы понять это, журналист предлагает проанализировать "страхи и антипатии" российского лидера.

Так, основной темой выступлений Владимира Путина является "угроза со стороны сил, которые чувствуют внутреннюю силу русского народа и не дают ему подняться". Эти силы, по мнению президента, "не только расширяют сферу своего влияния на Восток, но и покушаются на русскую душу".

До сих пор многие воспринимали внешнюю политику Кремля с точки зрения геополитики: мол, Россия стремится вернуть территории, утраченные после распада Советского Союза. "Однако это неверно, - продолжает журналист. - Когда Путин говорит о врагах русского народа, он мыслит намного глубже - а именно о покушении на русскую душу". Именно это, пишет Фляйшхауэр, Путин имеет в виду, когда говорит о необходимости защищаться от Запада.

Человек русского мира, по утверждению Путина, "прежде всего думает о том, что есть какое-то высшее моральное предназначение самого человека, какое-то высшее моральное начало". На Западе же, напротив, люди больше думают об успехе и благосостоянии, то есть "о себе любимом". Таким образом, Владимир Путин ведет "идеологическую войну против поверхностного материализма, против упадка ценностей, против феминизации общества, сопровождающей исчезновение всех традиционных связей: короче говоря, против всего нерусского".

(Продолжение на стр. 6-7)

ФАШИСТВУЮЩИЙ «АНТИФАШИЗМ» ЛИБЕРАЛОВ

(Продолжение. Начало на стр. 5)

Размышляя о природе человека, который "собирается пересмотреть европейский миропорядок", Фляйшхауэр пишет: "Возможно, мы не решаемся провести правильные параллели, потому что они напоминают нам о времени, которое, как мы полагали, остались навсегда позади". Партия "левых" и некоторые социал-демократы в Германии считают Путина человеком в духе советских вождей, которые всегда отстаивали идею социализма. Но в основе лежит одна ошибка: "Путин не посткоммунист, он постфашист".

К такому выводу журналист приходит, проводя параллели со становлением фашизма в Италии: "Там также присутствовал культ тела, патетическая риторика отстаивания своих прав, оценка врага как пришедшего в упадок и деградировавшего, презрение к демократии и западному парламентаризму, раздутый национализм". В подтверждение своей точки зрения Фляйшхауэр обращает внимание на тот факт, что "враги свободы из правого лагеря давно почувствовали, что в Путине говорит тот, кто разделяет их идеи", а сам Путин признает в Викторе Орбане и Марин Ле Пен "братьев по духу".

Принятый в прошлом году "антигейский закон", включает Фляйшхауэр, на самом деле изначально не был понят в его настоящем значении. "Сейчас же видно, что тогда речь впервые зашла о новой России". Тот закон, добавляет Der Spiegel, был только началом, "продолжение же мысли о том, что определенные группы являются второсортными, - это вера в превосходство собственного народа".

Вот такие выводы в готовом к употреблению виде предлагают отечественные и зарубежные либерал-"антифашисты". Но прежде, чем делать выводы и пользоваться ими, следует проверить на состоятельность, во-первых, предлагаемые ими к рассмотрению исходные данные и, во-вторых, методологию переработки исходных данных в итоговые выводы. Причём проверка методологии на состоятельность (первый приоритет обобщённых средств управления) важнее, нежели проверка исходных данных, поскольку сами исходные данные для решения всех задач - всегда представляют собой результат применения методологии познания Жизни.

2. Живущий чужим умом обречён быть жертвой чужих ошибок...

Начнём с того, что хотя у У.Эко и Л.Бритта количество признаков фашизма совпадает, но сами признаки в их большинстве содержательно разные. Т.е. система признаков фашизма У.Эко не может быть преобразована в систему признаков Л.Бритта (и наоборот) путём синонимического преобразования текста, иначе говоря ни одна из них не может быть выражена в иных словах так, чтобы содержание обоих синонимически преобразованных текстов совпало. Это означает, что каждый из авторов набора призна-

ков излагает свои субъективные представления о фашизме, но не описывает фашизм как социальное явление, объективно существующее в реальной жизни. Поясним это на примере.

Если подходить с единых научно-методологических позиций, то:

- Вода (H₂O) - природное явление, и все без исключения химики напишут, что молекула воды образована двумя атомами водорода и одним атомом кислорода. Хотя их изложение не будет совпадать текстуально как два экземпляра таблицы умножения, тем не менее общее содержание текстов будет одним и тем же: молекула воды - это H₂O.

- Аналогично мы в праве требовать, если разные социологи или историки берутся за исследование фашизма, то в конечном итоге набор признаков, характеризующих фашизм, при условии, что фашизм действительно существует как явление в жизни общества, будет одним и тем же; а описание каждого из признаков каждым из них будет передавать один и тот же смысл, более или менее своеобразным литературным стилем, но обеспечит единообразное понимание явления разными читателями, способными разобрать предложение по частям речи.

Ссылки на то, что химия изучает "простые явления", а социальные мыслители - якобы изучают "невообразимо сложные" социальные явления, и потому сопоставление вопросов о составе молекулы воды и сути фашизма научно-методологически некорректно, - приняты быть не могут. Причины в том, что те, кто убеждён в "простоте" химии и "невообразимой сложности" социологии, - не знают ни химии, ни социологии и не владеют жизненно состоятельной методологией познания.

В данном же конкретном случае несовпадение наборов признаков фашизма У.Эко и Л.Бритта - следствие того, что оба не имеют ясного представления об обеспечении метрологической состоятельности научно-исследовательской деятельности вообще. Возможно, что оба названных, будучи гуманитариями, считают себя свободными от необходимости заниматься проблематикой обеспечения метрологической состоятельности социологии и социальной философии даже, если слышали такой термин "метрологическая состоятельность", поскольку относят его исключительно к сфере естествознания и техники. Тем более сказанное о необходимости обеспечения метрологической состоятельности касается тех, кто цитирует и интерпретирует обоих "авторитетных" исследователей фашизма. Полезно также подумать и о том, кто и с какими целями культивирует их авторитет в глобальных масштабах.

Тем не менее, при несовпадении полных наборов признаков фашизма у названных авторитетов, а также и у подавляющего большинства других исследователей этого вопроса, при их согласии, что фашизм многолик и сводить его к атрибутам культуры третьего рейха или Италии времён Муссолини и т.п. - ошибочно, практически все они едины в том, что "фашизм игнорирует права личности (человека) и подавляет их в угоду достижению целей вождей общества, подвластного фашизму".

Однако это единственное утверждение, которое общее для всех исследователей и критиков фашизма в толпо-"элитарных" культурах, даёт представление не о сути фашизма, а характеризует лишь его "тень".

Соответственно, если источником света "убить" одну тень, то сам объект будет продолжать существовать, но благодаря этому источнику света у того же самого объекта появится новая, другая по форме и иначе направленная, "тень".

Примерно так и борются с "фашизмом" все благонамеренные толпо-"элитарные" общества на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации. И потому Умберто Эко прав в том, что назвал свою статью "Вечный фашизм", видя, что фашизм - неотъемлемый атрибут истории человечества, непрестанно меняющий свои обличья в разных обществах и в соответствующие эпохи, в которых он предстаёт перед людьми, и искоренить который в силу неведомых для У.Эко причин человечеству не удаётся.

Причина такого рода нескончаемой и бесперспективной борьбы с "тенью" в том, что:

Вопрос о сути человека - это тот вопрос, разнообразие ответов на который порождает и разнообразие ответов на вопрос о нормальном образе жизни человеческого общества, о правах человека, и о фашизме, попирающем права человека.

Даже если ответ на этот вопрос не оглашён, то всякий, кто говорит об игнорировании и подавлении прав человека фашизмом, где-то в глубинах своей психики имеет свои образные представления о том, что есть "человек нормальный", и что есть отклонение от нормы, и как должно жить общество "нормальных людей".

- Либерализм полагает, что норма - отсутствие какой-либо определённой нормы, т.е. норма - это разнообразие, в общем-то ничем не ограниченное, кроме разве что законодательства, ориентированного на защиту этого разнообразия как нормы.

- То, что либерализм именует термином "фашизм" (т.е. это не обязательно действительный фашизм в одной из его форм), заявляет о своём несогласии с либерализмом и провозглашает ту или иную определённую норму, которую пытается воплотить в жизнь как по отношению к личности, так и по отношению к социальной организации.

В этом и есть суть различий и разногласий между либерализмом и отъявленным фашизмом (т.е. фашизмом обнажённо олигархически-диктаторского типа).

А обще им то, что жизненно состоятельный ответ на вопрос о сути человека состоявшегося - неведом ни либералам, борющимся с фашистами, ни отъявленным фашистам, борющимся с либерализмом и порождаемым им развратом. Если же дать ответ на этот вопрос (см. далее раздел 4), то борьба либерализма с фашизмом и фашизма с либерализмом - предстаёт как "борьба нанайских мальчиков". И соответственно капюшоны, якобы скрывающие головы "борцов", реально пусты, а под ними - та часть тела человека, изображающего борьбу, в которой ноги присоединены к туловищу, и которая не предназначена для того, чтобы ею думать. Последнее обстоятельство и объясняет жизненную несостоятельность идей как либерализма, так и отъявленного фашизма обнажённо олигархически-диктаторского типа.

3. Как либерализм рождает то, что он называет «фашизмом»

Древнегреческий философ Диоген Синопский, живший в IV в. до н.э. как то раз вышел на улицы города днём с зажжённым фонарём. На недоумённые вопросы сограждан "для чего ему днём фонарь?" Диоген отвечал им не менее загадочно: "Ищу человека".

Редкий курс истории философии не упоминает этого предания о Диогене Синопском. Из него можно понять, что Диоген отказывал своим соотечественникам и современникам в полноте достоинства человека, т.е. он не признавал, что достаточно родиться в биологическом виде "Человек разумный" для того, чтобы быть человеком. Родиться - это только необходимое условие, но не достаточное. Чтобы быть человеком, необходимо что-то ещё. Но что именно необходимо и как этого достичь, - Диоген не сказал. Он просто в инсказательно-метафорической эпатажной форме указал на проблему "Как жизненно состоятельно ответить на вопрос: что значит - состояться человеком?".

Это - ключевой вопрос для цивилизации, поскольку тот или иной ответ на него предопределяет всю последующую жизнь общества: его развитие, застой или деградацию и гибель.

Тем не менее, почти за 1000 лет существования университетской науки в Европе в Западной культуре нет ответа на вопрос, на который указал Диоген Синопский, ни в форме научного знания, ни в форме произведений народного художественного творчества. Если после отделения науки от церкви в эпоху реформации деятели западной церкви что-то и писали по этому вопросу, то их мнения не стали неотъемлемой частью миропонимания широких слоёв общества потому, что в общественно-политической практике и католическая, и протестантская церкви отрицали учение Христа и подавляли приверженность ему.

Из игнорирования мыслителями Запада вопроса, на который указал Диоген, и проистекает идеология либерализма, согласно которой родиться представителем биологического вида "Человек разумный" - вполне достаточно для того, чтобы быть человеком. Всё остальное - сопутствующие детали, характеризующие личностное своеобразие.

Однако, реальная общественно-политическая практика либерализма не совпадает с декларациями такого



«Борьба нанайских мальчиков»: в действительности это один человек, на которого надежды две шубы так, что воротники обеих шуб приходятся на его бёдра, а рукава одной шубы пришиты к другой, что создаёт иллюзию объятий «борцов».

рода, поскольку вопреки декларациям - с точки зрения либералов полноценный человек обязан быть либералом; если человек не либерален, - то либеральное общество тем или иным законным или незаконным способом должно ограничить его в правах вплоть до его физической ликвидации.

Кроме того, либералов ничему не учат судьбы реальных "маугли", которые в раннем детстве выпали из человеческого общества в фауну и в процессе взросления стали во многом психологически идентичны представителям биологических видов, в популяциях которых выросли эти "человеческие детёныши". Примеры таких "маугли" показывают, что родиться представителем биологического вида "Человек разумный" - недостаточно для того, чтобы состояться человеком: безальтернативно необходимо соответствующее воспитание; а воспитание предполагает наличие определённой цели - т.е. определённости в ответе на вопросы:

- что есть человек нормальный?
- какие вариации личностного развития приводят к тому, что норма не достигается в процессе взросления?
- как избежать в процессе зачатия, пренатального периода, в воспитании формирования вариаций личностного развития, не позволяющих достичь нормы?
- как искоренить из культуры общества факторы, препятствующие или делающие невозможным достижение нормы?

Однако либерализм этой проблематикой не интересуется и ответов на эти вопросы знать не желает. С его точки зрения норма для общества - отсутствие какой бы то ни было определённой нормы в ответе на вопрос "что есть человек нормальный?", т.е. норма - разнообразие ответов, не ограниченное ничем, разве что законодательством, ориентированным на охрану этого беспредельного разнообразия.

В жизни это разнообразие выражается в некоторой совокупности статистик набора характеристик, которыми описывается каждая личность в составе общества, и в динамике изменения этой совокупности статистик во времени. Однако если нет определённости в ответе на вопрос "что есть человек нормальный?", то:

- изменения в жизни общества могут быть выявлены,
- но ответ на вопрос "выражается в этих изменениях развитие общества либо его деградация, растёт уровень его безопасности либо оно движется к катастрофе?" - оказывается невозможным.

Либералы не интересуются ответом на этот вопрос и видят себя и либеральную цивилизацию, если не эталоном совершенства, то наименьшим из зол. В любом из двух вариантов ("эталон совершенства" либо "наименьшее из зол") они видятся самим себе как лучшие, а все прочие, соответственно, должны либо стать либералами, либо сгинуть как неоспоримое зло: и такая позиция проистекает из сатанизма.

Тем не менее, и развитие, и деградация в жизни имеют место:

- деградация выражается в том, что объект в силу каких-то внутренних причин преждевременно перестаёт существовать, т.е. перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла;
- развитие выражается двояко:
 - ↗ объект в естественные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;
 - ↗ объект переходит в некоторое - ранее не свойственное ему - качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении.

Но и вне зависимости от определения смысла терминов - "развитие" и "деградация" как объективно существующие жизненные явления наблюдаемы со стороны, осязательны в жизни общества и могут быть осмыслены именно в качестве каждого из них. И если индивид начинает осоз-

навать суть как развития, так и деградации, начинает различать эти процессы и разграничивать их проявления в жизни, то он - не либерал; а если был либералом ранее такого прозрения, то перестаёт быть либералом, и это - необратимо. Однако в этом случае он становится для либералов "потенциальным фашистом".

"Действительным фашистом" для либералов он становится в том случае, если либерализм вверг общество в процесс деградации, а индивид начинает бороться с деградацией и (в меру своего понимания, которое может быть и неадекватным) искоренять её причины, одной из которых является либерализм с его безнравственностью и развратом, выражающейся в неопределённости ответа на вопрос "что есть человек нормальный и что есть образ жизни общества нормальных людей?"

4. Русь, либерализм, фашизм: взаимоотношения

Многонациональная региональная цивилизация Русь - Россия такова, что сохраняя свою суть, не может быть ни либеральной, ни действительно фашистской. И в силу этого для либералов она - всегда фашистская, а для действительных фашистов - всегда биологически (расово) и социально культурно неполноценна. Но жестоко ошибаются и те, и другие.

Дело в том, что ещё в былинные - докрещенские - времена на Руси были ясные представления о том, чем человек состоявшийся отличается психологически, и соответственно - поведенчески (нравственно-этически) от не состоявшегося в таковом качестве представителя биологического вида "Человек разумный". Хотя эти представления и не были выражены в терминологически определённой форме, характерной для науки наших дней, тем не менее, они были общеизвестны, и они дошли до наших дней в неизменном виде: былинные и сказочные сюжеты о поездах богатых в соответствии с предостережениями на придорожном камне или Бабы Яги - именно об этом: это - "тестирование" богатыря жизненными ситуациями, пройти сквозь которые без ущерба можно, только обладая определённой нравственностью и определённой структурой (организацией) личностной психики.

В послекрещенские времена по сути те же представления об отличии человека состоявшегося от представителя биологического вида "Человек разумный", в качестве человека не состоявшегося, были высказаны святителем Игнатием Брянчаниновым:

"Человек не может не быть тем, чем он создан: он не может не быть домом, не быть жилищем, не быть сосудом. Не дано ему пребывать единственно с самим собою, вне общения: это ему неестественно. Он может быть с самим собою только при посредстве Божественной благодати, в присутствии ее, при действии ее: без неё он делается чуждым самому себе и подчиняется невольно преобладанию падших духов за произвольное устранение из себя благодати, за попрание цели Творца".

Т.е. вне жизни на основе бесхитростно-бескорыстного молитвенного общения с Богом и добросовестного исполнения в жизни своей миссии в русле Его Промысла - индивид не может быть человеком состоявшимся.

В материалах Концепции общественной безопасности эти же - неискоренимые на протяжении многих веков западными цивилизаторами и их местными пособниками - издревле русские представления о сути человека выражены на основе понятийного аппарата современной науки.

Реальность такова, что структура личностной психики представителей биологического вида "Человек разумный" не запрограммирована генетически однозначно, и может быть различной. В этом и состоит принципиальное отличие человека от всех прочих биологических видов в биосфере Земли. Вне зависимости от расовой и национальной принадлежности, вне зависимости от пола - по организации процессов обработки информации в его психике представитель биологического вида "Человек разумный" может быть:

- аналогичен животному, если всё его поведение безус-

ловно и безоговорочно подчинено инстинктам, которые скрываются под разного рода оболочками, сложившимися в культуре;

- аналогичен автомату, который сам не способен выйти за пределы заложенной в него программы и отрабатывает её под воздействием внешних и внутренних раздражителей разного рода;

- аналогичен демону, действующему по своему разумению без каких-либо нравственно-этических ограничений по принципу "что хочу, то и ворочу" в пределах тех возможностей, которые ему позволяют реализовать объективные неподвластные ему социальные и природные факторы.

- Названные выше три типа строя психики могут иметь ещё некоторые модификации, но состоявшимся человеком является только тот представитель биологического вида "Человек разумный", который задумывается об объективной сущности Добра и Зла в конкретике их проявлений в жизни, и делает свой осознанный выбор в пользу Добра, поддерживая свою верность данному выбору в любых обстоятельствах осмысленно волевым порядком. Т.е. вечный тип строя психики согласен КОБ - осмысленная воля под властью диктатуры совести на основе веры Богу. И соответственно свобода - совестью водительство, Богом данное.

КОБ не предполагает какой бы то ни было внешней сертификации населения на предмет выявления типов строя психики людей и определения на этой основе их прав и обязанностей и в одной из работа прямо предостерегает от такого рода попыток.

Причина этого в том, что каждому индивиду - любой национальности, любой расы, любого пола - вне зависимости от типа строя психики, при котором он осознаёт суть проблемы "стать человеком", дана возможность состояться в качестве человека в процессе его личностного развития; и только он сам и никто другой (кроме Бога) может судить о том, при каком типе строя психики он жил и действовал в тех или иных обстоятельствах. Диктатура совести превыше всего, но работа совести - дело внутреннее, сокровенное - сертификации извне не поддающееся.

Различие взрослых по типам строя психики - результат остановки или извращения личностного развития в процессе взросления в результате неправильного воспитания в семье и воздействия порочной исторически сложившейся культуры общества. Соответственно целью развития человечества на нынешнем этапе истории является построение культуры, в которой все (разве что за исключением от рождения биологически нездорового статистически незначимого меньшинства) будут достигать человеческого типа строя психики к началу юности.

Опровергнуть тот факт, что в психике всякого индивида есть: 1) поведенческие программы, проистекающие из инстинктов, 2) программы, проистекающие из исторически сложившейся культуры, 3) программы, представляющие собой результат творчества самого индивида, безразличного по отношению к объективным различиям Добра и Зла, 4) проистекающие из совести обязанности сдерживать исполнение или исполнять поведенческие программы трёх названных ранее категорий в зависимости от того, неправедны они либо праведны в сложившихся обстоятельствах, - невозможно.

Также невозможно опровергнуть и тот факт, что в зависимости от того, какая из 4-х названных категорий обладает в психике индивида наивысшим приоритетом, вследствие чего оказывает решающее воздействие на его поведение.

В силу обстоятельств, описанных в двух предшествующих абзацах, отделённых звёздочками от основного текста, фашизм характеризуется не тем или иным множеством признаков, а одним единственным признаком:

Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человеческого типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования каждому индивиду состояться в качестве человека и тем самым породить человечность - новое качество жизни земной цивилизации.

По сути своей эта цель - "мистическая" и проистекает из внесоциальных источников, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые "вожди", "национальные лидеры", "первосвященники", "парламенты" и т.п.

Безраздельное мировое господство - не цель фашизма, а одно из возжеленных средств достижения названной выше его "мистической" цели - воспрепятствовать всем новорождённым стать людьми.

(Окончание на стр. 8)



В.М.Васнецов. Витязь на распутье. 1882 г. Холст, масло. Хранится в Государственном Русском музее в Санкт-Петербурге.

ФАШИСТВУЮЩИЙ «АНТИФАШИЗМ» ЛИБЕРАЛОВ

(Окончание. Начало на стр. 5)

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п.

В действительности же именно это определение и есть определение фашизма по сути, а не по месту возникновения и не по отбрасываемым им "теням" - особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает наше определение качественно от распространённых ныне "определений" "фашизма", даваемых толковыми словарями и энциклопедиями толпо-"элитарных" культур.

Если же характеризовать фашизм более детально и обстоятельно, то:

Фашизм - это один из типов культуры общественного самоуправления, возможный исключительно в толпо-"элитарном" обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, - в активной поддержке толпой "маленьких людей" - по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животного-инстинктивного поведения - системы злоупотреблений властью "элитарной" олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную "праведность", и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского - "собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету" (в определении А.С.Пушкина - "народ бессмысленный"), т.е. толпа - множество индивидов, живущих бессознательно и по существу бездумно - автоматически или под управлением поведением её представителей извне. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом (фашистские диктатуры); либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именую её народом (псевдокоммунистические режимы); либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно "несуществованию", - в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы "само собой" (буржуазно-либеральные "демократии"), а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-"элитарного" общества или каких-то общественных групп в его составе.

Понимание сути фашизма как системы человеконенавистничества невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид "Человек разумный" во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

Это - русское воззрение на суть фашизма. Но при таком видении сути фашизма либерализм - не альтернатива действительному фашизму (обнажённо олигархически-диктаторского типа), а разновидность фашизма. Нравственно-психологическая подоплёка либерализма идентична нравственно-психологической подоплёке фашизма олигархически-диктаторского типа. Если в приведённой выше характеристике системы общественного самоуправления при господстве фашизма слово "фашизм" заменить на слово "либерализм" - характеристика отъявленно фашистского

способа правления останется по-прежнему жизненно состоятельной:

Либерализм - это один из типов культуры общественного самоуправления, возможный исключительно в толпо-"элитарном" обществе.

Организационно-политическая суть либерализма как такового - в активной поддержке толпой "маленьких людей" - по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животного-инстинктивного поведения - системы злоупотреблений властью "элитарной" олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную "праведность", и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Различие между либерализмом и фашизмом олигархически-диктаторского типа только в том, что:

- либерализм своею неопределённостью нормы личного и общественного развития препятствует становлению цивилизации человечности тем, что открывает ворота массовой личностной деградации, что влечёт за собой деградацию общества;
- а то, что либерализм именует фашизмом (т.е. фашизм в обнажённо олигархически-диктаторской форме), препятствует становлению цивилизации человечности тем, что хотя и блокирует некоторые выявленные ими деградационные процессы, тем не менее на деле препятствует личностному развитию, насаждая те или иные ограничивающие догмы.

В целом же либерализм и обнажённо олигархически-диктаторский фашизм взаимно дополняют и помогают друг другу в нескончаемой "борьбе нанайских мальчиков", препятствуя развитию человечества и построению цивилизации человечности.

То обстоятельство, что исторически сложившаяся культура Русской многонациональной региональной цивилизации не воплощает к настоящему времени изложенный выше и издревле несомый ею идеал - цивилизацию человечности - и неисполнена самых разнообразных пороков, ставших нормой жизни, - не означает, что этот идеал иллюзорен или несбыточен:

- он - цель культурного развития всего человечества;
- его определённость и неопровержимость позволяют однозначно различать и разграничивать личностную деградацию и личностное развитие, которые влекут за собой деградацию и развитие общества в целом - соответственно;
- его определённость и неопровержимость позволяют выработать и проводить в жизнь политику устойчивого и безопасного развития всех без исключения обществ вне зависимости от достигнутого ими к настоящему времени состояния и накопленных пороков и проблем.

Но это - антилиберализм и антифашизм одновременно, поэтому недовольных в мире Русью-СССР-Россией много, и все они будут обвинять Россию: либералы - в фашизме, фашисты (приверженцы олигархических диктатур и вождизма) - в биологической и социокультурной неполноценности, указывая на действительные или вымышленные пороки и проблемы, свойственные России.

Но для фашизма и в его скрытно олигархически-диктаторской форме (обычно именуемой - либерализмом), и в обнажённо олигархически-диктаторской форме в России нет социальной базы. Поэтому России предстоит продолжить самобытное развитие - в смысле воплощения в жизнь идеала человечности - и вовлечь в этот процесс народы других региональных цивилизаций, благо, что в них для этого есть социальная база. Библейский проект глобализации зашёл в тупик, а Русский проект глобализации - построение цивилизации многонациональной человечности - будет осуществлён.

Внутренний Предиктор СССР
2 - 7 мая 2014 г.

Игорь Иванович КОБЗЕВ,
советский поэт

КАЗАЧЬИ ПЕСНИ

Не забыть мне этих песен. Ровно
Я их слушал только лишь вчера...
Казаки усядутся на бревна
В тихие донские вечера, —

И неспешно песня повествует,
Как уходит войско на врага,
Как один лихой казак тоскует,
Ибо нет коня у казака...

Тут велит ему молода жена
(Этих слов из души не вырubiшь!):
«Ты заложь меня, да купи коня,
Врагов выгонишь — меня выкупишь».

Помню, пронимало аж до дрожи, —
Вон как надо дело понимать:
Родина родной жены дороже,
Родина любимее, чем мать!

Знать, у казаков судьба такая,
Кровные обычаи свои:
Казаки поют об отчем крае
Чаще, чем о ласковой любви.

А по-моему, нам всем годится —
Вместо модных джазов привозных! —
Верности великой поучиться
У казачьих песен боевых.

...Тут велит ему молода жена
(Этих слов из души не вырubiшь!):
«Ты заложь меня, да купи коня,
Врагов выгонишь — меня выкупишь».

ХЛЕБ

В кафе, где стены с зеркалами,
Где грохот джаза дразнит плоть,
В углу валялся под ногами
Ржаной поджаристый ломоть...

Корить кого-нибудь нелепо
За то, что мир разбогател
И что кусок ржаного хлеба
Никто поднять не захотел.

Но мне тот хлеб, ржаной, «немодный»,
С обидой тихо проворчал:
«Забыли, чай, как в год голодный
Я всю Россию выручал!»

Когда война в дома ломилась,
И черный ветер мел золу,
Тогда небось во сне не снилось,
Чтоб хлеб валялся на полу!

Добро, что люди сыты ныне,
Что столько праздничных судеб.
Но, как заветные святыни,
Нельзя ронять на землю хлеб».

Я протянул поспешно руку
И подобрал ржаной кусок —
Как поскользнувшемуся другу
Подняться на ноги помог.

**Приглашаем
для занятий в секции
КРУГОВАЯ ОБОРОНА
БЕЗ ОРУЖИЯ (КОБО)**

**Занятия проводит
Заслуженный наставник
боевых искусств
СЕМЕНОВ
Валерий Григорьевич**

**по адресу: ул. Калинина, 126
(2 этаж)
Телефон +7924-449-39-85**