

1) Абсурд... ещё абсурд...

2) Предотвратить исторический позор нынешней Российской власти

**Абсурд...**

**ещё абсурд...**

**Оценка текущих событий прогнозно-аналитическим центром  
с позиции**

**«общего хода вещей» № 1 (январь 2007 г.)**

*Провидение — не алгебра. Ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк,*

*угадчик.*

*Он видит общий ход вещей*

*и выводит*

*из одного*

*глубокие предположения, подчас оправдываемые временем.*

*Но не дано*

*ему предвидеть*

*случая —*

*мощного мгновенного орудия провидения.*

*a*

А. С. Пушкин

**«На кого ты работаешь?»**

Первый месяц нового 2007 года завершился **грандиозным абсурдом**. Как и полагается, грандиозные абсурды могут преподносить грандиозные и выдающиеся

авторитетные люди.

К таким

людям, несомненно, можно отнести нынешнего президента России В. В. Путина.

На своей

ежегодной грандиозной пресс-конференции

с журналистами

в Круглом

зале Кремля, отвечая

на один

из вопросов,

связанных

с управлением

страной, Путин ответил:

«

**Я не правлю,  
я просто  
работаю**

»

.

Мгновенно после такого ответа возник вопрос: «А кто же тогда управляет Россией?»  
Ведь слова «правление»  
и «управление»  
несут один  
и тот же  
смысл. Это подтверждают  
все словари,  
в том  
числе  
и словарь  
В. Даля.

Путина нельзя отнести к политикам, которые болтают о вещах, о которых не имеют  
никакого представления. Формулировки Путина были всегда точно выверенными  
и вполне  
определёнными. Следует отметить,  
что тон,  
с которым  
Путин произнёс эту фразу, также был уверенным  
и чётким.  
В чём же  
дело? Есть ли скрытый смысл  
в этой  
его фразе?

Даже не искушённые знаниями об управлении люди понимают, что руководители  
любого уровня управляют порученным им участком работы (завод, агрофирма, город,  
область), давая указания своим подчинённым. Это аксиома.

Водитель автомобиля управляет своим авто, ведя его к намеченной цели. Автомобиль —  
объект управления,  
водитель —

субъект управления.

То же  
можно сказать  
и о корабле,  
и о самолёте.

То же  
можно сказать  
и о любой  
стране,  
в том  
числе  
и о России.

Страна —  
объект управления. Руководитель  
страны —  
субъект управления.

Правда, на самолёте есть режим автопилота, когда командир воздушного корабля  
переключает управление самолётом в автоматический режим, а  
экипаж

в это  
время может отдохнуть.

Но такой  
режим  
автопилота —  
это тоже

**управление**  
, которое называется  
**«самоуправление»**

.  
То есть  
есть  
**прямое управление**

,  
при котором  
кто-то  
всё время  
даёт подчинённым указания  
что и как  
надо делать.

А есть  
**режим самоуправления**

,  
при котором

руководитель так научил всех подчинённых работать,  
что они  
сами способны  
всё делать,  
надо только дать им команду  
«в какую  
сторону надо грести».  
Но ведь  
такой  
режим —  
это тоже управление, причём высококласное управление, когда  
все сами  
знают,  
что и как  
надо делать. Однако, российским чиновникам пока далеко ещё до такого режима,  
что признаёт  
и сам  
Путин.

Что же у нас получается, что Путин сам не знает азов управления, раз «выдал» на весь мир такую глупость?

А может быть Путин таким образом давал народу понять, что он не может сам  
управлять, так как «связан  
по рукам  
и ногам»  
олигархами? Тогда прав миллиардер-олигарх О. Дерипаска, который  
в интервью  
бюллетеню «Время Евразии» №2  
за 2006 год  
заявил,  
что «  
*Президент  
России —  
это наш топ-менеджер, никогда  
не превышающий  
пределы своих полномочий*  
».  
То есть,  
проще говоря, олигархи наняли Путина  
для того,  
чтобы он выполнял их указания.

Но даже  
и в этом  
жутком варианте получается,  
что Путин  
хотя  
и марионетка  
в руках  
олигархов, хотя он всего лишь исполнитель их указаний,  
но всё же  
он  
не простой  
исполнитель  
с лопатой  
в руках,  
а исполнитель  
-руководитель, исполнитель-управленец, которому олигархи поручили управлять  
народом, чтобы народ  
«не возникал»,  
пока олигархи разворовывают Россию.

Вторая часть фразы Путина «**Я просто работаю**» невольно порождает вопрос,  
обусловленный «шпионским прошлым» Путина: «

**На кого**

**ты работаешь?**

**На кого**

**ты работаешь?..**

» Вспомнили популярный кинофильм? Это увязывается

с безапелляционным  
заявлением Дерипаски

о роли

Путина

в управлении

страной. Да,

что Дерипаска...

В этом

случае можно говорить

и о жёсткой

подконтрольности Путина «мировому закулисию»,

о чём

он

не может

сказать открыто.

Тем более,

что в ходе

пресс-конференции Путин заявил,  
что он  
не верит  
в существование  
«мирового заговора», хотя  
в наше  
время опубликованы некоторые документы такого заговора,  
не говоря  
уж  
о косвенных  
доказательствах. Вообще, это его «откровение» удивительно само  
по себе.

Нет, уважаемые читатели, всё это не так. Путин далеко не дурак, чтобы делать какие-т  
о  
«намёки» неизвестно кому  
и неизвестно  
зачем.  
И фраза  
эта —  
не досадная  
оговорка. Да  
и  
**«просто»**  
работать  
на такой  
«должности»  
в такое  
сложное  
для России  
время нельзя. «Просто»,  
«по накатанному»,  
мог «работать» Л. И. Брежнев. Тогда  
в стране  
был «застой»,  
то есть  
была «устойчивость»  
и можно  
было  
не беспокоиться.  
А сейчас,  
когда Россия впервые  
в истории  
всего человечества совершает «манёвр» перехода

от социализма  
к капитализму,  
«просто» работать невозможно. Требуется, как минимум, творческий подход.

Приходится с сожалением констатировать, что наш уважаемый **В. В. Путин плохо**  
**разобрался** (или **не**  
**вообще**  
**разобрался)**  
**в основах**  
**управления**

. Именно  
по этой  
причине  
в стране  
до сих пор нет долгосрочной стратегии развития  
и нет  
«национальной Идеи»,  
а есть  
сиюминутное латание дыр (пусть иногда  
и успешное).  
Именно  
по причине  
незнания основ управления он заявил,  
что он  
не политик  
и что пусть  
политикой занимаются партии. Именно  
по этой  
причине он доверил управление «внутренней политикой» абсолютно некомпетентным  
управленцам, интриганам типа Суркова. Именно  
по этой  
причине  
в Кремле  
подобраны абсолютно бездарные аналитики типа Г. Павловского. Именно  
по этой  
причине Путин позволил выпустить абсолютно пустую книгу А. Чадаева  
о самом  
себе «Путин. Его идеология».

Но самое главное — Путин за два срока президентского управления не подготовил  
современного управленческого корпуса  
хотя бы

на кремлёвском  
уровне  
(о регионах  
и говорить  
нечего).

Вот все говорят о преемнике. Да в создавшейся ситуации **один преемник ничего не решит!**

Надо говорить

об

**управленческом корпусе современных руководителей**

**на всех**

**уровнях власти**

В результате его (Путина) такой «*просто работаю*» страна ещё хлебнёт горюшка. И не дай

Бо

г —

кровушки!

Вот такой абсурд вышел с нашим президентом.

Однако выход ещё есть. За год ещё много можно сделать. Этот выход — в КОБе и программе

КПЕ. Там есть

всё необходимое,

чтобы вывести Россию

из тупика

нынешних «реформ».

И первое,

что надо

делать —

это срочно приступить

к подготовке

и переподготовке

управленцев

на всех

уровнях власти



на базе  
КОБы.  
А о существовании  
КОБы Путин знает... Надо набраться мужества  
и поступить  
как  
Екатерина II,  
которая привлекала даже людей, которые были ей лично неприятны,  
для того,  
чтобы сделать  
какое-то  
реальное дело, которое  
не могли  
сделать люди  
из её  
«окружения».  
В наше  
время вся страна видит таких  
ни на что не способных  
из «окружения»  
Путина  
в лице  
«советологов»  
и «кремлевцев»  
из нереальной  
«реальной политики»  
во главе  
с Г. Павловским.

## **Планы партии — планы народа**

В конце января все центральные газеты оповестили страну о том, что *«Руководство партии «Справедливая Россия» обратилось к россиянам с просьбой о написании программы для своей партии»*. Вот так!  
Ни много,  
ни мало.  
Как говорить «простенько  
и со вкусом»

А что?

Чего возмущаются некоторые? Ведь «эСэР»-ы

ни с кем

нибудь,

а с народом

советуются!

Однако, если немного подумать, то думающие люди найдут в этой затее **две нелепицы**  
(по иностранному —

**два абсурда**

).

**Нелепица первая.** Как так: **партия есть, а программы у неё нет?** Что же заставило  
людей объединиться

в партию,

если

у этой

партии нет

ни целей,

которые она хочет достичь,

ни методов

достижения этих целей?

О теоретической

платформе говорить

не приходится.

Какая теория, когда «трясти надо».

И как

у людей,

вошедших

в такую

партию, совести хватило писать заявления? Партия есть,

а программы

нет.

Однако, как «Кремль» создал в своё время «ЕР»-ов, так он же создал и «СР»-ов.

Зачем? Это совсем другой вопрос, хотя

и очень

важный.

Но нас

в данный

момент интересуется метод  
и форма  
создания. Откуда деньги взяли  
на съезд,  
на поездки,  
на оплату  
партийных должностей? Народ,  
это же  
всё наши  
с вами  
деньги! Вы  
когда-нибудь  
задумывались над этим?

А как такую партию ФРС зарегистрировала? Тоже совести нет у чиновников. Какая  
совесть, когда «трясти надо».

И то,  
что очень  
скоро  
эти же  
чиновники  
и их  
семьи плакать будут  
от того  
кровавого бардака, который может развернуться  
в России,  
эти чиновники думать  
не хотят.

«  
*Жареный петух ещё  
не клюнул*

».  
А когда  
клюнет —  
поздно будет.

**Нелепица вторая. Народ должен писать программу для «СР»-ов.**

Однако, народ в России самый разный. И желания людей самые разные. И понимание  
происходящего

у людей  
самое разное. Возникает вопрос: надо ли подстраиваться  
под желания  
людей?  
Или надо  
людей вести  
за собой  
для достижения  
выставленных  
для общества  
целей? Конечно, прислушиваться  
к мнению  
людей необходимо. Это называется «обратная связь». Однако должны быть критерии  
оценки их желаний.  
А критерии  
можно обосновать только лишь  
на базе  
хотя бы  
какой-то  
, пусть даже слабой,  
но всё же  
теории,  
то есть  
теоретической платформы. Однако  
у «СР»  
-ов никакой теории нет. Как, впрочем, нет  
и у всех  
других партий.

Что же касается соотношения «партия-народ», и кто у кого должен спрашивать совета,  
то об этом  
очень хорошо сказал И. В. Сталин ещё  
в 1924 году  
в газете  
«Правда». Замените слова «рабочий класс» словом «народ»,  
а слово  
«борьба»  
на «управление» —  
и всё встанет  
на свои  
места.

*«Партия должна быть, прежде всего, передовым отрядом рабочего класса. Партия должна вобрать в себя все лучшие элементы рабочего класса, их опыт, их революционность, их беззаветную преданность делу пролетариата. Но, чтобы быть действительно передовым отрядом, партия должна быть вооружена революционной теорией, знанием законов движения, знанием закона революции.*

*Без этого*

*она*

*не в силах*

*руководить борьбой пролетариата, вести*

*за собой*

*пролетариат. Партия*

*не может*

*быть действительной партией, если она ограничивается регистрацией того, что переживает*

*и думает*

*масса рабочего класса, если она тащится*

*в хвосте*

*за стихийным*

*движением, если она*

*не умеет*

*преодолеть косность*

*и политическое*

*безразличие стихийного движения, если она*

*не умеет*

*подняться выше минутных интересов пролетариата, если она*

*не умеет*

*поднимать массы до уровня понимания классовых интересов пролетариата. Партия*

*должна стоять впереди рабочего класса, она должна видеть дальше рабочего класса,*

*она должна вести*

*за собой*

*пролетариат,*

*а не тащиться*

*в хвосте*

*за стихийностью*

*».*

Поскольку два вышеуказанных абсурда заложены в основание, «фундамент» «СР»-ов, т

о можно

смело утверждать,

что судьба

«СР»-ов печальна. Да,

и название

несуразно-глупое, абсурдное: «Родина, пенсионеры, жизнь». Вообще,

жизнеутверждающе звучит сочетание «молодость-жизнь».

Что же  
касается пенсионеров,  
то при всём  
искреннем уважении  
к ветеранами  
и старикам,  
их мысли направлены  
в прошлое,  
на воспоминания.  
И как  
это  
ни печально,  
на болезненную  
старость.  
Со всеми  
вытекающими последствиями. Вот  
и получается,  
что наша  
Родина-Россия — это пенсионеры  
и их  
жизненно важные проблемы.  
А где  
всё остальное  
и остальные?  
Абсурдно  
всё это.  
Нехорошо  
и безнравственно.

## **Абсурд «суверенной демократии» Суркова**

Сейчас в России слова «демократия» и «демократы» стали ругательными. Это стало следствием провала всех т. н. «реформ», которые пытались осуществить «демократизаторы» в России.

Однако  
за всё время  
существования т. н. «демократии» никто  
не дал  
народу содержательного  
и глубокого  
объяснения смысла демократии,  
не дал  
разъяснения того,  
**в чём**

## заключается демократия

.

Давайте в этом и разберёмся.

«**Демократия**» в переводе с греческого означает «**народовластие**» («демос» — народ, и «кратос» — сила, власть).

В «Конституции РФ» в главе 1, ст. 1 читаем: «*Российская Федерация — Россия есть **демократическое** правовое государство с республиканской формой правления*»

.

Напомним, что «**республика**» (от латинского res publica — «**общественное дело**») означает **форму** государственного устройства, при которой верховная власть принадлежит выбранным на определённый срок органам власти.

Далее в главе 1 ст. 3 читаем:

1. *Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.*

2. *Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.*

3. Высшим непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону.

В философском словаре, изданном уже при власти «демократизаторов» в 2000 году, по д редакцией

доктора философских наук А. П. Алексеева, находим:

«Слово

**«демократия»**

имеет несколько значений:

**1.□ Форма устройства организации общества, основанной на равноправном участии её членов в управлении и принятии в ней решений по большинству.**

**2.□ Форма организации государственной власти, которая включает в себя следующие принципы: а) выборность и сменяемость высших государственных органов и должностных лиц; б) их подотчётность и подконтрольность перед избирателями и перед избравшими или учредившими их органами; в) гласность в деятельности государственных органов**



и их

ответственность; г) принятие решений большинством голосов, подчинение меньшинства большинству; д) равноправие всех граждан, гарантированность их прав.

**3.□ Метод осуществления государственной власти** — государственный (политический) режим. Демократический режим предполагает признание и реальное обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина, наличие развитой системы разделения властей, равенство всех перед законом, свободу деятельности политических и иных организаций, отсутствие государственной монополии на идеологию.

**4.□ Демократические формы осуществления власти:** а) непосредственная демократия; б) представительная демократия. Непосредственная демократия характеризуется личным участием граждан в осуществлении государственной власти (выборы, референдумы). Представительная демократия — это форма участия граждан в управлении государством через избранные ими органы, через своих избранных представителей — депутатов».

Вроде все красиво написано. Однако если вдуматься в смысл перечисленных прелестей, то окажется, что ни одна и

з красивых деклараций на практике либо не выполняется, либо «не работает». Почему? Для этого

надо ответить  
на простой  
вопрос:  
**«Что такое  
власть?». Власть**

—  
это  
в первую  
очередь  
**управление**

.  
Во всех же  
официальных документах такого понимания нет.

Народ в основной массе занят в производительном труде, а не в управленческом.  
Конституция даёт ему право участвовать  
в выборе  
управленцев различных уровней власти  
и в референдумах.

Однако из «Конституции РФ» гл. 1 ст. 3, хоть там и провозглашено, что *«Носителем  
суверенитета  
единственным  
источником власти  
в РФ  
является её многонациональный народ»*  
и  
*«Народ осуществляет свою власть  
непосредственно  
...»*

,  
но  
**КАК**  
он это может сделать «  
**непосредственно**  
» —  
нигде  
не сказано.

А **КАК** «народ» может реализовать свою «власть» через выборы? В чём состоит суть, с

## **мысл выборов**

?

В идеале выборы нужны для того, чтобы через замену какого-либо управленца повысить качество управления общественными процессами

с целью

улучшения жизни людей.

Но для этого

надо, чтобы

**люди (избиратели) знали**

**и понимали**

**суть**

деятельности управленца,

**умели оценивать**

качество его работы, качество управления.

**А так**

**ли обстоит дело**

**у избирателей**

**в России?**

Ведь ещё

в глубокой

древности Аристотель высказался

в том

смысле,

что лучшего

сапожника могут выбрать только сами сапожники, лучшего

столяра —

сами столяры

и т. д.

То есть

те, кто разбирается

в этой

работе

и знает

её особенности.

**А кто сможет определить и выбрать лучшего управленца?** Руководителя города, области, страны? Очевидно,

что те,

кто понимает

и знает

что такое

управление. Если продолжить мысль Аристотеля,  
то это  
смогут сделать только сами управленцы.  
Но в нашем  
случае это будет неверно, поскольку сейчас  
в России  
большинство таких управленцев, которые сами ничего  
в управлении  
не понимают.  
Тогда кто  
и как  
это сможет сделать?

Мы живём в мире больших обманок. Одной из таких обманок является миф о том, что  
труд  
людей делится  
на  
**умственный**  
**и физический**  
. Это ложь! Ложь умышленная  
и корыстная.  
Труд людей делится  
на  
**производительный**  
**и управленческий**  
.

В современных условиях, когда люди **не понимают в чём состоит суть труда**  
**управленца,** **не могут**  
**оценить качество его труда**  
, выборы превращаются  
в пустую  
фикцию, поскольку люди  
в кандидате  
оценивают  
что угодно,  
но только  
не его  
способность  
и умение  
осуществлять управление. Вот  
в

ЭТИХ-ТО

условиях, вместо того, чтобы открыть людям глаза, дать им необходимые знания, чтобы они осознанно относились ко всему происходящему,

В ТОМ

числе

и к выборам,

негодьям

и нужны

так называемые «выборные технологии» (проце—дуры)

для того,

чтобы навязать людям нужного кандидата

от клана.

Суть нынешних выборных «технологий» состоит

в том,

чтобы

**запутать**

избирателей,

**отвлечь**

их внимание

от главного,

**привлечь**

внимание

к второстепенным,

но «привлекательным»

деталям,

**заставить**

их обсуждать эти детали,

**представить**

дело так,

что они

(избиратели) «кое-что понимают»

и «разбираются»

в политике

и в политиках.

Всё это

позволяет негодьям-политтехнологам сделать так, чтобы люди сами (якобы) выбрали человека только потому,

что он,

например, может пить водку

с клинка

шашки

и играть

на баяне

(Черномырдин).

О том,

какие последствия будут

для людей  
в случае  
этого выбора, махинаторы молчат. Скорее всего они  
и сами  
не думают  
об этом,  
им главное «бабки срубить».  
То есть  
все выборные  
технологии предназначены  
для того,  
чтобы обмануть людей. Поэтому  
**нет**  
**и не может**  
**быть разницы между «чистыми»**  
**и «грязными»**  
**технологиями.**  
**Все ныне**  
**существующие выборные**  
**технологии —**  
**грязные.**

**Чистота выборов заключается только в том, чтобы дать людям элементарные**  
**знания** **об управлении общественными**  
**процессами, тогда люди будут**  
**в состоянии**  
**делать осознанный выбор.**  
Именно это делает КПЕ.

Без доведения до людей знаний по управлению, использование любых предвыборных  
технологий превращает выборы в  
«грязные»  
потому,  
что ничего  
непонимающие люди выбирают  
не управленца,  
а навязанный  
им  
**образ. «Имидж»**  
—  
по-русски  
означает

«образ», «изображение», «облик», т. е. лицо, морда... «Имиджмейкеры»

—  
по-русски

«мордоделы»

.  
Это же  
касается  
и всех

**полит-технологов**

. Есть  
**политики**

.  
И есть  
**технологи**

. Политтехнологи стыдливо говорят,  
что они  
обслуживают людей,  
у которых  
много денег,  
но мало  
«харизмы»

.  
При этом  
сами технологи думают,  
что «харизма» —  
это внешность, умение держаться  
и т. п.

Так они судили  
в частности  
о генерале  
Лебеде. Однако ХАРИЗМА (греч.  
**charisma**

—  
милость, божественный  
дар) —  
исключительная одарённость; харизматический  
лидер —  
человек, наделённый  
в глазах  
его последователей авторитетом; харизма основана  
на исключительных  
качествах его  
личности —  
мудрости, героизме, «святости».

Если **политик** — дурак, то он нанимает себе **технолога**, который работает за такого безмозглого политика.

Если бы  
было иначе,  
то политикам  
не приходилось бы  
на выборах  
использовать  
какие-то  
технологии, которые представляют таких политиков  
в глазах  
людей лучше, порядочнее  
и умнее,  
чем эти политики есть  
на самом  
деле.

Для того,  
чтобы скрыть эту суть, эту правду, работу политтехнологов назвали заумным иностранным словом

**«пиар»**

. Пиар происходит  
от англоязычного  
сокращения

**PR**

(произносится

**пи-ар**

), производное  
от словосочетания

**public relations**

,  
что

по-русски  
означает

**«связь**

**с общественностью»**

. Уже один перевод этого выражения  
на русский

прямо указывает  
на то,

что политик,  
прибегающий

к «пиару»,

не может,

не умеет,

неспособен самостоятельно

и без посредников



общаться  
с людьми.  
Помните, как  
во времена  
п-резидента  
Ельцина, должность его пресс-секретаря люди называли  
не иначе,  
как  
**«переводчик  
с  
п-резидентского  
на русский»**

.  
А вот  
у премьер  
-министра Черномырдина такого постоянного переводчика  
не было,  
поэтому его крылатые измышлизмы будоражили всех людей, которые ничего  
не понимали  
из того  
словесного поноса,  
что изрыгал  
Черномырдин нижней частью своей головы.

Ещё одной из задач применения выборных технологий является **«отмывка» денег**, что  
однозначно  
превращает выборы  
в «грязные».

Вот и получается, что целью демократизаторских выборов для всей этой **пи-ар-мии**  
негодяев является «отмывка» денег,  
а достижение  
выборной  
должности —  
всего лишь вторично.  
А кандидаты,  
рвущиеся  
«во власть»,  
и использующие  
для этого  
**пи-ар**  
-мейские технологии, делают это

опять же  
ради денег, чтобы  
у них  
появились новые возможности  
для обогащения.

Из всего изложенного следует очевидный вывод: избирательная система в том виде, в котором она сейчас существует в России, себя изжила.

На выборы регионального масштаба сейчас не ходит 60 % — 70 % избирателей, как это было в начале

«демократии». Это называется «голосование ногами».

То есть «власть народа» выражают всего 30 % людей, а то и меньше, в основном пожилых.

А почему не «выражают свою власть»

70 %

(т. е.

большинство)? Да они понимают,

что при такой

демократической системе выборами ничего не решить!

Людей изначально ставят перед выбором между «холерой» и «чумой».

Ведь кто

все эти

кандидаты

в депутаты,

в мэры,

в губернаторы?

В абсолютном  
большинстве это ставленники мафиозных кланов, интересы которых сводятся  
к отстаиванию  
своих личных интересов.  
Об интересах  
страны  
и народа  
эти кандидаты  
не думают.  
И народ  
всё это  
понимает... Россия вновь подтвердила,  
что она  
перемалывает весь навязываемый ей  
с Запада  
бред. Теперь вот перемолола  
и демократические  
выборные проце-дуры, доведя ситуацию  
в России  
до абсурда. Наступил момент истины: настала пора систему выборов  
в России  
переводить  
на принципы  
КОБы. Предложенная Путиным система фактического назначения губернаторов ставит  
крест  
на всей  
этой дури демократизаторских выборов.  
А принятый  
ГД закон  
об отмене  
необходимой явки народа  
на выборы  
ставит крест даже  
на самом  
названии «демократия», хотя  
и полностью  
себя дискредитировавшем,  
в умах  
людей,  
то есть  
ставит крест  
на «власти  
народа». Однако  
ни Путин,  
ни ГД  
не говорят

о том,  
как же  
выполнять требования, изложенные  
в «Конституции  
РФ»,  
о том,  
чтобы «власть» действительно принадлежала народу. Вот  
и получается,  
что на словах —  
одно («демократия»),  
а на деле —  
власть реально  
в руках  
«мирового закулисья». Россионская «элита» является лишь надсмотрщиками  
у хозяев  
этой власти.  
А «народ  
безмолвствует».

Всё изложенное касается и «суверенной демократии» Суркова. Два слова есть, а в чём  
их  
смысл —  
нет.  
А  
разговоров-то  
, разговоров...

## **Нравственный стандарт демократизаторов**

*«Иди туда, не знаю куда.  
Принести то, не знаю что»  
(Русская народная сказка)*

Почему демократизаторы в России оказались такими неудачливыми? Они что, дураки?  
Бестолковые? Дело в том, что в основе поведения  
людей лежит их нравственно-психический склад личности. Ярче всего этот склад  
личности «демократизаторов» выразил один  
из их  
кумиров А. Галич:

*«Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы,  
Не бойтесь мора и глада,  
А бойтесь единственно только того,  
Кто скажет: “Я знаю, как надо!”*

*Кто скажет: “Идите, люди, за мной,  
Я вас научу, как надо!”  
Гоните его! не верьте ему!  
Он врёт! Он не знает, как надо!»*

Однако такой взгляд демократизаторов на жизнь не совпадает со взглядами Иисуса, который учил жить так, как должно жить Человеку.

*«С сего  
времени Царствие Божие благовествуется  
и всякий  
усилием входит  
в него  
(Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия  
и Правды  
Его,  
и это  
всё  
<по контексту —  
благоденствие земное  
для всех  
людей>  
приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша  
не превзойдёт  
праведности книжников  
и фарисеев,  
то вы  
не войдёте  
в Царство  
Божие (Матфей, 5:20).*

Не совпадают взгляды А. Галича и его почитателей-демократизаторов и с Кораном: *“По  
следуйте  
за тем,  
кто  
не просит*

*у вас  
награды  
и кто  
на прямом  
пути!"*

(Коран, 36:21) Т. е. Коран предлагает последовать за теми, кто несёт Правду-Истину и не просит за это каких-либо «гонораров» и не отстаивает своих «авторских прав» на то, что даровано им Богом.

Но в строках А. Галича скрыт и **двойственный нравственный стандарт**, свойственный всем демократизаторам:

— **Другим** (не демократизаторам) демократизаторы предлагают согласиться с тем, что никто не может быть носителем и учителем Правды-Истины.

А тех, кто заявляет:  
*"Я знаю,  
как надо! Идите, люди,  
за мной  
(вариант: ко мне),  
я вас  
научу, как надо!"*

—  
демократизаторы предлагают гнать, а не вдаваться в рассмотрение того, что они предлагают делать.

— В отношении самих «демократизаторов» подразумевается, что сами-то они уж точно знают «как надо».

И то,  
чему они учат  
и что предлагают  
делать всем  
остальным —  
истинно.  
Но гнать  
ИХ нельзя, вопреки тому,  
что они же  
сами учат:  
*“Гоните всякого, кто говорит,  
что знает,  
как надо!  
Не верьте  
ему! Он врёт! Он  
не знает,  
как надо!”*

Такая вот у них «двойственность мыслей», такой вот «мозговой разжиж». Всё как в песне Курочкина «о двух головах».

Формальная отговорка, что они этого не говорят, а наоборот — многие из них заявляют,  
что  
*«НИКТО  
не имеет  
права  
на истину  
в последней  
инстанции»*  
, —  
положения дел  
не меняет.  
Они ведут себя именно как «последняя инстанция»  
в вопросе

О ТОМ,  
ЧТО ЕСТЬ  
ИСТИНА.

Но по отношению к тем, кого «гнать» не получается, — эта трусливо-агрессивная демагогическая позиция демократизаторов выражается сначала как сетования, а затем и прямые обвинения с их стороны: в «нетолерантности», в «нецивилизованности», в «диктаторских замашках», в «экстремизме», в устремлённости к «установлению тирании» и режима «авторитарной и деспотической власти», «подавлению всех и всяческих *СВОБОД*».

И если кто оказывается нестоек к проявлениям активности демократизаторов или не способен поставить их на место, то демократизаторы становятся **провозвестниками** (глашатаями) **тирании** в отношении таких людей. Это им дозволяется делать безнаказанно, поскольку распространение в обществе двойственных нравственных стандартов под покровом **правдоподобных идей**



«демократизаторов» создаёт  
в обществе  
основу  
для того,  
чтобы

**вместо народовластия**

(общественного самоуправления, защищающего личность) получилась

**жесточайшая тирания**

. Это происходит даже  
и тогда,  
когда

**«демократизаторы» идейно**

властвуют над обществом,  
а

**государством**

**и практически**

**делами правят другие**

.  
И что уж

говорить, когда «демократизаторам» удаётся овладеть государственным аппаратом,  
заполнив собой его структуры. Однако они оказываются неспособными

к тому,

чтобы удержать государственный аппарат  
в своей

власти. Именно это

и произошло

в СССР

с приходом

к власти

внутрипартийных

антикоммунистов —

диссидентов-«демократизаторов», таких как А. Н. Яковлев, М. С. Горбачёв, Н. И. Рыжков.

**Психика демократизаторов** (и личностная, и коллективная) характеризуется **двумя**  
**главными качествами**

:

**ПЕРВОЕ** качество. **МНЕНИЙ** по любому вопросу может быть **МНОЖЕСТВО**:

а) **«Плюрализм мнений»** и якобы беспрепятственная возможность их высказывать —

это  
**главный принцип**  
,  
*провозглашаемый*  
“демократизаторами”.

б) Но действительно **главное для них** остаётся в *умолчаниях* (а возможно и не осознаётся большинством из них и потому остаётся вне их понимания в умолчаниях). Это главное состоит в том, что **никто не должен задумываться сам о том, как определиться в этом «плюрализме» и разграничить в нём:**

— **Какие из мнений — истинные** и позволяют выявлять и разрешать проблемы жизни людей и общества в целом.

— **Какие — заведомо лживые или неумышленно ошибочные**, вследствие чего приверженность людей этим лживым или ошибочным мнениям порождает проблемы, влечёт новые беды и усугубляют беды прежние.

Но поскольку не задаваться вопросом «Что есть Правда-Истина?» — действительно

главное  
не оглашаемое  
ими), то:

для демократизаторов (хотя и

— Их «**плюрализм мнений**» подчинён **отказу** от Правды-Истины. Вследствие этого **свобода** высказываний, свобода слова превращается **во вседозволенность** с их стороны **злоупотреблять** в жизни общества словом — как изустным, так и письменным.

— **Защита же демократизаторами Их «плюрализма мнений» от разграничения мнений** ,  
*заведомо ложных*  
*и ошибочных,*  
*и*  
**мнений**  
*, адекватных Жизни*  
*, —*  
представляет собой **агрессию демократизаторов против других людей**  
*, направленную*  
*на подавление*  
*их воли*  
*и уничтожение*  
*разума.*

**ВТОРОЕ качество.** У людей действительно может быть множество мнений. Их мнения могут быть взаимоисключающими. **Но для всех демократизаторов АЛГОРИТМИКА** (порядок, последовательность) **обработки информации** , порождающая этот «*плюрализм*» мнений

—  
**ОБЩАЯ**

. Причём такая обработка информации происходит подчас  
в одной  
и той же  
голове  
по одному  
и тому же  
вопросу  
в одно  
и то же  
время  
в одних  
и тех же  
обстоятельствах.

**АЛГОРИТМ**

обработки информации  
в голове  
каждого человека есть  
ни что иное,  
как его

**личная частная МЕРА**

, которая определяет  
всё остальное  
в человеке.

Носителем *психики личности* является **биополе человека** (дух, как говорили в прошлом).

Биополе —

это колебания, которые излучает каждый человек. Определяющей характеристикой  
биополя

(т. е.

колебаний)

опять же

является МЕРА. Когда колебания биополей совпадают,

а это

бывает когда МЕРА (образ мыслей)

у всех

одинаковая,

то колебания

входят

в резонанс,

и тогда

демократизаторы:

— **Либо** «собираются в стаи».

— **Либо** одновременно активизируются, будучи даже территориально изолированными друг от друга.

И то, и другое они делают большей частью неосознанно. Т. е. имеет место своего рода «**биополевой резонанс**»

Общность духа демократизаторов (эгрегора), проявляющаяся в алгоритмике обработки информации, характеризуется тем,

что попавшая

в сознание

демократизатора

какая-то

**частность**

раздувается

в его

голове до таких размеров

и значимости,

что

**затмевает**

собой всю остальную

**Вселенную**

, которая

из сознания

демократизатора

**исчезает**

И в этой

связи должно вспомнить М. Е. Салтыкова-Щедрина, который писал

в XIX веке:

*“Низведение великих явлений до малых*

*и возвеличивание*

*малых до*

*великих —*

*есть истинное глумление над жизнью, хотя картина подчас выходит очень трогательная”*

Если же обратиться к литературным памятникам более давнего прошлого, то ещё автор “Слова о полку Игореве” свидетельствовал:

*«Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат брату: “Это моё, и то моё же”. И стали князя ПРО МАЛОЕ “ЭТО ВЕЛИКОЕ” молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю Русскую*

»  
(неплохо бы для лучшего восприятия поставить тире: «*про малое — “это великое” молвить»*).

Это означает, что одними из **первых демократизаторов** на Руси, которые упомянуты в письменных источниках, были её **удельные князья**, которые создали всё необходимое для раздробленности Руси и последовавшего за этим трёхсотлетнего ига. Демократизаторы же времён перестройки и наших дней — в нравственно

-психическом отношении  
и по своей  
вредоносности —  
не отличаются  
от демократизаторов  
древней Руси ничем.

Из всего этого следует, что **демократизаторы — это не демократы, а ЛЖЕдемократы**

.

Поэтому **им надо:**

— **Либо** «сдаться» — признать свою профессиональную несостоятельность и профнепригодность в качестве политических деятелей — и убраться из политики.

— **Либо** перестать впадать в истерику по частностям и войти в публичную политику с целостной концепцией организации жизни общества.

Но последнее предложение — это то, что выходит за пределы возможного для демократизаторов понимания всего происходящего (а следовательно и принятия ими решений) при сохранении ими характера организации их психики.

**А признаться честно**, что *Директива СНБ США 20/1 от 18 августа 1948* □ г., по

уничтожению  
СССР —  
России  
и захвату  
её  
ресурсов —  
это  
и есть  
та стратегия,  
на которую  
работают демократизаторы

,  
**для них  
означает  
предстать  
в омерзительной  
«наготе»  
на людях**

## Что такое гражданское общество

Партии, считающие себя «демократическими» («Единая Россия» (ЕР), «Справедливая Россия» (СР), «Яблоко», СПС, ЛДПР, Социал-демократическая и т. д.) в своих программах утверждают, что они борются за «свободу», «права человека», «справедливость», за «гражданское общество», за «сильное государство»... Однако определений в отношении каждого слова они не дают. Что такое «справедливость»? Что такое «гражданское общество»? И т. д. В их программах определений всего этого вы не найдёте.



**Гражданское общество** характеризуется тем, что **все его члены сами по своей инициативе доводят до сведения всего общества свои взгляды**

по тем или иным  
имеющимся  
в обществе  
вопросам  
и о путях  
их решения.  
То есть  
в гражданском  
обществе  
все активно  
**«участвуют  
в общественной  
жизни»**

.  
Или иначе —  
**все участвуют  
в управлении  
общественными процессами**

. Здесь мы вновь столкнулись  
с необходимостью  
давать всем людям основы управления,  
без которых  
говорить  
о «гражданском  
обществе» нет никакого смысла.

Но это не всё. Всё множество самых различных мнений по всему множеству вопросов жизни общества, если начать их обобщать

и классифицировать,  
в конце  
-концов можно отнести всего

**к одной  
группе  
из двух  
возможных**

. Это следует  
из двух  
возможных концепций управления:

— справедливой,

— несправедливой.

А отсюда, в свою очередь, следует, что каждый гражданин в гражданском обществе, высказывая своё мнение

по

какому-либо

отдельному вопросу, невольно высказывает свою приверженность

к одной

из двух

этих возможных концепций управления.

Это же

относится

и к стратегии

перехода

от одной

концепции

к другой,

то есть

к переходному

периоду:

от того,

что есть,

к тому,

что, как ему кажется, должно быть. Одно

дело —

если он знает

о самом

существовании

и сути

каждой концепции,

и соеем

другое дело, когда он всего этого

не знает.

И потому в действительно гражданском обществе в обсуждении должно находиться не

**МНОЖЕСТВО разрозненных мнений**

(как это представляется “демократизаторам”

и в чём

они стараются убедить других),

а

**ОПРЕДЕЛЁННОЕ МНОЖЕСТВО мнений пока ВСЕГО**

**ПО ДВУМ**

**концепциям**

**жизнеустройства —**

**справедливой**

**и несправедливой**

. Возможно

кто-то

предложит другие концепции глобального уровня значимости,

но пока

таких нет.

Если общество действительно гражданское в указанном смысле, то не только **глава государства**

,

но и всякий

**кандидат**

в депутаты

или на пост

главы государства

не только

вправе,

но и

**обязан мотивированно заявить обществу**

о своей

приверженности

к определённой

**концепции**

и стратегии

её проведения

в жизнь.

И только

тогда

к

**провозглашённой концепции**

в таком

гражданском обществе люди могут оценивать политику как государственного аппарата

в целом,

так

и работу

тех

или иных

политических деятелей персонально.

Если же в культуре общества **нет внятного изложения** концепций и стратегий их воплощения  
в жизнь,  
то  
**общество —**  
**ЛЖЕгражданское**  
, даже если  
в нём  
полным полно демократических процедур местного  
и общегосударственного  
уровня значимости.

Соответственно изложенному **Запад — лжегражданское общество**. «Плюрализм *разр  
озненных*  
мнений»  
при господстве  
над умами  
**одной единственной**  
библейской несправедливой концепции порабощения небольшой группы людей над всем  
человечеством  
в нём  
обеспечивается.  
Но обсуждения  
иных  
концепций —  
нет.

Россия же — в силу того, что в личном общении людей и в интернете идёт  
обсуждение КОБы,  
и действует  
даже общероссийская  
партия —  
КПЕ, взявшая своей теоретической платформой КОБу, сейчас близка  
к тому,  
чтобы стать действительно гражданским обществом,  
в котором  
невозможно потребительски-скотское отношение жителей  
к своей

государственности.

## ЧТО ТАКОЕ ДЕМОКРАТИЯ ПО ПРАВДЕ-ИСТИНЕ

Для обеспечения мирного светлого будущего Российское государство должно стать носителем **Идеи глобальной значимости**, которую оно могло бы открыто пропагандировать за пределами своих границ. Пропагандировать так, чтобы любые

**лживые идеи** увядали в присутствии **Идеи, исходящей из России**

, а всё здоровое могло бы интегрироваться в эту Идею. При этом люди во всём мире могли бы приобщаться к ней, развивая Идею и строя свою жизнь на её основе. Понятно, что такого рода Идея не может выражаться в лозунге “

*Жрать, иметь, трахаться, «словить кайф» — вот что надо человеку для жизни!”*

При этом надо быть готовым к тому, что многие мировые СМИ начнут (и сегодня это уже имеет место) самую оголтелую

**не критику  
России,  
а клеветническую  
кампанию против неё**

и её

глобальной просветительской миссии. Речь идёт именно

о клеветнической

кампании, поскольку

для того,

чтобы критиковать

что-либо

, это «

что-либо

» надо знать настолько хорошо, чтобы суметь показать невежество, ошибки

или заведомую

ложь авторов этого самого «

чего-либо

».

А поскольку

вдаваться

в рассмотрение

альтернатив своему правлению

для глобализаторов

(«мирового закулисья») означает подрывать

свою же

власть,

то критики

не будет,

а будет

только клевета.

Чтобы было понятно, что сказанное — не пустые высокопарные слова, необходимо определиться понятийно:

— **«Идея»** — это ясно изложенная Концепция жизнеустройства общества в *преемственности поколений*

, которая может быть понята однозначно  
и сообразно  
ей самой всеми, кто владеет словарным запасом  
и грамматикой  
языка,  
на котором  
она изложена.

— **«Стратегия»** — это концепция осуществления политики *на переходный период*. То  
есть  
на период  
времени  
от того,  
что реально  
есть,  
к тому,  
что желательно  
воплотить  
в жизнь  
в соответствии  
с избранной  
Концепцией жизнеустройства  
(в терминах  
демократизаторов —  
это «реформы».

— **«Государство»** — система профессионального управления делами общественной  
значимости.

— **«Сильное государство»** — государство, определившееся концептуально, которое  
непреклонно проводит в жизнь положения избранной  
концепции в своей  
глобальной, внутренней  
и внешней  
политике, вследствие чего выполняет  
всё им  
обещанное  
с общественно  
приемлемым качеством. Т. е. словосочетание «сильное  
государство» —

не синоним  
для терминов  
«тирания»  
и «фашизм».

— **Слабое государство** — это государство, неспособное воплотить в жизнь свои декларации о благонамеренности (возможно и искренние).

Соответственно, **сильное государство должно быть народным**, а не “элитарно”-антинародным.

Поэтому в действительности:

**ДЕМОКРАТИЯ по Правде-Истине это — ДОСТУПНОСТЬ для освоения всем и каждому желающему ЗНАНИЙ И НАВЫКОВ, необходимых для осуществления в обществе самовласть концептуальной власти**

.

Именно это исключает возможности злоупотребления концептуальной властью со стороны того или иного меньшинства в обществе концептуально властного большинства (т. е. истинно гражданского общества).



Но **в обществе концептуально безвластных людей** безупречные сами по себе демократические процедуры — всего лишь ширма, скрывающая изощрённейшую тиранию демонического по своему типу психики концептуально властного меньшинства в отношении остального концептуально безвластного общества («толпа» плюс «элита»).

**В обществе же концептуально властных людей** демократические процедуры (возможно, что те же самые) — не суть демократии, а всего лишь одна из составляющих Полной Функции Управления — наполнение структур управления конкретными управленцами различных уровней управления. Полную Функцию Управления имеет всё общество, а не некая «жреческая элита».

Однако ни российские политики, политологи и социологи, ни руководители страны, ни критики России с Запада — этого не понимают, и этому их придётся учить.

Приверженцы каждой из концепций объединятся в движения и партии.

КПЕ — единственная партия в России и в мире, которая прямо и внятно заявила о том, что у неё

есть глобальная концепция.

КПЕ является истинно демократической партией, которая провозглашает и обосновывает народовластие (демократию).

Все ныне называющие себя демократическими партиями на самом деле являются **лжедемократическими**

. Замалчивая существование

в России

КОБы, пытаются сдержать работу КПЕ, они

тем самым

скрывают

от народа

те знания,

которые бы

позволили реализовать истинное народовластие.

На самом

деле

все

**эти**

**партии —**

**антинародные, антидемократические, антикоммунистические**

.

## **СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ прокладывают путь фашизму**

Чтобы возмущение людей не было бы внезапным и не переходило бы границу

дозволенного, глобализаторы придумали

**как управлять народным гневом**

.

Для этого

разработана

**теория социал-демократии**

,

а инструментом

выполнения являются

все

**социал-демократические партии**

. Суть обмана такова. Людям говорят,

что надо  
отстаивать свои права  
и решать  
**конкретные**  
проблемы людей: бороться  
за повышение  
зарплаты,  
за всякие  
надбавки,  
за сохранение  
рабочих мест, выступать против повышения платы  
за жильё,  
за проезд,  
оказывать «адресную помощь»  
и т. д.,  
и т. п...  
Проблем этих полным-полно  
и они  
возникают вновь  
и вновь.  
И все эти  
**проблемы являются следствием всего одной причины**

—  
несправедливого жизнеустройства людей,  
при котором

**очень немногие**  
живут припеваючи  
за счёт  
паразитирования  
на труде  
**большинства**

. Если устранить эту одну причину (заменить несправедливую концепцию  
жизнеустройства  
на справедливую),  
то сразу  
исчезнет  
и всё множество  
следствий этой причины.

Но именно  
этого  
не хотят  
сделать паразиты. Ведь именно  
на несправедливости  
основана их богатая  
и беззаботная  
жизнь. Поэтому они уводят миллионы людей

от поиска  
главной причины их бедности  
и всех  
несчастий  
и «милостиво  
разрешают» им бороться  
за «конкретные  
дела  
по улучшению»  
их жизни. Смотрят богатеи  
на все эти  
разрешённые ими митинги, марши протеста, забастовки, слушают крики  
и стуки  
в кастрюли  
и хихикают  
от удовольствия:  
*«Кричите, стучите, митингуйте!  
Но в конечном  
результате  
всё будет  
по нашему  
и мы  
вас всех обманем!»*

Для организации этой **«вечной борьбы с вечными жидами»** и созданы все социал-дем  
ократические партии, которые должны непрерывно «бороться»  
за улучшение  
отдельных частных проблем жизни народа.  
Но социал  
-демократы  
ни в коем  
случае  
не должны  
ставить вопроса  
об изменении  
существующего строя (фактически рабовладельческого), который  
и является  
первопричиной всех народных бед.

**Лидеров** таких социал-демократических партий подбирают специально. Ведь они  
должны «пасти» огромное множество трудящихся людей, «пудрить» им мозги,  
удерживая их в «стаде баранов». Поэтому такие лидеры **либо откровенные**

## **провокаторы**

которые  
за деньги  
выполняют порученную работу,  
**либо дураки**  
, которые ничего  
не понимают  
в глобальной  
политике,  
в управлении  
общественными процессами  
на нашей  
планете.

В названии такой партии не обязательно должны быть слова  
«социал-демократическая». Надо внимательно смотреть  
на программы  
партии,  
что они  
предлагают.  
И тогда  
окажется,  
что по своей  
сути почти  
все нынешние  
партии являются социал-демократическими. Это  
и «ЕР»  
-ы,  
и «СР»  
-ы,  
и «ЛДПР»  
-ы,  
и ...  
*«А мы  
пенсию повысим!»*  
*«А мы  
плату  
за жильё  
уменьшим!»*  
*«А мы  
пособие увеличим!»*  
Вот смысл всех их программ.  
Но о том,  
что все эти

подачки носят временный характер  
и в последующем  
они будут уничтожены инфляцией либо новыми  
законами —  
все эти  
«ХХ»-ы  
не говорят.

Но это ещё не всё «про социал-демократов» (СД). Глобализаторы знают, что СД-шники  
никогда  
не решат  
всего множества проблем людей. Рано  
или поздно  
проблемы накопятся  
и тогда  
огромные массы народа могут вознегодовать. Поэтому социал-демократов  
глобализаторы используют втёмную

**для подготовки**

**фашизма**

. Происходит вот что. Видя,  
что под руководством  
социал-демократов проблемы простых людей  
не решаются,  
что жизнь  
простых людей  
всё ухудшается,  
эти огромные массы людей начинают мечтать  
о «жёсткой  
руке»,  
которая бы  
«навела порядок»  
в стране.  
Глобализаторы находят такую «жёсткую руку», протягивают её народу,  
и эта  
«рука» «наводит  
в стране  
порядок», сохраняя  
при этом  
интересы самых богатых богачей. Такая штука была проделана глобализаторами  
в Германии,  
когда после управления страной социал-демократами,  
не сумевшими  
решить всего множества проблем  
по улучшению

жизни людей, народ  
с удовольствием  
принял ставленника глобализаторов Адольфа Гитлера, внучатого племянника  
Ротшильда. Чем  
всё это  
закончилось  
для Германии —  
известно.

Сейчас в России готовят точно такую же штуку. **КПРФ-ников** уже фактически  
переделали в социал-демо  
кратов. Социал-демократической партией  
по своей  
сути является партия  
**«Патриоты России»**  
**во главе**  
**с Семигиным**  
. Примечательно,  
что к себе  
на встречу  
в Кремль  
6.12.06г. Путин пригласил лидеров всего лишь  
11 партий.  
Среди них оказалась  
и никому  
ранее  
не известная  
Социалистическая единая партия России  
во главе  
с Василием  
Шестаковым, одним  
из сослуживцев  
Путина.

**А решать все проблемы людей сразу и окончательно** путём замены несправедливого  
жизнеустройства на  
справедливую  
предлагает всего лишь одна партия  
из всех  
имеющихся  
в нашей  
стране —

концептуальная партия «Единение». Как это можно  
осуществить —  
об этом  
подробно рассказано  
в Программе  
КПЕ.

«Мировому закулисью» нынешняя «демократия» на планете — как кость в горле.  
Поэтому они решили вновь осуществить переход  
на жёсткий  
тоталитарный вариант управления человечеством. Наша страна избрана «задающим  
генератором».

Но на начальном  
этапе надо «разложить» страну, развалить её  
на куски.

А для этого  
**нужна была многопартийность, чтобы реализовать глобальный принцип  
управления «разделяй, стравливай  
и властвуй»**

А когда  
народ устанет  
от бардака  
«плюрализма мнений», он  
с радостью  
воспримет жёсткий вариант.

Всего вариантов у них было четыре:

1. «**Демократический**» (Гайдар, Явлинский, Немцов и др.)
2. «**Монархический**» (ню-монархисты всех кандидатов в цари + Никита Михалков).
3. «**Марксистский**» (Зюганов, Тюлькин, Анпилов и др.)
4. «**Фашистский**» (Жириновский, Лебедь и т. п.)

Важно было отследить, что более будет нравиться народу.



С тех времён прошло более 10 лет. Закулисье убедилось, что «демократия» в России не прививается,  
«монархия»  
с «православием»  
не восстанавливаются,  
а марксисты  
стареют  
и поддержки  
в народе  
не находят.  
Всё это  
подтвердили выборы  
в ГД  
в 2003 году.  
Остаётся один  
вариант —  
последний четвёртый.  
И он  
совпадает  
с глобальными  
целями «закулисья»  
в отношении  
всего человечества планеты  
на данный  
исторический момент времени.

Глобализаторы отказались от сильного манёвра по переводу России на фашистский режим. Он очень опасен  
и мало  
предсказуем. Этот отказ проявился  
в развале  
«Родины»  
и временной  
опале Рогозина. Он ещё пригодится глобализаторам  
в качестве  
«страдальца  
за народ».  
Ставка сделана  
на слабый  
манёвр  
и подготовку  
России  
к фашизму  
через прохождение этапа социал-демократии.

## Почему в России не будет двухпартийности

Многие политики бездумно болтают о необходимости создания в России двухпартийной системы, не понимая её «физического смысла».

Как управляет «мировое закулисье» странами и народами? Как они назначают президентов стран? Как меняют правительства? Очень просто! Они и здесь применяют принцип «разделяй и властвуй».

**Хозяйство любой страны состоит из двух частей:**

— **сырьедобывающие** отрасли,

— **обрабатывающие** отрасли.

И если сравнить людей, работающих в этих отраслях, то остаётся только снимать гешефт с их противостояния. Классическим примером является управление «мировым закулисьем» государством США.

Годами для управления США «мировое закулисье» использовало кач маятника: республиканцы — демократы. Это не просто смена названий партий — это управление. Дело в том,

что демократическая  
и республиканская  
партии США отличаются друг  
от друга  
не по идеологии,  
а по составу  
своих хозяев.

**За республиканцами**

стоят сырьедобывающие корпорации.

**За демократами**

—  
корпорации обрабатывающей промышленности.

Добывающие и обрабатывающие отрасли входят в состав целостной многоотраслевой  
производственной системы. Но

при ориентации  
на получение  
денежной прибыли между ними возникают разные политические  
(в том  
числе  
и внешнеполитические)  
устремления, возникают разногласия.

Их-то  
и использует  
«мировое закулисье». Остаётся только эти разногласия оформить политически.

Для этого  
и создаются  
партии.  
В США  
их две.

Эта ориентация двух партий на обслуживание в сфере политики двух групп  
промышленности объясняет многое  
в политической  
кухне США.

**В сфере добывающих отраслей** многие монополисты живут столетиями просто по  
причине  
того,  
что без сырья

не может  
обойтись никто.

**В сфере  
обрабатывающей промышленности**

, вследствие технико-технологического прогресса, обновление технологий  
на рынке —  
процесс непрерывный  
и постоянный.

Таким образом, республиканцы являются «консерваторами» потому, что в сфере  
деятельности их хозяев преобладают медленно меняющиеся (низкочастотные)  
процессы.

Демократы же,  
в силу  
того,  
что деятельность  
их хозяев имеет быстро меняющийся (высокочастотный)  
характер —  
«либералы»,  
и более  
способны идти  
на компромисс  
под давлением  
обстоятельств.

Целенаправленное чередование партий при управлении страной «мировым закулисьем»  
позволяло ему на протяжении

длительного времени

**при сохранении  
стратегического курса**

(республиканцами) своевременно

**корректировать тактику достижения целей**  
(демократами).

Такую же систему в целях сбалансированности глобальной политики пытались и  
пытаются

сделать  
и у нас  
в России.

За все годы

«реформ» сырьевиков представляли «партии власти»  
с различными  
красивыми названиями,  
а высокотехнологичные,  
обрабатывающие отрасли  
промышленности —  
какая-нибудь  
«оппозиционная» партия: КПРФ, «Яблоко»  
или что иное.  
Названия партий вообще  
не играют  
роли,  
главное —  
суть.

Однако, поскольку «закулисье» ориентировало Россию только на добычу сырья и  
развал  
высокотехнологических отраслей,  
то создать  
в России  
сильную «оппозиционную» партию  
не удалось.  
Да она теперь  
и не нужна,  
поскольку ставка сделана  
на установление  
фашизма, который будет достигнут  
с помощью  
социал-демократии.

Всем критериям справедливости, изложенным в газете, в России отвечает только одна  
партия —  
КПЕ.  
С появлением  
КПЕ  
и  
КОБы перед каждым честным человеком встал вопрос: идеалы какой концепции он  
отстаивает, находясь  
в рядах  
той  
или иной  
партии?

И от этого  
вопроса теперь никому уйти  
не удастся!

На пресс-конференции Путин признался, что он принял самое активное участие в создании «ЕР»-ов. Ранее он обозначил своё доброе отношение к «СР»-ам. Получается, что ... Выводы делайте сами.

## **Предотвратить исторический позор нынешней Российской власти**

Председателю комиссии Общественной палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированием судебно-правовой системы Кучерене А.Г. Уважаемый Анатолий Григорьевич!

По поручению более 54 тысяч партийцев из 56 регионов России и от имени 710 538 избирателей, проголосовавших за нашу партию на выборах в ГД в 2003 году, обращаются к вам все члены Центрального совета Концептуальной Партии Единение (КПЕ) и руководители региональных отделений КПЕ.

Решение обратиться именно к Вам было предложено несколькими нашими партийцами и было

единогласно поддержано всем составом руководящих органов КПЕ.

По нашему  
общему мнению  
в условиях  
сложившейся ситуации как  
в стране  
в целом,  
так  
в частности  
и ситуации  
с нашей  
КПЕ, которая собственно  
и является  
причиной обращения  
к Вам,  
кроме Вас  
(а в Вашем  
лице Общественной Палаты России) нам помочь вряд ли кто  
не только  
сможет,  
но даже  
и браться  
за оказание  
помощи  
не будет.  
Все мы  
давно наблюдаем  
за Вашей  
активной позицией  
по утверждению  
справедливости  
в жизни  
общества. Поэтому очень надеемся  
на Вас.

Все сведения о КПЕ изложены в приложении. Здесь же, в нашем обращении к Вам,  
скажем лишь то, чего там нет  
и нет  
во всех  
других сведениях  
о  
КПЕ.

1. Мы партия, которая действительно, на самом деле создана «снизу» за счёт инициативы самих людей. Именно о появлении такой партии, как о желательном явлении в политической жизни России, говорят многие авторитетные руководители, политологи, журналисты и общественные деятели. Чего греха таить, вся страна знает из какой «кухни» Кремля «выпекают» все нынешние партии и их «вождей». Однако заметить существование и работу КПЕ все эти авторитетные люди до сих пор почему-то не желают, хотя не замечать нас просто невозможно.

2. Нас действительно все эти годы никто из «олигархов» и других «денежных людей» не финансирует. И все эти годы мы существуем за счёт тех малых средств, которые самые обыкновенные простые (и надо прямо сказать — бедные) люди выкраивают из своего скудного бюджета на Наше Общее Дело.

3. У нас действительно нет оплачиваемых партийных должностей и нет никакого



административного «аппарата».  
Все наши  
партийные руководители работают  
на обычной  
работе (учителями, врачами, рабочими  
и т. п.),  
немногие —  
являются пенсионерами.

Согласитесь, уважаемый Анатолий Григорьевич, что создать и зарегистрировать  
общероссийскую партию  
при таком  
финансовом обеспечении  
(а точнее  
в условиях  
отсутствия денег)  
и без «административного  
ресурса» было делом очень непростым.  
На это  
ушли годы (!) целенаправленной работы, поездки  
по стране,  
лекции, беседы  
и т. д.  
И очень  
непросто было довести численность до более  
50 тысяч  
партийцев.

Но даже не это главное. Самое главное, что отличает нашу КПЕ от всех остальных  
политических партий  
в России —  
это серьёзная теоретическая  
платформа —  
Концепция Общественной Безопасности (КОБ  
) —  
на базе  
которой  
и разработана  
развёрнутая программа КПЕ  
по всем  
без исключения  
сферам жизни общества

и государства.

Теоретическая платформа КПЕ —КОБа — сконцентрировала в себе весь исторический опыт человечества.

На базе

новейших научных открытий

и достижений

осуществлено переосмысление многих положений жизнеустройства общества, считавшихся ещё совсем недавно «незыблемыми». Это касается

и философии,

и истории,

и религии,

и психологии,

и экономики,

и социологии,

и многого

другого. КОБа прошла режим парламентских слушаний

в ГД,

на которых

была одобрена

и рекомендована

к внедрению

вышим государственным органам власти. Следует сказать,

что во многих

ВУЗах

и даже

школах КОБу целиком

или фрагментарно

уже преподают молодёжи.

Именно это обстоятельство, это наше притязание на переосмысление многих «устоявшихся» положений

в жизни

общества, вызывает непонимание

у одних,

страх

у других,

зависть

у третьих,

негодование

у четвёртых...

Короче, мы столкнулись

с необходимостью  
решения вопроса, сформулированного ещё Ф. И. Тютчевым  
в 1870 г.:

*И как могучий ваш рычаг  
Осилит в умниках упорство  
И бессознательность в глупцах?*

Такое утверждение не есть следствие нашего зазнайства и заносчивости. Мы на протяжении нескольких лет предлагали КОБу для применения руководству страны и предлагали всем известным политикам и лидерам партий. К сожалению, она либо оказывалась некоторым из них «не по мозгам», либо была нравственно неприемлема для остальных. Именно эта причина побудила нас создать свою партию, чтобы за счёт участия в политической жизни страны практически претворять в жизнь теоретические и программные положения КПЕ, а также довести КОБу до всех людей в стране и за рубежом. Мы и сейчас готовы сотрудничать со всеми, кто разобрался

в основах  
КОБы  
и согласен  
использовать её  
для вывода  
страны  
из тупика  
реформ  
на устойчивый,  
безкризисный путь развития  
и для построения  
гражданского общества справедливости.  
За рубежом  
во многих  
странах (особенно  
в арабском  
мире)  
к  
КОБе проявлен огромный интерес,  
а руководство  
Китая отдельные положения КОБы реализует  
на практике  
с 1997 года.  
И очень  
горько,  
что в родной  
стране нас замалчивают  
и пытаются  
«убрать  
с глаз  
долой».

Мы же уверены, что преодоление глобального системного кризиса на Земле, который признают  
се учёные  
во всём  
мире, дальнейшее развитие  
не только  
России,  
но и всего  
человечества, будет происходить  
на основе  
тех теоретических положений, которые изложены

В

В

КОБе. Вследствие этого  
все ныне  
действующие  
в России  
общественные движения  
и политики  
войдут  
в историю  
человечества именно через призму своего отношения  
к  
КОБе. Это неизбежно.

И вот на пути развития этого объективного процесса встала Федеральная  
Регистрационная Служба России. Она так нас «сосчитала», что мы  
оказались недостойны участвовать  
в политической  
жизни страны  
со всеми  
нашими научными знаниями.

Не будем сейчас говорить о том, что значимость партий надо определять не числом, а  
теми  
знаниями  
и идеалами,  
той программой, которые несёт та  
или иная  
партия.  
Для нормальных  
людей это очевидно. Ну, как могут создаваться  
и существовать  
партии  
без теоретических  
платформ  
и программ?  
К тому же  
такие партии считаются  
в России  
«партиями власти». Ведь  
это же  
маразм  
для думающих  
людей.

Да, мы действительно с большим трудом преодолели барьер в 50 тысяч. О том, как его «преодолевали» другие, говорить тоже не будем, вся страна это знает, это «секрет Полишинеля». Но мы его преодолели! Однако нас «проверили» так, чтобы мы ушли «с глаз долой» с «политической сцены».

Как проверяли другие партии, особенно «партии-великаны», нам хорошо известно. Живём-то «не на облаке». А в «провинциях» все всё друг о друге знают, в том числе и о партиях. Ведь мы же знаем, что в отдельных регионах сами проверяющие «прозрачно» намекали нам, что «нас заказали из Москвы».

Нас проверяли «с пристрастием». Да с таким «пристрастием», которое перешло в отдельных регионах всякие границы элементарного приличия. Всё это изложено в иске, который мы прилагаем к этому письму Вам.

Мы обращаемся к Вам, уважаемый Анатолий Григорьевич, помогите нам в нашем стремлении установить справедливость.

По нашим  
воззрениям судиться  
с государственными  
органами это нонсенс! Государство  
по Конституции  
России должно защищать своих граждан,  
а тут...  
И уж  
тем более  
не по нашим  
воззрениям искать «защиты  
от России»  
в Страсбурге!  
Однако наши попытки вступить  
в диалог  
с чиновниками  
Федеральной Регистрационной Службой  
и решить  
всё в рабочем  
порядке  
к успеху  
не привели.  
Поэтому  
и пришлось  
подавать  
в суд.

Неужели наши чиновники не понимают всей грандиозности и масштабности решений глобальных проблем, которые предлагает КПЕ? Ведь если наши теоретические положения КОБы неверны,  
то пусть  
официальная академическая наука их официально  
и научно  
опровергнет, т. е. научно вскрыет  
и докажет  
наши ошибки.  
Но мы  
то знаем,  
что сделать  
они этого

не смогут!  
И это —  
одна  
из главных  
причин нашего замалчивания. Неужели они  
не понимают,  
что запретом  
ничего они  
не решат?  
Ведь  
всё равно  
мы  
не прекратим  
свою работу  
и будем  
действовать  
в соответствии  
со своими  
идеалами  
и планами.

Уважаемый Анатолий Григорьевич!

Убедительно просим Вас «включиться» в этот судебный процесс и предотвратить будущий исторический позор нынешней Российской власти.

Форму Вашего участия в этом деле выберите сами.

С уважением  
Члены Центрального совета КПЕ.  
(58 человек).

**От редакции:**



К обсуждению приложен судебный иск, в котором изложены нарушения, допущенные  
ФРС при проверке численности КПЕ.

С иском  
желающие могут ознакомиться  
на сайте  
[www.kpe.ru](http://www.kpe.ru).

Файлы:

- [http://www.kpe.ru/files/press/mzm\\_2007-04.zip](http://www.kpe.ru/files/press/mzm_2007-04.zip)