

- 1) «СЕМЕЙНЫЕ» ПРОБЛЕМЫ
- 2) «Пиррова победа» «семьи»
- 3) ЛУКАШЕНКО В ШКУРЕ БЫКА

{mosinnercontents}

«СЕМЕЙНЫЕ» ПРОБЛЕМЫ У «СЕМЕЙНЫХ» — ЮБИЛЕЙ

По мере приближения «знаменательной» даты 8 декабря 2002 года в демократических СМИ можно было наблюдать увеличение числа хвалебных материалов о премьер-министре правительства России М. М. Касьянове.

Все значительные персоны спешили отметить в своей преданности «семье» в связи с днём 45-летия «семейного» премьер-министра российского правительства. В этих предъюбилейных статьях Касьянов прямо противопоставлялся Путину. Касьянов изображался как рачительный и умный хозяин, а Путин как недалёкий и ничего непонимающий в управлении обыватель. Примером может служить статья Галины Ляпуновой «Правительство согласилось снижать налоги. Вопреки мнению президента», газета «КоммерсантЪ» №222 от 6 декабря 2002 года.

Как бы «семья» ни обожала своего «Мишу-два процента», однако такая явная атака «семейных» СМИ на Президента России с утверждением, что Касьянов его «Дублер» («Независимая газета» №261 от 5 декабря 2002 года), может быть объяснена только тем, что «семья» начала широкомасштабную информационную подготовку будущего государственного переворота в России по отстранению Путина от власти.

Но в этом случае возникает вопрос: почему «семья» так торопится и начала явную подготовку к перевороту именно сейчас? Ведь сам переворот они планировали на осень следующего года, о чём свидетельствует действия правительства, возглавляемого Касьяновым, по созданию социальной напряжённости в обществе и экономического

хаоса в стране. Именно под создание такой ситуации правительство Касьянова ЦЕЛЕНаправленно уничтожило в этом году урожай зерновых в России и создало условия для обогащения маленькой кучки спекулянтов и обнищания основной массы населения России.

СТРЕМЛЕНИЕ К «ХЛЕБНОМУ» БУНТУ

В России зернопроизводителей многие тысячи, а участников зерновых торгов не более трёхсот, да и большинство из них трейдеры (так красиво и непонятно, по-иностранному, по-«научному» «элита» называет обыкновенных спекулянтов). Именно в руках спекулянтов усилиями правительства Касьянова оказалось практически всё ликвидное зерно. Именно спекулянтам предназначены деньги, которые выделило правительство на поддержание высокой цены на зерно.

В этом году в мире огромный дефицит зерна. Но не российские крестьяне и российское государство, а российские зерновые спекулянты оказались в выигрыше. Именно спекулянты, пользуясь взлетевшими ценами на зерно, получают сейчас сверхприбыли, продавая за рубежом российское зерно, отобранное российским правительством у крестьянина и даром отданное спекулянтам.

Эта политика «семейного» правительства под руководством «семейного» Касьянова дала уже практический результат: из-за резкого ухудшения финансового состояния сельских хозяйств страны площади посевов озимых в России в этом году сократились в Уральском федеральном округе — на 44,6%, в Сибирском — на 42%, Приволжском — на 16%,
Центральном —
на 12%,
Южном —
на 11%.

Другими словами посевы озимых сократились более чем на 2 млн. га — 13,07 млн. га против 15,13 млн. га в прошлом году.

Следует отметить, что на озимые посевы приходится около 40% валового сбора

зерновых, озимые более устойчивы к непогоде и к другим неблагоприятным явлениям. А это значит, что снижение посевов озимых — это прямой удар по продовольственной безопасности страны, поскольку ведёт к снижению урожая зерновых в будущем году. Это усугубляется ещё и тем, что если из-за недостатка финансов крестьяне вынуждены сокращать даже посевы озимых, значит, для посева яровых денег вообще нет и не будет.

Другими словами, осенью следующего года, накануне выборов в Госдуму и незадолго до президентских выборов в стране должна «внезапно» возникнуть социальная напряжённость. Народ стойко переносил все создаваемые «семейными» невзгоды: отсутствие работы и денег, тепла зимой, воды летом, нехватку лекарств, жилья и т.д. «Семье» осталось одно — организовать голод и «хлебный» бунт.

ПОДАРОК из ФРАНЦИИ

Раскрыть намерения и начать информационную подготовку к государственному перевороту **раньше** запланированного **времени**, недождавшись, когда для этого будет создана соответствующая обстановка, с вероятностью **получить себе весь негативный социальный эффект**

от собственной деятельности,

который они планировали свалить на

Путина —

на такой фактически самоубийственный шаг «семью» могли подвигнуть только какие-то экстраординарные события. Какие?

Причиной, побудившей «семью» перейти в наступление раньше времени, стали материалы под общим заголовком **«Конгломераты появились в результате смычки между “семьёй” Ельцина и бандитским кланом»**,

опубликованные

27 ноября

2002 года

во французской газете «Le Monde». Эта подборка статей был откровенно приурочена к приезду бывшего п-резидента России Ельцина в Париж на финал Кубка Дэвиса (соревнования по большому теннису).

Целенаправленность публикации подчёркивает не только дата выхода в свет материалов, но и её беспрецедентно большой объём. Под статьи было отдано две полосы, что в «Le Monde» для одной темы большая редкость и характеризует, что хозяева газеты придают большое значение публикуемому материалу.

В этих материалах дан достаточно полный анализ процессов управления, происходящих в России, на основании чего делается вывод о том, что «семья» Ельцина — это откровенно бандитское, криминальное объединение, которое использует все свои силы, чтобы не дать Президенту

В. В. Путину

возможности управлять страной самостоятельно. Общий смысл всех статей сводится к тому, что Запад находится в большой опасности в результате вторжения в Европу «русской мафии» в лице «семьи» Ельцина. Хотел этого сам Ельцин или нет, но именно при его руководстве Россией было создано кланово-мафиозное, преступное государство, во главе которого оказались как сами преступники, так и их ставленники. Такое государство стало опасным как для Запада, так и для человечества в целом.

В публикации газеты «Le Monde» было прямо оглашен в общем-то и так широко известный факт, что сам **Ельцин** ничего из себя не представляет. Он **всегда был пешкой в руках группы бандитов, которые привели Ельцина на российский трон, а управляли страной сами от его имени**

, объединившись в банду имени Ельцина, которую впоследствии в народе назвали «семья». В публикации «Le Monde» упомянуты многие члены этой «семьи».

Среди наиболее опасных для Запада преступников — членов «семьи» были названы многие известные персоны, и среди них такие одиозные личности как главный «железнодорожный диверсант» России Николай Аксёненко, губернатор Чукотки Роман Абрамович, глава «Сибирского алюминия» Олег Дерипаска и даже сам «ржавый Толик» — Анатолий Чубайс, «приХВАТизатор всея Руси».

«СЕМЕЙНЫЙ» «ХЛЕСТАКОВ»

В этой связи следует вспомнить, что июль, август и начало сентября этого года ознаменовалось выходом Ельцина «в свет» на политическую арену страны. Он стал совершать частные визиты в зарубежные страны, которые освещались «семейными» СМИ почти как официальные. Ельцину делался откровенный пиар. «Семейные» СМИ освещали каждый шаг Ельцина: Ельцин пошёл на мюзикл, Ельцин побывал на книжной ярмарке и т.д. и т.п. Попутно Ельцин стал делать политические заявления в духе того, что именно он хозяин страны, а Президент России Путин у него на побегушках. Этого новоявленного Хлестакова надо было остановить, а то у некоторых «городничих» наступал мозговой разжиж, в результате чего в честь Ельцина даже была названа гора в Киргизии.

И Путин сделал неожиданный для «семьи» ход: 27 сентября 2002 года Ельцина с семьёй на выходные пригласил в Париж президент Франции Ж. Ширак.

Прибытие Ельцина с семейством в Париж показали все российские СМИ, а вот **отъезд из Франции остался СМИ незамеченным**

. Возникает вопрос:

ЧТО

сказал Ельцину Ширак, если после прибытия из Парижа Ельцин прекратил всю свою политическую деятельность? и почему

из интернета моментально исчезли все информационные сообщения об этом визите

?

Ответить на эти вопросы можно, если разобраться в тех событиях, что происходят в настоящее время.

РОССИЯНСКИЕ «ЛУКАШЕНКИ»

Через публикацию в «Le Monde» российской «семейной» «элите» было недвусмысленно указано, что мировая «элита» не будет «дружить» с «семейным» кланом. Более того, российской «элите» было прямо указано, что Запад не приемлет кланово-мафиозного управления, осуществляемого откровенными преступниками и преступной «семьёй», поскольку такое управление несёт опасность мировой цивилизации, ибо Россия обладает ядерным оружием, и потому «силы Запада» будут поддерживать Путина, как возможного не только своего спасителя, но и цивилизации на планете Земля.

Однако нравственность «семейных» такова, что они даже не хотят «уйти в тень» и остаться с тем, что они уворовали у народа, даже для спасения своей собственной жизни. Им надо богатства ещё и ещё, всё больше и больше, власти тоже. Это так потому, что в силу своего низкого интеллекта и безнравственности российская «элита» не способна даже осознать перед какой опасностью стоит всё человечество.

«Семья» расценила публикацию в «Le Monde», как угрозу своему благополучию. Отказаться от своего паразитарного существования «семья» не может в силу своей безнравственности. «Семейные» решили пока ещё не совсем поздно (как они считают) вернуться к власти в России. Для осуществления своего плана «семья» заручилась

поддержкой руководства США, которому необходимо устранить Путина, единственное серьёзное препятствие в реализации их плана по развязыванию войны против Ирака и захвата контроля над арабскими энергоресурсами. «Семья» же всегда угодливо жертвовала Россией во имя интересов «дяди Сэма».

В своём расчёте «семья» полагает, что даже если европейские страны и откажут им в признании легитимным такого переворота, то они вполне смогут существовать в той форме, в какой сейчас существует марксистский режим Лукашенко. Того тоже не принимают официально руководители западных стран, но это не мешает Лукашенко по выходным регулярно ездить, например, в Австрию покататься на горных лыжах. А погрозив ядерным оружием, как это сделал перед своим уходом Ельцин в Китае, можно заставить и «полюбить» себя.

И «семейные» решили действовать.

ФАТАЛЬНАЯ ОШИБКА «СЕМЬИ»

Поскольку публикация материалов газеты «Le Monde» была расценена «семьёй» как явная угроза своему паразитарному положению, «семейные» начали действовать вполне демократизаторскими способами. **Был изъят весь тираж газеты «Le Monde», предназначенный для распространения в России, а сайты, разместившие эти материалы на своих страницах, подверглись полномасштабной атаке хакеров,** что привело к закрытию сайтов. Тем не менее, все материалы расследования газеты «Le Monde» до сих пор есть на сайте www.satcor.ru

Параллельно с этими демократизаторскими мерами «семейные» СМИ заполнили материалы откровенно антипутинской направленности и восхваления в той или иной степени не только «семейного» Касьянова, который тут же отправился в саморекламную зарубежную поездку, но и всей «семьи» в целом.

Но, поступая так, «семья» совершила большую ошибку, фатальную для их личного будущего. **«Семья» всё рассчитала неправильно.** Не зная о существовании глобальной политики, о её методах и способах решения проблем, они решили, что государство США

является хозяином мира. Они не поняли, что Глобальный предиктор (ГП), осуществляя своё управление планетой, уже принял и реализует решение о развале США по схеме, опробованной на Советском Союзе. Именно в этом лежат причины того, что руководство США никак не может начать войну против Ирака, столь необходимую им для спасения американской экономики и американского доминирующего положения в мире. Сделав «ставку» на США, «семейные» просчитались.

«СЕМЬЯ» ПОСТАВИЛА НА «КОЗЛА ОТПУЩЕНИЯ»

Глобальный предиктор, определяя нормы расходования природных ресурсов планеты Земля для всех стран мира, не может допустить, чтобы 5% населения планеты, проживающих в США, потребляли 60% мировых энергоресурсов. При таких темпах потребления ресурсов планеты надолго не хватит. Так, что США, как государство, обречены на ограничение своих сверхпотребностей.

На этой неделе ГП осуществил очередной шаг в направлении «опускания» США — 5 декабря

во всех странах мира одновременно

были опубликованы результаты социологического исследования, проведённого независимым центром социологических исследований Эндрю Кохута «Pew Research Center for the People and the Press» (США).

Любой социологический опрос — это средство управления толпой, которой объявляют «общественное» мнение, и толпарь, чтобы не быть «белой вороной» среди своего окружения, исходя из результатов соцопроса, действует так, как «действует большинство», а фактически так, как ему рекомендовал соцопрос. Результатами социологического опроса Э. Кохута ГП всему миру предъявил стандарт отношения к политике США. А смысл этого отношения состоит в том, что *«Настроения антиамериканизма ... усилились почти во всех странах: во Франции, Германии и в особо важных в стратегическом значении государствах, таких, как Турция».*

Речь идёт не просто о колебаниях настроения, данные соцопроса свидетельствуют о большем:

«В Турции, которая является союзником по НАТО, ... более половины опрошенных (55%) сегодня говорит, что отрицательно оценивает Соединённые Штаты, и более чем четверо из каждых

10 человек

испытывают очень сильную нелюбовь к этой стране».

По другим странам (в том числе и Европейским) картина подчас ещё хуже. Кроме это *«В ходе опроса выяснилось, что большинство опрошенных в большинстве стран считает,*

что Соединённые Штаты действуют без должного учёта интересов других стран, тем самым увеличивая во всём мире пропасть между богатыми и бедными, и недостаточно делают для решения мировых проблем. В

то же

время сравнительно немногих заботит роль Соединённых Штатов как единственной в мире сверхдержавы...Опрос, кроме того, позволил выявить широко распространённое среди граждан в большинстве стран мира недовольство состоянием дел на нашей планете».

Таким образом, публикацией результатов социологического опроса ГП назначил США «козлом отпущения» за результаты управления, осуществляемого ГП.

«КАТИТСЯ, КАТИТСЯ “ГОЛУБОЙ” ВАГОН»

«Семья» же, не поняв, что «Le Monde» опубликовал не мнение журналистов отдельно взятой европейской страны, а предупреждение всей российской «семейной» «элите» от «мировой закулисы», и начав играть на стороне руководства США, вступила в прямую конфронтацию с мировой мафией, а у той свои правила разборок и многосотлетний опыт поставить на место зарвавшегося недоумка.

Поэтому для начала Глобальный предиктор сделал так, что в «Независимой газете» №262 от 06 декабря 2002 года была опубликована статья Е. Успенской «Скандалы на экспорт. Французский вариант», в которой всему населению России сообщается о существовании публикации «Le Monde» и её содержании. То есть сообщается информация, которую «семья» так старательно старалась скрыть от населения России.

Эта

статья —

предупреждение «семье»,

что ей не удастся переиграть ГП, что тот всегда найдёт возможность переиграть «семью».

Но самым важным материалом для будущего «семьи», опубликованным в этом же номере «НГ», является статья А. Костюкова «Охотники». Статья, в которой идёт речь об увлечении российской «элиты» охотой, размещена на первой странице газеты. А на первой странице размещаются только самые главные и значимые материалы, к которым хозяева издания хотят привлечь максимально высокое внимание, чтобы этот материал не оказался незамеченным. В статье идёт речь, что охотой увлекаются высокопоставленные чиновники России, члены «семьи», для которых обычное дело

«взять на уикенд чартер и выскочить куда-нибудь в Зимбабве»

для того, чтобы поохотиться в Африке на слона, например. Деньги, чтобы оплатить спецрейс самолёта, у госчиновника есть потому, что они состоят в охотничьих клубах, где членами являются и представители «семейного» бизнеса. Там в тёплой дружеской обстановке они помогают друг другу взаимовыгодно решать вопросы управления государством.

Но суть статьи, ради чего она и была помещена на первой странице, заключена в следующем: *«Моральный облик охотника довольно-таки сомнителен. Не случайно на Западе политическому деятелю легче сознаться в “голубизне”, чем в склонности к убийству безоружных животных. Тамшний электорат мыслит прямо по Вознесенскому: кому, мол, нынче хочется зайчатины, того завтра потянет на человечину. Охота, пишут там в газетах, — это “развлечение для садистов”».*

В статье указывается, что Касьянов — заядлый охотник, а вот у Путина даже и ружья-то нет.

Эта статья — приговор ГП россиянской «семейной» «элите» и одновременно оповещение всей своей периферии на «кого надо ставить». Для Запада «семья» неприемлема в качестве руководителей российского государства. В статье прямо и недвусмысленно указано на то, что Глобальный предиктор будет поддерживать Путина в его противостоянии с «семьёй». Со всеми вытекающими для всех «семейных» недоумков последствиями.

Пякин Валерий Викторович,
Редактор газеты «Мѣра за меру»
газета «Мѣра за меру» №46 (92) декабрь 2002 года

«Пиррова победа» «семьи»

**«Ты, старый крот! Как скор ты под землей!
Уж подкопался? Переменим место.»**

(Шекспир. «Гамлет»)

3 декабря 2002 года министерство юстиции Дании отклонило запрос России об экстрадиции чеченского террориста Ахмеда Закаева и освободило его из-под стражи.

Это событие вызвало большое оживление в среде российских политиков, которые в один голос стали убеждать «публику», что необходимо наказать тех, кто требовал от правительства Дании выдачи бандита, поскольку, мол, отказ Дании выдать Закаева нанёс существенный ущерб авторитету России в мире. Эти политики мотивируют свою точку зрения тем, что исход этого запроса был предсказуем в силу политической позиции правительства Дании, и нечего было «зря злить зверя».

Но всё обстоит совершенно не так. Освобождение Закаева из-под стражи является прямой «заслугой» российского чиновничества, доставшегося Путину в наследство от Ельцина, и получившего в народе название «семья».

Закаев был арестован правоохранительными органами Дании 30 октября 2002 года сразу после получения из России дипломатической ноты, в которой было указано, что проведение в Дании

28-29

октября

Всемирного чеченского конгресса, который проводят люди, виновные в совершении теракта в Москве

23 октября

2002 года,

а сам конгресс открывается в день траура по погибшим в результате этого теракта, воспринимается так, что руководство Дании открыто поддерживает международный терроризм. Всё это делает невозможным визит Президента России

В. В. Путина

в Данию.

Решительная и безкомпромисная позиция Президента России В. В. Путина возымела должное на руководство Дании и Закаев был арестован.

После блестящего дипломатического успеха Президента России В. В. Путина на саммите ЕС в Бельгии все антирусские силы на Западе решили взять передышку и посмотреть как будут развиваться события в самой России. Они ждали того, что предпримут московские поделщики Закаева для его спасения. Известно, что Закаев был «создан» в ходе становления бандитской рабовладельческой Чечни, которую создавала «мировая закулиса» руками российских демократизаторов, точнее сказать руками клановой группировки, получившей название «семья».

Всё время, пока Закаев находился в датской тюрьме, все «семейные» СМИ были полны материалов о том, что в Дании полная демократия и государство не имеет возможности влиять ни на СМИ, ни на работу государственных органов. Поэтому внешнеполитический успех Президента России В. В. Путина ещё не означает, что Закаев будет выдан России какие бы доказательства его вины ни были представлены, и учитывая антирусскую направленность датской общественности, Закаев, мол, недолго просидит в тюрьме.

Эти аргументы можно принять и согласиться с ними, если не учитывать соотношение государств России и Дании, их вес в мировой политике и экономике.

Ай, Моська! Знать она сильна, коль лает на слона!

Дания не может сравниться с Россией ни по одному параметру как в политическом, так и в экономическом смысле. Достаточно уже того, что Россия не только огромная страна по размерам, но она является обладателем 60% процентов всех мировых природных ресурсов. У крошечной Дании нет ничего.

Для России Дания никогда не являлась значимым партнёром в экономике. Так российско-датский товарооборот в прошлом году хотя и вырос на 30%, но составил всего 1,1 млрд. долларов. Для сравнения: с Финляндией в 2001 году мы наторговали почти 5,6 млрд.

долларов, с

Бельгией —

2,7 млрд.

долларов, с

Нидерландами —

5,9 млрд.

долларов. При этом сальдо торговли с Данией отрицательное, т.е. мы продаём товаров в это королевство меньше, чем покупаем.

В этих условиях Россия вполне может покупать товары и у других стран, — было бы желание правительства России, а поставщики отыщутся моментально. Весь мировой рынок сбыта поделен очень жёстко, в мире нет свободных ниш для поставок товаров, поэтому поставщики ведут постоянный передел рынка сбыта. Торгово-экономические отношения между Россией и Данией в этом переделе не исключение. Для Дании потеря российского рынка

сбыта —

это экономическая катастрофа.

В то же время те товары, которые поставляет Россия в Данию для датской экономики является жизненно важным. Главными статьями российских поставок в Данию являются нефть и нефтепродукты — 48% от общего объёма российских поставок. Кроме этого Дания покупает в России лес, чёрные металлы, удобрения. То есть те товары, которые Дания не производит, но без которых экономика Дании существовать просто не может. Попытка заменить российский импорт в Данию на импорт из других стран неизбежно приведёт к удорожанию датских товаров и, как следствие, снижение их конкурентоспособности. Учитывая же, что в результате потери российского рынка сбыта в Дании будет переизбыток товаров, правительство Дании неизбежно столкнётся не только с проблемой сбыта своих товаров, но и с проблемой обеспечения занятости населения, т.е. будет вынуждено думать как избежать безработицы.

В этих условиях правительству Дании будет не до защиты чеченских работорговцев и террористов.

Не использовать этот экономический рычаг в интересах России — это преступление российских дипломатов, совершённое ими против России.

Руководство Дании не могло не понимать всего этого. Вероятнее всего оно выполнило задачу, поставленную ей ГП, который в свою очередь выявлял «расклад сил» в России с целью принятия необходимых мер для наведения в России «своего порядка».

**«Да, были ЛЮДИ в наше время!
Не то, что нынешнее “племя”!»**

В своё время в России был другой дипломатический корпус. У тех дипломатов Родина

была

Россия

, и они честно служили ей. Так, например,

14 лет

советским послом в Дании был

Н. Егорычев.

В

1971 году

состоялся визит в Данию председателя Совета министров СССР

А. Н. Косыгина.

А дней за десять до его прилёта началась оголтелая антисоветская кампания в прессе.

Посол СССР Егорычев, никого не спрашивая в Москве, попросил приёма у министра иностранных дел Дании, во время которого **сказал**

ему:

«Господин министр, хочу поставить вас в известность, что глава советского правительства в условиях развернувшейся у вас истерии приехать в Данию не может. И я сделаю всё, чтобы он отказался от этого визита»

. Министр испугался. Визит Косыгина в Данию был важен не только с политической, но и экономической (уже тогда!) страны. Министр начал нести околесицу насчёт того, что в Дании демократия, что пресса независима от правительства и кабинет не может на неё повлиять. (Словно начитался современных нам российских «семейных» СМИ). Но эта ложь датского министра не могла убедить посла СССР, и он ответил, что это —

их внутренние дела,

и ушёл

. На следующий день ни в одной газете не было ни единой антисоветской статьи. Наоборот, многие издания с этого дня стали публиковать положительные материалы о СССР.

У посла России в Дании Н. Бордюжи было всё, чтобы решить вопрос с выдачей Закаева в пользу России, но он этого не сделал. Бордюжа — ставленник «семьи». А для «семьи» выдача Закаева —

это катастрофа. Выдача Закаева приближала момент, когда члены «семьи» сели бы на скамью подсудимых, держать ответ за преступления, совершённые против России. «Семейный» Бордюжа не мог согласиться с таким развитием событий, или ему «было приказано», или он неспособен к такой оценке обстановки.

«Русские» друзья Закаева

Всё происходящее вокруг Дании во время содержания Закаева под стражей выглядело так, словно правительство Дании скорее шантажировали из России, что прекратят покупать датские товары и поставлять в Данию российские, если Дания выдаст Закаева российским правоохранительным органам.

Не менее красочно выглядела и позиция российских правоохранительных органов. Так, едва выйдя из датской тюрьмы А. Закаев дал интервью корреспонденту газеты «КоммерсантЪ» Мусе Мурадову. Это интервью **«Даже Ястржембский говорил, что я чуть ли не единственный, с кем можно разговаривать»**

было опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №221 от 05 декабря

2002 года),
и в нём есть такой фрагмент:

А. Закаев: «Почему я оказался в международном розыске, для меня полная загадка. А вот освобождение не было для меня неожиданностью

«Ъ»: **Почему вы были так уверены в исходе дела?**

А. Закаев: «Уверенность появилась после того, как меня познакомили с обвинениями российской Генпрокуратуры. В несостоятельности этих обвинений мог разобраться даже не юрист».

В этом же номере газеты «КоммерсантЪ», на той же самой странице, на которой опубликовано интервью Закаева, напечатана статья Л. Берреса «Генпрокуратура требовала не того Закаева», в которой были приведены некоторые «перлы» творчества прокурорских работников. Так, например, в связи с тем, что Закаев был объявлен в международный розыск в

1996 году,

когда шла первая «чеченская» война и следствию не было возможности (а может быть желания) точно установить биографические данные Закаева,

«

в розыск

Ахмед Закаев тогда был

объявлен под чужим отчеством

—

не как Ахмед Халидович, а как Ахмед Ильясович.

Напутали с датой рождения

, указав в документах

1956 год,

тогда как он родился на три года позже.

Место рождения указали

вообще

обтекаемо

—

“уроженец пос. Кировский Талды-Курганской области КазССР (по другим данным, уроженец населенного пункта Урус-Мартан Чечено-Ингушской АССР)”».

Не лучше работало следствие Генпрокуратуры России и готовя документы Минюсту

Дании для экстрадиции Закаева в Россию. Так в постановлении Генпрокуратуры по Северному Кавказу был указан эпизод по организации захвата двух священников. *«В постановлении оба священника названы не только похищенными, но и убитыми. В то же время как один из них, Сергей Жигулин, жив и здоров и даже дал показания по делу Закаева».*

«Дорабатывать отправленные в Данию материалы несколько раз предлагал Генпрокуратуре и минюст этой страны, но следователи не исправляли ошибки». Таким образом, российские правоохранительные органы сами дали возможность защитникам Закаева апеллировать к этим неточностям, в результате чего Минюст Дании по формальным признакам отказал России в выдаче Закаева.

Но в этом свете встаёт вопрос, как стала возможной такая халатная работа Генпрокуратуры?

Ответ даёт сам Закаев в этом же интервью: *«У меня много друзей среди русских, которые искренне переживают за то, что происходит в Чечне».*

Среди этих переживающих чеченских бандитов и работорговцев Закаев в частности назвал

И. П. Рыбкина,

одного из виновников капитуляции в Хасавюрте, и Юлия Рыбакова, депутата Госдумы России. При этом Закаев не преминул подчеркнуть и уровень дружбы с российскими союзниками чеченских террористов. Закаев рассказал, что в 1998 году

был на инаугурации в числе приглашённых хасавюртовским капитулянтом генерал-предателем

А. И. Лебедем,

ставшим губернатором Красноярского края. В этом свете хасавюртовская капитуляция и генерал-предатель Лебедь выглядят совершенно иначе, чем это сейчас пытаются представить сторонники рабовладения в Чечне.

По сути же названные Закаевым его «русские» друзья — это его подельники в первой и второй «чеченским» войнам по работорговле русскими людьми, по совершению террористических актов против жителей России. Всё это делала «семья». И она не заинтересована сесть на скамью подсудимых рядом Закаевым. Спасая Закаева, «семья» спасала саму себя.

«Чтоб и Ельцина сменять...»

Но то, что «семье» удалось добиться того, что правоохранные органы Дании отпустили на свободу террориста Закаева, является «пирровой победой» «семьи», т.е. победой, которая равна поражению.

Не выдав Закаева России Дания нарушила все мыслимые нормы международного законодательства. Так «Независимая газета» №261 от 05 декабря 2002 года со ссылкой на «высокопоставленного источника в МИД РФ» приводит его комментарий:

«Во-первых, не только Европейская конвенция об экстрадиции от 1957 года

(на основании которой был построен российский запрос к датским властям о выдаче Закаева) касается данной ситуации. Есть ещё Европейская конференция о пресечении терроризма от

1977 года

и Международная конвенция о борьбе с захватом заложников

1979 года,

подписантами которых является Дания. А в этих конвенциях заложен принцип: либо выдавай, либо суди. Вот в чем вопрос. Так что если Минюст Дании не счел возможным или необходимым экстрадировать Закаева,

то тогда

его должны судить там национальным судом... То, что Минюсту этой страны могло показаться недостаточным, на суде могло прозвучать совершенно по-иному».

А по свидетельству одного из официальных лиц датских правоохранительных органов представленные Россией материалы на Закаева (несмотря на наличествующие неточности) настолько серьёзны, что он неизбежно будет арестован в любой стране, входящей в Интерпол. Безусловно, чтобы этот арест состоялся, необходимо и достаточно чтобы В. В. Путин в глобальной политике достиг очередного успеха. Его поездка в Китай и Индию даёт основу для возможности достижения этого успеха.

А вот «семья», проявившаяся за это время как сторонница правового беспредела в Чечне и покровительница чеченских работоторговцев, для освобождения Закаева напрягла все свои силы и резервов у этой коалиции уже больше нет.

«В тюрьму, принц? — Дания — тюрьма. — Тогда весь мир тюрьма»

(Шекспир. «Гамлет»)

6 декабря 2002 года в Великобритании, в аэропорту Хитроу сразу же по прилёту был арестован Закаев. Он был отпущен под залог, внесённый троцкисткой

В. Редгрейв,
после того, как у него был изъят паспорт, что на Западе соответствует российской «подписке о невыезде».

В этот же день министр иностранных дел России И. Иванов сделал официальное заявление, в котором указал на половинчатость действий властей Великобритании и проводимой ими политике двойных стандартов. В частности Иванов задал риторический вопрос, отпустили бы власти Великобритании Усаму бен-Ладена, хвастающего, что устроит очередной теракт против США? Если нет, то почему отпустили такого же террориста А. Закаева?

Следует отметить, что это заявление И. Иванов сделал демонстративно читая по бумажке, слова буквально застревали у него в горле, словно его под пыткой заставили отстаивать интересы России. Всем своим видом и поведением

И. Иванов

показывал своим хозяевам, что не огласить это заявление он не мог. А по стилистике зачитанного заявления можно с уверенностью сделать вывод, что это заявление сделано Президентом России

В. В. Путиным.

И только то, что именно Путин автор этого заявления объясняет тот факт, что министр Иностранных дел России

И. Иванов

не мог не огласить этого заявления.

Попытки адвокатов Закаева объяснить его арест в Англии тем, что этого ареста добивался сам Закаев, не выдерживают никакой критики. Как следует из первых сообщений (в том числе и видео) об аресте Закаева это событие стало неприятной неожиданностью не только для Закаева, но и «сопровождающей его» троцкистки Ванессы Редгрейв. Другой знаменитый защитник Закаева В. К. Буковский даже воскликнул при этом:

«Мне интересно знать, с каких пор английская полиция является подразделением ФСБ?»

Для тех, кто забыл, кто такой «правозащитник» Владимир Константинович Буковский, напоминаем, что он антисоветчик со стажем, осуждённый в СССР за хулиганство в 1972 году.

С декабря
1976 года

находился в принудительной эмиграции, после того как был обменен на лидера чилийских коммунистов-марксистов Луиса Корвалана. Народ метко отметил, что за рубеж было отправлено большее г..., чем получили взамен, и отметил это событие частушкой:

*Обменяли хулигана
На Луиса Корвалана.
Где б найти такую б...,
Чтоб и Брежнева сменять.*

«Половинчатый» арест Закаева в Великобритании означает, что руководство этой страны ждёт реакции по многим направлениям, в том числе итогов визита Путина в Китай, Индию и Киргизию. И не следует забывать, что ещё 29 октября 2002 года руководство Великобритании заявило, что располагает неопровержимыми доказательствами того, что чеченские террористы тесно связаны с Аль-Каедой.

Так что приведённую выше частушку можно продолжить с указанием фамилии одного из бывших партсекретарей обкома, ставшего потом п-резидентом.

Щипицын Анатолий Георгиевич,
Доктор технических наук, профессор,
Председатель Челябинского областного отделения КПЕ
г. Челябинск

газета «Мѣра за меру» №46 (92) декабрь 2002 года

ЛУКАШЕНКО В ШКУРЕ БЫКА

«Опять бью мимо...

опять бью мимо,

хоть цель близка» **Забодал «птицу счастья»**

3 и 4 декабря 2002 года п-резидент Белоруссии Лукашенко встретился с группой американских конгрессменов. Причём, как особо подчёркивается в официальных

сообщениях об этом событии,
Лукашенко принимал гостей у себя дома, а
4 декабря —
в своей рабочей резиденции».

«вечером 3 декабря Александр

Другими словами, все переговоры Лукашенко с американскими конгрессменами прошли в «неформальном» и «тёплом» общении в соответствующей обстановке.

Это так и осталось бы рядовым событием в отношениях между двумя странами, если бы не обстоятельства, предшествующие визиту американских конгрессменов в Минск. Их встреча с Лукашенко состоялась всего через неделю после того, как руководством США было принято решение о запрете въезда на свою территорию п-резиденту Беларуси Лукашенко и семи другим членам высшего руководства республики Беларусь. Несколько раньше аналогичное решение было принято руководством 14 стран Евросоюза, а ещё раньше Лукашенко не пустили в Чехию, на саммит НАТО. (вот тебе и «братья-славяне», вот тебе и пан-«славянская» идея, которой одно время придерживается «батяка» Лукашенко)

После того как западные руководители (в том числе и руководство США) **ТАК** продемонстрировали своё отношение к Лукашенко и проводимой им политике, визит американских конгрессменов в Беларусь может означать только то, что руководство США сейчас находится в таком положении, когда у него нет времени на проведение многоходовых внешнеполитических акций для достижения своей цели, а Лукашенко (персонально) и руководство республики Беларусь (вообще), как инструменты достижения целей, ему необходимы уже сейчас.

Это подтверждают и результаты визита конгрессменов, которые заверили Лукашенко, что «*намерены рекомендовать Администрации Соединённых Штатов и Государственному департаменту отменить визовые ограничения в отношении должностных лиц Республики Беларусь*». Но ещё более сенсационным прозвучало заявление главы делегации, члена палаты представителей Конгресса США Курта Уэлдона о том, что «**Президент Беларуси избран честным и демократическим путём**»

Это заявление официального представителя государства США было сделано всего лишь

через неделю после того, как
руководством США в очередной раз
было заявлено, что
оно считает
Лукашенко «последним диктатором Европы»
, а

его избрание

на должность п-резидента

Беларуси —

нелегитимным.

(Интересно, что по этому поводу скажут наши демократизаторы типа Немцова, Хакамады и т.п., которые клеймили «батьку» как и чем попало и на все лады расхваливали

США —

оплот демократии? Ведь эта демократия США фактически плюнула в лицо демократизаторам России!)

Пикадоры из США

Такое поведение руководства США можно было бы списать на их излюбленный приём «метода кнута и пряника» при проведении внешней политики. Но осуществление этого приёма требует периода «отстоя» между двумя фазами, чтобы информационно подготовить общественность к изменению отношения к конкретному объекту управления. В данном случае этого периода «отстоя» не было. Что же могло заставить руководство так спешить в изменении направленности в проведении своей внешней политики?

Это можно понять, если рассматривать в комплексе внутри- и внешнеполитическое положение США, России и Беларуси и их отношения между собой.

США сейчас переживают острейший внутри- и внешнеполитический кризис, экономика рухнет на глазах. Для того, чтобы решить свои проблемы за счёт других государств мира, руководству США необходима война в Ираке. Но другие государства мира не слишком спешат воевать за американские интересы. Более того, под руководством Президента России в мире складывается международная коалиция по недопущению войны США в Ираке. Авторитет Путина на международной арене настолько высок, что п-резидент США Буш вынужден был признать, что будет или нет война против Ирака — напрямую зависит от Президента России

В. В. Путина:

вечером

5 декабря

2002 года

Буш, через пресс-секретаря Белого дома

А. Флейшера,

объявил, что ещё не принял решение о начале войны против Ирака и решение о войне против Ирака будет принято только после консультации с Президентом России

В. В. Путиным.

Эта консультация по телефону состоялась утром 6 декабря. А через час после телефонного разговора с Президентом России Путиным Буш отправил в отставку министра финансов США Пола О'Нила и своего экономического советника Лоренса Линдси. Эти отставки означают только одно: Буш принял решение искать пути разрешения внутреннего кризиса США не через войну с Ираком. Но для осуществления этого нужны другие люди.

Руководство США в цейтноте: каждый день промедления с войной для осуществления «Pax Americana» (Mira по-американски) приближает крушение США, как международного жандарма. Возможность же войны в Ираке становится всё более призрачной. Ведь даже инспектора из комиссии ООН, проверяющие стратегический потенциал Ирака, утверждают, что причин для войны против Ирака нет. А тут ещё успешный визит Президента России В. В. Путина в Китай и Индию, что только усиливает международный авторитет России и ускоряет формирование под её руководством коалиции всех государств мира за мир.

Чтобы остановить этот процесс и развязать войну в Ираке, руководству США необходимо связать руки Путину. Лучшей кандидатуры, чем марксист Лукашенко, трудно придумать. В России сильна ностальгия людей по Советскому Союзу, а Лукашенко предлагает «такой» «межгосударственный» союз, когда «союзным» республикам опять можно будет сидеть на шее России. Идеологическую обработку населения в этом направлении и пиар Лукашенко в России осуществляют российские марксисты. Если этих марксистов только подтолкнуть, намекнуть, что руководство США поддерживает их антипутинские действия, то российско-белорусские марксисты совместными усилиями вполне могут существенно дестабилизировать внутривнутриполитическое положение внутри России. Если же к этому ещё и поддержать «семью» в деле осуществления государственного переворота, то это свяжет Путина по рукам и ногам, и ему будет уже не до борьбы за мир во всём мире.

«Тореадор, смелее в бой!»

И руководство США начало действовать. **Сначала** информационно была обозначена антироссийская позиция руководства США: в американской прессе появляются совершенно голословные обвинения России в том, что она помогала создавать Ираку химическое оружие (обвинение настолько абсурдное, что, например, The New York Times, свою публикацию об этом сопроводила пояснением, что сведения нуждаются в

проверке). **Затем** приступили к конкретным действиям: в Беларусь направилась делегация конгрессменов.

Лукашенко антироссийские публикации в американских СМИ и последующий приезд американских конгрессменов понял правильно: он понял, что нужен руководству США в противостоянии с Путиным.

Решив, что пришёл его час, Лукашенко тут же присягнул на верность политике США. «*Уб еждён, какой бы мощной ни была страна [США], **сторонники** и друзья ей всегда необходимы, а **противники** не нужны*»

—
заявил на встрече с конгрессменами Лукашенко, и заверил конгрессменов в том, что своё отношение к политике США он «будет всегда строить в конструктивном ключе».

Обратим внимание на выделенные нами слова. Лукашенко говорит о том, что он хочет быть **сторонником** государства США, а это предполагает **полное принятие политики, проводимой американским руководством**

.
Желание быть **сторонником**
Лукашенко подчёркивает и тем, что у политики руководства США есть и **противники**.

Если бы Лукашенко хотел быть **другом** народу США, то он бы не стал рассуждать о **сторонниках** и **противниках**

.
Ведь **дружба предполагает** честность в отношениях, а не то, что один является сторонником другого. Для пользы друга надо подчас сказать ему и неприятное, и

удерживать друга от несправедливых поступков

Но может быть именно этот аспект имел ввиду Лукашенко, говоря о «конструктивном ключе» в отношениях? Так можно было бы предположить, если бы 6 ноября 2002 года Лукашенко, поступая в жизни как киношный

т. Огурцов

из фильма «Карнавальная ночь», сам не огласил этот его «конструктив» и «сурьёз»:
«Мне надо было проводить ту же политику, как проводил все эти годы Леонид Кучма и руководство Украины. Заигрывать с Россией и одновременно вступать в ЕС, НАТО и иметь те отношения, которые они имеют с США»

и

«Не берите больше у них

[России]

долгов, попросите лучше у арабских государств, у Запада, у

Америки, —

они помогут нам».

Этими словами Лукашенко прямо и недвусмысленно объявил на весь мир о том, что он готов набиваться в друзья к кому угодно, лишь бы эта «дружба» была против России.

И вот теперь Лукашенко думает, что его призыв наконец-то услышан и он теперь «отыграется» на Путине и России по полной программе. Но он ошибается. Он ничего не понимает в политике. Жизнь это уже неоднократно доказывала. Весь мир уже неоднократно убеждался в том, что Лукашенко всего лишь марионетка в руках «мировой закулисы», которая всякий раз используя Лукашенко по назначению, ставила его в «отстой» до тех пор, пока он снова понадобится.

Пойдя на сговор с руководством США, Лукашенко совершил ошибку, которую глобализаторы могут ему и не простить: Лукашенко думает, что руководство США управляет всем миром, и потому решил служить его интересам в противостоянии с Путиным.

«Опять бью мимо...»

Но внешняя политика руководства США вошла в конфликт с глобальной политикой глобализаторов: США хотят монополизировать оставшиеся на планете Земля ресурсы. При этом население США, составляющие менее 5% населения планеты потребляют почти 60% мировых ресурсов, а при таком прожорстве никаких ресурсов надолго не

хватит. Кроме того, руководство США понятия не имеет о глобальной политике и, проводя свою внешнюю политику, нарушает устойчивость существования цивилизации на планете Земля и ускоренно двигает мир к глобальной катастрофе, к порогу которой мир и так уже приведён в результате управления глобализаторов.

В этих условиях из всех руководителей стран мира только Президент России Путин делает конкретные шаги по выводу мира из тупика, прокладывает путь к спасению человечества. Поэтому в целях самосохранения глобализаторы вынуждены не препятствовать политике, проводимой Путиным.

Путин же внутри страны проводит политику на восстановление территориальной целостности России в границах, как минимум, Советского Союза. И Лукашенко уже предлагалось войти в историю как защитнику интересов народа и способствовать вхождению Белоруссии на правах одного из субъектов Российской Федерации, как например, Татарстан.

Но «батька» не хочет блага для народа, он хочет быть царьком в уделе. И здесь он, вместе с руководством США, готов пойти до конца... существования жизни на планете Земля.

И вот у глобализаторов выбор: кого поддержать?

Путин — это САМостоятельный политик, осуществляющий глобальную политику в интересах сохранения жизни на Земле. Он уникален, и его устранение из глобальной политики может иметь фатальный исход для всего человечества.

Лукашенко — это марионетка, одна из многих тысяч, что есть у «мировой закулисы» в запасе. Устранение Лукашенко из политики останется практически незамеченным не то, что на планете, но даже на территории СНГ. При этом марионетка-кукла Лукашенко вообразил себя фигурой и хочет помогать руководству США двигать мир к глобальной катастрофе.

Что решит «мировая закулиса» сомнений не вызывает.

А Путин тем временем в ходе визитов в Китай, Индию, Киргизию успешно решает задачи глобальной политики. В этих условиях желания «мировой закулисы» со временем могут стать и несущественными.

Загорчик Виктор Борисович

Председатель Тюменского областного отделения КПЕ

г. Тюмень

газета «Мѣра за меру» №46 (92) декабрь 2002 года