

- 1) «ОТ ЗАКАТА ДО РАССВЕТА»
- 2) КРАСНОЕ и ЧЁРНОЕ. ЗЮГАНОВ и БЕРЕЗОВСКИЙ
- 3) ПИСЬМО ИЗ США
- 4) Рассказы о Югославии
- 5) ТОЛЬКО ЕДИНЕНИЕ ВСЕХ СТРАН СПАСЁТ ПЛАНЕТУ
- 6) ОБЪЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТИВИЗМ НЕДОУМКОВ
- 7) БЕЗБОЖНЫЕ МАРКСИСТЫ И ПРАВОСЛАВНЫЕ

{mosinnercontents}

«ОТ ЗАКАТА ДО РАССВЕТА»

Состоявшийся в Праге 21 ноября 2002 года саммит НАТО вызвал новый приступ антипутинских настроений как у российских демократизаторов, так и у бес-покойных «патриотов». Первые недовольны, что Путин перечит устремлениям США в продвижении демократизации на Восток, а вторые, что Путин не поддержал «батьку» Лукашенко в его холуйском стремлении высказать признания во внезапно вспыхнувшей любви к НАТО, в надежде получить взаимность и приданное в виде материальной помощи.

Но и те, и другие не могут отрицать, что саммит НАТО в Праге стал очередным свидетельством возросшего влияния руководства России в лице Путина на процессы надгосударственного уровня управления. Ярким доказательством этого стали последовавший после саммита визит п-резидента США Буша в Россию и его пресс-конференция, когда он сказал, что многие лидеры государств не только передавали через Буша привет Путину, но и высказывали просьбу о том, чтобы Путин изыскал возможность встретиться и с ними. Тот факт, что об этом п-резидент США говорил публично и не считал унижительным для себя, что не с ним, руководителем единственной сверхдержавы в мире, а с Путиным хотят встретиться руководители других государств, и то, что Буш воспользовался первым подходящим случаем, чтобы ещё раз пообщаться с Путиным (с которым он и так общается гораздо чаще, чем со всеми другими главами государств), свидетельствует о том, насколько персонально для Буша **сейчас**

и для его

будущего

важно мнение Путина по вопросам глобальной политики.

Но возросшее влияние Путина на мировые процессы нравится далеко не всем как в России, так и за её пределами. Причины этого недовольства можно легко понять, если рассмотреть одно событие, произошедшее в день проведения саммита ЕС в Брюсселе. 1 ноября

2002 года,

в испанской газете El Pais была опубликована статья Андре Глюксманна «Конец истории будет положен в сортире?». Статья «великого» гуманиста посвящена сожалению о том, что в поисках спасения нынешней цивилизации Запад сам создал ситуацию, в которой Путин, действуя по своему нравственному произволу в целях спасения России, уничтожает основы современной демократии и цивилизации. И Глюксманн делает неутешительный вывод:

«В XIX-ом столетии некоторые футурологи рассуждали, что согревающее нас солнце может начать остывать, и тогда планету ожидает новый ледниковый период. Сегодня нет необходимости в таких предсказаниях, все уже началось:

наш мир от заката до рассвета

, кусками или целиком рискует вот-вот оказаться в одном из путинских сортиров»
(выделено нами).

Эта фраза является ключевой в понимании той концепции управления цивилизацией, гибели которой боится Андре Глюксманн — один из самых известных современных французских философов, последовательный и непримиримый противник «чеченской войны» (и первой, и второй), подписавший по этому поводу не один десяток гневных писем в адрес российского руководства, самый пламенный европейский гуманист и обожатель террориста Басаева.

Глюксманн — автор 14 книг, в последней из которых, «Третья смерть Бога», вышедшей в начале 2000 года, он доказывает свою версию, почему к концу XX века Европа стала столь атеистичной. По мнению 64-летнего Глюксманна, после всех прежних ужасов и войн уходящего века «человек думающий» просто неспособен верить в Бога. Этим Глюксманн проявил себя как убеждённый сатанист и богоборец. Именно этому он видимо учит своих учеников, работая во Французской академии наук. А поскольку Глюксманн сатанист, то нет ничего удивительного, что для доказательства своей точки зрения он прибегает к доводам тех сил, которые получили название у народа «нечисть».

Как известно Солнце — это светило. Но не для всех живущих на Земле именно Солнце является источником жизни, освещающим всё своим светом и согревающим всех своими

лучами. Некоторые виды флоры и фауны, как, например, летучие мыши-вампиры, живут при свете другого светила — Луны. Именно при свете Луны, **«от заката до рассвета»**, летают мыши-вампиры и сосут кровь у тех, кто живёт активно днём, а ночью отдыхает.

Среди людей есть категория, которая тоже ведёт активный образ жизни ночью, поскольку днём она не работает, отсыпаясь после ночных буйств и оргий, — это так называемая «элита». Все «элиты» паразитируют на труде простых тружеников, за что в народе этих паразитов называют кровопийцами.

В русском языке всех живущих за счёт чужого труда, всех паразитов всегда называли **«упырями»**, **«кровопийцами»**

—
эти слова точный аналог латинского **«вампир»**.

А вампиры бодрствуют только ночью, их «солнцем» является Луна.

*«**ВАМПИР**, в низшей мифологии народов Европы — мертвец, по ночам встающий из могилы или являющийся в облике летучей мыши, сосущий кровь у спящих людей, насылающий кошмары. Вампирами становились «нечистые» покойники — преступники, самоубийцы, умершие преждевременной смертью и погибшие от укусов вампиров. Считалось, что их тела не разлагались в могилах, и прекратить их злодеяния можно было, вбив в тело вампира осиновый кол, обезглавив его и т.п. Оберегами против вампиров служили также чеснок, железо, колокольный звон и др. В славянской мифологии —*

упырь

».

—
Это определение из Энциклопедии «Мифы народов мира», под редакцией С. А.

Токарева, т.1, с.212, М., Советская Энциклопедия, 1991.

Но на этом столь символические совпадения того, что сказал Глюксманн, не заканчиваются. Дело в том, что выражение **«от заката до рассвета»** в настоящее время уже практически превратилось в идиому (устойчивое выражение) и имеет вполне конкретный смысл.

«От заката до рассвета» — так называется культовый фильм о мире вампиров, снятый в 1995 году режиссёром Робертом Родригесом. В фильме снимались знаменитые киноактёры Джордж Клуни, Квентин Тарантино, Джульетт Льюис и Сальма Хайек. Фильм имел такой успех, что к настоящему времени снято ещё два продолжения «От заката до рассвета» (II и III). Музыка из этого фильма постоянно звучит по радио, её широко используют для различных музыкальных оформлений, выступлений фигуристов, гимнасток и т.п.

Собственно «От заката до рассвета» в фильме — это название своеобразного развлекательного центра, работающего только ночью и включающего в себя гостиницу, ресторан-забегаловку, бордель, автозаправку, стоянку для большегрузных автомобилей и много ещё чего. Это целый городок, находящийся где-то в мексиканской пустыне. В этом городке нет жителей, только персонал, обслуживающий этот комплекс. А они все без исключения — вампиры.

Этот мирок вампиров — единственное место в пустыне, где проезжающие, большей частью водители-дальнобойщики, могут отдохнуть, поесть и переночевать. Но тот, кто решался воспользоваться услугами ночного клуба «От заката до рассвета» неизбежно становился добычей вампиров, а его имущество соответственно переходило в собственность к тем, кто выпил кровь у труженика.

Выжить в этом мирке можно было, если вовремя разберёшься, что представляют из себя те, кто обслуживает этот ночной клуб, и разработаешь правильную стратегию и тактику своих действий. Причём орудием борьбы с вампирами может быть всё, что находится под руками, а не только осинового колья. Самым безопасным орудием для тех, кто защищался от вампиров, и самым смертельным для вампиров средством, стали детские игрушки. Точнее **водяные пистолеты**, найденные людьми среди груза, похищенного вампирами у убитых ими водителей-дальнобойщиков. Люди заполняли резервуары этих пистолетов водой для уничтожения вампиров, своего рода «мёртвой водой», и с безопасного для себя расстояния опрыскивали (мочили) вампиров, отчего те гибли. Наибольшего успеха этот метод принёс тогда, когда вампиры, спасаясь от наступающего утра, искали спасения от света, искали **выход**, ведущий к спасению.

Вода — это образ **информации**. Распространение информации в обществе — это дождь, который мочит всех, кто под него попал (даже если человек использует зонт,

то всё
равно полностью от воды защититься не удаётся).

«Мёртвая вода» — не мерзость, а средство. С её помощью добрые люди залечивали свои раны и даже сращивали (восстанавливали) рассечённое тело, а нечесть от неё чахла и гибла.

«**Мочить в сортире**» — это фраза Путина, ставшая знаменитой сразу же после того, как Путин, будучи ещё премьер-министром, определил своё отношение к чеченским бандитам в 1999 году, когда он на одной из пресс-конференций заявил, что борьба с работниками и рабовладельцами-террористами будет беспощадной.

«Каждый понимает в меру своей испорченности». Если рассмотреть другой смысловой ряд того, что сказал Путин в образной форме, то окажется, что он имел в виду совсем не то, что «услышали» и интерпретировали демократизаторские СМИ.

Русское слово «**мочить**» — **поливать водой**. Русское слово «**сортир**» от французского **s ortir**, которое означает «**выход**».

Шестой приоритет или другими словом «война» — это самый низший приоритет управления, к нему прибегают только тогда, когда все остальные методы воздействия на более высоких приоритетах управления использованы и не принесли желаемого результата.

Известное выражение «Война — последний довод королей» происходит от **Ultima ratio regis (regum)** — «Последний довод короля (королей), последнее средство короля (королей)». Такая надпись по повелению кардинала Ришелье чеканилась на французских пушках до 1790 г., когда это было отменено Национальным Собранием. Позднее такая же надпись была выполнена на прусских пушках по приказу короля

Фридриха II.

Но... как известно из истории, это «последнее средство короля» не спасло ни французскую, ни германскую монархии. Символично, что вместе с уничтожением монархии французы отказались и от этой надписи на пушках.

То, что «мировая закулиса» глобализаторов в плане спасения своего «мирового порядка», —

рабовладения, основанного на доктрине

Второзакония—Исайи, —

сделали «ставку» в России на военный конфликт в Чечне, свидетельствует о том, что другого средства спасения этого несправедливого мироустройства у глобалистов нет. Глобализаторы и наша местная «элита» видят в Чечне «выход» как для своего личного спасения, так и спасения всей «системы». Вот и столпились они все в этом узком «выходе». Но всё тщетно! Вода (информация) настигнет их и здесь!

Все надежды на то, что глобализаторам удастся сохранить на Земле рабовладельческую цивилизацию призрачны. Глюки, иллюзорные, нереальные картины возникают у обкуренных наркоманов или у запойных алкоголиков при белой горячке. Немецко-идиш слову «**глюк**» у современной россиянской части обкуренной и обколотой молодёжи есть русский аналог — «**бзик**». Так что фамилия Глюксманна по-русски можно написать как Бзикман.

Их миру «от заката до рассвета» приходит конец. **НОЧЬ** человечества кончается. С **рассветом** приходит **УТРО**.

ПЯКИН Валерий Викторович
Редактор газеты «Мѣра за меру»

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002

**КРАСНОЕ и ЧЁРНОЕ.
ЗЮГАНОВ и БЕРЕЗОВСКИЙ**

20 ноября 2002 года в «Независимой газете» №248 был опубликован манифест олигарха «в бегах» Б. А. Березовского «О союзе коммунистов и либералов.

Задачи и конфигурация оппозиции на парламентских выборах 2003 года».

А уже на следующий день (так быстро!) в «НГ» №249 был опубликован ответ на этот манифест: заявление вождя КПРФ

Г. А. Зюганова

«КПРФ готова к союзам, но не с разрушителями России».

Сравнение двух этих текстов позволяет сделать определённые выводы.

Надо отметить, что *«“Корешиться” с отечественными левыми истинному демократу и либералу Березовскому тоже не впервой: вспомним знаменитое “письмо тринадцати”, оглашенное в апреле 1996 года накануне президентских выборов и склонявшее Ельцина пойти на сговор с зюгановцами, — оно было инициировано именно БАБом»*

, —
Наталья Архангельская «Красные зайцы», Журнал «Эксперт» №38,
14 октября
2002 года.

В своём новом письме Березовский поднимает тему, хотя уже и приведшую к расколу его ещё даже не созданной по-настоящему партии «Либеральная Россия», а потому по его мнению необходимую для объединения либералов и марксистов.

Примечательно, что в своём обращении Березовский прямо указывает руководству КПРФ, что негоже строить из себя «невинную девицу», а честно признаться в своём паскудном прошлом. *«Недавняя наша история, когда в течение 1995–1999 годов в Думе преобладало коммунистическое большинство, показывает, что в те годы Россия была значительно более демократической, чем сегодня, когда влияние коммунистов в Думе заметно поубавилось».*

Если кто забыл, что это было за время,
то мы

напоминаем, что тогда страна неуклонно катилась в пропасть: промышленность не работала, сельское хозяйство пребывало в жутком бедственном состоянии, люди не получали ни зарплат, ни пенсий, ни стипендий, всё население страны было брошено на выживание, произвол местных «элит» и беспредел бандитов. И этот же период был

периодом максимального взлёта популярности КПРФ. Исстрадавшиеся в бедах и лишениях люди видели в КПРФ единственную силу, способную защитить их от безнравственного произвола. Они думали так потому, что такой КПРФ представляли

на словах

все демократизаторские и КПРФные СМИ.

На деле

же руководство КПРФ всю свою энергию и силы тратило для защиты интересов «элиты» в лице «олигархов», а не народа.

«Коммунисты всегда были удобны тем, что они неизменно мобилизуют больше двадцати процентов, но меньше сорока. То есть КПРФ и сама не выигрывает, и не дает другим игрокам прорваться во власть снизу». — свидетельствует в своём интервью журналу «Эксперт» политолог, руководитель группы «Меркатор» Дмитрий Орешкин (интервью Олега Храброго «Как холостят электорат», «Эксперт» №38, 14 октября 2002 года.)

«Олигархам» и подлинным хозяевам «олигархов» нужна была именно такая сила. Ведь если есть народное недовольство, то неизбежна и организация сопротивления «олигархам». Такая организация может образоваться на основе общественной инициативы масс. «Олигархи» понимают, что необходимо максимально снизить существующие для них угрозы, понимают что грозит им, если народ сорганизуется. Поэтому, чтобы гнев масс не смёл «олигархов», им как воздух необходимо было взять под контроль процесс самоорганизации людей, чтобы выпустить энергию людей «в свисток». Для этого необходимо было поставить во главе народного сопротивления своего ставленника, провокатора, который бы

на словах

выступал за интересы людей, а

на деле

не давал бы реализовываться ни одной инициативе, ни одному делу, осуществление которых было бы во вред мафиозным олигархическим кланам. Всё время, пока существует КПРФ, так всё и происходило. Руководство КПРФ и само шарахалось от осуществления управления страной, и не позволяло людям объединиться, чтобы набрать критическую массу для осуществления такого управления.

С приходом к управлению в стране В. В. Путина для руководства КПРФ сложилась критическая ситуация, поскольку Путин, осуществляя управление страной в интересах всего народа, не нуждался в партийных прохиндеях и провокаторах, проводящих политику обмана людей.

Оказавшись ненужным народному Президенту, руководство КПРФ ещё больше сплотилось с олигархией. В связи с тем, что Путин взял под контроль деятельность «партии власти», а также других «правых» партий, «олигархам» не оставалось ничего, кроме как заставить руководство КПРФ усилить свою деятельность по защите интересов олигархии. По «странному» стечению обстоятельств КПРФ жёстко и непримиримо стала требовать отставки Президента Путина сразу же после того, как Березовский сделал заявление о том, российская олигархия, убедившись, что ошиблась с выбором Путина в качестве президента России, приняла решение о его отстранении от власти. При этом Березовский заявил, что на дело свержения Путина будут направлены все подконтрольные ему силы. Партии «Либеральная Россия» тогда ещё не было, а вот руководство КПРФ тут же завопило на все голоса против Президента Путина. Выводы очевидны.

Такая активизация деятельности руководства КПРФ неизбежно поставила бы со стороны «простых» членов КПРФ вопрос о цели руководителей, поскольку она совпадает с целью олигархии. Для того, чтобы предотвратить разоблачение руководства КПРФ, как провокаторов, были предприняты различные операции прикрытия, типа лишения фракции КПРФ в Госдуме руководства рядом думских комитетов.

Но и прикрытия не помогло. В Госдуме сейчас такое положение, что только КПРФ выступает против возрождения России, восстановления её экономики. Именно поэтому Березовский, перечисляя в своём заявлении «заслуги» КПРФ перед «демократизацией», свидетельствует: *«И это не единственный пример оппозиционности коммунистов и кажущейся парадоксальности поведения левых и правых, когда они меняются местами: коммунисты отстаивают демократические завоевания ельцинского правления (то есть геноцид народа России — прим. наше) , а правые поддерживают Путина в разрушении механизмов (геноцида народа России — прим. наше) ».*

Было бы логично, если бы Зюганов в ответном заявлении, которое было опубликовано уже на следующий(!) день всё в той же «Независимой газете», ответил по существу сказанного Березовским. Но в заявлении Зюганова по этим «скользким» для него темам

нет ни единого слова, как впрочем там вообще ничего нет, кроме партийных пустопорожних лозунгов, которые могут убедить разве что идиотов. Так, например, заявление о том, что «*только КПРФ представила обществу социально-экономическую программу вывода страны из кризиса*» является откровенной ложью. В этой программе нет ни слова даже о самых базовых способах управления. Марксисты из КПРФ даже не заикаются о роли ссудного ростовщического процента, — того самого оружия, посредством которого была уничтожена экономика России, но обогатилась кучка «новых русских», а все люди обнищали. В этом свете все предложения марксистов КПРФ о возрождении экономики России являются не более чем ложью мошенников, намеренных обобрать до нитки доверившихся им людей.

Это так потому, что руководство КПРФ, в том числе и их босс Зюганов, и экономический темнило Глазьев, не могут не знать о существовании ссудного ростовщического процента и его роли в управлении экономикой. Ведь им всем ПЕРСОНАЛЬНО была доведена КОБа. А если они всё знают и тем не менее действуют в направлении уничтожения страны, то это свидетельствует, что всё руководство КПРФ **ОСОЗНАННО** уничтожает страну и людей.

Начавшиеся попытки по замене нынешнего руководства КПРФ на более молодое и «динамичное» есть не что иное, как в очередной раз одурачить рядовых членов партии, списав все прежние «неудачи» КПРФ на старых «вождей». Но и это не предотвратит краха КПРФ. Так Константин Симонов, замдиректора Центра политической конъюнктуры, в своей статье «Красный тупик», «Век» №41 от 22–28.11.02, пишет:

«КПРФ проскочила историческую развилку, и теперь особого выбора у нее нет. Партия превращается в динозавра российской политической системы, обреченного пусть и медленного, но вымирание. Приход более динамичного лидера в компартию... уже не даст КПРФ конкурентных преимуществ. Даже подобный шаг не позволит вырваться за рамки стареющего электората

(то есть тех, кто по инерции с советских времён следует за «коммунистами», не желая думать своей головой — прим. наше)

, который год от года будет сокращаться. Так что

надежда у Зюганова

одна —

на широкомасштабный экономический кризис

. Да и в этом случае пострадавшие социальные слои обратятся за поддержкой скорее к новым партиям, а не к КПРФ, показавшей свою слабую способность защитить интересы своих избирателей».

Но **Зюганов очень хочет жить**, жить хорошо и широко. **Он не хочет уходить с политической сцены**. Именно заботой о продлении своего паразитирования на одураченных им людях обусловлено заявление Зюганова о принципах по объединению в союз:
«Мы готовы к такому диалогу и сотрудничеству, но только не с разрушителями страны, надевающими маску патриотов для продолжения грабежа и растаскивания общенационального достояния, развала Российского государства».

Для Зюганова и К^о объединяться с себе подобными означает быструю гибель. Марксистам-троцкистам из КПРФ необходимы объединения с действительными патриотами, чтобы те не смогли навредить интересам «олигархов», а руководство КПРФ, прикрывшись авторитетом истинных патриотов, смогло бы в очередной раз мимикрировать под патриотов.

Но ведь и **Березовский выступает** с обращением об объединении с марксистами из КПРФ тоже **из чувства самосохранения**. Оставленный на произвол судьбы своими «родственниками» из «семьи», Березовский, спасая свою шкуру, недвусмысленно шантажирует через прессу руководство КПРФ, что у него достаточно много компромата на этих марксистских провокаторов, который он обнародует, если Зюганов и К^о откажут Березовскому в защите.

Попытки КПРФ откреститься от самой возможности того, что они могут взять деньги у Березовского, никого не убеждают хотя бы потому, что *«никаких санкций против Проханова так и не последовало. Поговаривают, что значительная часть верхушки компартии негласно одобрила заключение союза со своим недавним злейшим врагом... Согласно сведениям из источников в КПРФ уже с этого лета Борис Абрамович начал потихоньку подбрасывать большевикам деньги»*

. —
Валентин Шевченко «Коммунисты получили от Березовского первый транш», «Версия» №41,
21–27
октября
2002 года. —
«Стоит отметить, что Борис Березовский, предлагая 100 млн. долларов на предвыборную кампанию НПСР, судя по всему, даёт деньги именно “под Глазьева”
».

Другими словами,

Березовский ставит на смену лидера КПРФ

. То, что старый лидер Зюганов будет уничтожен в случае выполнения его требований, Березовского не волнует. Как говорится:

«Мавр сделал своё дело...»

Вот и вертится Зюганов «как уж на сковородке». Выполнить требование Березовского означает политическую смерть, а невыполнение требования может повлечь за собой не только политическую смерть после слива компромата, но и вполне реально физическую

— ведь
Зюганов и нынешнее руководство КПРФ сразу становятся ненужными их закулисным хозяевам —

«мировой закулисе», поскольку с помощью КПРФ будет невозможно далее дурить народ и вести его уничтожение.

«Как верёвочке не виться, а конец всегда придёт». Как ни обманывай народ, но вечно его обманывать не удавалось никому.

Для руководства КПРФ и лично для Г. А. Зюганова настал момент, когда «Положение обязывает. Если положение не обязывает, то оно убивает. Сначала морально, а потом и физически».

А для рядовых членов КПРФ наступает «момент истины», о чём мы их предупреждали все эти годы. Прозрение будет очень горьким, каким бывает горькое похмелье после безудержной пьянки.

«Красный» Зюганов и «чёрный» Березовский вместе станут одной траурной лентой на гробе «гарвардского проекта» уничтожения России.

ВЫЩИПАНОВ Георгий Алексеевич,
Член ЦС КПЕ.
г. Краснознаменск

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002

ПИСЬМО ИЗ США

20 ноября 2002 года в США было создано новое ведомство — Министерство национальной безопасности. О значимости этого факта для США свидетельствует то, что МНБ стало первым (а может быть на долгие года и последним) министерством, созданным в США после 1977 года, когда было основано Министерство образования. В письменном заявлении Белого дома особо подчёркивается, что проект создания нового министерства является *«наиболее масштабной реорганизацией правительства»* за последние 50 лет, с тех пор как в 1947 году президент США Г. Трумэн объединил военное и военно-морские ведомства в единый орган — министерство обороны. МНБ объединит 22 уже существующие силовые структуры. Штат МНБ составит 170 тысяч человек, а годовой бюджет — 38 млрд. долларов.

Идея создания такого силового суперведомства, которое будет заниматься всем (от борьбы с фальшивомонетчиками на территории США, до проведения терактов на территории других стран), была впервые высказана после терактов 11 сентября 2002 года, когда руководство США с ужасом для себя осознало, что их спецслужбы работают не на интересы руководства США, а работают на интересы надгосударственной глобальной мафии.

Война в Афганистане и желание развязать войну в Ираке есть попытка руководства США переиграть мировую мафию с целью не допустить сливания США и сделаться

снова нужным мировой мафии в качестве инструмента проведения глобальной политики.

Но для того, чтобы реализовать этот план, руководству США необходим инструмент воздействия на собственное население, поскольку гегемонистские устремления руководства США не соответствуют возможностям. Одной из причин, по которой мировая мафия желает отказаться от услуг США в проведении глобальной политики, как раз и является тот факт, что население США готово только потреблять блага, получаемые от ограбления всего мира, но не способно сделать хоть что-либо для того, чтобы обеспечить себе существующий уровень потребления.

Эту ситуацию хорошо характеризует письмо, полученное нами недавно из США. Оно написано женщиной, недавно выехавшей из России. (г. Новосибирск)

«МНЕ ЗДЕСЬ ХОЛОДНО И СТРАШНО»

«Не могу не поделиться впечатлениями. Простите за ошибки, но не могу останавливаться для проверки. Только что поприступовала на публичной лекции «Терроризм и новый мир» всеми уважаемого журналиста международного, политического комментатора и консультанта, можно сказать лично завоевавшего 2 Пулитцеровские премии и написавшего известную книгу о терроризме. Выступает Дж. Ходж (J. Hoge).

Волосы встают дыбом от следующих утверждений, встречающих одобрение в аудитории. Пишу от лица лектора, свои замечания вставляю в скобки.

Несомненно, Америка — ведущая страна в мире по всем параметрам — и экономическим, и культурным, и политическим, и информационным, и, конечно, военным. Europe is weak (Европа слаба), у неё нет власти, более того — проблема с Европой в том, что она создала себе такой тёплый мирок внутри себя и не хочет из него выбираться и не задаётся вопросами власти. Это плохо, кто-то должен взять контроль в свои руки — кандидат один — США. Нужна (Hegemony)

□ гегемония. Мы знаем, что гегемония — не очень хорошая вещь, но в ситуации, когда так много стран не обладает властью, гегемония необходима просто чтобы поддержать мир и то состояние, которое мы достигли. Мы спасём весь мир, даже если он не хочет этого или не хочет признаваться, что хочет этого.

Почему мы нападаем на Ирак? Потому что с чего-то надо начинать. И ещё мы хотим, чтобы там установилась демократия. Потому как если Ирак заведёт оружие массового уничтожения, то они быстро появятся у всех соседних стран и появится кто-то способный на гегемонию. Ну вы же понимаете, что он хуже, чем мы, так что лучше уж мы, чем они будем править миром. Так что сейчас первоочередная задача — to clean up (это же просто чистка по-нашему!!!) этот регион.

3

А почему мы при этом не нападаем на Северную Корею? Ну так она очень сильная, а Ирак пока слаб. А Корея нам просто не по зубам, да и вообще это опасно — они там такого могут натворить. У них очень сильная армия, они своих солдат голодом тренируют и то, что могут эти солдаты, возможно не может никто.

А Германия выступила против нас просто из популизма. И вообще — их решения не легитимны, так как они принимали их не посоветовавшись с Бушем (!!!!! обратите внимание — он говорит не с Соединёнными Нациями, а с Бушем самим!).

А какова роль Франции? Ну, Франция просто имеет на нас много обиды и её выступления против наших действий — они скорее такого характера — не то, чтобы она объективно была против, а именно что мелкая месть.

И что про Россию? А при чём тут Россия? Это страна 3-го мира теперь. И она заслуживает то, что она сама с собой сделала. Вообще пример России и Китая должен быть показателен для всех. Россия сейчас думает только как выжить. Все решения, принимаемые ею, не могут быть объективны — они продиктованы желанием самосохранения, они не могут трезво и отстранённо думать о мировой ситуации. Можем

только мы. Так что всей Европе придётся уже в конце концов выйти за рамки своего тесного мирка и постараться приспособиться к проблемам и нуждам всего мира. А что у нас там от всего мира остаётся, если из него исключить Европу и Россию? Ну, понятное дело, Китай и Корея за мир не считаются, всякая там Африка тоже, так что итог — Европа должна приспосабливаться к нуждам США).

Мы должны радоваться, что сейчас мы имеем сильное лидерство, которое поведёт нас, самую сильную страну в мире, с самой сильной армией, вперёд к гегемонии, которая поможет нам управлять миром во благо всего мира.

При этом — за день до этого, на одной лекции я сижу и разговариваю с капитаном армии США — огромным натренированным негром, в отглаженной сверкающей форме. Он обращается ко мне плачущим голосом, я даже не знала, что он так умеет. И говорит, что ему сообщили, что включили в списки тех, кого скоро мобилизуют. Он плачет и говорит, что его пошлют на войну, что он не хочет, что он никогда не хотел, что он считает, что это глупо. Я смотрю на него, лощённого и накаченного — сколько времени он тратит в день, чтобы поддержать такой свой внешний вид? — и спрашиваю с удивлением — а что ты думал, когда подписывал свой контракт и шёл в армию? Он тоже смотрит на меня почему-то с удивлением и говорит — ну уж конечно не о войне. А о чём? О красивой форме? О девушках? О почёте? О том, что хотел защищать свою страну, говорит. Я спрашиваю — ты голосовал за президента? Нет. Почему? Просто так. Ну, так иди теперь и защищай!!!! Он плачет... он не понимает... Тогда увольняйся!!! Ему страшно, он думает я сошла с ума — как увольняться? Он отсаживается он меня, он просто МЕНЯ НЕ ПОНИМАЕТ!!!!!!.

А я не понимаю их. Это чужая страна, я знаю, но это ещё и враждебная страна. Я готова поддержать любой альянс против США, я чувствую, что у меня есть для этого свои основания.

Я хочу домой. В тот теплый мирок, который создала для себя Европа и к которому мне

очень хочется залезть под крыло. И правда — мне не хочется завоёвывать гегемонию, я не считаю — что мы должны срочно определять элиту — кто правит миром. Я хочу просто жить в теплом и дружественном месте.

А мне здесь холодно и страшно. А аудитория встаёт и хлопает, хлопает, хлопает. Их много. Честно скажу — есть ощущения — я в Германии в 40-х годах.

Это просто факты. Анализ за вами.

У меня всё ОК.»

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002

Рассказы о Югославии

Этот рассказ прислан в нашу редакцию 20 марта 2002 года одним из наших корреспондентов, его имя и имя его собеседника мы, по понятным причинам не указываем.

Рассказы о Югославии.

Недавно, возвращаясь с очередной командировки на войну, на этот раз из миротворческого контингента в Югославии, мой друг, рассказал мне интересные вещи, увиденные и пережитые им на Балканах.

Прежде всего, хотелось бы сказать, что начиная с середины восьмидесятых годов,

дружок мой, побывал почти во всех военных конфликтах и переделках, при этом не став человеком замкнутым и необщительным. Именно про таких ребят говорят, что он выбрал своей профессией Родину защищать. Я уверен, что на них удержалась наша держава в самые трудные годы развала первой половины девяностых. Так что на Балканах он уже был матёрым волком, прошедшим, как говорят: крым, рым и медные трубы, хотя в жизни по нему это не скажешь.

Особенность нынешней командировки для моего старого товарища заключалась в следующем:

1. Впервые участвовал в международном военном контингенте, т.е. в координации и выполнении боевых задач совместно с иностранными военнослужащими, что позволило сравнить и дать оценку различных аспектов деятельности солдат и офицеров регулярных армий других стран.

2. Предполагалось выполнять функции, связанные со стабилизацией обстановки в стране, с использованием международного законодательства, что позволило оценить эффективность принимаемых мер, разработанных на основании опыта европейских стран, прежде всего стран, входящих в Евросоюз.

Впечатления его об увиденном, буду давать в тезисах, т.к. наша беседа была довольно продолжительной и не всегда касалась затронутой темы.

Об отношении местного населения: К нашему российскому контингенту сербы очень хорошо относятся, кто из них более-менее часто с нашим братом общается, очень гордятся тем, что дружат с русскими. На вопрос к старому сербу: «Отец, да мы ведь здесь ничего не делаем, за что нас любить?», серб сказал: «Да вы просто здесь находитесь, для нас и это большое дело сейчас».

Об обстановке в Сербии: Контингент российский, хоть и не большой, наполовину состоит

из обстрелянных бойцов и офицеров. Нашим есть с чем сравнить обстановку, которая не в пример спокойнее, чем та, где они раньше были, поэтому откровенно считают, что это и не война вовсе, больше занимаются учёбой (говорю о 2001г. в Югославии). Вызывает явное недоумение у наших солдат и офицеров, как воинственно к этому относятся те же американцы: изображают что присутствуют при настоящих боевых действиях (*Эх, орёлики, вас бы в настоящую переделку, поняли бы где можно и отдохнуть, а где воевать*).

Ситуация —

на американце чуть ли не шесть радиостанций различного назначения, расположенных на специальных ремнях поверх обмундирования. Здесь и обычная миниатюрная —

для связи внутри подразделения, и ЗАСовская (с каналом закрытой связи), и спутниковая, по которой можно спокойно с Вашингтоном связаться, и аварийная, и ещё чёрт знает какая. На плацу, рядом с командиром нашего контингента появляется наш боец, за плечами у которого огромная, по американским размерам, старая радиостанция, дальность действия которой не более 15 км.

Гибкая антенна её, чтобы не мешалась, своим концом привязана к радиостанции —

за головой радиста получается большая петля из антенны. На вопрос американцев, что это за станция таких размеров, наши отвечают: «Да это так, для связи с Москвой». Юмор в том, что это принимается за чистую монету, и ребята из Америки согласно кивают головами без тени улыбки: да, да конечно, такая радиостанция может быть только для связи через космос с главным штабом. Кстати в принятии решений их командиры ограничены, судя по всему. Поэтому им и нужна прямая связь с Пентагоном. Команда «Действуйте по обстановке», не из их лексикона.

О взаимодействии в боевой обстановке: При проведении совместной операции по блокированию боевиков, как только раздались первые выстрелы, хлопцы-американцы пропали из эфира, сменив частоту радиостанций и тихонько отошли куда-то за бугор. В результате боевики вышли из кольца, как раз через сектор расположения американского подразделения. Интересно, что после этой операции, при встрече, у американцев не было и тени угрызения совести: «Наши жизни очень дороги для Америки». От чего наши просто обалдели. Вообще с боевой работой у них проблемы. Всё хорошо до тех пор, пока не стаёт вопрос о реальном ведении боевых действий —

не по компьютеру, не на карте, а в реальной жизни. Уж здесь они готовы выстроить вдоль всех дорог, опорных пунктов и постов: фонари, доты и будки для часовых и всё-всё-всё, что позволит не высовывая головы и нажимая на кнопки, решить все проблемы. Ну а если и сделают хоть на копейку чего-то

реального —
трубить будут на все десять рублей о своей храбрости и воинской доблести, причём совершенно не стесняясь. И награждать себя разными медальками за любой поступок. В итоге, перед заменой, на парадном мундире, возвращающегося в родную Америку «ветерану всего», яблоку упасть негде, от знаков отличия за тяжёлый но славный боевой путь. Кто его знает, может это для них действительно труднее, чем нашим ребятам, которые действительно не вылазят из войны уже последние десять —
пятнадцать лет.

О дедовщине: друг мне говорил «Слушай, если бы я сам не видел, как американский солдат чистит ботинки нашему бойцу второго года службы — ни за что бы не поверил, что наши развели дедовщину по отношению к американцам. Конечно, постой в карауле ночку тёмную в чужой стране, население которой не очень дружелюбно относится к добрым американцам. Ночь, темно, страшно, а рядом только пост простого российского парня, который почему-то и войну эту за войну не считает, и сербы ему бывает сами еду носят... Развели наши дедовщину, да так развели, что пришлось карать её специальным приказом нашего командования и проводить «политработу» с особо отличившимися. Кстати, в приказе категорически запрещается называть американцев «пиндосами». Слово это из португальского колониального жаргона, как попало в Югославию и почему именно закрепилось за американцами, уже никто не помнит, возможно завезли лётчики-транспортники, работавшие до этого в чёрной Африке, но слово, что называется, привязалось.

Об отношении к нам: те из ребят американских, кто пообщается с нашими — как будто открывают что-то новое для себя, причём такое, какое мы и сами в себе не всегда видим. «Как, говорят, вы хорошо относитесь к своим родителям, вы их так любите». «Когда говорим?» — спрашивают наши. «Мы вроде бы о родителях-то вообще не говорим, а тем более в вашем присутствии на людях». «Как хорошо вы относитесь друг к другу, с уважением, как братья» говорят американцы. Ну это наших вообще бьёт на повал, «А как на войне по другому?» Но есть американская служба, отвечающая за души солдат и офицеров великой Америки и она не спит и бдит постоянно. Как только кто-то высказался в подобном роде о наших, на следующий день уже пропадает из контингента и, судя по

всему, —
экстренно возвращается на американскую родину как неблагонадёжный. Причём, судя по всему, жучков подслушивающих понасовано и у них, и в нашем расположении —
немеренно, потому что случаи «прозрения» у ихних ребят совсем не единичные и случаи тихой замены —
тоже. Но, в общем, нашим бывшим армейским замполитам брежневской эпохи, далеко до такого уровня контроля над думами и помыслами солдат, как это делается сейчас в американской армии. Наверно нельзя разрушать в американских умах наш образ, как образ врага, да и высказывания «простых» американцев на олимпиаде говорит об этом-же.

ТОЛЬКО ЕДИНЕНИЕ ВСЕХ СТРАН СПАСЁТ ПЛАНЕТУ

Сегодня почти каждый житель Земли понимает, что наша планета — наш дом. Но у дома прохудилась крыша, в амбаре и погребе кончаются запасы. На дом летят кометы, способные его взорвать. Всё это научно доказано.

Вот к примеру «Всемирный фонд дикой природы» после многолетнего анализа официально заявил, что к 2050 году ресурсы Земли просто иссякнут. а без них жизнь Человека на этой планете невозможна. За последние три десятилетия человечество умудрилось практически полностью уничтожить треть всех природных ресурсов Земли! Вскоре в морях перестанет водиться рыба, пропадут леса. Вода будет непригодна. Практически полностью окажутся исчерпанными: нефть, природный газ, уголь и руды цветных металлов. При такой динамике развития цивилизации человечество может прекратить свое существование уже к 2050 году. При этом «развитые страны», такие как США (имея 3% населения Земли потребляют более 50% всех ресурсов), не смогут изолироваться и погибнут вместе с другими т.к. Земля общий дом для всех людей.

Другая проблема нашего дома — это обветшавшая от воздействия человека атмосферная крыша. Она тысячелетиями чудесно нас защищала от неблагоприятных полей и излучений Космоса, а теперь прохудилась. Биополе всего живого на Земле не сможет быстро адаптироваться к новым условиям. Люди станут болеть, мутировать и вымирать, станут психически неуравновешенными, увеличатся аварии от «человеческого фактора» и т.д. «Неживая» природа уже начала переживать ПИК «стихийных» бедствий (смерчи и другие ЧП на всей планете).

Казалось бы, всё это должно подтолкнуть руководства всех государств к радикальным совместным усилиям по исправлению изуродованных деятельностью человека геоклиматических условий. Но увы... Однако я уверен, что такая совместная работа, начнется уже через 4-5 лет. Но как бы не оказалось поздно.

Есть ещё одна проблема для нашего дома — встреча с астероидом через 15-20 лет. О ней пока говорят очень мало. Для ликвидации этой угрозы необходимо создать новый вид ракеты. По подсчётам учёных и финансистов стоимость всего комплекса (старт-ракета-заряд-управление) нужно

40 триллионов

долларов США (это расчеты западных экономистов в 2000 году).

Если эти деньги выделить сейчас и ни на что другое не тратить, то только

к

2017 году

на Земле будет создан комплекс по уничтожению астероидов. Опыт работы подсказывает, что потребуются огневые испытания и доработки.

Все перечисленные катаклизмы унесут основное количество людских жизней. Подсчеты придется вести не погибших, а оставшихся на Земле людей.

В 70-е годы в СССР начали осуществляться масштабную программу создания стартового комплекса и ракетносителя, способного противостоять астероидам. Блок-схема была разработана при Королёве Сергее Павловиче, а секретная разработка велась с 1960 по 1980 годы.

Была разработана колоссальная ракета с водородными двигателями. Эти двигатели прошли огневые испытания, а вся ракета частично прошла ЛКИ (лётно-конструкторские испытания). Для представления масштаба созданной ракеты: высота более 100 м,

а двигатели нижней ступени имели шарообразные баки окислителя и горючего примерно по

16 м

в диаметре. Т.к. кислород и водород быстро улетучиваются, пришлось строить заводы по производству жидкого кислорода и водорода и качать их в эти баки постоянно, пока идет подготовка ракеты к пуску, а

это —

17-20

дней.

Технических задач в эти годы было решено очень много, ведь жидкий кислород это -196°C , водород ещё ниже, а кроме того перекись водорода в воздухе —

это гремучий газ и взрыв!

Пришлось делать очень сложную систему «пожаровзрывопреждения». Она должна была анализировать состояние всех коммуникаций и дать прогноз когда и где возможен взрыв и что надо делать. Это была сложнейшая система, без которой немислимы полеты с использованием кислорода и водорода. В то время я запатентовал эту систему и был её основным разработчиком. Кстати работы по этой системе были поручены опытно конструкторскому бюро автоматики хим.прома, руководителем которого был

Лу

жков Ю. М. —

нынешний мэр

г. Москвы.

Мы несколько лет работали вместе по этой системе. К восьмидесятому году эта программа стала меньше финансироваться, а потом и вовсе заглохла. Дальнейшее завоевание космоса и по сей день идет на старых разработках. Меня часто спрашивают: а есть подобное у американцев? Я отвечаю: почти ничего!

Программа Н1 произвела 6 пусков. Во всех я участвовал. Пуски были с неполадками, и Королёву не хватило воли, чтобы завершить ЛКИ. Вспоминаю экономические расчеты того времени. Ракета Н1 и её пуск — стоимость строительства города Королев (200 тыс. жителей). Старт примерно в

10 раз дороже. К нему городок для obsługi + завод по монтажу + производство окислителя. Но это все было сделано, деньги были потрачены, и были результаты. Остались еще и люди, которые разработали и изготовили Н1. Не все уехали в США и Европу.

Несколько слов о программе У.А. («Уничтожителя Астероидов») на базе Н1-Л. Этап 1 — Регулярные рейсы на Луну и строительство там лунного городка.

Этап 2 —

строительство лунного старта на Луне или орбите Луны.

Этап 3 —

Сборка и обстрел астероидов.

Программа была рассчитана на 20 лет. В то время у многих она вызывала улыбку. Но прошло 30 лет и она могла бы быть завершена. Даже сейчас, если возобновить работы по этой программе российскими учеными, то затраты будут в десятки раз меньше тех, что указаны выше, ведь многие работы в какой-то степени у нас уже сделаны.

Наша Концептуальная партия берётся за возрождение Российских Высоких Технологий по предотвращению глобального кризиса на планете Земля. Для этого пригодятся программы, остановленные после расчленения СССР. Хочу добавить, что агония потребительского Запада, израсходовавшего свои ресурсы, устремила свои взоры на Россию, ее недра и таланты людей. Но сегодня не время делить, ругаться, т.к. может пропасть всё у всех. Нам придется преодолевать глобальный кризис вместе. Только «Единение» всех стран спасет нашу планету и людей.

СТОЯНОВ Георгий Николаевич

Академик. Изобретатель РФ.

Председатель Совета Директоров АВТ.

Работал на фирме Королева С.П. с 1965 по 1985 г.

Член партии «Единение»

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002

ОБЪЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТИВИЗМ НЕДОУМКОВ

День 20 ноября 2002 года по определению главного редактора радиостанции «**Эхо Москвы**»

А. Венедиктова

стал днём сплочения всех российских журналистов как «государственников», так и «негосударственников». В этот день в отеле Marriot Grand Hotel собрались руководители центральных телеканалов, радиостанций, главные редакторы крупных газет и представители журналистских общественных организаций, чтобы подписать обращение к Президенту Путину с просьбой не утверждать поправки к закону «О СМИ» и закону «О

борьбе с терроризмом», принятые депутатами Госдумы после событий по освобождению заложников в ДК на Дубровке.

В обращении журналистов говорится, что они против принятия этих поправок потому, что «это приведет к... устранению ряда средств массовой информации от **объективного освещения событий**»

(выделение наше)

То, что все руководители СМИ подписали это заявление, а в нём приведённую цитату, свидетельствует о том, что они

по меньшей мере

не знают азов философии,

по средней мере

— их забыли, а

по больше мере

—

знают, но нагло пытаются обмануть общество, считая всех людей за недоумков. Но во всех случаях все

они —

сами недоумки.

Известно, что освещение любых событий всегда носит **субъективный** (личностный) характер и определяется мировоззрением и миропониманием каждого конкретного человека. Журналист в этом смысле ничем не отличается от других людей.

Претензия же на то, что какая группа людей, занимающихся журналистикой и освещением событий (причём даже не всех) подаёт информацию исключительно «**объективно**»,

есть претензия

по меньшей

мере на «истину в последней инстанции», а

в большей

мере на замещение собой Бога (что есть сатанизм).

Следует отметить, что подписавшиеся опасаются того, что принятие поправок по ужесточению регламентации информационной деятельности СМИ приведёт к тому, что **исчезнут не все, а только «ряд СМИ»**

. Это говорит о том, что некий «элитарный» клан почувствовал, что приходит конец его безконтрольной деятельности. Поэтому этот клан пытается организовать давление на Президента, чтобы и в дальнейшем иметь возможность безструктурного управления обществом. Ведь безцельного распространения информации не бывает. Распространение любой информации есть управление. Всегда. Подбор распространяемой информации всегда осуществляется для того, что добиться этим какой-либо конкретной цели. Эти цели для народа, страны, общества, человечества определяет концептуальная власть.

Разные цели
могут несут и
разные последствия
для стран и народов.

Если есть цель уничтожить какой-либо народ, то необходимо, чтобы все СМИ были полны сообщений о преступлениях, болезнях, убийствах, трагедиях и т.п.. Эти сообщения провоцируют рост перечисленных событий, и так идёт по восходящей: «процесс пошёл». Именно этим сейчас занимаются все «наши» «независимые» СМИ. Поэтому, если люди хотят жить, а не выживать, то необходимо введение цензуры, которая бы препятствовала распространению информации, провоцирующей самоубийственное для людей поведение, вселяющей безысходность.

В событиях на Дубровке, когда все СМИ старались перещеголять друг друга в **«объективном»** освещении этих событий и гнали эмоциональную волну страха и растерянности на всех людей в стране, когда в целях **«объективности»** все СМИ стремились оперативно и полно рассказывать о том, что предпримет штаб для спасения заложников, информируя тем самым террористов о предпринимаемых против них мерах и осложняя действия правоохранительных органов, показали, что цензура необходима. Но **введение цензуры** на такое **«объективное»** освещение событий влечёт за собой гибель всех антироссийских сил в стране. А **кто стоит за этими «силами»** ?

По имеющимся сообщениям срежиссированное обращение журналистов организовала администрация Президента России во главе с **А. С. Волошиным**, т.е. представители **«се**

мейного» клана

. Того самого клана, который был

объективно

заинтересован в совершении теракта на Дубровке и его успехе. Того самого клана, который требовал от Путина пойти на «второй хасавюрт» и всемерно мешал Путину в проведении штурма. Не получилось. Теперь они решили «поддавить» на Путина, чтобы тот не попытался сковывать «семье» руки при проведении ими безструктурного управления страной путём одурачивания народа через

«независимые»

и

«объективно»

освещающие события СМИ.

Путин поставлен перед очень сложным выбором. Дело в том, что поправки, которые приняла Госдума, абсолютно неработоспособны, в них полно слов-терминов без определения того, что кроется за этими словами.

Так например в ч.1 ст.4 закона «О СМИ» говорится: *«не допускается использование средств массовой информации для пропаганды или оправдания терроризма и экстремизма...»*.

А кто дал определение «экстремизма»? что это такое? Ведь несмотря на то, что принят закон о противодействии экстремизму,

что такое экстремизм

не имеют понятия ни депутаты, принимавшие закон, ни правоохранительные органы, применяющие его на практике. Об этом прямо заявил в своём выступлении в Госдуме Генеральный прокурор России

Устинов

:

«Нам в Генпрокуратуре необходим специальный аналитический центр, который бы вёл экспертизу и определял что является экстремизмом, а что нет. А

то мы

как слепые котята тыкаемся и не знаем как определить что является экстремизмом».

Это заявление Устинов сделал после того, как бодро отрапортовал о том, что в связи с экстремистскими проявлениями по представлению прокуратуры судом было

ликвидировано

20 общественных

объединений

!?

После этого в Думе возникла дискуссия о том, что считать экстремизмом, в которой Генпрокурор Устинов и сказал своё «веское» слово. Примечательно, что это

выступление Генпрокурора в Госдуме состоялось

23 октября

2002 года,
в день захвата заложников на Дубровке.

Поправки, представленные Президенту для утверждения, опасны для будущего общества, ибо применение закона будет определяться исключительно тем, как чиновник понимает то или иное слово и его личной нравственностью.

Но к чему же такая спешка с принятием этих поправок? *«Спешку законодателей понять легко: поправки стали косвенным самооправданием элиты, не желающей нести моральную ответственность за происходящее в стране».*

— совершенно точно определил подоплёку журналист событий

А. Архангельский

в статье «Путин призывают наложить вето на поправки в закон о СМИ», «Известия» №212 от 21.11.02. Действительно, представление этих поправок Президенту на утверждение есть попытка россиянской «элиты» свалить всю ответственность за происходящее исключительно на одного Путина.

Безусловно, что подготовка таких поправок, нелепость которых очевидна любому хоть сколько-нибудь здравомыслящему человеку, не могла пройти в Госдуме без участия «семейного» клана, имеющего влияние практически на все фракции в Госдуме.

Но зачем же «семье» надо сначала принимать дурацкие поправки, а потом организовывать обращение к Президенту с просьбой об их отмене? Всё очень просто. «Семье» очень важно опередить Путина во введении цензуры в стране, им очень важно с КАКОЙ **формулировкой** будут поправки отклонены.

Если Путин отклонит поправки к законам по формулировкам, представленными журналистами и стоящей за ними «семьёй», это будет существенный успех по ограничению САМостоятельного управления, осуществляемого Путиным.

Если Путин отвергнет и поправки (как дурацкие и опасные для будущего страны), и возражения журналистов (как умственно неполноценные и не менее опасные), то этим

будут подорваны возможности «семьи» манипулировать людьми при помощи СМИ, а Россия сделает новый шаг к своему возрождению. Этого-то и боятся все враги России, «семья» в том числе.

ЧИНКИН Игорь Ревкатович,
член КПЕ,
г. Барнаул

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002

БЕЗБОЖНЫЕ МАРКСИСТЫ И ПРАВОСЛАВНЫЕ

В обществе не прекращается дискуссия о необходимости и возможности введения в школах преподавания предмета «Православная культура». В нашей многонациональной и многоконфессиональной стране попытки поставить в школьный курс преподавание предмета только одного религиозного культа немедленно вызвали и неоднозначную реакцию людей.

Когда же на прошлой неделе Министерство образования разослало в школы письмо, из которого следовало, что регионы по своему усмотрению могут сделать этот предмет обязательным (регионы имеют право формировать школьную программу на 10% по своему усмотрению), это вызвало эффект разорвавшейся бомбы. Резонанс был такой, что 21 ноября 2002 года комитет по образованию и науке Госдумы обсудил это на своём заседании. Депутаты сочли это нарушением Конституции. А министр образования В. Филиппов, видимо поняв, что «прежде, чем нижняя часть головы что-то скажет, верхняя должна подумать», заявил, что в ближайшее время выйдет новая редакция письма, поясняющая, что изучение православия разрешено вводить исключительно факультативно.

Но эти разъяснения не погасили скандал и проблема выплеснулась на экраны телевидения. Уже на следующий день 22.11.02 Савик Шустер с телеканала НТВ устроил обсуждение этой проблемы в прямом эфире своей передачи «Свобода слова».

Дискуссия носила жёсткий характер, ибо борьба шла за информационное поле воздействия на умы людей, а через это — на управление людьми, да и обществом в целом. Но борьба шла лишь в понимании спорящими

ритуальной религии

. И

то одной —

православия. Но для

Бога истинного, Бога , который есть

, религиозных

конфессий не существует

. Однако спорящие на постановку такого вопроса не вышли. А не выйдя из рамок прежнего терминологического аппарата, спорить «про бога» можно без конца.

С позиции КОБы картина выглядела так. «Отец» **Кураев** представлял **идеалистический атеизм**

РПЦ, где

вместо

Бог

а, который есть

, представлена «святая троица» во главе с «богочеловеком». Кураеву со своей степенью понимания подпевали такие же полуйдеалистические полумарксистские атеисты типа Н. Михалкова.

Демократизатор перестроечных времён **Афанасьев** представлял **материалистический атеизм**

. Он по

крайней мере выглядел честнее на фоне лживых идеалистических атеистов, откровенно заявляя, что Бога нет.

Дискуссия, как и положено «по-познеру», у С. Шустера закончилась ничем.

Но если бы там участвовал кто-то, стоящий на позициях КОБы, то он бы рассказал, что **идеалистический атеизм РПЦ**

русский народ отверг ещё в

1917 году,

а

материалистический атеизм марксизма

русский народ отверг в

1991 году.

Поэтому попытки вернуть народ назад в прошлое как на базе идеалистического атеизма, так и на базе материалистического атеизма, обречены.

Конституция России права — ни одна **идеология не может быть господствующей**. А господствующей должна быть

государственная методология

. Поэтому своими дискуссиями на эту тему обе стороны расчищали дорогу нам —

КПЕ на базе КОБы. Стоит нам выйти на телевидение так, как это доступно сейчас демократизаторам, попам и марксистам-троцкистам, всё... Народ вашу брехню слушать тогда сразу перестанет.

И тогда окажется, что «Нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия

»

—

К. Прутков.

И тогда окажется, что РПЦ — всего лишь одна из множества сект, специально созданная 2 000 лет назад и поддерживаемая «мировой закулисой» долгие столетия.

И тогда окажется, что марксизм — всего лишь модификация библейской концепции рабовладения.

И этот день настанет. Он близок.

ТЮРЕНКОВ Валерий Иванович

член КПЕ

г. Сталинград

Газета «Мѣра за меру» №44 (90) ноябрь 2002