

- 1) ОСТОРОЖНО, не сГЛАЗЬЕВтесь!
- 2) КОМУ СТРАШЕН ВСЕНАРОДНЫЙ ОПРОС (почему «зарубили» референдум)
- 3) «Ваньков» — «на царство»!
- 4) На «окна» смотрят, а в глазах пелена
- 5) «ФЕНОМЕНЫ»

{mosinnercontents}

---

## **ОСТОРОЖНО, не сГЛАЗЬЕВтесь!**

На губернаторских выборах в Красноярском крае, состоявшихся 08 сентября 2002 года, кандидат от КПРФ Глазьев С. Ю. занял третье место, почти сравнявшись с двумя фаворитами, вышедшими во второй тур. Этот результат стал неожиданным для многих аналитиков, поскольку Глазьев изначально не входил в число явных фаворитов. Результат привлёк внимание широких народных масс к Глазьеву, сделал его узнаваемым во всех слоях общества. Поэтому полезно будет рассмотреть причину такого «феноменального» успеха Глазьева, и суть того, с чем он шёл на выборы.

Глазьев — беспартийный член фракции КПРФ в Госдуме, но при этом он считается экономическим «гуру» (учителем, авторитетом) в партии. Его популярность среди КПРФ такова, что он стал рассматриваться людьми, как один из лидеров КПРФ. Выдвижение Глазьева кандидатом в губернаторы Красноярского края было задумано хозяевами КПРФ, как один из элементов по формированию нового лидера, который бы в ближайшем будущем смог бы заменить выработавшего свой ресурс Зюганова. Зюганов почувствовал опасность замены себя Глазьевым и потому способствовал выдвижению Глазьева кандидатом, рассчитывая, что проиграв выборы, Глазьев перестанет быть для него опасным. Но Зюганов явно не рассчитывал на такой «проигрыш» Глазьева, который можно вполне назвать победой.

Однако хозяева и КПРФ, и НПСР, и Глазьева не планировали полной победы Глазьева на выборах. Они вовсе не хотели лишиться такой перспективной кандидатуры для замены Зюганова, заперев Глазьева в далёком от Москвы Красноярском крае. Об этом ясно свидетельствует масштабы помощи, которую Глазьев во время выборов получал

опосредованно. Ведь в его раскрутке принимали участие как партийно-патриотические, так и демократические СМИ.

О больших «видах» на Глазьева свидетельствует и его поведение после состоявшихся выборов. «*За кого Глазьев призвёт голосовать поверивших ему людей?*» Раскрутка этого вопроса в СМИ поднимала рейтинг Глазьева. Дав согласие на выдвижение себя кандидатом в губернаторы, Глазьев безусловно полагал, что он разбирается в управлении общественными процессами и может оценить

то качество

управления, на которое способны его конкуренты. По оглашению он хотел стать губернатором для того, чтобы людям в Красноярском крае стало жить лучше. Если это его желание было искренним,

то после

первого тура Глазьев должен был бы объяснить людям, кто, по его мнению, из оставшихся кандидатов наиболее способен принести пользу людям и призвать проголосовать за него, либо же объяснить людям, что между обоими оставшимися нет никакой разницы и они оба опасны для народа, объяснить людям, как добиться проведения повторных выборов с обязательным участием в выборах кандидата от народа, а не от олигархов. Глазьев этого не сделал. Он просто уклонился от подобных действий. Это можно расценить, что ему лично безразлична судьба поверивших ему людей. Уклонился же Глазьев по двум причинам.

Первая. Разъясняя людям как надо проголосовать, чтобы не пострадали их интересы, Глазьев принимал бы на себя ответственность за результаты управления краем того, за кого он порекомендует голосовать. При управлении краем этим кандидатом безусловно будет и негатив, ответственность за который люди, не разбирающиеся в управлении, будут связывать и с Глазьевым. Чтобы этого не произошло Глазьеву нужно было бы не только посоветовать за кого голосовать, но и попутно организовать обучение людей науке управления, т.е. Достаточной Общей Теории Управления. Но для этого нужна долгая, кропотливая и трудная ежедневная работа. А по мере освоения людьми науки управлять Глазьев терял бы своё «элитарное» положение в обществе. Он этого не хочет.

Вторая причина органично исходит из первой. Глазьев не является противником той толпо-«элитарной» модели управления, которую отстаивают его противники по выборам в Красноярском крае, но претендуя на роль лидера НПСР Глазьев должен иметь объект для критики и не должен иметь за собой негатива, который бы безусловно последовал за его призывом голосовать за кого-либо из кандидатов персонально.

Как видим, обе причины отказа сделать заявление перед вторым туром — безнравственны, поскольку сказать народу правду Глазьев не хочет.

Глазьев — материалист. Он планирует решить все проблемы только экономическими средствами. Так в интервью газете «Независимое обозрение» №34, взятом у него сразу после первого тура, Глазьев говорит о своей программе: *«Эту программу мы назвали “Семь шагов к справедливости и экономическому росту”. Ее цель —*

*кардинальное повышение уровня жизни и благосостояния населения края на основе быстрого и устойчивого роста производства и инвестиций, модернизации экономики и повышения ее конкурентоспособности*

»

(выделено мной при цитировании — КПП).

Такая однобокая точка зрения на решение всех проблем глубоко ошибочна. Эта ошибочность уже была подтверждена в своё время результатами работы Маслюкова в правительстве Примакова. Маслюков сторонник тех же взглядов, что и Глазьев, предлагал он почти тоже самое, что и Глазьев, и не смог ничего изменить, хотя ему был дан карт-бланш. В этой ошибочности платформы Глазьева кроется огромная опасность для России и народа, которому уже прививают образ Глазьева-спасителя. И это понимают хозяева Глазьева (хотя сам он может и не подозревать об их существовании). Именно с их позволения началась «раскрутка» Глазьева.

**А прав В. В. Путин, который заявил, что решение всех проблем в стране лежит в области нравственности. У Глазьева же об этом — ни слова, хотя человек — не механический робот, и от того, как**

он будет относиться к своей работе зависит результат. А отношение определяется нравственностью. А нравственность общества определяется концепцией управления.

И последнее. Глазьев знает КОБу. В этом он признался в г. Минусинске, когда наши члены КПЕ задали ему вопросы по КОБе. Знает как минимум с весны 1995 года, когда на Кондратьевских чтениях, проходивших в Санкт-Петербурге, «Мёртвая вода» ему была доведена лично. Знает, но молчит. Почему? Ведь в своей программе он использует отдельные положения КОБы, в частности «качество управления» и «ответственность управленца за качество своего труда». Почему ему не заявить целиком о существовании

такой мощной концепции? Почему он молчит о роли ссудного ростовщического процента, как средства порабощения стран и народов? Почему он молчит о возможности решения уравнений межотраслевого баланса при целеполагании народно-хозяйственного комплекса на демографически обусловленный спектр потребностей? Почему он ничего не говорит о методах и способах осуществления глобальной политики, о фиксинге Ротшильда и многом другом, что ему наверняка известно. Глазьев никогда обо всём этом не скажет. Он это не сделает потому, что КОБа ему нравственно неприемлема, потому что он материалист, потому что он толпо-«элитарист» и хочет быть новой, «справедливой» «элитой» в России.

Именно поэтому его «авторитет» в народе надувают и будут надувать глобализаторы, которым нужны такие оппозиционеры с частичным, а не целостным подходом к решению проблем. Поэтому нам предстоит серьёзная работа среди людей по разъяснению и разоблачению «привлекательной» на первый взгляд программы Глазьева, но которая при более глубоком осмыслении с позиции КОБы является лживой и антинародной.

Будьте бдительны! Осторожно, Глазьев!

ПЕТРОВ Константин Павлович  
Председатель ЦС  
Концептуальной партии «Единение»

---

## **КОМУ СТРАШЕН ВСЕНАРОДНЫЙ ОПРОС (почему «зарубили» референдум)**

20.09.02 депутаты Госдумы в «пожарном порядке», сразу во втором и третьем (окончательном) чтениях, приняли поправки к закону «О референдуме РФ», запрещающие проводить всероссийские референдумы в год парламентских и президентских выборов.

Эти поправки были инициированы «центристскими и правыми фракциями в Госдуме». По оглашению их инициатива была направлена на воспрепятствование марксистам из КПРФ использовать дополнительные возможности для агитации перед избирательной кампанией.

Однако события, предшествующие столь быстрому принятию этих поправок, свидетельствуют о том, что цель их сверхсрочного принятия по умолчанию совершенно другая.

Газета «Мѣра за меру» уже писала, что ведущие аналитики, обслуживающие интересы олигархов, анализировали возможные последствия проведения этого референдума. Делали они это гласно, не опасаясь, что рядовые члены КПРФ и других «патриотических» партий при этом обсуждении выявят, что КПРФ обслуживает интересы олигархов, поскольку эти рядовые члены читают только свою партийную прессу.

*«Для ... элиты игра выглядит беспроигрышной: организовав давление на власть через КПРФ, она, будучи частью власти, снимет самые жирные сливки, если Кремль действительно решится пойти на серьезную корректировку курса. ... В случае же неуспеха коммунистической затеи с референдумом, стоящие за ней силы отскочат в сторону, а вся тяжесть провала падет на плечи КПРФ.»*

*Что и говорить, затея не лишена изящества, но нужно ли коммунистам таскать из огня чужие каштаны? По крайней мере им стоило бы задуматься о том, что невозможность довести до конца идею референдума поставит их перед тяжелой дилеммой: признание своего окончательного и бесповоротного политического поражения или переход к подлинно революционной, без преувеличения, стратегии.»* Так была охарактеризована ситуация в статье Валерия Соловья «Секретное оружие олигархов. Откуда у коммунистов революционный экстаз .», опубликованной в газете «Век» №27  
16–22  
.08.02.

А уже 10 сентября 2002 года на заседании клуба «Гражданские дебаты», приуроченном к открытию нового политического сезона, где ведущие российские политологи обсуждали текущую повестку дня и расстановку сил в стране накануне старта парламентской избирательно кампании был сделан иной, не столь благоприятный вывод. Эксперты единодушно признали, что эта идея обречена на провал. Сразу после этого собрания-совещания экспертов в Госдуме были инициированы поправки к закону.

Что же произошло в период между публикацией в газете «Век» и заседанием клуба «Гражданские дебаты»? Что же так напугало «элиту»?

А произошло то, что 8 сентября 2002 года в Красноярском крае состоялся первый тур губернаторских выборов, результаты которого ошеломили всех «элитарных» аналитиков. Они с удивлением столкнулись с новой реальностью —

старые имиджмейкерские методы PR перестают работать. Люди всё менее обращают внимание на личность кандидата, а всё больше стараются изучить программы кандидатов. То есть люди стали уходить от рассмотрения вопросов управления обществом через

**«КТО»**

, а стали определять управление как

**«ЧТО»**

. В этих условиях проводить предложенный КПРФ референдум было бы самоубийством уже не только КПРФ, но и стоящими за ней олигархами.

Ведь если люди разберутся в сути вопросов, выносимых на референдум, то они быстро поймут и то, что КПРФ —

это передовой отряд олигархов, работающий на одурманивание людей в целях приХВАТизаторов.

## **ВОПРОСЫ ВЫНОСИМЫЕ НА РЕФЕРЕНДУМ**

*«1. Исходя из того, что в соответствии с Конституцией земля, недра, леса, водоёмы и другие природные ресурсы являются основой жизни и деятельности народов России, считаете ли вы необходимым, чтобы в РФ была запрещена купля-продажа земли, за исключением земель личных подсобных хозяйств, дачных, приусадебных, садово-огородных и гаражных участков?»*

*2. Считаете ли вы, что размер оплаты жилья, электроэнергии и иных коммунальных услуг населением не должен превышать 10% от совокупного дохода семьи?»*

3. Считаете ли вы, что зарплата и пенсия гражданина РФ не может быть ниже прожиточного минимума?

4. Считаете ли вы необходимым, чтобы в РФ железнодорожный транспорт, электростанции, металлургические заводы, предприятия по добыче нефти и газа и предприятия военно-промышленного комплекса находились в государственной собственности как объекты, обеспечивающие национальную безопасность России?»

Из этих четырёх вопросов, предлагаемых на референдум, вопросы «1» и «4» являются ключевыми. Вопросы «2» и «3» добавлены для нагнетания необходимого уровня эмоциональной взвинченности толпы. Они вторичны и полностью зависят от нравственности концепции управления, т.е. того, как будут реализованы вопросы «1» и «4». Но то, как марксисты формулируют эти вопросы, показывает, что они и не думают о повышении благосостояния простых людей, народ рассматривается ими как средство достижения своих целей в планируемом ими новом клановом переделе собственности.

В одном из номеров газеты «Мѣра за меру» была хорошая статья В. А. Ефимова по вопросу о купле-продаже земли и сейчас есть смысл кое-что повторить.

В вопросе о купле-продаже земли, как впрочем и во всех остальных вопросах, наши «коммунисты»-марксисты устойчиво играют в поддавки демократизаторам и приватизаторам. Поясним на примере.

Представьте себе дебаты (референдум) рабовладельцев по поводу того, как лучше поступать с рабами — продавать, либо сдавать их в аренду. Для человека, мировоззрение которого отвергает само рабовладение, участие в этом споре неприемлемо. Точно так же и для тех, кто считает, что Земля, её недра, моря, озёра и реки — всё это Божье, неприемлемо участвовать в дискуссии о способах и формах продажи Земли.

Руководство же КПРФ упоенно ведёт споры в Госдуме с приватизаторами о формах продаже земли. Спор между ними идёт на базе не оспариваемого ни той, ни другой стороной постулата того, что **земля** является **товаром**. И лишь после того, как **земля уже введена и «правыми», и «левыми» в разряд товара**, они открывают между собой дискуссию по несущественным (с точки зрения мировоззрения) разногласиям.

**Товаром** за всю историю человечества всегда являлись **продукты человеческого труда**, предназначенные для обмена. Планета Земля таковым продуктом человеческого труда не является.

Известно, что во время II мировой войны фашисты снимали верхний слой чернозёмов Кубани, грузили на платформы и вывозили в Германию. Такая операция носила вполне определенный «товарный характер», правда рас **ПЛАТ**  
**А** за это была проведена в другой «валютной системе». При таком фашистском отношении к Земле можно вести дискуссии о способах её продажи, торговли ею. Вопрос о продаже Земли в нормальной человеческой психике и логике нельзя понять иначе, чем продажу её в развес, тачками, вагонами и машинами.

Но **покупка**, а равно **аренда участка планеты Земля как территории**, в нормальном мировоззрении неприемлема. Если «хозяин» участка планеты Земля решил продавать «свою землю» в развес, то на какую глубину ему позволяет опуститься «закон» о Земле? Если на «моём» участке планеты фонтанирует нефть из пласта, находящегося под соседними участками с другими «хозяевами», то кто будет являться «хозяином» нефти? А как быть с воздушным пространством, расположенным над купленным участком планеты Земля?

Причина нынешнего разорения земель России, включая пашню, состоит не в отсутствии «Закона о продаже», а в жадности ростовщиков, ограбивших доверчивого безхитростного хлебороба через безумный ссудный процент в десятки, в сотни раз превосходящий рентабельность оборота капитала в производстве чего-либо. Но руководство КПРФ упорно молчит об этом, преданно храня «страшную тайну» своих хозяев-ростовщиков.



Но если операции с землей в качестве товара мировоззренчески несостоятельны, то **как им путем можно упорядочить оборот земли в обществе**

? И тогда собственно,

**что должно продаваться**

? Ответ на эти вопросы только один.

Суть сделки по обороту земли должна состоять в приобретении или аренды *не участка земли как товара*

, а

**аренды**

или

**приобретения права ведения**

той, либо иной

**деятельности**

на участке планеты Земля, созданной для людей Богом. Можно приобрести право на обработку участка Земли для выращивания овощей, на строительство тех или иных сооружений, на выращивание леса и т.п. Такое право может быть ограниченным во времени, а может быть и наследуемым бессрочным.

Кому-то покажется, что это не более, чем *игра слов*: «**продажа земли**» — «**продажа права**»

Однако за этим стоят два принципиально различных мировоззрения. Переведите обсуждение «вопроса о Земле» в нашу терминологию КОБы и количество сторонников «продажи Земли» тут же резко уменьшится. Дело в том, что количество желающих купить

**право на выращивание овощей**

и

*количество желающих*

**купить землю**

□

в сорока километровой зоне вокруг Москвы отличается не только по количественному, но и по качественному составу.

Другая, не менее значимая деталь, состоит в том, что при продаже **права пользования участком планеты Земля**

речь не идёт об изменении

**правового статуса земных недр**

. Все без исключения полезные ископаемые должны быть общенародной

собственностью в справедливой государственности, какие бы «сделки с землей» не производились. А через

**покупку земли**

возможно до закрепления в чьей-то

**личной**

собственности залежей нефти и газа, леса, озера, реки и любого иного общенародного достояния.

Кроме того, продажа **права на** какой-либо **вид деятельности** на Земле не позволит использовать участок планеты Земля в своекорыстных целях, во вред обществу.

Никакой аферист не сможет превратить плодородные пахотные земли в участок, на котором построит бордель для безнравственной российской «элиты», в то время

как простым людям негде будет выращивать хлеб. Предупреждение о возможности такой ситуации изложено в фантастическом романе Александра Беляева «Продавец воздуха». Такого не будет, поскольку всё общество в справедливом государстве будет определять целесообразность вида деятельности на каждом конкретном участке планеты Земля.

В этом смысле для общества губительно и введение купли-продажи даже, например, садовых участков. В этом случае «денежный мешок» может купить дачные участки у отдельных частных и тем самым скупить всю территорию какого-либо садоводства. После того, как земля им будет куплена, он решит, что для него будет выгоднее устроить на месте бывшего садоводства что-нибудь другое («которое» может и отравлять всё вокруг). Вариантов может быть множество. И это в результате купли-продажи земли **только дачных**

участков по предлагаемому руководством КПРФ варианту. А ведь они предлагают продавать ещё и землю подсобных хозяйств, приусадебных, садово-огородных и гаражных участков!

Для тех, кто любит Землю, работает на ней, неприемлема сама терминология о её продаже. Своим референдумом верхушка КПРФ отстаивает и протаскивает (по-демократизаторски — «лоббирует») неограниченный произвол банковских ростовщиков и менял фондового рынка, которые после **приравнивания земли к товару** обретут новые возможности

**обогащения на бумагах**

, которые будут выпущены в обеспечение этого

**товара**

.

Успешность референдума «по КПРФ» позволила бы реализовать в Думе подходы к Земле на основе паразитизма правящей «элиты» и рыночных маклеров. Перефразируя известную «классику» такой «культуры», механизмы продажи (а равно аренды) земли можно описать следующими словами: **«Паниковский эту землю продаст за золото, потом арендует за красивые слова, потом снова продаст за золото, но уже дороже»**. Подобная «забота» о «хозяине на земле» позволяет «стричь купоны» и отлынивать от того, чтобы растить хлеб или заниматься иной созидательной общественно полезной деятельностью.

**Право собственности есть право управления.** Это право реализуется через возможность для собственника одномоментной замены менеджера (директора) предприятия, принадлежащего собственнику.

В СССР по оглашению вся собственность принадлежала всему народу, но реально в СССР тогда и в России сейчас не было и нет общенародной собственности, поскольку реально народ был отстранён от управления ею, не мог **ОДНОМОМЕНТНО** поменять даже директора какого-нибудь заштатного заводика или совхоза.

**«Национализация собственности»** без понимания изложенного выше — это всего лишь изъятие собственности у хозяина, **известного** всем, и передача этой собственности во владение **анонимному** собственнику или группе собственников, т.е. клану. Отсюда можно понять, что предлагаемый марксистами из КПРФ вопрос «4» есть запрос у ничего непонимающего народа согласия на новый передел собственности, при котором народ как всегда останется в проигрыше (ведь он же сам на референдуме разрешил кланам этот передел!).

Хозяева КПРФ понимают всю опасность для себя, если всё это станет понятно простым людям. Вот они и организовали новую «операцию прикрытия» для верхушки КПРФ — инициировали и в авральном порядке приняли поправки по запрещению референдума. Такой оборот позволяет **увести** людей от рассмотрения вопросов по существу, и **поддержать**

в обществе образ КПРФ как мученицы и радетельницы за народные интересы. Что уже и реализуется как средствами информации КПРФ и других «патриотических» партий, так и СМИ «демократическими».

Задача членов КПЕ разъяснять происходящее людям, доводить основные положения КОБы.

ЕРЁМИН Сергей Геннадьевич  
Заместитель председателя ЦС  
Концептуальной партии «Единение»  
г. Санкт-Петербург

---

## «Ваньков»□ — «на царство»!

18 сентября на Сибирской ярмарке, проводившей выставку средств безопасности, прошло заседание Совета общественной безопасности мэрии Новосибирска. С докладом выступил председатель городской торгово-промышленной палаты Яковлев Аркадий Георгиевич. Он сказал, что принятые в 1999 г. направления развития г. Новосибирска успешно реализуются. По этим планам город должен преобразоваться в торговый центр со множеством складов, иметь развитую транспортную структуру, банковский сектор и индустрию оказания услуг. **Но! Ничего не говорилось о промышленной политике, о том, что делать с множеством предприятий ВПК и машиностроения, ничего о сельском хозяйстве.** Знаменательно, что Сибирская ярмарка и торговый центр вокруг неё находятся на бывших территориях оборонного завода!

Докладчик подтвердил, что быстрее всего развивался торговый сектор, на 43% выросли вложения в финансовые активы: облигации, долговые обязательства и предоставления займов. Низкий рост товаров и услуг. Самое угрожающее положение в области экономики: нет инвестиций, предприятия проводят свою модернизацию на собственные средства, что растягивает её на долгие-долгие годы, а ссуды в банках, гарантирующие им гибель при 25% годовых, предприятия не берут. **Так проводят свои планы противники планового хозяйства, говорящие «Рынок — основа прогресса!».**  
И,  
пока

, им это удается.

Следом выступил председатель комитета по науке, промышленности, строительству и топливно-энергетическому комплексу Новосибирского областного совета Прилепский Борис Васильевич, академик АТН РФ, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники РФ. Он рассказал об опасности вступления России в ВТО и как они этому противодействуют. Ему был передан мой вопрос:

«Как

*можно обеспечить конкурентоспособность наших товаров, если в Китае для разворачивания производства в цену товара закладывается оплата*

**1-2**

**%**

*кредита, у нас*

**25%**

*?».*

Ответ последовал позже.

После выступления этих двух «авторитетов» представилась возможность выступления и тем, кто пожелал. Я выступил от Новосибирского Института Концептуальной Аналитики (НИКА), работающего на базе КОБы «Мёртвая вода», и сразу спросил: *«Сколько можно умалчивать о роли ссудного процента? Ведь до большинства из сидящих в зале КОБа доводилась».*

Сказал, что безопасность надо рассматривать через взаимную вложенность и взаимозависимость всех процессов. Мало кому приходит в голову, что лозунг

**по оглашению**

:

«Конкуренция —

двигатель прогресса» дополняется

**по умолчанию**

: «Каждый сам за себя», и только единицы понимают, что это вызывает к действию

**механизм**

«Каждый против всех и все против каждого». Подпитывается он нашим ТВ, где во всех играх «дураков на “полях чудес”» выбывает слабейший (самое яркое

«поле» —

игра «Слабое звено»). Ведь

игра —

репетиция жизни. А телевизор

сейчас —

главный учитель. Но каждый человек может быть слаб в какой-то области деятельности, где его и можно

«выбить» —

«Слабейший должен уйти!» Откуда ждать удара? Кто подсчитал жертвы этого процесса

в стране за все годы «реформ»? Было предложено внести вопрос о снижении ставки рефинансирования в проект решения Совета общественной безопасности.

По окончании прений Прилепский Б. В. ответил на заданный мной вопрос. Он признал, что постановка вопроса о ссудном проценте верная, и он её поддерживает, сказав что при выходе из великой депрессии в США президент Рузвельт установил предельную ставку в 5% и закрывал те банки, которые её превышали!

На мой дополнительный вопрос «почему умалчивает наука о ссудном проценте?», он ответил, что

«о многом умалчивают»,

и предложил прислать свои предложения в письменном виде для решения,

но

ему

—

«только по вопросам экономики»

.

**Ему**

мы пришлём наши предложения

**«по вопросам экономики»,**

а для всех предлагаем наши подходы в области безопасности с точки зрения матричного управления.

Сейчас существует библейская матрица-матрешка, работающая по принципу: «Разделяй и властвуй». Все, кто находятся внутри неё, дальше самого себя ничего не видят и бессознательно отрабатывают этот «усечённый» алгоритм управления. Кому дают звание «доктора», кому «академика»... и область, с которой ему теперь дозволено кормиться. Есть «академики по экономике», есть «по физике», а теперь даже и «по телевидению». В чужую область не ходи! Для этого же выдуманно также разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. «Каждый честно делает своё дело!»

Но ведь сейчас есть и русская матрица-матрешка, работающая по алгоритму **«Соединяй и здравствуй»**

, она прозрачная, где каждый видит всех, а

все —

его. Она является альтернативно-объемлющей по отношению к предыдущей. Выражена она в сказках. Помните, как Иван-царевич («Ванек», но царствует?!) ходил Василису

прекрасную (символ народа русского) выручать? Помог медведю, селезню, рыбе-щуке. Когда добрался Иван до дуба, на котором сундук висит, а там яйцо с иглой, на кончике которой смерть

Кашея —

бессмертного (сколько тысячелетий существует библейская цивилизация на основе ссудного процента?). Медведь дуб вырвал, селезень утку сбил, щука яйцо достала, а Иван концом иглы поразил Кашея. И кончился Кашей!

А наши учёные «медведи», «селезни» и «рыбки-щуки» сами «контужены в голову», и потому, охраняя свои области знаний, предпочитают стреляться, как академик-ядерщик, директор института в Челябинске, или генералы, просящие народ спасти их и армию.

Вот и нас, «иванов»-«ваньков» жизнь заставляет подниматься до уровня царевичей, хотя нет у нас званий и регалий — только Россия. Не надо нам тратить свои силы и время на приобретение титулов и званий, ибо толку от них для людей, как показала жизнь, никакого. А зная КОБу мы можем выходить на решение вопросов создания достойной жизни всех тружеников.

И то, что эта матрица набирает силу, подтвердила публичная поддержка моего выступления Борисом Васильевичем Прилепским. Но проблему-то не он, а «Иван» поднял, и её решение предложил.

Однажды в мае 2001 г. я ехал в поезде вместе с физиком-теоретиком, ДТН, 30-летним членом РАН. В пути он очень интересовался ролью евреев в управлении, сначала согласился со мной в вопросе о ссудном проценте, но взял свое согласие назад, когда узнал, что академик Львов ничего не говорит об этом.

Самое точное определение толпы дал Виссарион Белинский: *«Толпа — это собрание людей живущих по писанию и рассуждающих по-авторитету».*

Своим поведением по вопросу о ссудном проценте физик-теоретик ярко продемонстрировал, что он является толпарём, неспособным к самостоятельным суждениям, поскольку «авторитет», которому он поклоняется, думает иначе.

Обращаюсь и к Вам, Борис Васильевич, и к физику-теоретику, ДТН, 30-тилетнему члену РАН: *«Изживите из себя толпаря! Определитесь, какую матрицу будете поддерживать своей деятельностью/ **бес**деятельностью? Будете честны только в своей области? Так ведь положение обязывает. А если не обязывает, то убивает! Сначала информационно, а затем и физически!»*

Когда «Иваны» с «медведями», «селезнями» и «щуками» уйдут из библейской матрицы-матрёшки, кто там останется? Только те, кто будет грызть друг друга!

Ну, а у нас, «Иванов Российских», своя задача — **учиться царскому делу** и народы собирать в нашу матрёшку, всех, кому нет жизни в матрёшке библейской.

ШМЫКОВ Сергей Никитич,  
Сотрудник НИКА,  
член концептуальной партии «Единение»,  
руководитель концептуального семинара  
г. Новосибирск

---

## На «окна» смотрят, а в глазах пелена

Прочитал в газете «Мѣра за меру» №33 сентябрь 2002 г. кричащее обращение к президенту «Наведите порядок на телевидении», подписанное **«нашей»** озабоченной общественностью; Лужковым Ю. М. (мэр Москвы), Примаковым Е. М. (председателем торгово-промышленной палаты), Поляковым Ю. М. (главный редактор «Литературной газеты»), Андриака С. Н. (член-корр. Академии художеств России), Пугачёвой А. Б. (певица), □ и др.  
В нём много правильных слов, особенно где говорится: «*Кому, как не сотрудникам Минпечати и его руководителю, следить за тем, чтобы **наш** эфир — и разум*»



людей —  
не засоряли такой опасной продукцией.».

У меня вопрос прост: «наш эфир» это чей?

Если считать телевидение искусством, то хотелось бы напомнить слова великого русского писателя Льва Толстого: «И  
*скусство есть одно из самых могущественных средств внушения. А так как внушено может быть и порочное (и порочное всегда легче внушается), и хорошее, то ни перед какими способами внушения не надо быть больше на стороже, как перед внушением искусства».*

«Озабоченная общественность» заметила журналиста Александра Жилина и его программу АНТИ-ДЕЗА, но не замечает (или не хочет замечать) такие передачи как «Окна», «Гарем», «За стеклом»... Можно долго перечислять эти мерзостные передачи, созданные на деньги спонсоров, которые обогатились за счёт обнищания населения. Этим прХВАТизаторам выгодно опустить весь народ в пучину безнравственности и аморальности, чтобы никто не смог дать нравственной оценки и противостоять тем, кто за считанные годы уворовал миллионы, а всё население поставил на грань вымирания, чтобы никто не смог осознать несправедливости содеянного.

Стоит отметить и нравственную атмосферу, в которой готовятся подобные передачи. Так в московскую службу скорой медицинской помощи позвонили с телевидения и сообщили, что во время проведения съёмок передачи Нагиева «Окна» одному из участников стало плохо с сердцем. Бригада «Скорой помощи» прибыла оперативно, но возмущению врачей не было предела, когда им показали «больного», который в это время спокойно курил и пил кофе. Нагиев быстро разъяснил врачам, что ситуация с приступом была разыграна для придания остроты и зрелищности передаче. Врачам предложили деньги, чтобы они наравне с другими платными артистами поучаствовали в шоу и оказали лже-медицинскую помощь лже-больному. Врачи возмутились такому цинизму. Они постарались объяснить, что в то время, пока телевизионщики разыгрывают своё шоу, какой-то конкретный человек может реально умереть, поскольку врачи отвлечены телевизионными «шутниками» и не приехали к человеку на помощь. Команда Нагиева поняла это по-своему и с санкции «шефа» увеличила предлагаемую врачам сумму денег. В ответ на это врачи вернулись на станцию «Скорой помощи» и написали докладную на столь знаменитых любителей пошутить с ложными вызовами. На основании этого московская «Скорая помощь» подала в суд на «шутников», что очень

возмутило уже телевизионщиков, которые не могут понять, как их (таких знаменитых!) могут привлечь к суду за такой пустяк, тем более что они предлагали врачам деньги за ложный вызов.

Все знают, какой вред наносят обществу ложные вызовы пожарных, милиции, врачей. А если этот негатив поддержать информационно, да ещё таким мощным средством как телевидение, общество столкнётся с тем, что аморальные «шутники» для собственного веселья будут без дела гонять ложными вызовами эти службы, в то время как их помощь будет нужна в другом месте.

Вся эта воинствующая аморальность из всех подобных передач наваливается на головы простых обывателей, вдалбливается и зомбирует их. Зомбируются люди с нечеловеческой психикой, у них формируется воззрение на мир по принципу ТОЛЬКО МНЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ХОРОШО И ПРЯМО СЕЙЧАС.

Хотелось бы задать вопрос этим представителям «обеспокоенного общака», выступившим дружным хором против Жилина и его передачи «Антидеза»: *«Что будет с вами, неуважаемые мной подписанты, когда зомбированных человекообразных животных натравят на вас? Тогда не помогут никакие обращения (письма) хоть самому господу Богу. А ведь первые весточки всем вам уже были: угнали автомобиль у Жванецкого, избили, ограбили или убили целый ряд “мэтров” — видных представителей науки и искусства, а убийство Саши и Маши (газета «Мѣра за меру» писала об этом) более чем символично для всей россиянской “элиты” — это ведь были дети “интеллектуальной элиты”. Через их убийство обеспокоенной общественности дан знак Свыше, что своей деятельностью по формированию такой мерзостной культуры они сами себя лишают будущего ».*

Жизнь людей, стран и даже цивилизаций существенным образом зависит от того, какое мировоззрение господствует в них. Оно определяет не только внутренние взаимоотношения в обществе, но и отношение к окружающим их обществам и ко всему миру:

— люди могут жить в гармонии с природой и в ладу с другими людьми;

— могут всех остальных принимать за говорящие «орудия», которых можно эксплуатировать в своих целях;

— а могут и подчиняться (как подчиняется рабочий скот человеку) демоническим личностям, воспринимая их в качестве людей, обладающим большим достоинством, чем они сами.

Так, что далеко не всё равно, какие мировоззренческие системы присутствуют в обществе и какие из их множества преобладают количественно, а какая превосходит все остальные качественно. Джон Рёскин (1819-1900) — английский теоретик искусства и художественный критик, историк и публицист писал: *«Искусство только тогда на надлежащем своём месте, когда цель его — нравственное совершенствование. Задача искусства — поучать любовно. Если же искусство не помогает открывать людям истину, а только доставляет приятное времяпрепровождение, то оно является постыдным, а не возвышенным делом».*

**Мировоззренческие системы**, доминирующие в обществе, **определяют все системы управления** во всех сферах

жизнедеятельности человека (история, идеология, право, финансы и т.д.).

Мировоззрение, как совокупность принципов, взглядов и убеждений, определяющих отношение человека к окружающему миру и к самому себе, формируется на основе философских, научных, политических, нравственных и эстетических взглядов. Но если народ будет обладать мировоззренческой системой с более высокой мерой понимания всего происходящего («общего хода вещей»),

то не

понадобится ему интеллектуальная «элита», а этого она и боится, так как паразитировать на обществе будет не возможно. Вот поэтому-то

**их**

эфир нельзя «загрязнять» ненужной им продукцией. Вот поэтому они и набросились на Жилина, делая вид, что нет таких как Нагиев с его программой «Окна», растлевающей молодое поколение. Но даже если не было бы Нагиева, им бы мог оказаться любой другой отморозок, пока существует сатанинский замысел жизнеустройства (убивать своих детей духовно и нравственно не сатанизм?).

Сейчас период концептуальной неопределённости. Это также, как после зимы приходит весна. Но каждый год перед весной (у нас в Сибири в марте) зима лютует. Так же лютуют сейчас те, кто считает себя «творческой элитой». Но весна всё равно одержит победу.

И чем больше передач античеловеческого толка, тем больше людей пересматривает своё отношение к жизни и ищет альтернативу такому безнравственному замыслу. Сторонники КОБы и члены партии КПЕ по силе своих возможностей разъясняют населению о принципах построения справедливого общества, Божиего замысла жизни всех людей на планете Земля. Для тех, кто понимает, что после зимы придёт весна, мы не отказываем в помощи, наши адреса известны. Но чтобы поддерживать КОБу делами своей жизни, вам придется изменить свои взгляды на жизнь, переосмыслить прошлое России и человечества, переосмыслить свое духовное и культурное наследие, намерения на будущее, т.е. придётся осмысленно и целесообразно изменить свои реальные нравственность и этику. Ведь Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них.

Ганацкий Алексей Григорьевич.  
член Концептуальной партии «Единение»  
г. Барнаул

---

## «ФЕНОМЕНЫ»

Газета «Век» №32 20-26 сентября 2002 года вышла под кричащим заголовком «Возврат эпидемии бунта». Это название статьи доктора политических наук Алексея Богатурова, посвященной изложению бредовой мысли о перманентной (непрерывно воспроизводящейся) напряжённости в обществе,  
*«перерастанию всегда присутствующих в обществе протестных настроений в бурные, радикальные, бунтарские формы»*

. В качестве примера таких «объективных» проявлений «протестных настроений» автор приводит события на Украине, проявившиеся в выступлениях против п-резидента Кучмы, и российские погромы футбольных фанатов в Москве в июне этого года. Этот бред, свидетельствующий о том, что титулованный доктор политических наук не понимает основ управления, можно было просто выбросить, если бы не одно НО. Практически все статьи этого номера газеты посвящены некой оценке состояния управленческих кадров России и их неизбежной и близкой зачистке-«обрезанию», которое устами авторов должно произойти под воздействием объективно существующих и потому неизбежно

реализующихся протестных настроений. Богатуров же, задав тон, обосновывает эту «объективность», формируя у читателей эту же точку зрения.

А. Богатуров отмечает, что *«волна, так сказать, природно-органической, цикличной протестности уже «оседлана». И «оседлана» она не Путиным и не Кучмой»*

. Такой вывод он делает из того, что

*«в Украине их*

*(протестные*

*настроения —*

*прим. наше при цитировании)*

*грамотно канализировали против президента Кучмы»*

.

Однако автору следовало бы знать, что управление — процесс информационный и носит субъективный характер. Управляемости любого процесса можно добиться через воздействие на объект управления соответствующей информацией со стороны какого-либо субъекта. Так в обществе не «оседляются», а создаются и гасятся любые «протестные» проявления. Рассуждения этого доктора о процессах, протекающих в обществе, полностью характеризует русская пословица: «Слышал звон, да не знает где он». Причём этот «звон» исходит от самой россиянской «элиты», от Богатурова в том числе.

Такая ситуация со «звоном» выражена в народном анекдоте. «На медицинском осмотре мужик гордо заявил доктору: “Доктор, в моей деревне меня все называют «феноменом», поскольку при ходьбе у меня яйца звенят!”. На что доктор рассудительно ответил: “А в нашей деревне, братец, таких как ты называют не «феномен», а «м...звон!»»

И этот вот звон выражается в полной неспособности россиянской «элиты» к осуществлению созидательного управления. Так, говоря о грядущих социальных катаклизмах, Богатуров пишет: *«Революционер-разрушитель не умеет и не любит строить. Но власти он жаждет ничуть не меньше, чем созидатель»*

. Это фразой Богатуров самоидентифицировался как революционер-разрушитель. Он не понимает, что

власть —

это не кабинет начальника, не начальственное кресло.

Власть —

это реализуемая на практике способность управлять. А потому созидателю нет необходимости «рваться во власть». Он её реально может осуществлять через свою

управленческую созидательную деятельность.

И то, что Богатуров боится, что на смену нынешним «созидателям» идут «разрушители», совершенно беспочвенно, поскольку плоды деятельности нынешней российской «элиты» по «созиданию» привели к тому, что вся страна лежит в руинах, народ голодает, а «элитой» отмечен «кризис перепроизводства зерна»(!) в стране.

Главное, что буквально кричит в каждой строчке этой статьи — это страх перед грядущим «обрезанием» нынешней российской «элиты». Теме «обрезания» посвящены и другие статьи этого номера газеты «Век». Так, например, в напечатанном также на первой странице газеты интервью профессора, заведующей кафедрой политологии МГИМО Татьяны Алексеевой «Зачем Волошину нужна харизма» обосновывается тезис о том, что каждому периоду «новой», демократической России соответствовал свой тип управленца-политика. Эти типы следовали на смену друг другу, и теперь пришла пора уйти в небытие управленцам волошинского типа.

В этой же газете напечатано и ещё одно интервью, весьма символичное. Это интервью с председателем правления Российской ассоциации Героев Советского Союза и России генералом армии Валентином Варенниковым, озаглавленное «XX век складывался из уникальных событий». В нём Варенников в частности говорит: *«Путин вкалывает, как все нормальные руководители... несмотря на тяжёлое наследство, которое получил Путин, страну он вытянет. Хотя окружение его ... не настроено на это».*

При этом Варенников недоумевает:

*«Непонятно, если эпоха Горбачёва и Ельцина закончилась, почему многие лица, разрушавшие страну, и сейчас находятся во власти?»*

Следует помнить, что любое интервью, напечатанное в газете или показанное по телевидению, —

это конкретный редакторский заказ на освещение какой-то определённой темы, медлить с освещением которой и ждать, пока кто-то напишет статью об этом и принесёт её, нельзя.

Суть двух вышеназванных интервью в том, что ими даётся «намёк»-команда приступать к кадровой чистке, убирать управленцев, соратников Ельцина и Горбачёва по разрушению страны.

Однако наши «феномены» безусловно чувствуют приближение скорого «обрезания» и пытаются что-то сделать в плане своего спасения. Но всё, что у них получается, так это то, как озаглавлена ещё одна статья в «Веке»: «Оппозиция переигрывает саму себя. Но «киевские сигналы» должны насторожить не только украинские власти».

Подобное «переигрывание самих себя» я наблюдал на «товарищеском суде», устроенном в Доме журналистов в Москве над Александром Жилиным за его передачу «Антидеза», посвящённой антисемитизму, по заявлению Аллы Гербер, президента межрегионального фонда «Холокост». Мне со стороны было и смешно, и грустно наблюдать за диспутом между Жилиным, Хохряковым и генералом Петровым с одной стороны, и «большим журналистским жури» и А. Гербер с другой. Русские люди Жилин, Хохряков и Петров утверждали, опираясь на словарь В. И. Даля, что не все евреи — жида, а еврейка А. Гербер и жури это отвергали, отстаивая тем самым, что все евреи обязательно должны быть жидами! И смех, и грех...

Безусловно, что социальные волнения в обществе — это сигнал правящей «элите» к корректировке курса управления. Но наша «феноменальная» «элита» оказывается глуха и слепа. Она не понимает, что происходит в обществе. Поэтому-то хозяевами российской «элиты» и был предпринят демарш по восстановлению памятника Дзержинскому.

*«Постмодернистская вялость давно уже стала отличительной чертой постсоветского общества, которое точь-в-точь по евангельской фразе: не холодно и не горячо, а теплое. А памятники призваны лишь напоминать о той страшной и славной поре нашей истории, когда лед и пламень сошлись воедино»,* — говорится в статье, напечатанной всё в том же номере газеты «Век» Валерия Соловья «Своевременный Феликс». Да, России сейчас необходимы такие, как Дзержинский — высококлассный управленец, которого всегда направляли на самые трудные участки работы в народном хозяйстве. Дзержинский одновременно был председателем более 30 различных комиссий сразу. И везде, где он принимал управление на себя, везде был успех. Повсюду, в подконтрольных ему ведомствах Дзержинский железной метлой гнал с управленческих постов тех, кто был не способен к созидательной деятельности, но жаждал только «элитарного» положения и наносил вред людям и экономике страны. А реальную нравственность Дзержинского характеризует тот факт, что именно он руководил ликвидацией детской безпризорности. И весьма успешно, что известно всему человечеству.

Но не об этом говорят те, кто безструктурно (а может быть и структурно) формирует информационное наполнение газеты «Век», кто через Лужкова напугал современных демократов предложением по восстановлению памятника Дзержинскому. Они сообщают россиянской «элите», что более не намерены терпеть их профессиональную непригодность, что для тех, кто не сможет работать в сфере управления и самостоятельно не уйдёт со своего поста, освободив место тому, кто может заниматься этой деятельностью, то у хозяев россиянской «элиты» всегда найдётся свой «дзержинский», с соответствующей для устранения россиянской «элиты» нравственностью.

Последние события в России (и убийство Головлёва, и похищение Кукуры) говорят о том, что «обрезание» идёт «полным ходом». А в газете «Век» №32 фактически осуществлено оглашение приговора россиянской «элите» её хозяевами. При этом «элите» прямо сообщается, что не с её мозгами противостоят начавшемуся «обрезанию», поскольку протестные настроения в обществе, сформированные в результате управления страной нынешней же россиянской «элитой», *«грамотно канализированы»*, и что процесс этот «объективный». Так что «феноменов» ждёт «обрезание». Чтоб не «звенели».

ВЫЩИПАНОВ Георгий Алексеевич  
Председатель Московской областной организации  
Концептуальной партии «Единение»  
г. Краснознаменск