

Кто-то уже посмотрел фильм Никиты Михалкова «12» в кинотеатрах, ведь он вышел в сентябре 2007 года. Кто-то смог приобрести пиратскую версию и посмотрел его дома. Кто-то вообще не смотрел, сочтя фильм нудным и длинным, по отзывам некоторых людей. Мы — посмотрели. Задумались. И решили рекомендовать другим тоже посмотреть и задуматься. Фильм «12» даже стал претендентом на получение «Оскара» Американской академии киноискусства. (поступивший в редакцию отзыв)

Кто-то уже посмотрел фильм Никиты Михалкова «12» в кинотеатрах, ведь он вышел в сентябре 2007 года. Кто-то смог приобрести пиратскую версию и посмотрел его дома. Кто-то вообще не смотрел, сочтя фильм нудным и длинным, по отзывам некоторых людей. Мы — посмотрели. Задумались. И решили рекомендовать другим тоже посмотреть и задуматься. Фильм «12» даже стал претендентом на получение «Оскара» Американской академии киноискусства.

Первое впечатление сногшибательное: правосудие восторжествовало в нашей многострадальной стране вопреки коррупции и почти полному безразличию людей к проблемам друг друга и общества. Мастерски поставленные монологи, диалоги актёров, игра света, выбор места, — всё это

создаёт обстановку,
что Вы
(то есть, зритель) сами участвуете
в процессе
правосудия.
Жертва —
чеченский юноша, которого подставили
под тюрьму
бизнес-дельцы современного московского полукриминального сообщества,
по сути
воров.

А как мастерски показана роль современных средств массовой информации (СМИ),
особенно масс-медиа и, главное, — шутов-сатириков. Ведь именно они наносят
большой вред обществу, высмеивая всё подряд:
и действительно
смешное,
и серьёзные
проблемы.
А высмеянное
зло, высмеянные проблемы, которые надо решать, становятся
для смотрящих
клоунаду
как бы
уже обсуждёнными. Режиссёр призвал через игру героев (актёры Ефремов
и Стоянов),
через
сюжет —
обратить
на это
самое серьёзное внимание.

Нельзя дальше терпеть и то, что творится в российской школе. Ведь присяжные в
сюжете
фильма специально (иначе
и не может
быть!) помещены принимать решение
в обычную
московскую школу, точнее
в её
спортивный зал. Совсем недавно
все россияне

следили
за развитием
бесланской трагедии, когда боевики захватили заложников-школьников
и терроризировали
их
в спортивном
зале школы
№ 1 города
Беслана. Так, проведя параллели, режиссёр хотел обратить внимание зрителей
на проблемы
воспитания подрастающих поколений, которые касаются школы:
из школы
может выйти порядочный гражданин, труженик,
а может —
бандит, убийца, коррупционер, смехач-сатирик, делец шоу-бизнеса, кладбищенский
магнат, работник сферы высшего образования
и т. п.
Кто
из них
полезен
для общества? —
На этот
вопрос должен ответить сам зритель.

Ещё на один «школьный» вопрос должен ответить зритель. Режиссёр мастерски
обозначил проблему подготовки управленческих кадров высшего и среднего
звена.

В школьном
зале он поместил рояль
за решётку,
задав таким образом обществу вопрос: «как
и кого
будет учить управлять государством школа
в будущем
из представленного
среза общества». Ведь рояль
в недалёком
прошлом был предметом роскоши,
а игра
на нём
считалась уделом высшего света (аристократии, дворянства,
потом —
верхушки буржуазии). До революции именно высшая элита имела доступ
к управленческим

знаниям.

В советское

время доступ

к игре

на рояле

стал открыт всем ребятам, кто имел талант. Создавались дворцы пионеров, дворцы творчества юных, где каждый желающий школьник мог начать обучаться игре

на рояле

или фортепьяно.

Да

и во власть

можно было, приложив определённые усилия

и освоив

знания, подняться

из простого

народа,

а не как

до

революции —

лишь

по сословному

происхождению. Режиссёр ставит вопрос: «кто сможет пробиться

к роялю

за решётку

в недалёком

будущем?».

Ещё очень серьёзный пласт, затронутый режиссёром, это — социо-культурное взаимодействие людей разных национальностей

и народностей,

живущих

в нашей

многонациональной России.

В фильме

«12» представлен срез российского общества

(и режиссёр

это

не скрывает:

указывая

в своих

интервью,

что он

имел

в виду

именно эту проблему). Его
герои —
люди
не только
разных профессий,
но и разных
национальностей. Конечно, коренных русских больше.
Но есть
и грузин
-кавказец, есть еврей,
а главный
герой, судьбу которого
решают —
чеченец,
как бы
представитель всего мусульманского мира России. Как эти люди ладят между собой,
режиссёр постарался выразить через взаимоотношения своих героев. Правда,
на наш
взгляд, картина получилась несколько однобокая. Русские
все
какие-то
подлецы, ксенофобы, придурки
и даже
террористы.
Кавказцы —
молодцы, потому
что чтут
свои обычаи.
А евреи
только одни
из всех
и умеют
задумываться, прежде чем
чего-то
делать.
Но будут
ли русские зрители согласны
с таким
определением?
И ещё,
в связи
с показанными
режиссёром достоинствами
и недостатками
представителей разных национальностей
в России,

скорее всего тоже стоит вопрос: «какие
из российских
национальностей могут быть допущены
к роялю
(то
есть —
к управлению),
а каким
лучше работать
в сфере
производства товаров народного потребления
и услуг
и не лезть
в управление.
Трудно
в это
поверить,
но ответ,
данный режиссёром, опять
не в пользу
коренной русской национальности. Так ли это?

Последнее, что бы хотелось отметить, это показанное режиссёром взаимоотношение
между людьми разных религиозных убеждений. Ведь чеченец, который
в результате
оказался невиновным, представляет собой исламское общество
в России.
Кавказец —
христианство, традиции которого приняли горские народы.
Еврей —
символизирует ещё одну крупную конфессию России, иудаизм.
А вот
русские оказались
в большинстве
своём безбожники-атеисты.
И только
усилия героя С. Маковецкого, пришедшего
на заседание
с иконой,
да дух-воробей, смогли изменить ситуацию
и выручить
невиновного чеченца
из беды.
Получается,

что христиане
и иудеи
выручили
из беды
мусульманина,
а русские
(по фильму
в большинстве
атеисты) лишь ценой давления
на них
присяжных, верующих
в Библию
(иудаизм
и христианство)
тоже встали
на путь
милосердия. Зритель должен сделать вывод: Библия гуманнее
и милосерднее
всех учений
и даже
мусульманского ислама. Она наше спасение,
а спасение
русских
в православии:
отпали
от веры,
отсюда
все беды
русских.

Ведь именно Тайную вечерю из Нового Завета увидели многие кинокритики в сценах заседания присяжных. Даже свет присяжным погасили ради эффекта такого совпадения.

12 присяжных —
12 апостолов.

Судилище идёт над невиновным мусульманином.

А во времена

Иисуса Христа судили его самого. Правда

не на Тайной

вечере,

а в резиденции

римского прокуратора (наместника Цезаря). Такой вот уровень духовности показан режиссёром. Есть над чем подумать.

И действительно, если невинный юноша-мусульманин у режиссёра уподоблен Христу из Библии,
то самыми
справедливыми оказываются те, кто борется
за его
освобождение
в первую
очередь, преодолевая сопротивление русского таксиста, придурка пенсионера (тоже русского), директора кладбища (тоже русского), строителя (тоже русского)
и не совсем
русских —
телепродюсера (играет Стоянов)
и актёра
-комика (играет Ефремов).

Видимо режиссёр захотел показать одновременно православное милосердие и имперский размах всепрощения православной (в его идеале) многонациональной России: мы можем не только простить мусульманам две Чеченские войны, но и понять, что они оказались жертвами глобального сценария тёмных сил против православной России. Иначе как-то не вяжется: зачем иудею и христианину спасать мусульманина? Ведь представители обеих библейских ветвей испокон веков воевали с исламом. Да эта война между евреями и мусульманами и сейчас тлеет в Палестине. А может режиссёр ещё чего-то имел

В виду,
а мы
не разумеем? —
Нужно смотреть
и думать.

22.01.2008

Ссылки по теме:

[Тринадцатый присяжный. Отзыв на фильм Н. Михалкова «12»](#)