

Сегодня можно сказать вполне определённо, что период так называемой «перестройки» СССР — России завершился и длился он — 17 лет. В результате Россия уже стала психологически отлична от всего остального мира и продолжает изменяться. **«О текущем моменте»**

1. 28 января 1986 года над мысом Канаверал после старта взорвался американский космический корабль многоразового использования (Шатл) «Челленджер». Почти ровно 17 лет спустя — 2 февраля 2003 года — во время посадки на высоте 64 км над штатом Техас при входе в атмосферу разрушился точно такой же корабль многоразового использования «Колумбия». В обоих случаях на борту было по 7 членов экипажа, в том числе две женщины. Погибли все.

Если рассматривать этот 17-летний период с точки зрения глобальной истории, то сторонний наблюдатель, не лишённый различения, мог бы обратить внимание на то, что мир за это время изменился до неузнаваемости.

Но далеко  
не каждый  
способен определить  
и конкретно  
выразить суть этих изменений, касающихся  
не отдельных  
социальных групп, народов  
и региональных  
цивилизаций,  
а человечества  
в целом.  
С учётом  
того,  
что к  
1950-му  
году завершился период изменения соотношения эталонных частот биологического  
и социального  
времени  
(об этом  
см. работу ВП СССР «Мёртвая вода»), именно  
в этот  
17-летний  
период три поколения (молодёжный слэнг обновляется  
1 раз  
в 5 лет,  
что и является  
показателем разграничения разных поколений) вошли  
в новое  
информационное состояние.  
И два  
из них  
уже достигли  
к 2003 году  
зрелости. Это новое информационное состояние общества  
в целом  
характеризуется переходом множества людей  
к новой  
логике социального поведения.  
В чём  
проявляется новизна этой логики?

2. Также сегодня можно сказать вполне определённо, что период так называемой  
«перестройки»

СССР

России завершился  
и длился  
он —  
17 лет.  
В результате  
Россия уже стала психологически отлична  
от всего  
остального мира  
и продолжает  
изменяться. Какие есть предпосылки  
для выводов  
подобного рода?  
15 февраля  
2003 г.  
на улицы  
600 крупнейших  
городов мира вышло  
10 миллионов  
демонстрантов против войны  
в Ираке.  
На одних  
красных знамёнах демонстрантов Рима, Лондона, Мадрида, Берлина  
и Нью  
-Йорка была известная эмблема «Серп  
и молот»,  
а на других —  
портрет кубинского революционера Че Гевары.  
Но только  
в России,  
искренне сочувствующей Ираку,  
почему-то  
демонстраций  
не было:  
небольшая группа  
с плакатами  
протеста против войны около американского посольства  
не идёт  
ни в какое  
сравнение  
с масштабом  
выступлений протеста против подготавливаемой США войны.

А кто-то пытался мысленно представить, как можно сегодня, в современных условиях  
России, вывести

на улицы  
С-Петербурга  
или Москвы  
хотя бы  
триста человек,  
а не то  
чтобы организовать  
3-х  
миллионную демонстрацию? Представили?  
И что получилось? —  
Ничего или,  
в лучшем  
случае, организованные профсоюзами демонстрации унылых бюджетников  
под политически  
бессильными лозунгами  
[1]

. Соотнесите это  
с масштабом  
протеста  
15 февраля  
против подготовки  
к войне  
в Ираке  
и представьте  
ту политическую силу, располагающую колоссальными организационными  
возможностями  
для одновременного  
вывода  
на площади  
600 крупнейших  
городов разных стран всего мира  
10 миллионов  
человек.

**3.** Пусть все, кто до сих пор относится со скепсисом к существованию  
надгосударственного управления, призадумаются  
на этом  
примере  
о его  
возможностях  
и мощи.  
Или же  
кто-то  
будет настаивать

на том,  
что 10 миллионов  
вышедших  
на демонстрации  
обывателей —  
все как  
один —  
не люди  
одного поступка, совершаемого  
в эмоциональном  
порыве,  
а дальновидные  
политические стратеги  
и волевые  
политики,  
по  
каким-то  
неведомым причинам оказавшиеся вне органов власти  
в своих  
странах,  
но которые  
сами соорганизовались  
и вышли  
на улицы  
по своей  
инициативе?

Но интереснее всего понять, от имени кого осуществляло свои действия это  
надгосударственное управление. Ответ очевиден: судя  
по символике  
знамён —  
от имени  
всемирного ультрареволюционного троцкизма марксистского толка,  
в существовании  
которого сегодня верит мало кто  
из обывателей  
и практикующих  
политиков,  
в том  
числе  
и среди  
тех, кто вышел  
на эти  
демонстрации.

По существу  
15 февраля  
ультраревolutionный троцкизм впервые  
в истории  
человечества после 1917 г. продемонстрировал свои мобилизационные возможности. Он  
намекнул,  
что способен  
опрокинуть государственную власть почти  
в любой  
стране (включая  
и наиболее  
казалось бы  
стабильно благополучные  
в потребительском  
отношении)  
в течение  
нескольких дней.

Где авианосцы, подводные лодки, танки, пушки у этой транснациональной армии нового  
типа? Их нет, но руководство  
армии обладает такими мобилизационными возможностями которые  
и не снились  
государственным институтам  
ни одной  
страны мира.  
Для сравнения,  
армия современного Китая составляет всего  
2 миллиона,  
но даже  
при огромных  
мобилизационных возможностях руководства  
1,5 миллиардного  
Китая его армия  
не сможет  
оказаться одновременно  
в 600 городах  
всего мира.  
15 февраля  
2003 года  
миру было показано,  
что мобилизационные  
возможности современного ультраревolutionного троцкизма таковы,  
что если  
того потребуют интересы его заправил

и они  
смогут подготовить благоприятную  
для себя  
политико-экономическую обстановку  
[2]  
, он сможет нанести поражение любому противнику  
без применения  
привычного  
в обывательском  
смысле оружия, просто организовав достаточно продолжительную акцию гражданского  
неповиновения  
и саботажа  
правительственных распоряжений  
(с чем  
столкнулся режим Уго Чавеса  
в Венесуэле  
в конце  
2002 —  
начале 2003 гг.).  
И совершенно  
очевидно,  
что продемонстрированные  
мобилизационные возможности этой армии могут быть увеличены  
в случае  
необходимости  
на порядок.

4. Естественно встаёт вопрос: что представляет собой это новое явление, анализу  
которого не посвящена ни одна статья  
ни в одной  
газете  
мира? —  
Эта демонстрация возможностей армии  
и войны  
нового типа  
и есть  
одно  
из проявлений  
информационного состояния общества, возникшего  
в результате  
изменения соотношения эталонных частот биологического  
и социального  
времени,  
о котором

было сказано  
в п. 1 настоящей  
записки. Оно ведёт  
к порождению  
новой логики социального поведения.

Но общества в разных странах в нравственно-психологическом отношении развиваются  
неравномерно. При этом, хотя к новой  
логике социального поведения идёт  
всё человечество  
в целом,  
но народы  
России-цивилизации  
в этом  
направлении продвинулись дальше других. Именно Россия  
в течение  
XX века пятикратно изменила общественно-экономическую формацию:

1) смена полуфеодального капитализма империи на марксистско-троцкистский  
«военный коммунизм»;

2) переход к НЭПУ;

3) строительство большевистского социализма под руководством И.В.Сталина;

4) ниспровержение большевистского социализма руками троцкистов-хрущёвцев и  
порождение  
партийно-олигархического застойного «социализма»;

5) «перестройка» партийно-олигархического «социализма» в бандитско-аферистически  
й олигархический капитализм.

Это — наивысшие показатели политической динамики, по крайней мере, среди так называемых «развитых» стран

и «великих»

держав

[3]

5. Спрашивается, что же дальше? — на сей счёт есть самые разные пожелания у всех профессиональных политиков, политических аналитиков и сценаристов,

а также

разводил-практиков типа Б. А. Березовского

[4]

. Однако далеко

не все пожелания

объективно осуществимы;

а из числа

потенциально

осуществимых —

не все равновероятны

и, соответственно, требуют степени миропонимания

и

*самодисциплины (как одного*

*из аспектов*

*политической воли)*

от своих

сторонников

тем более

высоких, чем ниже оценки вероятности

*самопроизвольного*

*(т.е. при отсутствии*

*управления)*

осуществления каждого

из них.

Иными словами, отсутствие необходимой меры понимания

и самодисциплины

(в которой

выражается истинная нравственность людей) многие потенциально осуществимые пожелания также делает несбыточными.

Такое уже было в истории России в XX веке. Именно переход от НЭПа к строительству большевистского социализма  
в одной  
отдельно взятой стране  
под руководством  
И. В. Сталина сорвал осуществление проекта мировой псевдосоциалистической марксистско-интернационалистской революции,  
в вожди  
которой самоубийственно претендовал Л. Д. Бронштейн (Троцкий); претендовал самоуверенно вследствие своей амбициозности, обрекшей его на ущербность миропонимания, глухоту к критике и бесчувственность к Жизни.  
Однако заправила увязшего проекта от своих претензий на осуществление мирового господства под видом социализма с началом строительства большевистского социализма в СССР под руководством И.В.Сталина не отказались.  
И описанный выше процесс пятикратного перехода России от одной общественно-экономической формации к другой — в их понимании — средство «закольцевать» историю и вернуть глобальную политическую ситуацию к началу XX века, дабы, натерпевшись от бандитско-аферистического олигархического капитализма наших дней, втянуть народы России в обновлённый проект мировой социалистической революции.

Такая глобальная опасность есть: она не привиделась нам, её чувствуют и о ней говорят наиболее компетентные и интеллектуально развитые политики — сторонники буржуазной индивидуалистической вседозволенности:

«Ни падение Берлинской стены, ни победа в Персидском заливе (подразумевается война 1991 — 1992 г.: наше уточнение при цитировании), ни развал Советского Союза, ни утверждение свободного рынка и в какой-то мере демократии в Юго-Восточной Азии — ничто не ослабило конфликта между свободой и социализмом в его бесчисленных обличьях. (...) Консерваторы всего мира должны начать контрнаступление против бригады Новых левых, идущих под флагом прав человека с той же энергией, с которой мы прежде боролись со Старыми левыми».

Это цитата из недавно вышедшей новой книги бывшего премьер-министра Великобритании Маргарет Тэтчер «Искусство управления государством». «Баронесса» права, когда говорит именно о «новых левых», отличая их от «старых

левых». Если  
под «старыми  
левыми» XX века понимать марксистов разного толка, включая  
и их  
ультрареволюционный троцкистский авангард,  
то приведённые  
слова М. Тэтчер означают две вещи:  
во-первых  
, библейская «мировая закулиса» основную ставку  
в своей  
глобальной политике делает уже  
не на марксистские  
партии,  
а на «новых  
левых»,  
о сути  
которых М. Тэтчер  
не говорит;  
во-вторых  
, как следствие  
из первого,  
при таком  
отношении библейской «мировой закулисы»  
к «старым  
левым» они могут сыграть только роль штурмового подразделения её «  
армии  
в рассеянии  
»,  
а завершать  
разгром старого глобального общественно-экономического уклада,  
к приверженцам  
которого принадлежит М. Тэтчер,  
и начать  
строительство  
какого-то  
иного миропорядка должны уже «новые левые».  
Но такой  
алгоритм развития событий  
по сути  
говорит  
о том,  
что  
«старые  
левые» —  
*марксисты-троцкисты*  
—

приговорены библейской «мировой закулисой»  
к гибели  
в бою  
за её  
дело, точно также, как  
и сторонники  
общественно-экономического устройства  
на принципах  
буржуазного индивидуализма  
и узаконенной  
вседозволенности. Чужая это, Б. А. Березовский сидя  
в Лондоне,  
цитадели мирового троцкизма,  
и предлагает  
россиянским «правым» (СПС, «Либеральная Россия»  
и т.п.)  
объединиться  
в борьбе  
за власть  
над государственным аппаратом  
с россиянами  
«левыми» (КПРФ  
и НПСР).  
Б. А. Березовский, предлагая осуществить эту интригу, явно  
не понимает,  
к чему  
она ведёт.  
И некому  
«Берёзу» вразумити...

В газете «Слово» от 21.12.2002 г. опубликована статья С. Кургиняна «Год и Год», в  
которой  
он ставит вопрос  
о понимании  
последствий союза, предлагаемого Б. А. Березовским:

«Не понимаем, что за союзом КПРФ-овцев и их вчерашних врагов маячат крупные силы?  
И что эти силы склеивают данный союз?

И что такая  
склейка  
(кто бы

чего бы  
ни хотел)  
на деле  
означает соединение бомбы  
и детонатора  
и фактическую  
организацию мировой, именно мировой, катастрофы?»

Свой ответ на эти вопросы С. Кургинян даёт в иносказательно-образной форме в  
другой  
своей  
публикации —  
«Шесть патефонов», опубликованной  
на сайте  
«Росбалт» 17.02.03:

«У нас тоже есть “патефончик”, который, видимо, решили мы (имеется в виду  
российская правящая “элита”: наше пояснение  
при цитировании)  
завести напоследок. Очень уж хочется сойти  
с ума  
от благородной  
франко-германской музыки. Франко-германской?  
Лапшу-то  
кому  
на уши  
вешаете? Вы  
во Франции  
были? Вы,  
что там  
реально  
творится, —  
видели? Вы прогнозы читали, вполне, между прочим,  
профессиональные —  
о том,  
что там  
будет через пять,  
максимум —  
десять, лет?

— Ислам там будет, вот что. Во всей красе. И по полной программе.

ЕВРАЗИЙСТВО — ЭТО И ЕСТЬ КАПИТУЛЯЦИЯ ЕВРОПЫ ПЕРЕД ИСЛАМОМ.

Кому-то это нравится? Пожалуйста, но так и скажите. И честно себе признайтесь — что “патефончик”, который вы завели, играет не “Марсельезу” и не “Вахту на Рейне” — а зикр. Не спорю — тоже эмоциональная музыка. Но диалектика процесса в том, что заведёте-то вы “патефончик” с расчётом, что льющаяся из него магическая музыка перенесёт вас в западный рай. Ан, окажетесь вы на самом что ни на есть Востоке. И вместо «санкт-петербургской Дании» получите «христианский Судан как колонию благородного исламского Алжира».

6. По форме в этом ответе С. Кургиняна о перспективах цивилизации ненасытного потребительства — так называемого «великого демократического Запада» — всё правильно, а по содержанию — всё ошибочно. Из этого

несоответствия представлений  
о форме  
жизненных явлений  
и их  
содержании проистекает излишняя эмоциональная взвинченность С. Кургиняна  
в тех  
случаях, когда  
он, —  
пытаясь образумить  
“элиту”, —  
затрагивает проблематику коммунизма,  
не различая  
в нём  
большевизма  
и троцкизма;  
а также  
и тогда,  
когда он затрагивает проблематику вероучений,  
не различая  
их ритуально-церемониального оформления  
и  
*религии как жизни всякого человека  
по его  
доброй воле  
в осмысленном  
непрестанном диалоге  
с Богом.*

Но если вдаваться в анализ по существу, а не по форме, то главный вывод в вопросе о коммунизме,  
в вопросе  
о роли  
старых  
и новых  
«левых» таков:

Библейская «мировая закулиса» для того, чтобы ликвидировать общественно-экономическую формацию Западной региональной цивилизации, существующую на принципе узаконенной буржуазно-индивидуалистической вседозволенности и представляющую угрозу

для всего  
человечества своей ненасытной жаждой потребления  
и подчинения  
себе окружающих,  
**в своей**  
**глобальной политике делает ставку**  
**на ритуальный**  
**фундаментализм мусульманской региональной цивилизации**

.

При этом агрессивным носителем-распространителем ритуального лжемусульманского  
фундаментализма в современных условиях является взращённый библейской  
же «мировой  
закулисой»  
на деньги  
Запада  
*вахабизм,*  
*не имеющий*  
*в жизни*  
*ничего*  
*общего —*  
*кроме*  
*ритуалов —*  
*с Кораническим*  
*откровением*  
*и Исламом*

.

И об этом  
красноречиво говорит  
хотя бы  
то,  
что известная  
всему миру телекомпания “Аль Джазира”, обосновавшаяся  
в Катаре  
и якобы  
соперничающая даже  
с CNN, —  
по сути  
своей английское детище,  
о чём  
видимо хорошо знает  
и сама  
“железная леди”.  
И делая

эту ставку  
на «троцкизм  
в исламе»,  
о чём  
мы предупреждали  
в “Последнем  
гамбите”, «мировая закулиса» злоупотребляет тем, что:

Мусульманская региональная цивилизация более чем за 1300 лет своего существования  
не выработала

**глобальную концепцию общественно-экономического устройства, выражающую  
уже**

**в земной**

**жизни коранический принцип равенства человеческого достоинства всех  
верующих Богу людей**

и соответственно —

исключающую толпо-“элитаризм” как систему господства  
и подавления

одних людей другими,

*включая*

*и принуждение*

*других*

*к рабскому*

*служению себе*

*(но не Богу)*

*под предлогом*

*насаждения якобы истинной веры, чем грешат*

*все фанатичные*

*«религиозные фундаменталисты»,*

*а не только*

*«фундаменталисты»*

*от ислама*

*и вахабизма*

.

**7. Именно в этом концептуальном безвластии и соглашательстве с библейской «мировой  
закулисой»**

**на принципе**

**поддержания толпо-“элитарных” взаимоотношений людей**

**в обществе**

—

главная причина внутреннего кризиса всех

без исключения  
исламских обществ, влекущая  
за собой  
их научную  
и технико  
-технологическую зависимость  
от Запада.  
Этим же  
обусловлена  
и более  
чем проблематичная их способность защитить даже самих себя  
от вахабизма,  
взрачиваемого библейской «мировой закулисой»  
в их же  
среде.

**8.** Что касается России, то события, происшедшие в мире 15 февраля, а также события глобального уровня значимости, которые ещё будут происходить, показывают два принципиально важных взаимосвязанных обстоятельства:

- во-первых, 15 февраля Российское общество, не приемлющее агрессию США против Ирака точно так же, как и всё озабоченное будущим население других стран, тем не менее вело себя в этот день иначе. Так было потому, что новая логика социального поведения выразилась в коллективном бессознательном народов России. И это говорит о том, что Россия — региональная цивилизация, — действительно отличная от привычных для обыденного

сознания представлений  
о Восточной  
и Западной  
региональных цивилизациях.

- во-вторых, Русская цивилизация выходит из-под концептуальной власти  
библейской «мировой закулисы»  
о мере  
того, как обретает собственную концептуальную властность глобальной значимости.  
Признание концептуальной властности народов того  
или иного  
государства выражается  
не в официальных  
декларациях,  
а в событиях,  
которые каждый политический аналитик  
или интриган  
понимает, как умеет.  
В данном  
случае признание концептуальной властности России выразилось  
в одном  
из событий  
18 февраля  
2003 г.  
В этот  
день закончила свою работу комиссия Евросоюза,  
и в тот же  
вечер  
на самолёте  
президента России она прибыла  
в Москву  
для согласования  
выработанных ею рекомендаций  
с В. В. Путиным.

п

И среди всего прочего концептуальная властность России предполагает осуществление  
в жизни  
равно коранического  
и христианского  
идеала —  
*равенства человеческого достоинства всех верующих Богу людей вне зависимости  
от ритуально  
-церемониальной формы выражения их веры.*

По мере  
воплощения  
в жизни  
человечества этих идеалов будет сниматься  
и вопрос  
об угрозе  
троцкизма  
в исламе —  
вахабизма, как новой формы беспредельной «левизны»  
в глобальной  
политике.

### **Внутренний Предиктор СССР 24 — 28 февраля 2003 г.**

[1] Вместо всего обилия лозунгов, с которыми население России «протестует» против  
роста тарифов и низкой зарплаты хватило

бы  
одного:

**«Да здравствует сталинская политика планомерного снижения цен!»**

, —  
от которого  
стало бы  
тошно  
и чиновникам,  
и олигархам,  
и большинству  
лидеров оппозиций  
(хотя бы  
потому,  
что они  
не обладают  
знаниями  
и политической  
волей, необходимыми  
для его  
воплощения  
в жизнь).

[2] Вспомните ленинское учение о революционных ситуациях, их объективных и  
субъективных

признаках.  
И также  
подумайте  
о средствах  
их искусственного создания.

В этой связи приведём анекдот эпохи «застоя»: Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания Героя Советского Союза (посмертно) Романову Николаю Александровичу за большой личный вклад в создание в стране революционной ситуации в период его пребывания на посту императора.

[3] На втором месте при таком подходе к рассмотрению политической истории стран мира оказывается Германия. США и Великобритания — делят между собой последнее место, вследствие чего в своей глобальной политике во многом следуют рецептам XVIII — XIX веков, что, мягко говоря, не адекватно обстоятельствам и тенденциям жизни в начале XXI века. Поэтому, идя наперекор направленности глобального исторического процесса, они успехов в своей политике не достигнут, но могут

стать инструментом осуществления глобальных политических целей третьих сил.

[4] Если говорить о его «политической аналитике», выразившейся в разного рода интервью,

ТО

она

свелась единственно

к аналитике

и разработке

сценариев интриганства

в борьбе

за власть

над государственным аппаратом.

Это —

не тот

уровень, чтобы относиться

к нему

серьёзно,

в чём

Б.А.Б смог убедиться, когда

в авиакатастрофе

вертолёта погиб губернатор Красноярского края генерал А. И. Лебедь.

Но похоже,

что и после

этого Б.А.Б. ничего

не понял

в реальной

политике

и продолжает

плести интриги, вопреки тому,

что «случай —

мощное мгновенное орудие Провидения» (А.С.Пушкин), предусмотреть воздействие которого

в сценарии

интриги —

невозможно.