1. Многие считают главным событием мая месяца **визит президента Соединенных Штатов в Россию и договор по стратегическим вооружениям**
, который был подписан во время этого визита. При этом большинство западных и либерально-демократических аналитиков расценивают содержание договора, как ещё один шаг к потере Россией статуса «сверхдержавы». Но
это всё рецидивы прошлого
.

1. Многие считают главным событием мая месяца **визит президента Соединенных Штатов в Россию и договор по стратегическим вооружениям**
, который был подписан во время этого визита. При этом большинство западных и либерально-демократических аналитиков расценивают содержание договора, как ещё один шаг к потере Россией статуса «сверхдержавы». Но
это всё рецидивы прошлого
. Их пытаются реанимировать те, кто не способен осознать главные тенденции в глобальном историческом процессе, в управлении которым доминирующими становятся всё более высокие приоритеты обобщённых средств управления-оружия. Конечно, в современном мире нужно иметь оружие сдерживания для уничтожения потенциального и вероятного противника, но… не более одного раза. Тот потенциал ядерного оружия, который накопили Советский Союз и Соединенные Штаты за период, когда Глобальный Предиктор держал их

в качестве
средства сдерживания развития общества
в целом,
давно превысил всякие допустимые пределы обороны
и гарантированно
позволял им
не только
уничтожить друг друга,
но и цивилизацию
в целом
несколько раз. Если руководство США
по-прежнему
стремится
при всех
устных
и письменных
договорённостях сохранять статус «мирового пугала»,
то это
его проблемы, которые определяются его мерой понимания общего хода вещей[1].
И чем
дольше они будут
в плену
своих амбиций,
тем быстрее
станут
в глазах
мировой общественности той самой «империей зла», против которой начали борьбу
в конце
прошлого столетия.
Всё произойдёт
по русской
пословице
,
о которой
они слышали,
но смысл
её остался
для них
непостижимым:
«За что боролись,
на то
и напоролись»
.
Нам же
пора извлекать
из уроков

истории адекватное видение будущего,
а не наступать
каждый раз
на одни
и те же
грабли, после того, как Общественная Инициатива Русской цивилизации, используя демократизацию
и гласность,
сформировала Концепцию Общественной Безопасности (КОБ)
с эпическим
названием «Мёртвая вода».

2. «С точки зрения глобальной, все говорят с позиции слабости сегодня с Америкой. Но американцы
говорят: наше противодействие было
во многом
основано
на противостоянии
идеологий.
А если
сейчас этого нет,
то давайте
создадим такой союз, который есть
у Америки
с Западной
Европой. Он ведь основан
на единстве
мировоззрений».

Эта цитата взята из интервью директора российских и азиатских программ влиятельного вашингтонского Центра оборонной информации Николая Злобина, опубликованного 27 мая в газете «Известия» № 88 под многообещающим названием «Россию ожидает колоссальная психологическая ломка».
В ответ
на это
обозреватель «Известий» Георгий Бовт заявил,
что

«У России
с Америкой
нет единства мировоззрений»
,
на что Николай
Злобин коротко ответил:
«Его надо формировать».
Хороший ответ
и мы
готовы формировать единое мировоззрение
не только
с народами
Соединённых Штатов
и Западной
Европы,
но и с народами
всего мира. Осталось только определиться
о каком
едином мировоззрении Америки
и Западной
Европы
говорит Николай Злобин. Конечно, речь идёт
о
библейском мировоззрении,
но
почему-то
Николай Злобин
и Георгий
Бовт предпочли
не называть
вещи своими именами. Более того, Г.Бовт пошёл дальше:

«Боюсь, что у России с Америкой все же есть противостояние идеологическое, только идеология России не оформлена. Она
заключается наверное
в том,
что “мы —
против”.
В частности,
мы против Америки. То,
что хорошо
для Америки,
для России

плохо.
И наоборот.
В России
достаточно сильны антиамериканские настроения. Сейчас
в моду
входит православный клерикализм.
В нем
тоже это есть.»

Вот вам образчик разжигания межнациональной, межконфессиональной и
межгосударственной
розни. Разве Г.Бовт
не знает,
что и в Америке,
и в России
протестантские, католические
и православные
иерархи «работают»
по одной
Библии?
Но тогда
у кого
в России
и в Америке
разное мировоззрение?
У иерархов
всех церквей имени Христа мировоззрение единое,
а вот
у народов
России
и Америки
оно действительно разное. Почему?

3. Да потому, что **идеология — оформленное в определённой лексике мировоззрение** ,
поскольку
мировоззрение —
отражение объективной реальности
в субъективных
образах
на безсознательных
уровнях психики индивида. Общество представляет собой множество индивидов,

каждый
из которых
способен видеть
какую-то
грань всей полноты Объективной реальности.
Для выявления
целостного мировоззрения индивиды вынуждены кодировать свои образы,
то есть
придавать им
на уровне
сознания определённые языковые формы.
И если
эти формы
не отторгаются
большинством общества,
то можно
говорить
об объединяющей
общество идеологии.
Что же
касается России,
то Г.Бовт
заблуждается: народы Русской цивилизации
не против
народов Запада,
а против
глобализации
на основе
библейского мировоззрения.
А поскольку
мировоззрение КОБы является альтернативно-объемлющим
по отношению
к библейскому
мировоззрению
,
то непонятно:
почему именно Россию,
а не Америку
ожидает «колоссальная психологическая ломка»? Ведь Россия,
а не Америка,
дважды
в XX
столетии преодолела атеизм библейского мировоззрения:
к 1917 году —
идеалистический,
а к 1985 —

материалистический. Две революции
и слом
форм государственности Русской цивилизации
в течение
одного
столетия —
всего лишь социальное отражение объективных процессов
в области
мировоззрения.

4. Мы согласны с директором вашингтонского Центра оборонной информации, что «надо
формировать единое мировоззрение»,
но
действовать мы будем проверенным историей методом «культурного сотрудничества»
, внося уже сегодня
в предлагаемые
нам процессы зачатки того содержания, которое будет соответствовать потребностям
завтрашнего дня как населения России, так
и наших
партнёров. Поскольку некоторые
из них
по-прежнему
расценивают государственный крах СССР как предпосылки
к колонизации
постсоветской территории
и порабощению
остатков местного населения,
то такое
упреждающее вписывание их
в Российский
сценарий глобальной политики будет сопровождаться крахом их сценариев
и потому
будет восприниматься носителями агрессивно-поработительного мышления
в стане
наших партнёров как продолжение Россией ведения холодной войны «тихой сапой».
С другой
стороны,
в стане
отечественных “патриотов”, ограничивающих свои представления
о глобальной
политике исключительно областью военно-экономического противостояния
и войн,

такого рода действия могут восприниматься как отказ государства
от их
услуг,
что они
будут отождествлять
с предательством
национальных интересов, выразителями которых числят исключительно себя. Однако,
культурное сотрудничество
на основе
стратегии упреждающего вписывания
в объемлющий
сценарий Русской региональной цивилизации
и России,
и наших
партнёров
из государств,
принадлежащих другим региональным цивилизациям,
и есть
самое мощное
и современное
оружие народов России, против которого сегодня безсильны
все мыслящие
агрессивно поработительными категориями, будь они “элитой”
в государствах
передового Запада
или же
государств других регионов.

5. В прошлом благодаря методу «культурного сотрудничества» «мировая закулиса», используя экономический потенциал Запада, **без единого выстрела развалила Советский Союз**
и оккупировала
Россию
на пятом
(наркотики, алкоголь, табак), четвёртом (кредитно-финансовая система
с ростовщическим
ссудным процентом)
и третьем
(апокалипсическая безысходность библейской культуры) приоритетах обобщённых
средств управления. Многие наши современники уже забыли,
что всё прошлое
столетие западные гуманитарные “элиты” твердили
о «конце
истории»,

не уточняя,
о какой
истории идёт речь.
А речь
шла
о конце
истории развития цивилизации
по библейской
концепции управления, поскольку сама Библия заканчивается Апокалипсисом Иоанна Богослова.
Но если
история заканчивается
для иерархов
идеалистического
и материалистического
атеизма, претендующих быть выразителями «истинного богословия»,
то это
значит,
что она
начинается
для людей,
отвергающих всякую толпо-“элитарную” иерархию. Разве Иисус Христос
где-то
проповедовал Апокалипсис
и говорил,
что перед
тем, как
на земле
восторжествует царство Божие, власть должна перейти
к антихристу?
Такого рода
вероучения —
всё-таки отсебятина всевозможных сект имени Христа, программирующих именно
приход антихриста,
по принципу
«во что веруешь,
то и свершится»[2].
Это касается
и тех,
кто исповедует культ Апокалипсиса
в России.
Видимо опасность этого культа стала очевидна
и для представителей
некоторых кланов демократической России.

6. За неделю до визита президента США Дж. Буша 17 мая на сайте **газеты «Московский комсомолец» за подписью мэра Москвы Ю. М. Лужкова появилась довольно необычная статья «Открытая перспектива»**, которую некоторые изучающие Концепцию Общественной Безопасности восприняли как обращение к Западу изменить концепцию глобализации. Отвергая двойные стандарты «мировой закулисы», которые в статье почему-то названы «двоемыслием», один из богатейших людей России пишет:

«Двоемыслие как этический постулат не может претендовать на всеобщее признание. Элементарный инстинкт не позволит человечеству признать в качестве мирового лидера страну, забывшую о чистоте принципов, понуждающую принять ее условия подкупом и бомбежками. Народы еще не утратили морального чувства, да и вряд ли когда-нибудь потеряют его».

Неужели кто-то поверил, что мэр Москвы только в 2002 году разглядел «двоемыслие» Запада, а десятилетие назад, когда начиналось разграбление России, в котором он соучаствовал (возможно на узаконенных новым режимом и потому

юридически ненаказуемых им основаниях), он искренне верил
в благие
намерения «мировой закулисы»
и не замечал
собственного
«двоемыслия»? —
Конечно нет,
но эта
статья, приоткрывающая завесу скрытых
от толпо
-“элитарного” миропонимания методов управления миром, отражает сегодняшний накал
борьбы
за власть
«старых»
и «молодых»
кланов (которые
в мартовском
«Текущем моменте № 3» мы назвали соответственно «красными»
и «белыми»
троцкистами), правящих государственностью Русской цивилизации.

7. Известно, что главный метод психтроцкистов[3] в борьбе со своими оппонентами —
имитация всякой деятельности, способствующей переходу народов
от культуры
толпо-“элитаризма”
к культуре
большевизма,
что всегда
выражалось
в доведении
до абсурда любого начинания, направленного
на благо
народа,
в том
числе
и такого
явления Общественной Инициативы, как альтернативно-объемлющая
по отношению
к Библии
концепции управления.
Не следует
забывать,
что начавшие
перестройку

в 1985 году
старые кланы партноменклатуры (будем их
в дальнейшем
называть «стариками»), использовали
в своих
целях амбициозную диссидентствующую “элиту” партаппарата
и партактива
на местах
(которую будем называть «молодыми»)
в надежде,
что та
поможет ей перевести корпоративную собственность
на средства
производства
в частную,
оставив
при этом
за «стариками»
наследственное право безграничного использования общественной
и государственной
собственности
в своих
узкоклановых интересах.
И Горбачёв,
и Ельцин
представляли кланы «стариков». Разница меж ними была лишь
в том,
что Горбачев,
сдерживая напор «молодых», пытался использовать их «втёмную»
в интересах
«стариков»,
а Ельцин,
сделав ставку
на «молодёжь»,
сам стал инструментом
и заложником
их амбициозных планов
по демонтажу
всех экономических
и политических
порядков Русской цивилизации, включая советские
и дореволюционные
времена.
И появление
В.В. Путина
на политическом

Олимпе России было следствием этой борьбы. Поэтому
все попытки
президента дистанцироваться
от центристской
«партии власти»
и обеспечить
в обществе
условия
для истинной
демократии
и народовластия,
«старые»
и «молодые»
кланы, одинаково грабящие Россию, воспринимают как «толстовщину»
и заигрывание
с народом.
Непонимание “элитой” истинных процессов, идущих
в России,
нашло своё отражение
в последней
(26.05.2002) программе «Куклы», которая
и была
названа —
«Неясная поляна».
Другими словами, вопрос «Кто вы мистер Путин?»
по-прежнему
стоит
на повестке
дня как западного, так
и россиянского
истеблишмента.

8. Чтобы разрешить этот вопрос **западные финансовые кланы** пошли на
безпрецедентный
шаг: они
решили предложить
в жертву
свою проверенную
креатуру —
премьера М.Касьянова.
Все помнят,
как
в своём
послании

к Федеральному
собранию президент критиковал правительство
за низкие
темпы роста экономики и, опираясь
на анализ
своих советников, потребовал
от правительства
«более амбициозных планов» развития.
В ответ
на это
требование премьер М.Касьянов, только
что возвратившийся
из Соединенных
Штатов,
15 мая
в своём
выступлении
в Думе
сделал откровенный демарш, который можно перевести
на русский
примерно так:

“А пошёл ты со своим требованием «более амбициозных планов»… Мы — вообще не твоё
правительство
и заняты
решением лишь одного
вопроса —
как
не дать
подняться экономике России
в качестве
самодостаточной региональной системы производства
и потребления,
способной изменить качество мировой экономики
в целом
”.

Проведение в жизнь по умолчанию именно этой стратегии после 5 марта 1953 г. не менялось
и при власти

партноменлатуры,
и при власти
реформаторов потому,
что все они
не желают
отвечать
на вопрос:
**«Почему
в России
до сих пор
не задействован
главный ресурс рыночной
экономики —
её кредитно-финансовая система как средство сборки макроэкономики
из множества
частных предприятий?»**

Дело в том, что во всех западных странах во время спада деловой активности, когда кредитно-финансовая система в большей или меньшей степени утрачивает способность быть средством сборки макроэкономики из множества частных предприятий (производителей и промежуточных потребителей) и домашних хозяйств (конечных потребителей), чтобы активизировать это её качество, прежде всего снижают учётные ставки по кредитам.
Вопреки этому,
под все нескончаемые
разговоры
о «социально
-ориентированной рыночной экономике»,
о «стратегии
устойчивого роста», ведущие финансисты
и экономисты
России эти ставки
почему-то
, если
и не увеличивают,
то держат
их

на разрушительном
для экономики
уровне, установленном ещё
в эпоху
Гайдара, Черномырдина, Лившица.

9. Так, например, при возникновении негативных тенденций в экономике США, там в течение
только
2001 —
2002 года
11 раз
снижали учетную ставку ЦБ
с 6,5 %
годовых до
1,75 %
годовых. Учетная ставка
в Японии
сегодня составляет
0,15 %
годовых,
а в Европе
3,25 %
годовых.
Финансисты же
правительства М.Касьянова договорились до того,
что во всех
странах цена кредита влияет
на рост
экономики,
а в России —
не влияет.
Им даже
не могла
прийти
в голову
простая мысль,
что любой
здравомыслящий человек
на подобный
довод таким «финансистам» может ответить
в том
смысле,
что если

в России
взаимосвязь учётной ставки
по кредитам
с деловой
активностью отсутствует,
то лучше
всего снизить ссудный процент
на кредиты
до нуля. Логика правительства М.Касьянова
(а также
и Института
экономики переходного периода,
по-прежнему
возглавляемого Е.Гайдаром) настолько извращённая,
что её
анализ скорее следует относить
к компетенции
психиатрии[4], нежели
к компетенции
экономической науки. Так, например, обратив внимание
на то,
что президент
всеми силами старается поддержать малый бизнес, правительство тоже решило
оказать помощь тем, кто бездумно бросается вниз головой
в мутный
омут рыночной экономики России.
С этой
целью оно объявило
о льготах
представителям малого бизнеса снижением налога
с 8 %
до
6 %.
Вряд ли министр финансов А.Кудрин
не понимает,
что эта
двухпроцентная налоговая льгота
для малого
бизнеса
при условии
23-процентной
ставки
по кредиту
и двукратном
залоговом обеспечении самого
кредита[5] —

всё равно,
что мёртвому
припарка. Никогда
ни большой,
ни малый
бизнес
в нашей
стране
в принципе
не может
быть конкурентоспособным
с западным
бизнесом
при такой
цене
за кредиты
(у нас —
23 %,
в США —
1,75 %),
ибо цену
за кредит
производитель, чтобы
не обанкротить
своё производство, всегда вынужден переложить
на цену
производимого им товара. Другими словами,
все правительства
либерал-демократов, начиная
с Гайдара
и заканчивая
Касьяновым, всеми силами старались вытеснить отечественного производителя
не только
с внешних,
но прежде
всего
со своих
российских рынков.
С этой
целью правительство Гайдара
сразу же
после своего назначения подняло учетные ставки
по кредитам
до
230 %,
в то

время как
в Соединённых
Штатах —
оплоте демократии, учётные ставки
по кредитам
не поднимались
выше
8 %.
Естественно,
что после
таких мероприятий вся промышленность демократической России была развалена
в течение
2 —
3 лет.
Когда же
представитель «стариков» Черномырдин попытался опустить цены
за кредиты
в 1997 году
до
21 %,
то ему
в январе
1998 г.
в кулуарах
всемирного экономического форума
в Давосе
сразу же
объяснили,
что он
неправильно понимает финансовую политику России, после чего ставки
по кредиту
были снова подняты до
45 %
годовых. М.Касьянову многое можно будет простить,
если бы
он нашёл
в себе
силы оправдать свое прозвище
«Миша —
Два процента» тем,
что директивно
снизил бы
ставки ссудного процента
хотя бы
до этих двух процентов, если уж ему слабо организовать построение
кредитно-финансовой системы

на принципе
безпроцентного кредитования.

При безпроцентном кредитовании вершиной макроэкономики является интеллект, а при ссудно
-процентном — паразитизм.
**Соответственно: пока ссудный процент
в России
не ноль —
её хозяйство обречено быть экономикой паразитирующих дураков-олигархов.**

10. Но вот **наступил «момент истины»** (но не тот, с которым выступает в своих передачах
на ТВ
А.Караулов)
и «старики»
(к ним
прежде всего следует отнести губернаторов, внявших призыву Ельцина: «Берите суверенитета сколько сможете!») вдруг поняли,
что
**«молодые»
не только
хотят отодвинуть их
от власти,
но до
них вдруг дошло,
что представители
«молодых» кланов собираются рассчитаться
с народом
их «добрым именем», их судьбами
и судьбами
их потомков
за все беды,
которые стране принесла перестройка**
.
И статья
Лужкова
это —
обращение «старых» партноменклатурных кланов,
но не к своим
«молодым» конкурентам (которых они

по-прежнему
считают своими шестерками, возомнившими
о себе
Бог весть что),
а к их
хозяевам, мировым финансовым кланам.
И это
обращение тоже можно перевести
на русский
язык
с языка
современной журналистики:
«Как! Мы помогли вам развалить Советский Союз, помогли объединить Европу,
качаем почти безплатно
на Запад
ресурсы России,
не даём
встать
на ноги
её экономике, чтобы
на мировом
рынке
у вас
не появился
опасный конкурент.
И чем же
вы нам
за все наши
благодеяния платите? Вы натравливаете
на нас
этих молодых волков, которые
без нас
ничего бы
не смогли
сделать
в этой
стране. Учтите, если вы
не измените
своего отношения
к нам,
вашим старым верноподданным холуям, если вы ничего
не измените
в своих
алгоритмах управления миром,
то мы
достанем

из медвежьих
углов России такую дубину информационной войны,
что вам
всем (да
и нам
в том
числе) мало
не покажется».
Но Запад
молчит
на этот
словесный выпад. Почему? Потому
что «там»
понимают: это пустые угрозы
и «старики»
уже ничего
не сделают.
А если бы
действительно хотели сделать,
то не допустили бы
развала великой державы десять лет назад.
В отличие
от партноменклатуры
СССР «там» хорошо знают,
что дееспособный
большевизм покинул иерархию гос-партноменклатуры ещё
на XIX съезде
ВКП (б) после переименования её
в Капитулянтскую
Партию Самоликвидации Социализма (КПСС).
Но знают
«там»
и о том,
что большевизм
Россию
не покинул,
и явление
КОБы тому свидетельство. Наступил «момент истины».

11. Возвращаясь к теме визита в Россию президента Соединённых Штатов Дж. Буша и тем процессам
глобальной политики, одним
из выражений
которых стал этот визит, следует сказать следующее. Так называемая «международная

общественность», которую обслуживают большинство СМИ
не только
России,
но и Запада,
выказала своё высокомерное недовольство политикой президента США. Один кадр
с жевательной
резинкой Дж. Буша
во время
встречи
в Кремле,
обошедший
все телеэкраны
мира, тому свидетельство;
и это
не единственный
пример такого рода.
В чем
причина такого отношения
к лидеру
республиканской партии США? Дело
в том,
что республиканцы
для «международной
общественности» —
американские «националисты». Поэтому
в
СМИ было отмечено,
что первым
из глав
государств Европы, кто высоко оценил визит Дж. Буша
в Россию
и его
итоги, был другой
«националист» —
премьер Италии
Берлускони —
ещё один человек, деятельность которого
на протяжении
последнего десятилетия вызывает неудовольствие так называемой «международной общественности».

Причина этого недовольства «международной общественности» так называемыми «националистами» проста: мы вошли в эпоху, когда наряду с так называемой **«МЕЖДУ-народной общественностью»**

(под этим
псевдонимом
на протяжении
всего времени, как минимум
с середины
XIX века
и выступает
«мировая закулиса») началось формирование глобально дееспособной
МНОГО-народной[6] общественности
, сторонники которой пока ещё привержены культуре толпо-“элитаризма”.
Но
это движение несёт
в себе
зачатки того единства мировоззрения
и идеологии,
о котором
говорилось ранее
в п.2.
Важно понять,
что процесс
формирования движения так называемых «националистов» многих стран Запада,
которых «международная общественность» пытается отождествить
с «антиглобалистами» —
процесс объективный
.
А вот
к каким
историческим последствиям приведёт этот
процесс —
будет зависеть
от многих
обстоятельств.
В этом
процессе искренними людьми создаются основы глобальной культуры,
в перспективе
объединяющей
все народы
в ладу
и согласии…,
но без паразитической
власти над судьбами народов так называемой «между-народной общественности».
Поэтому процесс становления много-народной глобальной общественности
и обретения
ею глобальной власти необходимо взращивать, защищая его
от извращений
периферией так называемой «между-народной общественности». Это

и будет альтернативой интернацизму, заправлявшему глобальной политикой на протяжении нескольких тысячелетий.

_____

[1] Это перевело глобальную ситуацию в новое качество: боезарядов накоплено так много, что средства доставки утратили практическую значимость. Подрыв собственных ядерных арсеналов стороной, терпящей поражение в ядерной войне, т.е. уничтожаемой в ней — это возмездие “победителю”, поскольку боезарядов накоплено столько, что подрыв арсеналов по месту хранения влечёт глобальную биосферно-экологическую катастрофу. Соответственно США напрасно не пожелали принять предложение России о демонтаже и переработке подлежащих сокращению ядерных боеголовок.

[2] В канонически новозаветной формулировке: «По вере вашей да будет вам» (Матфей, 9:29).

[3] Троцкизм по его существу — шизофреническая, агрессивная политически-деятельная психика, которая может прикрываться любой идеологией, любой социологической доктриной. Т.е. психический троцкизм исторически старше, нежели марксизм, в котором он очень ярко выразился. Троцкизм как психическое явление характеризуется тем, что оглашения не совпадают с умолчаниями, а результаты дел — с обещаниями. В XX

веке он просто наиболее ярко проявился
в одном
из течений
марксизма,
и обрёл
название
по псевдониму
олицетворявшего его лидера. Соответственно «демократизаторы», усилиями которых СССР был разрушен, якобы ради построения «нормальной буржуазной демократии
и гражданского
общества» —
троцкисты
по существу
организации их психики, хотя
и привержены
иным идеологиям.

[4] А если психиатры скажут, что они вменяемы, — то к компетенции Генпрокуратуры и ФСБ.

[5] Это означает, что если вы решили обратиться в банк за кредитом 50 000 у.е., для открытия,
например, малой пекарни,
то этот
кредит
под 23 %
годовых вам дадут лишь
при условии,
что вы
обладаете имуществом стоимостью
не менее
100 000 у.е., чтобы
в случае
вашего банкротства банк гарантированно вернул себе
и сумму
кредита 50 000 у.е.,
и цену
за кредит
12 000 у.е. Соответственно, обладая потенциалом
для дела
(профессионализм, ноу-хау,
не оценённую

интеллектуальную собственность
и т.п.),
но не располагая
имуществом
для залога
заимодавцу-паразиту, дела начать невозможно.

[6] Народ на латинском — нация, а на греческом — этнос.

30.05.2002