

“Независимая газета” 06.11.2002 г. под заголовком “О создании новой партии реформ” опубликовала с некоторыми сокращениями аналитическую записку Сергея Белановского, ранее помещенную им на сайте Политической экспертной сети www.kreml.org

**1.
Не садись
не в свои
сани**

1.1. Бесчувственность и «левополушарность» “интеллектуалов”

“Независимая газета” 06.11.2002 г. под заголовком “О создании новой партии реформ” опубликовала с некоторыми сокращениями аналитическую записку Сергея Белановского, ранее помещенную им на сайте Политической экспертной сети www.kreml.org

. Публикация начинается утверждением:

«Существующие в России правые партии “ЯБЛОКО” и СПС необходимо вывести из российского политического поля как морально разложившиеся и не выполнившие своей общественной миссии.

На их месте должна быть создана принципиально новая партия правовых и либеральных реформ».

Мы же находим, что это утверждение двояко ошибочно.

Во-первых, партии СПС и “Яблоко” изначально представляли собой сборище морально и интеллектуально

не состоявшихся

людей

[1]

,
и в деятельности
названных партий выразилась изначальная нравственно-этическая несостоятельность
их лидеров
и членов.
Если их «моральное разложение»
и имело
место
в процессе
их деятельности,
то оно
было вторичным
по отношению
к изначальной
несостоятельности.

Во-вторых, попытка заменить их на политическом поле какой-то новой партией

«правовых
либеральных» и

реформ
по существу
преследует цель посеять
в обществе
новые иллюзии
и надежды,
связанные
с новой
партией,
и тем самым
перенести
в более
отдалённое время широкое осознание людьми того факта,
что нынешние
так называемые
*«правые», ратующие
за интересы
сильных индивидуалистов, способных
к корпоративности
в угнетении
более
слабых, —*

в действительности
такие же
лукавые, как
и так
называемые «левые», представленные КПРФ
и прочими
партиями, якобы ратующими
за интересы
«маленького человека».

Иными словами каждая из лукавых партий “имеет” (в прямом и в циничном смысле этого слова) своего избирателя,
а все партии
вместе, образуя
в совокупности
систему структурирования вожделий различных общественных групп, осуществляют
в толпо
-“элитарном” обществе алгоритм «разделяй
и властвуй»,
препятствуя
тем самым
построению внутренне бесконфликтной системы взаимоотношений людей
на основе
осознания ими общечеловеческих идеалов
[2]
и нравственно
-этического преображения жизни общества.

Далее “Независимая газета” продолжает публикацию аналитической записки
С. Белановского:

«Сегодня в России основным проводником рыночных и демократических реформ
является президентская власть. Поддержку этому курсу
в Госдуме
осуществляет “Единая
Россия” —
партия, опирающаяся
в электоральном

поле
на личный
авторитет президента В. Путина
и доверие
к осуществляемому
им курсу. Миссию
по реализации
двух других
элементов —
разъяснения
и прямой
общественной
поддержки —
номинально взяли
на себя
так называемые правые
партии —
СПС
и “ЯБЛОКО”.
К сожалению,
ныне эти партии
не только
не справляются
с выполнением
данной миссии,
но и своими
действиями дискредитируют саму идею реформ
[3]

,
что ставит
под вопрос
целесообразность их существования
в политическом
поле. <...>

Сокращение числа сторонников СПС приводит к относительному увеличению числа сторонников И. Хакамады. Проведённое исследование по методу фокус-групп показало, что интенсивный пиар, проводившийся Б. Немцовым в 2002 году, не запомнился избирателям. Фамилия Немцова

в обсуждениях
упоминается редко и, как правило,
с пренебрежительным
оттенком.

Рост относительного числа упоминаний второго лидера СПС — И. Хакамады — свидетельствует не о росте её персонального рейтинга, а всего лишь о росте удельного веса её влияния на фоне общего падения рейтинга СПС. Ничего неожиданного в этом нет. Небольшой сегмент персональных сторонников Хакамады в составе избирателей СПС был обнаружен нами еще в 1999 году, но тогда он численно был в меньшинстве. Сегодняшние исследования показали, что этот сегмент, как ни странно, оказался относительно устойчивым по сравнению с двумя другими: сегментом персональных сторонников Немцова и сегментом идейных сторонников СПС.

Имидж лидеров СПС крайне негативен^[4] для многих избирателей. Сегодня электорат СПС состоит из четырех более или менее явно различимых субсегментов:

1. Персональные сторонники Хакамады^[5], о которых речь шла выше.

2. Определенная часть космополитически настроенных студентов вузов, которые мечтают уехать на Запад “по каким-нибудь грантам”. Суть этих наивных взглядов состоит в том, что СПС, по их мнению, стремится сделать Россию такой же, как западные страны, где они хотят работать [6]

.

3. Остатки электората “молодых реформаторов”, которых можно назвать “реформаторскими традиционалистами”. Эта немногочисленная группа, обычно с высшим образованием, как бы законсервировала в себе идеологию реформ начала 90-х годов [7]

.

4. Небольшой сегмент пожилых людей, которые считают, что “страной должны править молодые” [8]. <...>

С “ЯБЛОКОМ” происходят те же самые процессы. Наряду со снижением рейтинга происходит обеднение имиджа самой партии и её лидера Г. Явлинского [9]

.

С точки зрения большинства участников групп, Явлинский в последнее

время “просто
куда-то
исчез”.
В той
(относительно небольшой
по численности)
части своего традиционного электората, которую сегодня сохранил Явлинский,
преобладающая мотивировка сторонников выглядит так: “Мне просто нравится
Явлинский”, “он умный человек”. Значительно реже говорилось,
что у него
“хорошая программа” (однако
в чём
заключается программа,
ни один
из сторонников
ответить
не смог
[10]
).

Сегодняшний электорат “ЯБЛОКА” выглядит достаточно однородным и состоит из
людей,
которых можно назвать “яблочными традиционалистами”, чаще
с высшим
образованием. Впрочем,
в период
президентских выборов 2000 г.
к Явлинскому
пришел специфический “интеллигентски-протестный” электорат крупных городов,
в первую
очередь Москвы. <...>

Обсуждение в фокус-группах вопроса о содержании рыночных реформ как в контексте
программы СПС
и “ЯБЛОКА”,
так
и при прямой
постановке вопроса
“В чём
должны состоять реформы?” рисует удручающую картину полного исчезновения
представлений
о реформах

из общественного
сознания
[11]

На вопрос о том, какие партии являются сторонниками продолжения экономических реформ в России, было дано очень много ответов “не знаю”, а также много ответов, что такой партией является “Единая Россия”. СПС и “ЯБЛОКО” назывались тоже, однако на просьбу высказаться конкретнее в массовом порядке звучало всё то же “не знаю”».

В том же номере “Независимой газеты” опубликованы материалы экспертного семинара “Кому и какие правые нужны сегодня”. На нём Сергей Белановский, представленный в качестве политического консультанта, продолжил изложение своей позиции по вопросу о несостоятельности СПС и “Яблока” в качестве правых партий:

«В своих размышлениях я всегда исходил и продолжаю исходить из того, что стране и власти нужен какой-то стратегический курс. И, кроме слов “продолжение реформ”, мне не приходят как-то в голову другие слова, которые могут выражать мои мысли.

Я считаю,
что в основе
голосования людей
и за “ЯБЛОКО”,
и за СПС,
по крайней
мере
в период
массового электорального подъема этих партий, лежали как раз надежды
на то,
что они
являются
какими-то
интеллектуальными носителями этого курса, хотя пока они ещё
не до
конца сумели это прояснить. Но,
к сожалению,
я должен
сказать,
что эта
надежда обманута.
Я обвиняю
правые партии, лидеров правых партий
в том,
что они
в этом
смысле обманули своих избирателей. Нас всех, если хотите. Потому
что то,
что они
делают, это,
по сути
дела, пиаровская подмена.

Что такое пиаровская подмена? Это какое-то такое поддакивание избирателю. То есть
существует известная
максима —
она,
к сожалению,
усвоена
в политтехнологических
кругах
и среди
самих
политиков, —

что политик
должен говорить то,
что хочется
слышать избирателю. Это говорится
в открытую,
и поражает
то,
что даже
как-то
не осознаётся
подлинный смысл этой фразы.
Не осознается
её омерзительность, если угодно.
И самое
главное,
не осознается
её неконструктивность как, если
на то
пошло, пиаровской стратегии».

Но главное, что связано с явлением, названным С. Белановским «пиаровской подменой», состоит в другом:

**Так называемая «пиаровская подмена» создаёт условия (необходимые, но недостаточные),
в которых,
пока одни болтают,
но ничего
не делают,
а другие
внимают пустой болтовне
и тоже
ничего
не делают,
в обществе
может сложиться новая политическая сила, обладающая решимостью
и волей
для того,
чтобы
тем или иным
способом отстранить болтунов**

**от власти
и осуществить
свои намерения.**

И горе обществу, если политическая сила, обладающая решимостью и волей, будет несправедлива, как
то было
в России
перед приходом
к власти
марксистов-троцкистов
в 1917 г.,
с которыми
большевики тех лет
не смогли
размежеваться идейно, огласив праведную концепцию организации жизни общества
и путей
перехода
к ней;
а равно
и в Германии
перед приходом
к власти
гитлеровской НСДАП
в 1933 г.,
которую многие недоумки расценивают как «германское издание»
ВКП (б)
[12]

Сделав это уточнение, снова обратимся к материалам экспертного семинара:

«**Модест Колеров, генеральный директор ИА Regions.ru**. Я искренне не понимаю, что теперь значит мифологема реформы. В 1991 году понимал, в 1992-м

понимал,
но в 2002 году
мы объектом реформы имеем совсем иную реальность. Что, условно говоря,
реформирует сейчас Греф? То,
что нареформировал
Чубайс?
И в чём
состоит нынешний пафос реформ
[13]

? Реформировать то,
что нареформировал
Греф, наверное. Потому
что реальность
зыбкая, нестатичная, она расползается
в руках,
и с прежними
знаменами мы
к ней
просто никак
не можем
подойти.
А эта
прежняя
реформа —
знамя, которое дорого,
но ничего
уже
не значит,
кроме героизма.
Но в преодолении
социально-политической реальности героизм
не поможет
[14]

С моей точки зрения, имеет место быть радикальная переориентация правой риторики на
а тупые
прикладные, шкурные интересы. Мы отказываемся
от реформ,
мы выбираем интересы. Но, чтобы
не попасть
в плен
к интересам
кланов,

и так
далее,
и тому
подобное, мы, наверное, должны выбирать интересы, которые сфокусированы
на личности.
Я с большим
уважением отношусь
к левым.
Что-то
у них
есть свежее
в последнее
время.
Но ясно,
что левые
не способны
на формирование
индивидуалистических интересов.
И как
раз личные индивидуалистические, шкурные интересы,
то есть
интересы как личные переживания
социальности, —
это
и есть
тот фокус,
в котором
может, наверное, проявиться правая, либеральная, рыночная проблематика. Другими
словами, интересы личности
[15]
как фокус рыночного движения.

Виталий Найшуль^[16], директор Института национальной модели экономики. Хочу
сделать короткое замечание. Прежде
всего —
о слове
«правый».
У меня
такое впечатление,
что этот
термин совершенно некорректно используется
и это
порождает
и на аналитическом

уровне,
и на политическом
уровне конфуз. Потому
что там,
откуда этот термин взят, это
не правые,
а, вообще говоря, консервативные круги.
В Америке
говорят,
что один
из лучших
измерителей
правизны —
это количество прихожан среди избирателей данной партии, которое показывает,
является ли она правой.
А отнюдь
не её
отношение
к изменению
налогового законодательства
и тому
подобным вещам.

Но если это не правые, то кто же они? Мне кажется, что это идеологические
европеизаторы. И они
отличаются
от практических
европеизаторов, которые могут выступать гораздо более
эффективно —
от имени
существующей власти.
Но у идеологических
европеизаторов есть целый ряд
достоинств —
они лучше говорят.
У них
больше слов, которые доступны
для понимания
с оттенками
и которые
находятся
в культурном
обиходе гораздо дольше. И, вообще говоря,
все остальные

позиции становятся невнятными
по отношению
к борьбе
за рынок,
демократию
или к
каким-то
другим фракциям. Это даёт конкурентное преимущество
[17]

Леонтий Бызов, ведущий научный сотрудник Российского независимого института социальных и национальных проблем. Основная причина низкого результата правых
лежит, с моей точки зрения, в первую очередь
в позиционировании
президента
и в позиционировании
того,
что называется
политическим центром
[18]

. Здесь вот говорят
о партии
реформ.
На самом
деле реформ сейчас общество ждёт
от Глазьева
[19]

,
но никак
не от Чубайса
и не от Немцова.
Потому
что речь
идёт
о реформе
того олигархического строя, который сложился
в
90-е
годы.
В этом
смысле
правые —
в первую

очередь это касается

СПС —

приобрели явные охранительные черты

[20]

.

То есть

это небольшой социальный слой, вполне удовлетворённый тем,

что происходит

в стране.

Это представители крупного капитала

и высшая

часть среднего слоя, которые

не хотят

перемен,

а хотят

сохранить нынешнюю систему, когда крупный капитал играет

в стране

достаточно значительную роль

во всех

сферах

[21]

».

Из всего этого можно понять, что в России среди раскрученных политических партий
правых нет, а есть только имитаторы своей

правоты, авторитет которых свёлся

к “фотогеничности”

и “обаятельности”,

поскольку

в обществе

большинству непонятны их «идеи реформ»;

а кроме

того, есть

и те,

кто может убедительно показать

и объяснить

другим,

что и

идей-то

нет,

а есть

один пустой трёп,

что тоже

не способствует

росту авторитета этих партий
и их
лидеров.

Это с одной стороны вызывает отток “электората” с «поля политической активности» в область политической апатии, а с другой стороны вызывает у политических сценаристов потребность в дееспособной партии правого толка, место которой в системе структурирования интересов и надежд пока вакантно.

О кризисе левых партий речь не ведётся, потому что Г.Зюганов и К
о

успешно “окучивают” свою часть «электорального поля», хотя «идея реформ» у «левых» выражена столь же невнятно, как и у «правых», а их пустой трёп состоит из другого набора слов.

Но есть ещё одно обстоятельство, относящееся к сфере политической аналитики, из которой отчасти истекает реальная политика. Эксперты, обслуживающие толпо-“элитаризм”, — большей частью «левополушарные», т.е. мыслят пустыми словесными формами: «правые — левые», «курс реформ» и т.п.,

а не содержанием:

«реальность зыбкая, она расползается

в руках»

и т.п.

При таком

словесном способе мышления, подчас «свободном»

от норм

какой бы

то ни было

логики, их экспертиза настолько жизненно состоятельна, насколько употребляемые ими

формы связаны

с реальным

содержанием жизненных процессов, которое

от них

постоянно ускользает, как это видно

из обмена

мнениями

на семинаре.

Этот абстрактный формализм экспертизы есть закономерное выражение очень серьёзных сбоев в алгоритмике психики каждого из них:

- это и проблемы с различением разнокачественностей в смысле «это — не это», в результате чего в психику не попадает принципиально новая для неё информация;

- и проблемы внимания, от которого ускользают действительно значимые события;
- и проблемы огрубелости чувств;
- и проблемы утраты воображения, что исключает моделирование и ограничивает творчество комбинаторикой элементов старого, исключая создание чего-либо принципиально нового.

Под воздействием всех названных особенностей его личностной культуры психической в

целом

деятельности человек становится подобен бесчувственному автомату, обрабатывающего некую программу

[22]

, вследствие чего встаёт вопрос:

откуда, как

и какая

именно программа поведения попала

в его

психику?

Все эти обстоятельства, пожалуй, наиболее ярко выразились в приведённом выше мнении В. Найшуля

о правомочности

употребления слова «правый».

С его

точки зрения употребление

в России

этого слова неправомочно.

Но того,

что употребление

слова «правый»

к партиям

на Западе

тоже неправомочно, В. Найшуль

не замечает.

В контексте

западной политической жизни «консерватор», т.е. стремящийся

к сохранению

и в будущем

порядков настоящего

и прошлого,

и «правый» —

одно

и то же.

Но из следующего

предложения можно узнать,

что одним

из показателей

«правизны» является количество прихожан среди электората

(и по всей

видимости, —

среди членов самой партии).

Количество прихожан

**в качестве
показателя «правизны» партии
по существу
должно подразумевать,
что деятельность
партии
как-то
связана
с её
отношением
к Божиему
Промыслу.**

Но этот
вопрос можно рассматривать как
в аспекте
формального соблюдения ритуалов господствующих
в обществе
культов вероучений, так
и в аспекте
личностных взаимоотношений
с Богом
каждого
из партийцев
и каждого
из представителей
«электората» партии.

При рассмотрении этой проблематики в аспекте неформальной личностной религии
каждого по совести и вере Богу
неизбежно необходимо дать внятный ответ
и на вопрос
о смысле
Промысла
в каждую
историческую эпоху, поскольку
без ответа
на него
ритуально безупречный консерватизм «правых» партий способен войти
в конфликт
с Промыслом
в тех
случаях, когда консерватизм защищает
в жизни

общества то,
что Промысел
приговорил
к искоренению
или преобразованию.

Собственно только на основании ответа на вопрос о смысле Промысла в каждую историческую эпоху, подтверждаемого и корректируемого Свыше знаменами Языка Жизни, и можно дать ответ на вопрос:
*кто —
правый, т.е. нравственно праведен;
а кто —
левый, т.е. лукавит
и упорствует
по
каким-то
причинам
в своих
заблуждениях?*

Но для атеистов, каковыми являются все приверженцы толпо-“элитаризма”, ответы на вопросы, раскрывающие суть проблематики смысла Промысла в каждую историческую эпоху, — либо «вздор» (потому, что для материалистических атеистов Бога якобы нет), либо — выражение демонических притязаний на власть в обществе (потому, что для идеалистических атеистов, каковыми являются служители культов всех религий, в том

числе
и иерархи
всех церквей имени Христа, Промысел Божий якобы абсолютно неисповедим).

И соответственно, если дать определённый ответ о смысле Промысла в России в
текущую
историческую
эпоху —
этим собственно
и занята
общественная инициатива Внутренний Предиктор
СССР, —
то обретут
определённый жизненно состоятельный смысл требования, предъявляемые
С.Белановским
к новой
правой партии:

«Политическая функция новой партии

Новая партия должна стать авангардом продолжения реформ, осуществляющим
просветительские и правозащитные функции, а также выполняющим роль морального
авторитета. Деятельность партии должна реально осуществляться
на местах.

Партия должна иметь зафиксированную в уставе четкую идейную позицию, не
допускающую
перерождения её
в левую,
популистскую
или “социальную”
партию. Помимо устава чистота идейной позиции должна гарантироваться личными
качествами людей, которые станут лидерами.

В ближайшей исторической перспективе новая партия не станет серьезным

электоральным конкурентом “Единой России”
в силу
принципиального различия
в их
позиционировании, поскольку, согласно самым разным исследованиям, электорат
идейных сторонников реформ слабо пересекается
с электоратом,
голосующим
по принципу
личного доверия
к президенту
В. Путину.

Появление новой партии реформ поможет внести ясность в позиционирование
центристской партии “Единая Россия”, основной функцией которой станет “движение
влево” не
в смысле
усиления популизма
в своей
агитации,
а в смысле
сужения электорального поля КПРФ
и других
популистских партий.

Позиционирование новой партии

Содержание идеи политического курса. Политический курс страны, за реализацию
которого выступает новая партия, должен быть сформулирован путем выдвижения
на первый
план реальной, значимой
и решаемой
проблемы, понятной населению,
и взаимосвязанной
с другими
проблемами как нитка,
за которую
нужно потянуть, чтобы распутать весь клубок».

Если же не вдаваться в вопрос о *смысле Промысла в нашу историческую эпоху*, то высказанные С. Белановским требования к правой партии обречены остаться пустыми словами, а в основе деятельности правых по-прежнему будут лежать не идеи, выражающие благую перспективу развития и доступные пониманию остального общества, а сомнительная обаятельность их лидеров и притязания на безответственную власть над обществом с целью удовлетворения шкурных интересов как собственно корпорации лидеров разного уровня самих политических партий, так и ещё в большей степени интересов их кукловодов и политических сценаристов и их хозяев.

Конечно и без ответа на эти вопросы можно предпринять попытку построить новую политическую партию хоть «правого», хоть «левого» толка.

Но в этом случае она ничем не будет отличаться от уже существующих толпо-«элитарных» партий. Поэтому вопрос можно поставить иначе: *какие принципы в случае построения партии на основе пустого трёпа всё же смогут обеспечить эффективность её деятельности*

В толпо

-“элитарном” обществе?

Один

из возможных

ответов

на вопрос

о такого

рода организационных принципах деятельности толпо-“элитарных” партий находим

в “Комсомольской

правде”.

1.2. «Планета обезьян» — решение ли это проблемы?

“Комсомольская правда” 16.11.2002 г. весьма своевременно по отношению к

рассматриваемой

нами проблематике опубликовала беседу

с психологом

Дмитрием Азаровым

под заголовком

“В душе

мы

по-прежнему

обезьяны”. Приведём один

из её

фрагментов. Д. Азаров сообщает:

«Мы провели ... эксперимент, в результате которого нам удалось сократить число

бракоразводных процессов

в семьях

дальневосточных рыбаков.

Об этом

нас попросило местное начальство, которое было обеспокоено частыми семейными

неурядицами,

что отражалось

на работе.

Мы попросили мужей

и жен

каждый вечер смотреть друг другу

в глаза

не менее

10 минут.

И что вы

думаете:

в семьях

рыбаков наступили мир
и благодать!

— Только из-за детской игры «кто кого переглядит»?!

— Секрет — в той же обезьяньей природе. Среди самцов пристальный и долгий взгляд означает вызов,
а в сочетании
с улыбкой
(оскалом) еще
и угрозу.
Поэтому рыбаки, находящиеся долгое время
на корабле
в мужском
коллективе, инстинктивно выбирают максимально неконфликтную манеру поведения:
глаза
при встрече
сразу отводятся
в сторону.
За месяцы
плавания
и путины
это входит
в привычку.
И, вернувшись домой, мужчины продолжали отводить глаза,
что женами
расценивалось как сокрытие правды (изменил)
или нелюбовь.
И действительно,
такое «поведение глаз» противоречит природе, поскольку любящий обезьяний самец
при встрече
с самкой
смотрит ей
в глаза.
А у моряков
просто выработалась привычка опускать глаза. Поэтому мы
и предложили
этим семьям поиграть
в «гляделки».
<...>

— Ну в личной жизни мы все похожи на четырехлапых. Но у нас есть интеллект, и мы посылаем корабли в космос.
Как можно поставить знак равенства между нами и теми, кто сидит в зоопарке?

— Большую роль в поведении людей играет психология, а не IQ^[23].
Высокоинтеллектуальны всего 10 процентов населения.
Они же занимают большинство руководящих постов.
И они же больше всего походят повадками на обезьян.
Крутых обезьян. Например, «альфа-самец» — вожак обезьяньего стада — так же хорошо узнаваем среди своих «подчиненных», как и президент крупной фирмы. Его легко узнать, потому что он держится прямо, чтобы казаться более высоким, издает громкие звуки и подолгу смотрит собеседнику в глаза, не моргая.

— Но одно дело — управлять хвостатыми, а другое — гомо сапиенс!

— Нет никакой разницы! Правда, у разных пород обезьян методы управления сильно разнятся.

ВОЖАК ГОРИЛЛА относится к членам своего стада как к родным. Придя в ярость из-за бестолковости подопечных, он способен наорать.
Но он

не мстителен.

Среди начальников таких людей сколько угодно.

ВОЖАК МАКАКА — страшный деспот, который занимает свое место благодаря физической силе и соблюдает жесткую дистанцию в отношении с подчиненными.

Такого типа шефы обычно руководят большими концернами с пирамидальной структурой.

ВОЖАК ШИМПАНЗЕ наиболее способен манипулировать массами, так как умеет проводить гибкую политику. Менее заметный, чем другие обезьяны вожди, более любезный и общительный шимпанзе правит благодаря своим союзникам и сообщникам. Напоминает это вам некоторых политических лидеров?»

Фактически эта публикация “Комсомольской правды” признаёт, что в обществе современной цивилизации господствующим является животный тип строя психики.

И как

можно понять

из неё,

многие проблемы

в жизни

людей являются результатом того,

что они

забыли

о своих

инстинктах, продолжая бессознательно обрабатывать инстинктивные программы

и реагировать

инстинктивно —

бессознательно —

на отработку

такого рода программ поведения другими людьми,

в том

числе

и в обстоятельствах,

не соответствующих

предназначению

и алгоритмике

самих инстинктивных программ поведения. Это неизбежно приводит

к вопросу

о том:

*как разрешить конфликт между забытыми инстинктами
и требованиями*

жизни

в цивилизации?

Но хотя

прямого ответа

на него

в цитированной

статье нет,

тем не менее

в ней

есть фрагмент, который может быть воспринят

в качестве

жизненно состоятельного рецепта решения этой проблемы.

С него

и начинается

рассматриваемая статья:

«Как это ни прискорбно, Дарвин всё-таки был прав. Мы — не от Бога, мы — из джунглей.

Оказывается, мы любим, завоевываем авторитет, подчиняемся

и ссоримся,

в общем,

строим свои отношения

с окружающими

по-обезьяньи

. Миром до сих пор правит древний язык тела, жестов

и мимики,

на котором

говорили

когда-то

наши лохматые предки.

На уровне

подсознания мы ему

по-прежнему

следуем.

Чтобы бизнес пошёл, нужно вести его, как горилла

— Дмитрий Александрович, так с чего вы вдруг взяли, что мы недалеко ушли от своих диких сородичей?

— Все началось с того, что мы с коллегами однажды решили провести любопытный эксперимент. Мы собрали группу московских бизнесменов, у которых не очень ладились дела.

И превратили

их

на время

в обезьян.

Две недели мы учили их азам древнего языка жестов

и мимики,

которые использовали наши далёкие предки.

И в итоге

через некоторое время

у наших

подопытных

[24]

стало

всё получаться!

Бизнес пошел

в гору.

Один

из участников

эксперимента

с удивлением

признался, что, оказывается, просто добиться уважения

и доверия

у окружающих

людей: надо только посмотреть

на мир

через «обезьяньи очки».

— И что же через них видно?

— Как известно, Дарвин сегодня не в фаворе. Люди предпочитают думать о своем инопланетном или божественном

происхождении.
Но исследователи,
анализируя повадки обезьян, неизбежно приходят
к выводу:
если мы
и не являемся
дальними родственниками мартышек,
то своими
манерами очень мало отличаемся
от них».

Может показаться, что остаётся только сделать обобщающий вывод: если бизнес
«пошёл в гору» после перехода бизнесменов на
забытые
ими нормы обезьяньих взаимоотношений,
то и все прочие
дела, которые
в обществе
не ладятся,
включая политику, могут быть
с успехом
переведены
на эти же
принципы.

Иными словами, нужна не новая «правая партия», а надо лидеров прежних партий и
думских
фракций отправить
в «школу
обезьяньих повадок» Д.Азарова, после чего они, получив
соответствующее образование,
запросто смогут увлечь
за собой
массы,
что придаст
политической жизни толпо-«элитарной» России «второе дыхание».

Но если выйти из норм «обезьяньей этики», то невозможно не увидеть ещё одно
обстоятельство, которое профессиональный психолог

должен бы
понимать:
в нормальной
познавательной деятельности человека последовательность
такова —
сначала появляется вопрос,
а потом
возникает ответ
на него

Если же ответ (*тем более даваемый в неявной или иносказательной форме*) упреждает
вопрос, и

это
происходит
в условиях
подавления воли
и переключения
внимания человека
с самоконтроля
на
что-то
другое
[25]

,
то это —
программирование бессознательных уровней психики.
При этом
ответ
на вопрос,
не поставленный
прямо
и гласно,
во-первых
, формирует мнение
по этому
вопросу,
и
во-вторых
, препятствует свободной постановке этого вопроса самим индивидом впоследствии,
что в свою
очередь препятствует
и получению
им

*какого-то
иного
по содержанию
и форме
ответа
на этот же
вопрос.*

Тем не менее применить этот рецепт — обучать обезьяньим повадкам уже в школах — организационно-технически возможно.

Но будет
ли он жизненно состоятельным
для человека?
для народа?
для человечества?
Может быть, обезьян
в биосфере
Земли вполне хватает как
по количеству
и качеству
их видов, так
и по численности
каждой
из их
разновидностей,
а человек
должен понять смысл своего бытия
на Земле
и строить
свою жизнь
(и личную,
и общественную)
соответственно этому смыслу
на иных
принципах?

На наш взгляд, это действительно так, хотя и в прошлом хватало индивидов пленённых мыслью о том, что человек — просто «голая обезьяна», которая защищается от Природы силою своего разума. Так задолго до появления рассмотренной нами столь двусмысленной публикации

в “Комсомольской
правде”, А. К. Толстой
в своём
стихотворении “Послание М. Н. Лонгвинову
о дарвинизме”
писал
о попытке
превратить Землю
в «Планету
обезьян»
[26]
следующее:

*От скотов нас Дарвин хочет
До людской возвесть середины —
Нигилисты же хлопчут,
Чтоб мы сделались скотины.*

*В них не зная, а прямое
Подтвержденье дарвинизма,
И сквозят в их диком строе
Все симптомы атавизма:*

*Грязны, неучи, бесстыдны,
Самомнительны и едки,
Эти люди очевидно
Норовят в свои же предки.*

*А что в Дарвина идеи^[27] □
Оба пола разубраны —
Это бармы архирея
Вздели те же обезьяны*

Иными словами, специалисты по обезьяньим правам и повадкам на страницах “Комсомольской правды” выразили «сухой остаток» научных потуг нигилистов

за прошедшие
полтора века
в стремлении
понять смысл бытия человека.
В отличие
от них,
мы считаем,
что улыбка
человека должна отличаться
от оскала
обезьяны
(в том
числе
и впавшей
в политиканство)
и должна
производить иное впечатление как
на зверей,
зомби, демонов (включая
и человекообразных),
так
и на людей.
И потому
не надо
учить человека смотреть
на жизнь
через «обезьяньи очки»
и играть
в жизни
в обезьяну,
подменяя её собой
по правилам,
подказанным психологами
от абстрактно
-логического атеизма.
Но надо
учиться быть человеком всем
и каждому,
кому Свыше дано принадлежать
к биологическому
виду Homo Sapiens.
И надо
помогать людям
в том,
чтобы они стали людьми. Собственно
в этом

и должна
состоять миссия истинно правых партий и, прежде
всего, —
в России.

2. Преобразить себя и культуру, чтобы стать и быть человеками

И вопреки тому, что думают бесчувственные, невнимательные к себе и к Жизни
«левополушарные» “интеллектуалы”, человек
на Земле
всё же —
от Бога,
хотя некогда
и попал
в «джунгли».
Но это —
предыстория нынешней глобальной цивилизации, которая
не входит
в тематику
настоящей аналитической записки
[28]

С той
поры
на протяжении
всей истории нынешней глобальной цивилизации Человек пытается выбраться
из «джунглей»
более
или менее
осознанно.

При этом ответ на вопрос: *какое было прошлое?* — менее значим, чем ответ на вопрос: *какого будущего мы хотим?*

Это так потому,
что предопределённый
Свыше идеал
человечества —
один, общий всем,
а ошибки,
вследствие которых Человек далёк
от этого

идеала, —
у каждого
свои. Поэтому
для будущего
более значимо, куда человек направляется,
а не откуда
он идёт.

И соответственно, чтобы выбраться из «джунглей» с их законами в **человечность с её законами**

,
□
качественно отличными
от «законов
джунглей», надо ясно отдавать себе отчёт
в том,
что человек —
состоявшийся
человек —
не «голая
обезьяна», хотя инстинкты
и рефлексы
это,
действительно, —
то,
что обще
всем высшим биологическим видам
в биосфере
Земли.

Но если для животных инстинктивно обусловленное поведение — норма, то для
Человека —
«аварийный режим», режим выживания биологического вида, реализующийся тогда,
когда общество
в силу
каких-то
причин уклонило
от нормы —
жизни
в человечности,
а его

культура порочна
в целом
или в
каких-то
своих аспектах.

В режиме такого рода выживания несостоятельный человек, т.е. *остановившийся в своём развитии или уклонившийся от возможности стать человеком вследствие ошибочного воспитания и воздействия на него господствующей культуры, достаточно часто — действительно не более, чем голая говорящая «обезьяна», то неудержимо наглая, то трусливо пакостливая, если судить по поведению многих из людей, в котором выражается организация алгоритмики психики каждого из них и характер порождения ими разнородных коллективных психик.*

Но именно организация психики личности, старающейся стать человеком, и личности человека состоявшегося, характер порождаемой состоявшимися человеками коллективной психики это — то, что отличает их от голой говорящей «обезьяны», более

или менее
выдрессированной цивилизацией
и изображающей
из себя
Человека. Суть
в том,
что:

Человек — вне осознаваемого им осмысленно искреннего диалога с Богом по Жизни —
невозможен.

А при жизни
на основе
этого диалога человекам нет причин чиниться друг перед другом, притязать над
господство друг над другом, пресмыкаться друг перед другом.

Вне этого диалога, «Homo Sapiens» — по организации информационных потоков в его
психике
и информационных
потоков, порождаемых ею
(в том
числе
и в коллективной
психике):

- либо животное (когда его поведение почти безусловно подчинено инстинктам);
- либо автомат (зомби), запрограммированный культурой или авторитетами (когда
его поведение почти безусловно подчинено нормам культуры
или авторитетным
мнениям, включая
и авторитетные
мнения, составляющие культовые вероучения
[29]
);

- либо демон, объективно ограниченный в его вседозволенности непосредственно
Богом [30] (когда поведение почти
безусловно подчинено собственной воле субъекта,
не задумывающегося
о смысле
Промысла

или пытающегося
представить
в качестве
такового свою отсебятину).

Это и есть характеристики нечеловеческих типов строя психики, носителями которых могут быть особи биологического вида «Человек разумный».

Человеческий тип строя психики, в отличие от названных недочеловеческих^[31], количественно преобладающих в обществе, весьма затруднительно охарактеризовать кратко — полно и ёмко — несколькими фразами так, чтобы субъект, увлечённый или подавленный суестью жизни общества, одурманенного культурой идеалистического или материалистического атеизма, понял, почему он — недочеловек, и как воспользоваться открытой ему Свыше возможностью стать и быть человеком.

Если кратко, то можно сказать, что есть разновозрастные люди (в возрасте от пробуждения осознания себя в раннем детстве до глубокой старости), которые *сами непосредственно* чувствуют, знают и понимают, что всякое действие человека должно лежать в русле осуществления Божиего Промысла,

и потому
осознанно стараются понять
и осмысленно
осуществить, действуя непреклонно, свою долю
в Промысле.
Это —
человечный строй психики личности.

Но человек — существо общественное. Иными словами, никто не может своей персоной
заменить на
Земле
ни один
народ,
ни всё человечество.
Соответственно, как
в нынешней
культуре выражают себя недочеловеческие типы строя психики, так
в будущем
человечный строй психики, достигнув некоторой достаточно высокой степени
распространённости
в обществе,
выразит себя
в иной
культуре,
в ином
образе жизни национальных обществ
и человечества.
В нашем
понимании известные
из истории
термины «царствие Божие
на Земле»,
«социализм», «коммунизм», характеризуют общество будущего,
в котором
человечный строй психики осознаётся всеми как единственно нормальный
и который
воспроизводится
в преемственности
поколений
в качестве
количественно подавляющего
все прочие
типы строя психики
и господствующего

[32]

Но у многих людей в современном обществе предложение перейти к человеческому строю психики не вызывает ничего кроме скептицизма, проистекающего из подозрений, что людей в очередной раз попытаются обмануть для того, чтобы властвовать над ними на основе какого-то нового культового мифа. Не желая слепо верить, они требуют доказательств, что предлагаемое им — не умышленная ложь и не искреннее самообольщение. Не желая слепо верить, — они правы, но они в своём большинстве не вполне понимают существо вопроса о доказательствах того, что явление, названное «человечный тип строя психики», — объективно существует и объективно возможно, что это не обман и не самообольщение.

Действительно никаких интеллектуально-рассудочных доказательств бытия Божиего ни один разум сам в себе воспроизвести не может, как не может на тех же принципах воспроизвести и доказательства небытия Божиего. Такого рода доказательств не могут дать и научные эксперименты, проистекающие из философии повторяемости объективных явлений при воспроизведении условий, их порождающих.

Но Жизнь среди прочего включает в себя и этику (взаимоотношения *свободно разумных* [33]

субъектов), выражающую нравы живых свободно разумных субъектов и их множеств (а также разумных множеств индивидуально не разумных элементов).

И в Жизни доказательство Своего бытия Бог — Творец и Вседержитель — даёт Сам персонально каждому, кто осознанно задаётся этим вопросом: и состоят они в том, что жизненные обстоятельства субъекта изменяются в соответствии

**со смыслом
его молитв
тем более
явственно
и зримо,
чем он сам более отзывчив
к зову
Бога, когда Бог Сам обращается
к субъекту
через его внутренний мир, через других субъектов
или на Языке
Жизни, порождая стечения жизненных обстоятельств как вокруг, так
и внутри
субъекта.
И эти
доказательства носят нравственно-этический характер, поскольку стечения
обстоятельств несут нравственно-этически обусловленный смысл
и целесообразность
по отношению
к жизни
субъекта, проявившего интерес
к вопросу
о бытии
Божием.**

Эти доказательства действительно даются человеку на веру в то, что они от Бога. Но
глупо
было бы
пытаться изгнать веру
из психики
человека. Это
означало бы
попытку построить мировоззрение
и миропонимание
человека исключительно
на том,
что стало
достоянием его психики благодаря органам чувств его самого.
В этом
случае
пришлось бы
отвергнуть всю информацию, которая дошла до его сведения через других
современников,
а также

и всю
информацию, дошедшую
из прошлого.
Достигнув успеха
в деле
изгнания веры
из своей
психики,
субъект бы
замкнулся
в информационной
ракушке весьма малого объёма, опустившись
по уровню
организации своего поведения до нынешних электронных игрушек-роботов, которые
в наши
дни мастерят кибернетики.
Вера же
позволяет принять
в психику
человека
неограниченность,
когда он принимает
на веру
истинную информацию
от других
людей
и Бога.
Поэтому разрешение проблемы
не в изгнании
веры
из психики
по «принципу
я никому
не верю»
(включая
и Бога),
а в том,
чтобы
в диалоге
с Богом,
научиться отличать истину
от лжи,
и различая
их,
не принимать
ложь

на веру
в качестве
истины
в свою
психику.

Даваемые Богом доказательства Своего бытия объективны в том смысле, что даются субъекту, не будучи ему подвластны, но с другой стороны — их характер обусловлен и субъектом, в том смысле, что они соответствуют *именно его* личностному развитию, особенностям его мироощущения и миропонимания.

И вследствие такого рода двойкой обусловленности, доказательства эти — единственны и своеобразно-неповторимы для каждого. Они приходят в сокровенном от других жизненном диалоге с Богом, осознаваемом человеком. Именно в силу этого нравственно-этически обусловленного и единственно-своеобразного для каждого доказательства Божиего бытия — интеллектуально-рассудочных, логических

или «экспериментально
-физических» доказательств бытия Божиего,
а равно
доказательств Его
небытия —
нет.

Но обретение такого рода нравственно-этических доказательств бытия Божиего, если
они приняты в таком качестве субъектом, — только начало для того,
чтобы он стал человеком
под непосредственным
и опосредованным
Божьим руководством.
В этом
процессе —
лично своеобразном
для каждого —
тем не менее
происходит
и многое
общее всем
без исключения.

Прежде всего, Я-центричное мировоззрение и миропонимание, выражающие
привязанность к «здесь»
и «сейчас»
[34]

, преобразуется
в мозаичное
Богоначальное мировоззрение
и миропонимание,
нисходящее
в этот
тварный Мир
от Бога.
Понятийное древо Богоначального миропонимания,
в общих
своих чертах, может быть описано так:

Бог — Творец Мироздания и Вседержитель. Мироздание — *триединство*

материи-информации-меры

35]

. Предопределение бытия Мироздания включает
в себя
Промысел
и Попущение
Божие,
в какой-то
паре выражается предоставление Богом свободы целеполагания
и свободы
выбора поведения
для части
субъектов
в Мироздании,
включая
и человека.
Иными словами Попущению соответствует некая допускаемая Свыше
для него
ошибка
в его
самодеятельности.
Но праведная
нравственность —
общая
для всех,
с той
разницей,
что для Бога
в ней
выразился Его субъективизм,
а для всех
прочих обладающих свободой целеполагания
и выбора
она —
объективная данность, которую они должны воплотить
в Жизнь,
если хотят быть
в ладу
с Богом.

На основе Богоначального мировоззрения и миропонимания всякий представитель вида
«Человек разумный» способен прочувствовать, осознать
и понять
Промысел, избрать

в нём
миссию
для себя
и исполнить
её. Исполняя её искренне
и добросовестно,
пусть даже
и совершая
ошибки, он может стать человеком
и непреклонно
быть им.
В этом
и состоит
сугубо личный
(т.е. относящийся
исключительно
к нему)
смысл жизни каждого, он выше интересов профессионализма
и т.п.
Но пути
и способы
воплощения этого личного смысла жизни
в жизнь
таковы,
что так
или иначе,
следуя ему, человек соучаствует
в преобразении
культуры
и способствует
становлению
в качестве
человеков других людей. Так происходит становление человека.

Хотя биомасса человека состоявшегося или в процессе становления — то же самое тело («body») биологического вида «Человек разумный»,
но организация
несомой им психики,
организация информационных потоков
в ней
и информационных
потоков, порождаемых
ею —
уже

не «обезьяньи»,
не «волчьи»,
не «скотские».

И общество
носителей такой психики будет отличаться
от нынешнего
общества,
в котором
количественно преобладают носители недочеловеческих типов строя психики.

Подводя итог краткому изложению психологии человека, можно сказать:

Нормальная алгоритмика психики человека, объединяя её сознательный и бессознательные уровни, необходимо включает в себя:

- Доверие Богу, выраженное в исходном нравственном мериле человека: *«Все держитель безошибочен в своих действиях, всемогущ, милость Его безгранична, и осознание этого должно породить жизнерадостный эмоциональный фон — доброе настроение, определяющее характер и результаты всей психической деятельности».*

И это нравственное мерило обеспечивает ладное Жизни единство эмоционального и смыслового строя души ВСЕХ ЛЮДЕЙ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ.

**- Человечный строй психики.
- Опору на мозаичное Богоначалное мировоззрение триединства материи-информации-мhры**

Только на этой основе возможно целенаправленное выявление по Жизни разнородных ошибок (как своих собственных, так и окружающих)
в миропонимании,
в мировоззрении,
в алгоритмике
психики,
и главное —
ошибок нравственности, как причины всех прочих. Только на этой основе человек может воплотить в Жизнь предопределение Свыше его бытия — быть наместником Божиим на Земле.

Но есть одно принципиальное обстоятельство, отличающие психологию человека от других научных дисциплин:

- можно знать, что $2 \times 2 = 4$, пользоваться этим знанием в жизни и учить этому знанию других, не меняя в себе самом ничего, не меняя ничего в своём отношении к другим людям и Жизни.

- **но узнать, что ты — недочеловек, но можешь стать и быть человеком, — это т о знание, которое обязывает к тому, чтобы самому — своими волей и трудом — пройти путь становления**

**в качестве
состоявшегося человека.**

В противном
случае, это знание будет
не то,
что книжно
-мёртвым, — нет: оно станет убийственным
для его
носителя, поскольку
в матрице —
Божием Предопределении бытия Земли нет места говорливой человекообразной
«обезьяне».

Более того, казалось бы независимые от нравственности и этики знания, подобные
знанию о том, что
 $2*2=4$,
после соприкосновения
со знанием
об отличии
психологии человека
от психологии
говорливой человекообразной «обезьяны»,
не абстрактно
-теоретически,
а самой
жизнью
(т.е. в их
прикладных аспектах) оказываются обусловленными согласием либо отказом субъекта
стать
и быть
человеком.

Поэтому, уважаемые товарищи — сторонники Концепции общественной безопасности, а
также
и её
противники, —
надо целенаправленно, осмысленно
и прочувствованно
работать, прежде всего над собой, помогая
в такого
рода работе другим, ибо Промысел

не терпит
попугайски-магнитофонного
[36]
режима воспроизведения знания
о человеке
и шаблонно
бесчувственного воплощения
в Жизнь
проистекающих
из него
рекомендаций.

13 — 22 ноября 2002 г.

[1] Социология, если она действительно наука, неизбежно приходит к необходимости рассмотрения нравственности (морали) и особенностей интеллекта и психики в целом обществ, социальных групп (в статистическом смысле) и нравственности (морали) и особенностей интеллекта и психики в целом тех или иных личностей персонально.

Если эта проблематика почитается запретной по оглашению или по умолчанию, то социология перестаёт быть наукой.

Поэтому в современном обществе попытки судебного преследования за то, что кто-то охарактеризовал нравственно-этические или интеллектуальные

качества
кого-то
из политиков
и тем самым
вызвал неудовольствие,
по своему
существованию аналогичны деятельности средневековой инквизиции, когда та пыталась
«подстричь» деятельность астрономов, химиков
и физиков
«под горшок»
Библейского писания, натягивая им его
на головы
по самые
плечи.

[2] «Общечеловеческих ценностей» на слэнге демократизаторов.

[3] Просто необходимы другие по их существованию реформы. (Здесь и далее по тексту цитат сноска наши).

[4] Здесь полезно обратить внимание на то, что Е. Т. Гайдар с его «имиджем» даже не упоминается, хотя другой аналитик Валерий Хомяков в более поздних цитируемых материалах экспертного семинара высказался так:

«Для правых очень важно, чтобы был такой человек — носитель образа партии, как Гайдар, предположим, у СПС.
Там, где Гайдар, там будет и СПС.
Вот он уйдет к СЛОНу — и всё, СПС кончился. Потому что символ ушёл. Поэтому подобные символы надо искать».

[5] По всем выступлениям И.Хакамады, что мы видели по ТВ, мы её можем характеризовать только в качестве носительницы агрессивно-демонического типа строя психики. Соответственно, её «персональные сторонники» — поклонники интеллектуально-рассудочного бабьего демонизма.

О типах строя психики и их проявлениях см. далее раздел 2, а также работы ВП СССР «Диалектика атеизм: две сути несовместны», «От человекообразия к человечности» (в первой редакции «От матриархата к человечности»), ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)", «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы».

[6] Т.е. это — сброд с большими притязаниями на самоутверждение как средства реализации своих немалых потребительских вожелений. Они (во всяком случае, пока) не являются носителями какого-либо национального самосознания и соответственно не являются носителями сознания общечеловеческого, поскольку человечество многонационально, а не безнационально. Их взгляды не наивны,

а примитивны,
ущербны,
а интеллект
и образование
настолько узко специализированы,
что они
не чувствуют
и не понимают
широкого потока событий Жизни.

[7] Т.е. это — наиболее бесчувственные и тупые люди, которые не замечают изменения исторических обстоятельств или не считают необходимым реагировать на них.

[8] Смена поколений, в том числе и во власти, — естественный процесс. Молодые должны приходить во власть регулярно, дабы в обществе не возникал «геронтологический» кризис власти, когда поколение властных стариков уходит, а преемников, обладающих знаниями проблематики и навыками организации управления, — нет. «Геронтологический» кризис власти — одна из причин краха СССР.

Но если не задумываться о том, молодые *какие* — по их нравственно-этическим и интеллектуальным показателями — должны приходить во власть, а пропускать в неё «Чацких нашего времени»,

то получится
СПС: много слов,
в бездумной
части общества много иллюзорных надежд,
а реально
жизнь
не становится
лучше.

Поэтому и этот «небольшой сегмент пожилых людей» не принадлежит к числу умудрённых жизнью.

[9] Происходит не «обеднение имиджа», а идейный багаж “Яблока”, какой он ни на есть, реально — атрибут прошлого, а жизнь течёт, миропонимание людей изменяется, однако “Яблоко” и сам Г. А. Явлинский отстали от этого процесса.

[10] Но на этот вопрос вряд ли может ответить *внятно* и сам Григорий Алексеевич, хотя он способен произнести множество слов по любой предложенной ему теме.

[11] Это очень важный показатель в сочетании с общим падением авторитета лидеров политических партий.

[12] Т.е. слова «пиаровская подмена» — термин новый, а само явление — достаточно старое и хорошо обкатанное в политической сценаристике и режиссуре

политических постановок.

[13] Короче: нет Идеи общественной в целом значимости, и потому пока толпа это терпит, вождем “правых” и их спонсорам остаётся набивать карманы по способности.

[14] В преодолении социально-экономической порочной или ущербной реальности то, что называется «героизм» — естественная норма жизни.

[15] Тут бы пояснить: интересы какой личности? с какой нравственностью? Иначе мы де факто получаем новое издание анекдота брежневской поры из серии

«про чукчу»:

Был тогда лозунг

«Всё во имя

человека,

всё для блага

человека!» Чукча

по возвращении

из Москвы

с очередного

съезда рассказывает своим землякам:

“Я этого

человека даже видел!”

Теперь таких “человеков” стало несколько больше: Гусинский, Березовский, Смоленский, и др. А один из них — Абрамович — даже стал «начальником Чукотки».

[16] Некогда именно он был назван радио “Свобода” истинным закулисным отцом ваучера и ваучерной приватизации.

[17] Тогда спрашивается, если у них больше слов и их лучше понимают «с оттенками», то куда девался их электорат? Может действительно: слов у них больше, а смысла в словах нет. Люди это понимают и покидают ряды “электората”?

[18] Эту фразу можно понять в том смысле, что причина кризиса так называемых «правых» состоит в том, что президент какими-то своими действиями подрывает авторитет так называемых «правых»; и, по всей видимости, «центр» тоже вытесняет “правых” с их идеологических позиций.

[19] Общество? — Это вряд ли, хотя и у С. Глазьева есть свой “электорат”.

[20] По отношению к этому кланово-олигархическому строю.

[21] Ради того, чтобы большинство населения продолжало нищенствовать, либо безропотно терпело предложенные ему олигархией условия из боязни нищеты. — Если эти слова добавить, то выделенная нами курсивом фраза обретёт законченность.

[22] Содержание этого абзаца наиболее детально раскрыто в гл. 7 работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (СПб, 2001 г.), распространяемой на компакт

-дисках
в составе
Информационной базы
ВП СССР
и представленной
в интернете
на сайте
www.dotu.ru

[23] «IQ» — аббревиатура, обозначающая «коэффициент интеллекта», определяемый в западной традиции психологической науки на основе специально разработанных для этой цели тестов.

[24] Бизнесменов-“обезьян” — надо бы добавить в цитируемый текст.

[25] А это имеет место как на уроках в школе, так и при чтении развлекательно-курьёзных по форме газетных статей, к числу которых принадлежит и рассматриваемая.

[26] В западной научно-фантастической литературе есть одноимённая повесть про такую планету, и недавно западный кинематограф разродился одноимённым фильмом на эту же тему.

[27] При этом следует честно признать, что подавляющее большинство тех, кто ссылается на Ч. Дарвина, отстаивая атеистическую точку зрения о происхождении человека от обезьяноподобного

предка, сами его научных трудов
не читали.
Вдова же
Дарвина после его смерти высказалась
в том
смысле,
что Дарвин
перестал верить
в Бога,
но Бог
не перестал
верить
в Дарвина.
Иными словами, конфликт Ч. Дарвина
с господствующими
церквями
и библейским
эгрегором (подменяющим собой Бога
в сознании
многих) вследствие отказа Ч. Дарвина
от их
вероучения —
это ещё
не конфликт
Ч. Дарвина
с Богом.

[28] Вопрос о предыстории рассмотрен в работе ВП СССР «Печальное наследие
Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но
никак
не «завтра»)».

[29] При этом не важно, истинны эти мнения или ошибочны и ложны. Важно то, что для
субъекта
они —
«книжные»
или изустные
слова, блокирующие его
в чувственном
восприятии
и осмыслении
Жизни.

[30] Принципы ограничения демонической вседозволенности просты. Никто, кроме Бога не обладает всеведением и абсолютным предвидением. И никто не обладает способностью к выборке информации из потоков жизни, минуя Бога. Подача информации в психику каждого протекает под непосредственным управлением Бога. Соответственно подача определённой информации с заведомо предвидимыми последствиями — управление. Управление со стороны Бога на основе всеведения, предопределения и абсолютного предвидения — вседержительность. Промыслительный результат достигается незаметно для тех, кто противоборствует Промыслу или невнимателен к нему.

Более обстоятельно наше понимание этой тематики выражено в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[31] Термины «недочеловеческий», «недочеловек» избраны не для того, чтобы обосновать расизм, «опустить» и «унизить» кого бы

то ни было.
Просто указанные типы строя психики, характерные
для людей
во взрослом
возрасте, —
результат остановки каждого
из них
в детстве
или в подростковом
возрасте
на определённой,
вполне закономерной
для соответствующего
возраста, стадии развития личности.

[32] Это не лишнее слово: количественное преобладание — не всегда господство, а
господство
возможно
на основе
обладания качеством
без количественного
преобладания.

[33] Без *разума, свободного в выработке линии поведения в отношении других субъектов*,
нет места этике: могут быть только заложенные генетикой
и культурой
автоматизмы (возможно многовариантные) реакции
на окружающих
и их
действия.

[34] Это очень показательно выражается в английском языке. В нём есть слова типа
«everybody», «somebody», употребляемые
по отношению
к людям
и обычно
переводимые
на русский
как «каждый», «
кто-нибудь

».

Но эти
слова составные,
и присутствующее
в них
слово «body» переводится
на русский
как «тело», т.е. структура, принадлежащая этому тварному Миру.

Но в альтернативной версии истории человечества в английском языке могли бы
употребляться
в значении
«каждый», «
кто-нибудь
» слова типа «every soul», «some soul»,
в структуре
которых «soul» имеет значение «душа», т.е. сущность, пришедшая
в этот
тварный Мир
от Бога.
Но в варианте
такого «английского» миропонимание,
и соответственно
поведение, англоязычных
были бы
другими.

Другой показатель Я-центризма — личное местоимение «I» — «Я», которое нормы
действующей грамматики английского языка предписывают писать
с заглавной
буквы,
в то же
время предписывая писать личное местоимение
«you» —
«вы», «ты»
во всех
случаях (кроме начала предложения)
со строчной.

[35] Материя — то, что существует, образуя Мироздание и его фрагменты, и перетекает и

з образа
в образ
соответственно
мере —
матрице возможных состояний
и возможных
переходов.

Информация — образы как таковые, свойственные фрагментам и Мирозданию в целом.

Мера — Божие Предопределение бытия. В Мироздании выражается как количественная
и порядковая численная

определённость, порождающая структуру

и образы

Мироздания

в целом

и его

фрагментов.

По отношению

к материи —

матрица определённо упорядоченное

и структурированное

множество её возможных состояний

и переходов

из одного

состояния

в другие;

по отношению

к информации —

общевселенский информационный

код —

средство упаковки

и интерпретации

информации.

Более обстоятельно тема триединства материи-информации-меры поясняется в Коране,
в работах

ВП СССР “Мёртвая вода”, “Приди

на помощь

моему неверью”, “Диалектика

и атеизм:
две сути несовместны”.

[36] Т.е. без соображения, без воображения — «левополушарного».