

В самом начале деятельности ВП СССР мы отдавали себе отчёт в том, что после выражения в определенной лексике альтернативы библейской концепции — Концепции общественной безопасности (КОБ) — естественно возникнут проблемы с её распространением в обществе. С созданием первой в истории человечества Концептуальной партии «Единение» (КПЕ) и её легитимизации на основе существующей законодательной власти открылась возможность повысить скорость циркуляции концептуальной информации в обществе.

1. В самом начале деятельности ВП СССР мы отдавали себе отчёт в том, что после выражения в определенной лексике альтернативы библейской концепции — Концепции общественной безопасности (КОБ) — естественно возникнут проблемы с её распространением в обществе. С созданием первой в истории человечества Концептуальной партии «Единение» (КПЕ) и её легитимизации на основе существующей законодательной власти открылась возможность повысить скорость циркуляции концептуальной информации в обществе. Поскольку собственных ресурсов по распространению этой информации у нас не было, то с появлением отделений КПЕ более чем в 50-ти регионах России решение задачи доведения материалов КОБ до самых широких слоёв общества стало повседневной реальностью. Одновременно мы полагали, что под давлением этих факторов и других обстоятельств, связанных с объективным процессом циркуляции информации

в обществе,  
реальные владельцы СМИ рано  
или поздно  
вынуждены будут перейти  
к обсуждению  
той проблематики, которая затрагивается  
в материалах  
КОБ. Ноябрьские публикации  
в газетах  
«Комсомольская  
правда» —  
«Жупел Сталина» (беседы историка Ю.Жукова  
с политическим  
обозревателем «Российской газеты» А.Сабовым,  
в которой  
оценка деятельности Сталина уже  
во многом  
совпадает  
с оценками,  
даваемыми  
в  
КОБе), «Известия»  
от 16 ноября —  
статья Р.Нигматулина «Полурабы неэффективны»  
(в  
какой-то  
мере представляет собой краткое изложение работы ВП СССР 2000 г.  
«К пониманию  
макроэкономики государства  
и мира»),  
а также  
статья Д.Дондуря  
«Вы —  
силовики!  
Без телевидения  
терроризм  
не имеет  
смысла»,  
в которой  
уже прямо ставится вопрос  
о мировоззренческой  
безопасности («Известия»  
от 23.11.02)  
показывают,  
что наши  
представления

о стратегии  
использования ресурсов наших оппонентов  
в деле  
продвижения материалов КОБы  
в общество  
оказались верными. Более того, этот процесс уже перешёл  
на радио  
и телевидение.  
Такие передачи  
на ТВ,  
как «Свобода слова» (ведущий С.Шустер),  
«Что делать»  
(ведущий —  
В.Третьяков), ночные передачи программы А.Гордона,  
а также  
передачи  
на радио  
«Свобода»  
с участием  
С.Лисовского  
(глобализм —  
антиглобализм)  
и А.Жилина  
(о проблеме  
расширения НАТО)  
по сути  
готовят поле деятельности  
для тех,  
кто овладевает методологией освоения нового знания  
и кто  
готовит второе культурное преобразование Русской цивилизации,  
о котором  
шла речь  
в январском  
2002 г. «Текущем моменте».

2. В связи с этим перед всеми, кто уже принимает деятельное участие в новом культурном преобразении России встаёт вопрос: как вести обучение в системе среднего и высшего образования Достаточно общей теории управления? Если на начальном периоде становления общероссийского движения

«К Богодержавию...»

и строительства

концептуальной партии упор делался

на то,

чтобы процесс обучения был инициирован сверху,

то есть

через правительственные структуры

(в частности

через Министерство образования),

и на это

была направлена вся деятельность активистов движения,

то со временем

пришло понимание того,

что даже

добившись директивы Минобразования

об обязательном

обучении ДОТУ

в школах

и вузах,

общество неминуемо столкнётся

с отсутствием

преподавателей

и учебников

по новой

учебной дисциплине. Пятилетний опыт чтения курса ДОТУ

в вузах

Петербурга показывает,

что даже

освоение студентами понятийного

и терминологического

аппарата ДОТУ ещё

не решает

проблемы смены кодирующей педагогики, программирующей психику определёнными мнениями,

на педагогику

методологическую, обучающую чувствовать Жизнь

и вести

себя

в ней

осмысленно.

При этом

стало ясно,

что обучение

ДОТУ

—

не самоцель,

а средство  
обучения учащихся методологии познания,  
на основе  
который каждый  
смог бы  
решать конкретные задачи  
в самом  
широком спектре жизненных ситуаций.

3. Демонстрации необходимости овладевать методологией познания по существу была посвящена  
и вся  
публичная деятельность ВП СССР после  
1995 года.  
Если бы  
в обществе  
действовал алгоритм обучения, альтернативный кодирующей педагогике,  
то после  
того, как была выражена  
в определённой  
лексике Достаточно общая теория управления,  
не было бы  
необходимости  
в написании  
не только  
множества книг  
по различным  
проблемам жизнедеятельности современного общества,  
но даже  
«Краткого  
курса...» —  
экономического раздела КОБ.  
Все книги  
и вся  
текущая аналитика представляют собой примеры выявления проблем, встающих перед  
обществом,  
и указания  
путей их разрешения  
на основе  
методологии, выраженной  
в лексике  
ДОТУ. Другими словами,  
все это —  
своеобразная демонстрация обществу мощи

и эффективности  
методологии  
в процессе  
решения конкретных жизненных задач,  
а также  
возможностей методологии  
в деле  
производства  
и освоения  
нового знания. Общество, овладевшее этой методологией, уже невозможно будет  
сделать объектом манипулирования  
ни «профессионалов»  
СМИ,  
ни их  
хозяев. Такое общество впервые  
в истории  
человечества будет само  
в состоянии  
поставить любые СМИ  
и органы  
государственности себе  
на службу  
и войти  
в режим  
самоуправления, поскольку оно действительно сможет выявить  
из своей  
среды настоящих управленцев  
и предоставить  
им условия  
для работы  
в общих  
интересах.  
Не забудем  
при этом,  
что первым,  
кто после 1991 г. открыто признал право народа нанимать  
в целях  
повышения качества управления обществом управленцев всех уровней,  
в том  
числе  
и на уровень  
высшей исполнительной власти, был В.В.Путин.  
И может  
показаться —  
чего же  
проще? —

Начнём, как после революции  
и гражданской  
войны  
в первой  
половине XX столетия,  
«всеобуч» —  
только  
не чтению  
и письму,  
а методологической  
грамотности —  
пониманию Языка Жизни. Оказывается,  
не всё так  
просто.

4. Любой преподаватель, и в первую очередь — математики, физики, химии и других  
прикладных  
дисциплин —  
знает,  
что ученики  
в школе  
и студенты  
в вузе  
делятся  
на две  
категории. Первая группа, составляющая большинство, осваивает некий набор решения  
стандартных задач  
по изучаемому  
предмету  
и в результате  
может их решать,  
не выходя  
за пределы  
алгоритмики «прототипа». Вторая группа, составляющая меньшинство, осваивает  
*метод выработки решения*,  
освоив который, способна решать задачи  
в самом  
широком спектре постановки условий их решения. Первая группа  
по сути  
своей  
и есть  
продукт кодирующей педагогики,  
а вторая,  
составляющая

меньшинство, —  
носители некоторой методологической культуры,  
что стало  
результатом исключительной невосприимчивости их психики  
к давлению  
господствующей кодирующей педагогики  
или результатом  
успеха небольшого количества истинных учителей, умеющих научить учиться,  
а не натаскивать  
на предусмотренные  
программой знания. Каким образом это меньшинство овладевает методологией:  
то ли  
на основе  
собственной интуиции  
и умения  
непосредственно чувствовать жизнь, как таковую;  
то ли  
благодаря способности некоторых преподавателей нести ученикам  
какие-то  
зачатки  
методологии, —  
вопрос второстепенный. Важно  
другое —  
методологическая педагогика неискоренима  
и в  
каком-то  
виде всегда присутствовала  
и присутствует  
в обществе  
при очевидном  
господстве кодирующей педагогики. Соответственно обучение ДОТУ может вестись как  
  
в режиме  
кодирующей, так  
и в режиме  
методологической педагогики.  
По существу  
это  
означает —  
механическое заучивание нового понятийного  
и терминологического  
аппарата ДОТУ  
в режиме  
кодирующего обучения  
не гарантирует  
освоения учениками методологии производства нового знания.



5. Основное достоинство и отличие чтения курса ДОТУ от других дисциплин в том, что этот курс позволяет преподавателю ставить и решать вместе с учащимися задачи в самом широком спектре жизненных ситуаций, используя знания практически всех специальных дисциплин и соотносясь с текущими событиями жизни общества. Отсюда очевиден и следующий вывод: никакие директивы Минобразования неспособны произвести замену кодирующей педагогики на педагогику методологическую. Такая смена возможна и реально будет идти только на основе общественной инициативы, которая всегда рождается снизу и, как вода в почве, поднимается вверх. В России ныне, возможно, что впервые в её истории, существуют объективные условия для нового культурного преобразования Русской цивилизации, которых нет ни в одной стране мира. Основой этих объективных условий является процесс преодоления многими людьми идеалистического (утверждающего, что Бог есть, но подменяющего религию ритуалом и ложным вероучением) и материалистического атеизма (прямо утверждающего, что Бога нет),

что ведёт  
к изменению  
организации  
и алгоритмики  
коллективного бессознательного народов России. Этому также способствует  
и  
14-я  
статья Конституции РФ,  
в которой  
на законодательном  
уровне  
при понимании  
того,  
что идеологии —  
порождения методологии познания  
и управления,  
фактически закреплён приоритет методологии над любой идеологией.

6. Если рассматривать деятельность президента Путина с позиций решения  
практических жизненных задач,  
то судя  
по результатам  
его внешнеполитической  
и внутривнутриполитической  
деятельности можно говорить  
о том,  
что он —  
носитель жизненно состоятельной методологической культуры, возможно, благодаря  
тому,  
что прошёл  
несколько школ разнородной кодирующей педагогики  
и не был  
раздавлен ими психологически.  
Но именно  
поэтому российская  
и западная  
“элиты”, психологически раздавленные авторитетными мнениями  
и не способные  
чувствовать жизнь  
и осмысленно  
строить своё поведение,  
не принимают  
и не понимают  
его деятельности. После октябрьской трагедии

на мюзикле  
«Норд-Ост»  
и эмоционально  
взвинченных оценок, связанных  
с осмыслением  
роли этого события  
в истории  
пореформенной России, пришёл ноябрь,  
в котором  
внешнеполитические события заняли внимание всех СМИ.  
И главным  
из них  
стало решение  
о дальнейшем  
расширении НАТО  
на Восток,  
с включением  
в эту  
военно-политическую организацию  
не только  
бывших стран Варшавского договора,  
но и «осколков»  
бывшего Советского  
Союза —  
трёх независимых стран Прибалтики (давайте пользоваться исконным русским словом,  
а не тем,  
которым называют этот регион демократизаторы).  
И все газеты  
(как правого, так  
и левого  
толка) кричат  
о дальнейшей  
сдаче позиций Россией  
под давлением  
Запада. Развал Советского Союза конечно был трагедией  
для простых  
тружеников всех национальностей, чего нельзя сказать  
о национальных  
“элитах” бывшего СССР.  
Но никто  
пока ещё  
не пытался  
оценить,  
а что приобретает  
Запад  
с включением

в свою  
сферу влияния  
не только  
национальных “элит” бывших стран социалистического лагеря,  
но и простых  
тружеников.  
В  
ДОТУ, появившейся ещё  
во времена  
существования Советского Союза, есть  
раздел —  
«Теория суперсистем»,  
в котором  
говорится  
о том,  
что при столкновении  
«блока» (каковым является Русская цивилизация)  
с «конгломератом»  
(каковым является Западная региональная цивилизация)  
на начальных  
этапах конгломерат поглощает вместе  
с обломками  
развалившегося блока его потенциальный вектор целей  
и вектор  
ошибки. («Блоки»  
и «конгломераты»  
характеризуются господствующими  
в них  
стилями управления делами общества).  
Но идентификация  
объективного вектора целей блока является проблемой даже  
для руководства  
самого блока,  
не говоря  
уже  
о руководстве  
конгломерата.  
Но самой  
большой ошибкой руководства конгломерата  
в этом  
противостоянии является восприятие блока  
в качестве  
конгломерата, потому,  
что блок  
не имеет  
локализованного центра управления (В.О.Ключевский

в одном  
из своих  
афоризмов  
об этой  
особенности управления Россией сказал так:

«У нас  
центр  
на периферии»).

Вследствие этого, поглотив обломки блока, конгломерат оказывается «заражённым»  
нелокализованной алгоритмикой управления блоком,

и нет

никаких гарантий,

что его

культурного потенциала хватит

для того,

чтобы выявить, правильно осмыслить

и подавить

алгоритмику блочного управления. Издательство «Вече» выпустило

в этом

году книгу А.Девятова

и М.Мартиросяна

«Китайский прорыв».

В ней

объясняется разница между западным

и восточным

представлениями

о противоборстве:

*Если противник подловил вас*

*на ошибке,*

*то*

*по-китайски*

*следует*

*не противодействовать*

*силой*

*на силу,*

*как*

*в греко*

*-римской борьбе,*

*но поддаться*

*вектору воздействия, и, сопротивляясь, гнуться*

*в ту же*

*сторону, куда гнёт противник, однако отводя его*

*от направления,*

*на котором*

*он может достичь поставленных им целей*

.

7. Соответственно теории взаимодействия блоков и конгломератов в суперсистемах и общевосточному принципу «поддаваться противнику, отклоняя его к неудаче», НАТО, всё более расширяясь, становится всё менее управляемой — соответственно общезападному «аршину»-эталону — системой, конечно, если видеть разницу между «порулить» и «управлять».

И хотя эта организация давит массой своих участников, но качество управления этой «массой» (с учётом быстроедействия «демократических институтов», которым привержен Запад) становится ниже той, которую имела эта организация, когда в неё входило 16, а не 26 стран, и все они боялись не нападения с Востока, а социалистических преобразований в них самих при поддержке из СССР.

Далее — всё по теории суперсистем:

*«Неидентифицированность вектора ошибки управления поглощаемой системы — основа непредсказуемости последствий поглощения, т.е. вероятностная предопределённость катастрофического разрешения неопределённостей в собственном управлении».*

Так что расширение НАТО — это в большей степени проблемы самой организации НАТО, а не России, хотя конечно для того, чтобы помочь НАТО выявить и разрешить их проблемы приемлемым для человечества образом,

—

Россия должна сотрудничать с этой организацией. При наличии систем сдерживания — в частности, атомного оружия, — делать упор в противостоянии двух систем (особенно при наличии организаций мирового террористического интернационала) только на шестой приоритет обобщённых средств управления (обобщённого оружия), по крайней мере, — неразумно; а вот вести наступление по всем шести приоритетам обобщённых средств управления и, прежде всего, на первом методологическом приоритете — это гарантия необратимости достигнутых результатов. Нельзя забывать, что Советский Союз, как это не раз подчёркивалось во всех СМИ, был разрушен без единого выстрела со стороны НАТО —

его тогдашнего вероятного противника (если не считать так и не получивших внятного освещения в прессе и исторической литературе событий 1983 г., жертвой которых стал и южнокорейский Боинг, выполнявший рейс КАЛ-007). После того, как СССР освободил место «империи зла», его тут же заняли Соединённые Штаты, объявившие весь мир зоной своих национальных интересов. Но поскольку социализм в СССР играл роль пугала для стран Запада, то это пугало их и объединяло. Лишившись этого объединяющего начала, Запад вдруг обнаружил, что оказывается у Европы и Соединённых Штатов имеются свои собственные интересы, а их вектора целей не совпадают как по составу целей, так и по их приоритетности. И противоречия в западном конгломерате существуют не только на шестом приоритете обобщённых средств управления (обычные виды вооружённого противостояния), но хорошо видны на четвёртом



(финансовом)  
и третьем  
(идеологии, фактология, технологии, политика авторских  
и смежных  
прав). Так  
при выработке  
решений  
о начале  
военных действий против Ирака, Франция  
и Германия  
заняли позицию, отличную  
от позиции  
Соединённых Штатов. Это мгновенно отразилось  
и в финансовой  
сфере: часть арабских стран вывели  
из экономики  
США инвестиции  
на сумму  
около пятисот миллиардов долларов  
и перевели  
их  
в экономику  
Франции.  
А правительство  
Шредера, чтобы победить  
на выборах,  
не погнушалось  
в своей  
предвыборной программе воспользоваться уподоблением президента Буша Гитлеру.

8. Многие политические деятели России «патриотического толка», оставаясь в плену стереотипов библейской концепции в отношении противоборства различных держав, вполне искренне считают, что президент Путин действует вне русла последовательной внутренней и внешней политики, выражающей интересы народов России, прямо заявляя, что он — очередная марионетка «мировой закулисы» или США, поставленная во главе России.

В частности таких взглядов придерживается генерал-полковник Л.Г.Ивашов, вице-президент Академии геополитических наук (его интервью корреспонденту журнала «Русское воскресенье» Галине Кусковой, озаглавленное «Путин

со

своими

обязанностями руководителя государства

не справляется»,

опубликовано полностью

на сайте

[www.zhilin.ru](http://www.zhilin.ru)).

Но такие

“патриоты”, скрупулёзно разбирая внутреннюю

и внешнюю

политику, обычно

не задаются

вопросом: есть ли

у президента

России свои представления

о современной

глобальной политике вообще

и глобальной

политике России,

в частности?

Они

не задаются

этим вопросом возможно потому,

что не знают,

что кроме

внутренней

и внешней

есть ещё

и глобальная

политика, направленная

на осуществление

целей

в отношении

всей глобальной цивилизации, человечества

в целом.

Но если

они задумаются над этим вопросом,

то им

придётся ответить

и на другой

вопрос: чем их представления

о глобальной

политике отличаются  
от представлений  
о глобальной  
политике тех, кого они считают хозяевами президента  
Путина? —  
и выяснится,  
что по существу  
ничем: расхождения  
во мнениях  
только  
в вопросе  
о том,  
кому быть глобальным  
полицейским —  
«мировая закулиса» пока поддерживает  
в этом  
качестве США,  
а они  
желают, чтобы эту миссию взяла  
на себя  
Россия.

Приведём фрагмент упомянутого интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Первые шаги Путина-президента внушали некоторые надежды. Что же произошло потом?

**Л.И.: Да, в начале пути он избрал правильную геополитическую модель поведения. Дело в том, что, придя во власть, он крепко опёрся на силовые структуры. Вот с их помощью и удавалось проводить эту линию** (выделено нами при цитировании).  
Посмотрите, что произошло потом:

во всех  
этих структурах были произведены замены.  
И сегодня  
другие люди дуют  
в уши  
президента. Они убедили его  
в том,  
что только  
с Америкой  
мы будем счастливы. Это бред.  
Ни о каком  
союзе  
с США  
и речи  
быть  
не может.  
Сегодня Соединенные Штаты почувствовали себя монополистом. Они увидели добычу,  
которую можно захватить  
с помощью  
военной  
силы —  
нефтяные источники, контроль над ключевыми районами  
мира —  
и ни с кем  
они делиться  
не будут.  
Даже  
со своими  
союзниками  
по НАТО.  
Их  
задача —  
держат  
на пространстве  
России угодный, подконтрольный политический режим. Вот их цель,  
и они  
её  
не скрывают».

Спрашивается, где были «патриоты» этого толка, когда был СССР и в нём совокупным  
тиражом около  
20 млн.  
экз. была издана книга Н.Н.Яковлева «ЦРУ против СССР».  
В ней

обширно цитируется Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., озаглавленная “Наши цели в отношении России”, в которой выражены именно те цели «мировой закулисы», о которых говорит Л.Г.Ивашов. Но они были вложены ею во внешнюю политику США. Тогда — при существовании мощного СССР с большим потенциалом развития, созданным под руководством И.В.Сталина — эти цели были предметом мечтаний и большой заботы руководства США. Что с 1948 г. по 1991 г. сделали патриоты для того, чтобы названная Директива СНБ США так и вошла бы в историю как плод несбыточных мечтаний?

Однако продолжим цитирование интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Мы только что убедились: у нашего президента нет внутренней политики. А как насчет внешней?

**Л.И.: Её тоже нет. Нельзя же назвать политикой бессистемные, конвульсивные действия. То мы бежим в Китай. То вдруг начинаем**

дружить  
Германией,  
то подались  
в Соединенные  
Штаты. Политикой называется система действий, основанная  
на определенной  
государственной идеологии,  
на защите  
национальных интересов.

**Мы же  
действуем вопреки национальным интересам**

(Выделено нами  
при цитировании).

У этой  
политики нет  
ни научного  
прогноза,  
ни научного  
анализа. Позвонил Тони Блэр  
сегодня —  
мы развернулись туда. Сейчас  
я с ужасом  
узнаю,  
что Буш  
прилетает  
в страны  
Балтии —  
поприветствовать  
и поздравить  
их  
со вступлением  
в НАТО.

Вот такой подарок делает Джордж своему другу Владимиру. После этого он хочет  
на пару  
часов заскочить  
в Санкт  
-Петербург — обмыть это дело.

А заодно  
и подавить  
на Путина,  
чтобы поддержал резолюцию против Ирака.

И мы  
на все соглашаемся.

Так  
что если  
это политика,

то политика  
игнорирования национальных интересов. Может быть, оценка слишком резкая, тогда  
другое определение: политики вообще никакой нет».

Как видно из выделенных нами фрагментов Л.Г.Ивашов — вице-президент Академии  
геополитических наук —

говорит  
о внутренней  
и внешней  
политике государства,  
но не говорит  
о глобальной  
политике, которая преследует определённые цели  
в отношении  
всей глобальной цивилизации,  
а не только  
в отношении  
России  
или США.  
Соответственно всякая внутренняя  
и всякая  
внешняя политика этих государств невозможны вне взаимосвязей  
с глобальной  
политикой, концепция которой для Л.Г.Ивашова неотделима  
от концепции  
внешней политики США, выраженной  
в принципе  
«весь  
мир —  
сфера наших национальных интересов».

Как можно понять из его интервью, с его точки зрения наилучшая политическая  
стратегия для России — противостояние этой  
внешней политике США  
при опоре  
на «силовиков»,  
выражающих «национальные интересы» многонациональной России  
в соответствии  
с принципом —  
«весь  
мир —  
сфера наших государственных интересов»,

что подразумевает:

весь

мир —

арена противоборства попыткам США установить безраздельную гегемонию».

Но в русле

какой концепции глобальной политики осуществлять эту политическую стратегию России? —

для Л.Г.Ивашова

и других

концептуально безвластных “патриотов” вопрос открытый.

9. Если оглянуться в прошлое, то именно эта политическая стратегия, *не поднимаясь выше четвёртого (финансово-экономического) приоритета обобщённых средств управления,*

осуществлялась послесталинским СССР

на протяжении

нескольких десятилетий (пока

не изошла

на нет

инерция сталинизма)

при куда

более высоком качестве управления государством

в целом

и его

военно-экономическом потенциалом,

в частности.

И каков

результат? —

США

не опустились

на уровень

значимости региональной

державы —

пусть державы №1,

но всё

-таки

не способной

почти единолично осуществлять некую стратегию глобальной политики, которую многие патриоты отождествляют

с их

внешней политикой.



Теперь, после того, как разбазарен потенциал СССР, унаследованный от эпохи Сталина,  
а потенциал  
«независимой»  
(от кого?)  
России ещё  
не создан,  
внезапный бросок десанта  
в Приштину  
(во время  
агрессии НАТО против Сербии  
по поводу  
Косово) возводится  
в ранг  
победы над НАТО глобальной значимости  
и высказываются  
сожаления  
о том,  
что аналогичная  
нахрапистость как принцип  
во внешней  
политике отсутствует. Высказывается предположение,  
что она —  
нахрапистость —  
может сплотить общество  
в России.  
Подразумевается,  
что она  
не встретит  
эффективного противодействия, вопреки тому,  
что качество  
управления Россией  
(и её  
военно-экономическим потенциалом)  
не идёт  
ни в какое  
сравнение даже  
с брежневским  
СССР; вопреки тому,  
что СССР  
рухнул  
без силового  
воздействия  
со стороны  
НАТО,  
а “патриоты”

механизма его краха так  
и не поняли,  
вследствие чего  
не только  
не могут  
заблокировать действие этого механизма,  
но способны  
возбудить его  
к новому  
действию  
в отношении  
России, заблокировав  
тем самым  
возможности её преобразования.

10. Вопреки мнению всех такого рода “патриотов” на этом общеполитическом фоне  
важно, что Россия сегодня ни  
с кем  
не конфликтует.  
При этом  
не имеет  
значения, осуществляет ли этот политический курс Путин потому,  
что он  
владеет ДОТУ  
и способен  
применить её  
на практике,  
не объясняя  
никому ничего лишнего  
(надо же  
и самим  
думать  
о глобальной  
политике  
и её  
выражении  
во внутренней  
и внешней  
политике государства: один человек  
не может  
физически  
и не должен  
всё и всем  
объяснять),

или он —  
водительствуемый Свыше  
и является  
носителем новой методологической культуры.

Важно, что в своей деятельности он пока не делает грубых ошибок, и — *при дефиците кадров, чьи деловые и нравственно-этические качества были бы сформированы на основе Концепции общественной безопасности,* — такая деятельность президента обеспечивает общественной инициативе возможность формирования новой кадровой базы в условиях спокойной жизни общества. Это главное, и эту возможность надо использовать на все 100.

Внутренний Предиктор СССР.  
29 ноября — 1 декабря 2002 года.