

Академия Управления

глобальными и региональными процессами социального и экономического развития

ПРОГНОЗНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Русь древняя и настоящая (историко-аналитический очерк-сборник)

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие (необходимое пояснение актуальности нижеследующей публикации глав книги С.А.Ершова «Великая Русь...»)</i>	2
Некоторые особенности текущего момента	2
<i>Опасность концептуальной неопределённости для России</i>	12
Русская миссия.....	16
ЕРШОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ	
ВЕЛИКАЯ РУСЬ. НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ И ВОЙНЫ I - XX В.В.	29
ОТЗЫВ на рукопись книги С.А. Ершова «ВЕЛИКАЯ РУСЬ. НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ И ВОЙНЫ I - XX ВВ.».....	29
ОТ АВТОРА	30
I. ЗОНЫ РАССЕЛЕНИЯ НАРОДА ДРЕВНЕЙ РУСИ	31
<i>Основы методик определения характеристик народонаселения и обозначения величин и понятий</i>	38
2. К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ РУСИ И ЕЁ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК)	40
<i>Великий Венедский союз</i>	40
<i>Происхождение древней Великой Руси</i>	44
Южнобалтийская Русь.....	44
<i>Войны древней Великой Руси и Союза западных венедов с Византией на Балканах. Происхождение и место возникновения этнонима "славене" ...</i>	55
Киевская Русь	59
Новгородская Русь	64
<i>Некоторые факты современной фальсификации русской истории</i>	66
7.7. ТАБЛИЦА 40 Суммарные людские потери Руси, России и СССР от нашествий, войн и набегов иноземцев в период с 1-го по 1995 год (по данным таблиц 36,37,38 и 39) и потери от междоусобных войн, эпидемий и голода	70
9. ИСТОКИ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА	71

Настоящий историко-аналитический очерк-сборник представляет собой несколько глав книги С.А.Ершова «Великая Русь. Народонаселение и войны I-XX вв.» и наше поясняющее предисловие. Книга на наш взгляд очень полезная и уникальная, поскольку её прочтение позволяет восстановить историческую память русских людей (второй приоритет обобщённых средств управления), которую изрядно «стирали» за последние 1000 лет все западные агрессоры, а также многие культиваторы разноликого толпо-«элитаризма», основанного на нерусском национализме. Сам автор, хоть и ссылается в последней девятой главе на труды Маркса-Ленина, но, как можно понять из всего контекста его книги, он — сторонник справедливого социализма. Поэтому не следует обращать много внимания на цитаты из собрания сочинений Ленина, тем более, что многие из них вполне уместны по отношению к конкретно рассматриваемому вопросу об украинском национализме времён формального действия соответствующего ленинского принципа (во времена СССР).

Предисловие, составленное в основном из работ ВП СССР и Академии Управления, направлено на разъяснение Русской глобальной миссии, какой она была и остаётся ныне. Дело в том, что без ясного понимания второго приоритета (в чём огромная заслуга С.А.Ершова) — выход на понимание Русской миссии либо затруднён, либо многим кажется выдуманной «неправдой».

Поскольку вопрос о корнях Русской цивилизации и её современных границах особо активизировался в настоящее время, мы решили вначале прокомментировать недавно прошедшую тематически сопряжённую с русским вопросом передачу с участием сатирика М.Задорнова. А, предвкушая показ телевизионной версии михалковского фильма «12» (с той же «русской» тематикой), который начнётся с праздника 4 ноября — рекомендуем прочесть нашу работу «Тринадцатый присяжный» тем, кто её ещё не читал.

Предисловие

(необходимое пояснение актуальности нижеследующей публикации глав книги С.А.Ершова «Великая Русь...»)¹

Некоторые особенности текущего момента

С середины сентября 2008 года начались регулярные передачи на Первом канале телевидения России под названием «ГордонКихот». Ведущим является Александр Гордон, широко известный до этого по передачам «Закрытый показ» — ночной просмотр и обсуждение разных интересных фильмов. Передачи выходят регулярно в удобное для большинства время, пятницу ближе к полуночи.

Любопытно, что передача «ГордонКихот» стала ещё более популярной, чем «Закрытый показ». Первая передача из цикла «ГордонКихот» прошла через неделю после весьма знаковой передачи «9/11. Расследование с нуля» на Первом канале 12.09.2008 в программе А.Гордона «Закрытый показ» в течение всего вечера, с 21:25 до 00:30 часов.

То есть, ровно через неделю после этой передачи — 19 сентября — начались передачи из цикла «ГордонКихот», да не просто начались, а со знаковой темы, с темы о происхождении Русской цивилизации с участием сатирика (и «историка», как его ещё стали называть), Михаила Задорнова.

В аналитической записке «Рубеж принятия решений» (14.09.2008 г.)² мы провели анализ мистики авиакатастрофы в Перми утром 14 сентября и сделали вывод о том что передача Гордона, прошедшая чуть более чем за сутки до знаковой авиакатастрофы, являлась **частью обширной матрицы катастроф**, начало которых в России можно отсчитывать

¹ Составлено с использованием материалов ВП СССР, книги С.А.Ершова «Великая Русь...» и Академии управления.

² См. на сайте www.vodaspb.ru

самое позднее от даты катастрофы АПЛ «Курск» в августе 2000 года — того рубежа, когда В.В.Путин только заступил на должность президента РФ.

Итак, через неделю после знаковой катастрофы в Перми Гордон вывел на поле сражений с «ветряными мельницами»¹ «историка» М.Задорнова, который ни много и ни мало поднял вопрос о том, что *наша цивилизация оказывается гораздо старше, чем это представлено в официальной библейской истории*. Такую тему можно было бы только приветствовать, если бы не ряд обстоятельств:

- Название, настрой, алгоритмика ведения и оформление самой передачи на первом канале. Как известно из рассказов про Донкихота, борьба с ветряными мельницами символизирует бессмысленность, тщетность и глупость этого занятия. Поскольку на передачу отбираются особый состав «сторонников» и «противников» с обеих сторон, а также учитывая и мастерство матёрого телевизионного интригана Гордона, то можно с уверенностью сказать, что «борьбу с ветряными мельницами» он только направляет в нужное заказчикам таких передач русло:
 - Он выступает в качестве «Донкихота» лишь в том случае, когда его точка зрения якобы не совпадает с точкой зрения основного приглашённого², но основной приглашённый выражает точку зрения заказчиков проекта.
 - Но он же выступает в качестве победителя в том случае, если точка зрения основного приглашённого не совпадает с точкой зрения заказчиков проекта. В этом случае в качестве осмеянного «Донкихота» оказывается приглашённый.

В таком алгоритме ведения передачи в выигрыше всегда остаются её хозяева и зачинатели, неважно кого бы они не пригласили: своего оппонента, либо того, кто работает на их дело. Впрочем и спектр приглашённых они тоже сами формируют: есть люди, которых категорически не пригласят на эту передачу. А вот Задорнова пригласили.

- Михаил Николаевич Задорнов это прежде всего широко известный сатирик. Он, также как и многие другие смехачи, выбрал себе призвание «выпускать пар» из эмоционально взвинченной толпы и получать с этого свою немалую «зарплату». Этим сатирик Задорнов ничем не лучше своих еврейских коллег. А тем, что он «русский» по происхождению он зря так кичится: его взяли и употребили для того, чтобы снять в российской толпе некоторое возбуждение от возрастающего интереса к проблеме происхождения Русской цивилизации:

«Гордон: Еще раз хочу заметить, что вы присутствуете, наверное, на самой субъективной программе на нашем телевидении. И опережая многие претензии, сразу хочу, вот здесь вот, прямо над столом повесить огромный такой лозунг, что "все, что человек произносит здесь в студии, это его собственная точка зрения". Я почему улыбаюсь? Потому что имя человека, которого я сейчас позову, вызывает улыбку у всех, кто его слышит. Этого он добился за всю свою нелегкую жизнь писателя-сатирика. Сегодня он предстанет перед нами в другом качестве. И именно в этом качестве я прошу его любить и жаловать. Историк Михаил Задорнов»³.

У нас вызывает особый интерес связь между программой Гордона с участием Михаила Задорнова, широко известного смехача, которая прошла на сохраняющемся политическом фоне трагедии в южной Осетии⁴ и — якобы «серьёзным» фильмом

¹ Это можно понять из самого названия передачи Гордона и из оформления сцены.

² «Якобы» — потому что умело организованная полемика, в которой принимает участие «Донкихот» Гордон (т.е. авторитет) на стороне «обвинения» при проигрыше «обвинителя» зачастую гораздо эффективнее влияет на общественное мнение (управляемое поражение в острой полемике), чем если бы авторитет встал бы на другую сторону.

³ Эта и следующие цитаты из стенограммы передачи Гордона от 19 сентября 2008 г.
<http://www.1tv.ru/gordonkihot/pr=10025&pi=11389>

⁴ Южноосетинское вторжение грузинских войск ознаменовало собой активизацию глобального сценария, в котором России выделена роль одного из главных средств опускания США ради изменения политического строя в мире с «рыночного капитализма» на «социализм» брежневского типа при пока открытом во-

Никиты Михалкова «12»¹, в котором знаково обозначена тема бесланской трагедии (северная Осетия) и красной нитью проходит тематика «русского вопроса». Роднит программу Гордона и фильм Михалкова то, что оба они умело «канализировали» постановку «русского вопроса» до уровня его циничного высмеивания. И Гордон — тоже:

«Гордон: Слушайте, а вам не обидно так думать <речь идёт о происхождении всех народов от прарусских корней от 100 до 40 тыс лет назад — наша вставка> ? Потому что мы с вами сейчас жизнь всему существу на земле, всей цивилизации, вот с вашей точки зрения, всем цивилизациям мира, **мы – те самые деграданты, как эти несчастные ребята-племена в Африке или Амазонии, которые живут в каменном веке**» (выделено нами).

И ещё:

«Живов: Вообще бы хватит, потому что все-таки нельзя народу вот этот бред, в таких количествах выдавать! Ну нельзя! У него просто кончится здоровье. Это просто вредоносная помойка, то, что мы здесь слушаем.

Гордон: **Можно и даже нужно**, сейчас объясню почему. Дайте закончить Михаилу Николаевичу.

Задорнов: **Задорнов** – от слова задира, отсюда греческий **сатир**» (выделено нами).

Последнее следует пояснить Для этого пока прервём перечисление обстоятельств, согласно которым передачи Гордона вредны.

* * *²

Вялотекущий крах советской державы (СССР) проходил на фоне разрастающейся публичной телевизионной клоунады, представленной «любимыми» юмористами, пародистами и сатириками. Чего стоит только одна эпоха А.Райкина. Потом М.Жванецкий, М.Задорнов, Е.Петросян...

Одна из отличительных черт россиянской «интеллигенции» — тех, кто должны **по гражданскому статусу** внимательно относиться к общественным проблемам и серьёзно их решать, оказывая позитивное воздействие на общество через государственные и общественные структуры — особая любовь к юмористам. Именно «интеллигенция» СССР, воспрянувшая в хрущёвскую «оттепель», передала любовь к юмористам, цинизму и нигилизму в толпу, привыкшую думать готовыми стандартами культуры.

Публично высмеянная проблема общества, **даже очень серьёзная**, такая как **проблема школы будущего или возникновения русской цивилизации**, становится для толпы обывателей как бы «обсуждённой» и «не стоящей большего внимания». **Обсудили (вместе с юмористами), знаем недостатки, наверное кто-то их решит, раз они публично вынесены на смех зрителя — нас это уже не касается, мы не такие: ведь мы как бы уже приняли участие в обсуждении проблемы, осмелили и она для нас не страшна.** Психический эмоциональный разряд произошёл, проблема как бы снята. Большинство «интеллигентов» из высшей и средней “элиты” аплодировало и аплодирует пародистам и юмористам, допуская их до каждой квартиры через телевидение. Огромные аудитории смеющихся беззаботных (до очередных жизненных неприятностей, которые ничему их не учат) интеллигентов собираются в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах на сходки юмора и сатиры, устраиваемые жванецкими, петросянами, задорновыми... А общественные институты и школа, в первую очередь, в это время деградируют, народ вымирает...

просе его идеологической вывески. Ясно, что в таком сценарии историческая память россиян должна быть ограничена сроком 1000 лет, но не более.

¹ Будет показан по ТВ 4 ноября 2008 г.

Наш отзыв см. на сайте www.vodaspb.ru «Тринадцатый присяжный».

² Текст, отделённый *** взят из работы «Тринадцатый присяжный» с некоторой переработкой.

Однако из уже свершившейся истории посвящённым от культуры и их кураторам давно известно, что в русской культуре всегда появляются люди, которые не только желают докопаться до первоисточников её происхождения, но и достигают на этом пути весьма «опасных» для кураторов толпо-«элитаризма» успехов. Поддерживая основных ведущих юмористов, кураторы проекта порабощения народов России, позволяют им не только периодически шутить на темы «русского характера», но, как видим, даже — выходить с «серьёзными намерениями» (как Задоронов) на публику, оглашая своё видение «русского вопроса» и его истории. Только вот кандидатуры на такое оглашение выбираются тоже «подходящие» — те, которые заходят «на вопрос» не с той стороны, сами сомневаются в том о чём говорят, или просто «зомби» сугубо своей, субъективной «версии русской истории».

Да, «русские» по происхождению люди часто смеются над самими собой, критикуют свой характер и свою жизнь... и даже превозносят во мнении людей не русского происхождения. **Что же это за “русская” субкультура в России: смеяться над самими собой? Что русские такие уж безнадежные, что всё так уж плохо?**

Или просто юмористов кто-то умело поддерживает уже более 50-ти лет, а гнилая «интеллигенция» радуется открывшейся возможности «выпустить пар» накопившихся в обществе опасных негативных эмоций и не до конца осознанных догадок. Ведь посмеяться всегда легче, чем начать серьёзно решать проблемы, которые положено решать по гражданскому и государственному статусу. Иными словами, «интеллигенция» (особенно в больших городах и особенно духовная) давно уже не соответствует этому названию (интеллигенция — от латинского понимание, познавательная сила, знание). Она психически уже давно увивается от позитивного интеллектуального труда, будучи паразитом на теле трудового общества («кухаркиных детей»), поскольку не желает серьёзно мыслить и решать насущные проблемы общества ради блага большинства людей. А юмористы и пародисты — ей в этом помогают, «выпуская пар» насущных проблем из общества. Так “элита” заметно деградирует, а доступ во власть из среды «кухаркиных детей» русского происхождения под большим вопросом.

Серьёзная самокритика, самокопание, что всегда было присуще только Русской культуре — это хорошо. Но такой позитивный только Русский фактор «интеллигенты» (и Гордон в том числе при помощи Задорнова) превратили в **юмористический фарс, и это — плохо.** Так особенно за последние 50 лет русское общество отучилось серьёзно анализировать свои же хорошие и плохие качества (то, что в среде «кухаркиных детей» ещё умели хоть как-то делать при И.В.Сталине), поддавшись на более «приятное» занятие по тому же поводу — “анализ” отдан на откуп юмористам и телеведущим.

Можно проследить ещё одну серьёзную параллель между фильмом «12»¹ и программой Гордона, в которой употребили Задорнова. Речь идёт о том, что кураторы телевизионщиков поняли, что в настоящий момент Россия остро стоит перед выбором: по какой концепции дальше жить. Концепция Общественной Безопасности² существует уже почти два десятка лет и из её материалов можно понять суть Русской цивилизации и её роль в глобальном историческом процессе. Да и простой народ (не «интеллигенция»), особенно молодёжь не смотрит смехачей. Молодёжь, только та, которая активна, ищет более серьёзные подходы к вопросам жизни.

Кураторы телевизионщиков решили бросить пробный камень: а что если юморист начнёт говорить серьёзно на тему происхождения Руси? И молодёжь клюнула, как

¹ Ещё раз напомним, что его покажут 4 ноября, в день, который избран главным в России после прошлой главной даты 7 ноября. Иными словами, глобальные кураторы «культуры» в России таким показом претендуют надолго занять михалковской туфтой нишу интереса к «русскому вопросу».

² См. на сайте www.vodaspb.ru

показывает обратная связь на передачу Гордона с Задоровым по интернетовским обсуждениям. Гордон и не скрывает своих опасений.

«Гордон: Михаил Николаевич. Смотрю я вашу передачу и привычно начинаю хохотать, потому что воспринимаю это как остроумнейшую, тончайшую пародию на такого рода исторические изыскания. И через какое-то время улыбка спадает у меня с лица, потому что я понимаю, что вы говорите серьезно. Я полез в интернет, я нашел вашу книгу, и это заставило меня сегодня пригласить вас сюда, потому что со своей точки зрения я вижу в том, что вы говорите, величайшую опасность для состояния нашего общества сегодня. И вот это основная моя претензия, которая заставила вас сегодня предстать перед нами. Давайте мы посмотрим...».

Но тоже самое понял и Михалков. Михалков может **быть раньше других, мысля дальновиднее многих “интеллигентов”** (всё-таки он потомок знаменитостей), понял, что время юмористов в России проходит. Юмор деградирует, опошляется¹, да и **высшая власть уже не та, что искренне “торчала” при Хрущёве, Брежнев, Горбачёве и Ельцине от подобного рода концертов.**

Михалков в «12»-ти предложил мыслящему сообществу “интеллигентов” и государственной власти **взять под свой контроль русскую самокритику и самокопание — в противном случае процесс может стать неуправляемым** и каждый «кухаркин ребёнок», кто сможет освободиться от пагубного влияния СМИ на его психику, сможет **свободно сам судить о пороках общества.** Тогда “интеллигенции” места в обществе не останется, кончится и паразитизм на труде «кухаркиных детей».

Гордон и его кураторы через 8 с небольшим месяцев после выхода фильма «12» продолжили то дело, которое начал Михалков. Михалков в «12» намекнул, что, пока не поздно, **нужно брать пример с «культурных» народов России (и с ислама — тоже): их субкультуры не дают повода для самокритики, пресекают самокритику и самокопание,** сохраняя исторически сложившееся «достоинство» даже самых малых народов, и, одновременно с этим держат общество в определённой дисциплинарной “рубашке” законов религиозного милосердия, не похожей, к тому же, на «железный занавес» И.В.Сталина. У этих «достойных» народов, подчёркивает сюжетом фильма автор, сохраняются традиции почитания старших поколений (хранителей субкультур), другие традиции, связанные в основном с религиозными особенностями становления этих субкультур. В России же, несмотря на возвращение «христианства», его ценностные ориентиры для большинства русских — почти ничто. Нужно что-то срочно делать в этом направлении: нельзя относиться к этой важнейшей проблеме с опошляющим юмором. Нужен **более тонкий подход для канализации возникающих в народе вопросов о «русской миссии».**

* * *

Продолжим перечисление обстоятельств, согласно которым передачи Гордона вредны.

- Версия происхождения русской цивилизации Михаила Задоронова, с которой он вылез на “донкихотовское” состязание, вобщем и целом не соответствует сути Русской цивилизации (которую мы обозначим ниже в следующей главе)². Михаил Задорнов сторонник ведически-арийской культуры, через которую, возможно, и прошли предки русских во II тысячелетии до н.э. и ранее. Но основное становление Русской культуры произошло гораздо позже³ — в период с конца первого тысячелетия до н.э. и до конца

¹ Действительно, с экранов ТВ на зрителя выливается всё больше пошлостей, мало имеющих общего с общественно значимыми делами. Иными словами, сегодняшние юмористы до А.Райкина не дотягивают...

² Подробно см. соответствующие этой теме работы ВП СССР «Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации» и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» на сайте www.vodaspb.ru

³ И эту антинорманскую тему юморист Задорнов некоторым образом затрагивает: «Так вот выражение, которое существовало в новгородской летописи, Варяг рус существует. И показывает, что Рюрик был варягом из руссов, он не был никогда шведом» — цитата из станогаммы передачи.

III века н.э. (о такой хронологии свидетельствует книга С.А.Ершова «Великая Русь...», основные главы из которой мы публикуем ниже). Русские (т.е. прарусы) к этому времени **содержательно** размежевались с ведистами (т.е. со своим возможным прошлым) и жили не кастовым, а общинным строем, что и определило Русский характер и Русскую миссию.

“Перепрыгнув” в глубокое прошлое (аж до нескольких десятков тысяч лет назад)¹ через период первого тысячелетия новой эры, Михаил Задорнов «обрёк» зрителей на **выбор из двух толпо-“элитарных” зол**: либо библейская культура (которую он порицает, а его оппонент Гордон приветствует²), либо ведическая. Причём ведически-арийский толпо-“элитаризм” очень легко критиковать, апеллируя к «общественному мнению». Ведь арийскую культуру (точнее её извращённый и упрощённый вариант) взял на знамя Адольф Гитлер. А нацизм в России большинство помнят далеко не с хорошей стороны. К этому сравнению и прибегнул Гордон. Правда некоторая, склонная к националистическому экстремизму молодежь поддержала Задорнова. Но этот управляемый молодёжный “национализм” не страшен хозяевам библейского проекта.

Итак, выбор, перед которым поставила общество знаковая передача Гордона невелик: либо арийский (индоевропейский) ведизм (который может привести к власти «фашистов»), либо православие, которое для многих «ближе» и «безопаснее». Так Гордон и его хозяева временно “закрыли” интерес к «русскому вопросу», направив общественное мнение к мысли, что всё-таки православие лучше, а СМИ можно верить: ведь они как бы не боятся поднимать такие серьёзные темы.

Здесь следует особо подчеркнуть, что ведические традиции глубокой древности (III, II века до н.э.) в процессе исторического развития трансформировались и на их базе на ведическом Востоке действительно были выработаны целые системы психологических практик (психотехник) по созданию в обществах ведического Востока устойчивого типа психики «зомби» — мечты фашистов «всех времён и народов»³.

С глубокой древности целенаправленное «зомбирование» населения всех толпо-“элитарных” цивилизаций проходило с помощью церковных и монастырских субкультур, канонов и психологических практик. При этом наиболее устойчивый во времени тип психики «зомби» производился на ведическом Востоке с помощью разработанных там психотехник⁴. На эти древние традиции смутно намекает Гордон, проводя параллели между темой Задорнова и ведическим «эзотеризмом» — попутно **отводя внимание зрителей от роли электронных СМИ (в первую очередь — телевидения) в «зомбировании» населения:**

После этого Задорнов заглянул на несколько десятков тысячелетий до н.э. в ведическое прошлое «ариев» или «индоевропейцев» и его стали высмеивать:

«М.ЗАДОРНОВ: Я был на раскопках под Воронежем, Костенки. Здесь директор заповедника, господин Попов. Так вот, 20 тысяч лет до нашей эры во времена ледника там уже стояли поселения.

А.ГОРДОН: Русские?».

¹ Хотя нашей цивилизации всего около 16 тысяч лет: стоило ли залезать куда-то в прошлые цивилизации?

Задорнова хотел поправить его сторонник В.Попов, директор Государственного археологического музея-заповедника "Костенки", кандидат исторических наук, но тому не дали договорить:

«В.ПОПОВ: И хочу сразу оговориться. В палеолите не было никаких надписей и не было никакого языка. Речь можно будет вести о языке индоевропейцев, который существовал где-то в третьем тысячелетии до нашей эры на современной территории центральной и западной...».

² Гордон якобы православный, как он себя представляет. Но правда ли это, и не исповедует ли он, еврей по происхождению, иудаизм — оставим на суд читателей. С биографией Гордона можно ознакомиться в Интернете. Из неё видно, что он близок к психически больному индивиду-«зомби», привыкшему в жизни рисковать, этими «рисками» он и существует, это его хобби. А хозяева работников культуры таких вот рискованных, не боящихся ничего «зомби», любят употреблять.

³ Понятие «фашизм» в КОБ раскрыто гораздо шире, чем идеология германского нацизма. См. работу ВП СССР «Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма».

⁴ См. пятую и шестую книги «Сравнительное богословие» на сайте www.vodaspb.ru

«Добрый вечер. Многие, наверное, даже самые молодые люди помнят начало всех времен, которые с моей точки зрения, похоже, не окончились, когда вся наша великая страна, весь наш почти православный народ мигом уверовал в реинкарнацию. И сразу появились посредники, которые приходивших к ним людей вводили в особый транс и заставляли их вспоминать свои прошедшие жизни. И выяснилось, что страну нашу населяют цари, царицы, воины и жрецы. И в прошлой жизни, почему-то, никто из нас не был золотарем, скажем, или проституткой. Вот такая вышла интересная история. Оказалось, что людям, нам с вами, мало знать, что если мы приложим определенные усилия, мы можем стать лучше сегодня или завтра. Нам нужно не прилагая никаких усилий абсолютно точно знать, что мы были очень хорошими, сильными, могущественными, древними вчера! Странная история. Вот об этом мы сегодня и поговорим в программе "ГордонКихот"».

Но, раз уж зашла речь о роли электронных СМИ и германском фашизме (как разновидности "арийской" субкультуры), то следует особо обратить внимание на знаковую телепередачу *«Телевидение для Гитлера. Неудавшийся эксперимент»*, вторник, 22.50, «Россия», прошедшую на телеканале «Россия» вечером 21 октября 2008 года. О ней пишет «Комсомольская правда»¹ в двух электронных номерах.

Главное: вывод, который сделан в этой весьма полезной передаче² следующий. **С момента создания телевидения именно оно стало самым мощным средством воздействия на психику населения с целью поддержания в толпе фашизма — толпо-“элитаризма”.** Телевидение (и кино, конечно) является самым мощным «зомбирующим» фактором.

Благодаря мастерски показанному такому вот выводу, передача является выдающейся и полезной. Правда, чтобы сделать такой вывод — нужно уметь хоть немного мыслить свободно от навязываемых СМИ готовых рецептов-стереотипов. **Авторы передачи умело провели параллели между нацистским телевидением и современным, сравнив меню предлагаемых программ.** Приводим несколько цитат из публикаций «Комсомольской правды» (особо интересные места **выделены** нами):

«В так называемом «дневнике посещений» рейхсфюрера СС отмечены восемь встреч Гимmlера и руководителя экспедиций на Тибет Эрнста Шеффера, а также четыре встречи с посланцами Лхасы, которые сразу были привлечены к работе в гимmlеровском институте «Наследие предков» - Аненербе. Еще в начале двадцатого века именно оттуда, с Тибета, немецкие националисты из тайных обществ ожидали получить помощь в форме древних знаний. Эти знания должны были осветить для Германии ее сакральный путь. Это был эксперимент, лабораторией для которого стало немецкое телевидение.

Согласно государственной концепции немецкая женщина не должна была работать. Задачей истинной арийки было ведение домашнего хозяйства и воспитание детей. Для домохозяйек Магда Геббельс предложила устраивать при новых прачечных бытовых комбинатах особые комнаты, в которых можно было бы собираться по 30 человек вокруг телефонки: смотреть, разговаривать, обсуждать увиденное. За средствами Магда обратилась в министерство пропаганды к своему мужу. Геббельс обещал выделить деньги, если комитет станет строго следовать его установкам.

Геббельс: **«Превосходство зрительной картинки над слуховой заключается в том, что слуховая переводится в зрительную при помощи индивидуального воображения», которое «нельзя держать под контролем: все равно каждый**

¹ Интернет: <http://www.kp.ru/daily/24183.5/392159/print/>
<http://www.kp.ru/daily/24184/392866/print/>

² Если не учитывать ряд небылиц и выдумок о техническом могуществе тибетских мудрецов, которые вплетены в фильм, видимо, для привлечения к нему толпы.

увидит свое». Поэтому следует «сразу показать, как нужно, чтобы все увидели одно и то же»¹.

В 1945 году среди развалин рейхсканцелярии были найдены десятки коробок с пленкой с записями телевизионных программ. После ознакомления с их качеством стало очевидно, что немецкие инженеры стояли буквально в шаге от прорыва к современным технологиям.

Советские журналисты и военные переводчики были поражены еще одним неожиданным открытием: Третий рейх, который, как считалось, был сосредоточен только на военных технологиях, породил целую мирную индустрию - **новостного, спортивного, криминального, музыкального, учебного телевидения, которое никак не вписывалось в воинственные планы нацистских вождей.**

После разгрома гитлеровской Германии победители обнаружили целую концепцию развития телевидения - сценарии сериалов, разработки ток-шоу, познавательных, юмористических передач. Кулинарную программу, спортивную зарядку, даже «Спокойной ночи, малыши!». Даже своего рода шоу «За стеклом»², которое у немцев называлось «Семейные хроники. Вечер Ганса и Гели». Съёмки в реальном времени показывали обычный семейный вечер молодой пары: ходят, разговаривают, ссорятся, ужинают, целуются...

Геббельс лично требовал создания кабельной системы для того, чтобы телефункен попал в каждое немецкое домохозяйство. Скорее всего, создание такого ТВ было частью плана, который гитлеровская верхушка пыталась осуществить вместе с тибетскими монахами...

Ощущение такое, что эксперимент Духовных учителей и начался так, как можно было предполагать, - с создания духовного продукта, причем на этом этапе Учителя и ученики работали слаженно и успешно.

В январе 1940 года тибетские ламы официально появились в ведомстве Геббельса. Именно в это время Геббельс обрушивает на свое министерство поток директив, так или иначе связанных с развитием телевидения.

По его указанию должна резко увеличиться и массовость телевизионной аудитории. Инженеру Вальтеру Бруху поручено составление технического плана устройства «народного телевидения», который вскоре ложится на стол Гитлеру. Документ называется «План обеспечения всех германских домашних хозяйств народным телепередатчиком». А между Берлином и Нюрнбергом одновременно начинается прокладка широкополосного телевизионного кабеля.

Геббельс предлагает своей жене Магде и Маргарите Гесс возобновить «организаторские потуги» по созданию «женских телекомнат». И даже соглашается «разбавить» эфир «художественными фантазиями»...

С 1940 года в министерстве пропаганды четко выделяются два направления в развитии телепрограмм: пропагандистское и художественное».

Ощущение такое, что эксперимент Духовных учителей и начался так, как можно было предполагать, - с создания духовного продукта, причем на этом этапе Учителя и ученики работали слаженно и успешно.

В январе 1940 года тибетские ламы официально появились в ведомстве Геббельса. Именно в это время Геббельс обрушивает на свое министерство поток директив, так или иначе связанных с развитием телевидения.

По его указанию должна резко увеличиться и массовость телевизионной аудитории. Инженеру Вальтеру Бруху поручено составление технического плана устройства «народного телевидения», который вскоре ложится на стол Гитлеру. Документ называется «План обеспечения всех германских домашних хозяйств народным телепередатчиком»³. А между Берлином и Нюрнбергом одновременно начинается прокладка широкополосного телевизионного кабеля.

¹ Это высказывание главного идеолога Гитлера, которое он сделал **после общения с мудрецами Тибета**, как нельзя лучше подтверждает наши выводы о конечной цели всех ведических психотехник Востока (тип психики «зомби»), которые мы сделали в 5 и 6 книгах «Сравнительного богословия».

² Напомним, что Гордон пригласил на одну из следующих передач Ксению Собчак... передача закончилась её победой. Вот кто распространяет в России фашизм.

³ А через «домашних хозяек» легко управлять их супругами и детьми.

Гebbельс предлагает своей жене Магде и Маргарите Гесс возобновить «организаторские потуги» по созданию «женских телекомнат». И даже соглашается «разбавить» эфир «художественными фантазиями»...

С 1940 года в министерстве пропаганды четко выделяются два направления в развитии телепрограмм: пропагандистское и художественное».

Наше мнение таково: техническая часть создания телевидения была получена гитлеровским руководством вовсе не от тибетских лам. Либо немцы сами вышли на технологии, либо им помогли хозяева немецкого фашизма. Сотрудничество же с тибетскими ламами было в другом. Суть этого сотрудничества (что гитлеровские идеологи получили от тибетцев) в следующей вышеприведённой цитате:

«Превосходство зрительной картинки над слуховой заключается в том, что слуховая переводится в зрительную при помощи индивидуального воображения», которое «нельзя держать под контролем: все равно каждый увидит свое». Поэтому следует «сразу показать, как нужно, чтобы все увидели одно и то же».

Иными словами, идеологи Гитлера получили главный принцип методики глубокого «зомбирования» населения: если уметь сосредотачивать внимание людей на определённом наборе «необходимых» образов (или видеорядов), то эти люди в обход их сознания становятся «зомби». То есть они обретают устойчивый тип психики, в которую через видео-психотехнологии заложены программы как надо себя вести в культивируемом обществе.

Тибетские ламы (и вообще мудрецы и учителя ведического Востока) обладают древними знаниями, согласно которым одним из главных этапов работы с учениками является процесс «сосредоточения», «медитации», «концентрации» и т.п., предметом которых выбираются какие-либо объекты культуры (культовые предметы, образы). Одновременно с этим в процессе восточного обучения из психики вычищается всё, что не соответствует той ведической субкультуре, которой приобщается ученик.

На примере гитлеровской телевизионной пропаганды можно увидеть удивительное сходство методик «зомбирования» в Тибете и на телевидении. Ламы научили нацистов следующему: **для создания целенаправленной психики нужно с детства вести пропаганду определённого набора культурных «ценностей» и не допускать проникновения других субкультур (а главное вмешательства Бога) в этот процесс**¹. Техническую же сторону немцы получили из другого места. Возможно «мировая закулиса» решила впервые проверить действие электронных СМИ на опыте нацистской Германии. Эксперимент не дошёл до своего завершающего акта. Но потом этот опыт перенесли на весь мир.

Гордон и ему подобные, отмежевываясь как от ведистов-арийцев, так и от ведистов-тибетцев (от прошлых форм «зомбирования»), «возвышают» в глазах обывателя «мудрость» телевизионных программ — скрывая их **настоящую ведущую роль** по глубокому «зомбированию» почти всего населения планеты. Так что **объединение ведического восточного фашизма и библейского западного фашизма произошло самое позднее в середине XX века, примером чему служит опыт гитлеровской Германии**, показанный по каналу «Россия». Современный библейский фашизм (западная культура, насаждаемая СМИ) взял всё самое «необходимое» от ведистских учителей Тибета, после чего, как известно, тибетская цивилизация, передав такой опыт, пала под натиском «социалистического» Китая. Тибетский Лама бежал в Индию. Библейский фашизм самый древний и он доминирует в современной цивилизации. Вооружившись электронными СМИ, как средством массового «зомбирования» населения, хозяева библейского фашизма имеют огромный потенциал манипуляции общественным бессознательным. Они с помощью СМИ могут изменить даже политический строй (с капитализма на «социализм», например), оставив сущность политики СМИ неизменной, сменив лишь лозунги. А такие как Гордон будут выполнять свою роль по адаптации общества к новой политической системе.

¹ См. пятую и шестую книги «Сравнительного богословия».

Мощное средство, которое в России может этому препятствовать — возвращение народу правильной исторической памяти, понимания истинной миссии Руси-России в глобальном историческом процессе. Чтобы этого не произошло существуют такие передачи, как «ГордонКихот» и такие фильмы как «12».

Эту опаснейшую тенденцию отметил с озабоченностью и автор книги «Великая Русь...» Сергей Алексеевич Ершов. Он пишет:

«Современные норманисты не только отрицают способность русских создавать свое государство и управлять им, а и доходят до полного отрицания существования русской нации. В частности в этом усердствуют тележурналисты и их хозяева. Например, в теленовостях о Приднестровской Молдавской республике тележурналист с микрофоном задает вопрос, якобы, случайному молодому черноволосому мужчине: — "Что вы скажете о "Русском базаре" здесь в Тирасполе?" — Тот отвечает: - "Какие русские? Русские выпили столько чужой крови, что русских не осталось. Я больше русский, чем любой русский". И это вещание на весь мир. Хозяева телевидения не изъяли этот ролик, несмотря на то, что кроме нелепого утверждения об исчезновении русской нации пропагандировалось разжигание национальной вражды. А дан этот сюжет с дальним прицелом. Ибо, если нет русской нации, то и не надо думать о русском государстве, о русской армии, о русской самобытности».

Ярким примером поддержки политики кодирования психики молодёжи в основном русского происхождения¹ (на самоуничтожение) через СМИ является ещё одна передача Гордона, на которую он пригласил Ксению Собчак — широко известную телерастлительницу малолетних. Известно, что всё больше подростков с каждым годом попадают под влияния культурных программ уничтожающих генетический потенциал русской нации.

Естественно в этом случае, что взрослые (кто не научился думать) всё чаще выступают против: ведь их дети не застрахованы от такого влияния СМИ. А Ксения Собчак — самая «выдающаяся» личность в плане умения «растлевать» с экрана. Её и выставили хозяева Гордона на борьбу с противниками. Последние проиграли передачу из-за умелого подбора оппонентов и мастерства манипуляций самого Гордона. Но не только из-за этого.

Дело в том, что Ксения Собчак, которую вызвали критиковать озабоченные её творчеством взрослые — дочь Анатолия Собчака², коллеги, наставника и учителя экспрезидента и президента РФ (в прошлом). Выявленную в ходе передачи **абсолютную бессовестность Ксении Собчак**, которую она отнесла на «заслуги» своих родителей (мол те её так воспитали, что она полностью «свободна» от нравственных запретов) — все зрители отнесли бы и к обоим президентам (к верхушке госвласти), скажи кто-нибудь плохо о её родителях³. Никто не осмелился это сделать⁴. Последнее позволило Гордону сделать заключительный вывод в «пользу» Собчак (выдалено нами):

«А.Гордон: Это не первая программа, где мы сражаемся с ветряными мельницами. Это первая программа, где я пытался воевать с ветряными мельницами в голове у Ксении Собчак. У меня ничего не получилось⁵. Но так или иначе такого откровенного оправдания, да, я ещё не слышал. Не знаю, я вот ещё меньше стал понимать в каком собственно мире мы живём. И может быть, чёрт его знает, может быть вот те дети, что сегодня говорили, они гораздо ближе к истине, чем все взрослые вместе

¹ Это так, поскольку в нерусских субкультурах в семье как-то справляются с преодолением тех пороков, которые пропагандирует К.Собчак.

² А мать её — депутат ГД РФ.

³ Вот такую кандидатуру пригласили на передачу Гордона. Для его хозяев оба варианта были бы «хороши». Если кто-либо указал бы на бессовестность родителей Ксении Собчак, то оппоненты обязательно подняли бы вопрос о том, что А.Собчак учил обоих президентов. Вывод каждый может сделать сам...

⁴ Иными словами, выигрыш Собчак был просчитан и обставлен соответствующими фигурантами телешоу наперёд.

⁵ Как и было заказано кураторами проекта. Даже православные иерархи себе такого не позволили бы — всенародно «оправдать» растлительницу молодёжи. Этим бесстрашный «зомби» Гордон выдал свою приверженность иудаизму.

взятые, а может быть и нет. Эти вечные вопросы мы по-прежнему будем решать в программе «ГордонКихот».

«Я вот ещё меньше стал понимать в каком собственно мире мы живём» — утверждает Гордон. Нужны ли такие передачи? И кому они нужны?

Таким образом **передачи Гордона и вообще информационная политика СМИ — самое мощное средство поддержки концептуальной неопределённости** методом телевизионно-киношного «зомбирования» населения. Последнее — основная причина нарастания катастрофичности, поддержка матрицы катастроф в России. Без выхода общества на правильное понимание миссии Русской цивилизации (второй приоритет обобщённых средств управления) разрешение концептуальной неопределённости может происходить лишь по пути ошибок и катастроф. Недаром передача Гордона «9/11. Расследование с нуля» на Первом канале 12.09.2008 явилась мистической предтечей знаковой катастрофы в Перми.

Опасность концептуальной неопределённости для России¹

Концептуальная неопределённость², которая вот уже более 50-ти лет (после смерти И.В.Сталина) поддерживается в России с уровня политики государства и СМИ — вредоносная среда существования для любой нации (народа). В условиях концептуальной неопределённости хорошо себя чувствуют только **воры** разного масштаба и уровня квалификации. Исторически известно, что всякий раз, когда Россия (или какая-либо другая страна, выходящая из-под контроля глобальных кланов) вставала на путь разрешения концептуальной неопределённости в пользу Русской концепции — ей навязывалась кровопролитная “горячая” война, финансируемая с подачи глобальных библейских кланов. Так было при Столыпине. Так было при Сталине. Так было при Ельцине. “Горячая” война — крайнее средство «мировой закулисы» для усугубления состояния концептуальной неопределённости — в том случае, если «закулиса» считает, что политический процесс идёт не по её выбранной многовариантной схеме. То есть, что ни один из приемлемых ей вариантов может не реализоваться, а реализуется какой-то «нехороший» вариант.

Поскольку концептуальная неопределённость, активизируемая с помощью внешних деструктивных сил, создаёт в стране условия для нарушения законодательства и порядка, сложившихся к моменту такой активизации — этим непременно “пользуются” всякие воры-проходимцы из доморощенных мафий. Так как во время общей активизации концептуальной неопределённости (что является всплесками обострения Русской смуты)³ государственные структуры слабеют, их единство и контроль за правом и законодательством ослабевает, государственность срачивается с внутренней и внешней мафиями. Паразитам на теле трудящегося народа в период обострения концептуальной неопределённости воруются проще и обильнее.

Причём период поддержки концептуальной неопределённости опасен не только для самой страны, но и для тех, кто поддерживает его искусственно из-за рубежа. Дело в том, что предупредить захват политической власти в стране (особенно такой как Россия) какими-то доморощенными мафиями — полностью невозможно. Если доморощенные мафии захватывают политическую, экономическую и военную власть в стране⁴ — мафиям глобального уровня приходится ретироваться и ждать следующе-

¹ Текст взят из работы «Тринадцатый присяжный».

² Напомним, что в России концептуальная неопределённость выражена в символике двуглавого орла: одна голова Русская, другая — библейская. Библейская голова появилась сразу после крещения Руси. Символика же двуглавого орла появилась на Руси через пару веков после разрешения вопроса со снятием татаро-монгольского ига, которое мешало хозяевам библейской концепции захватывать власть на Руси.

³ См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» на интернет-сайте www.vodaspb.ru.

⁴ На такую роль претендует «Единая Россия». Её политика вот уже два парламентских срока поддерживает в стране концептуальную неопределённость. Социальное же расслоение общества в этот период увеличивается. Паразиты “обогащаются”, «кухаркины дети» — опускаются.

го удобного случая. В этом случае глобальная мафия пытается либо решить концептуальный вопрос в свою “пользу”, либо уничтожить сопротивляющийся народ. Для России продление концептуальной неопределённости ещё на одно-два десятилетия может обернуться необратимыми процессами области нравственной деградации и ухудшения демографии, что равносильно гибели здорового ядра нации.

Поскольку в период обострения концептуальной неопределённости слабеют не только структуры власти, но и экономика и сфера образования (та самая школа, в которой собрались присяжные), то, если период крайнего обострения концептуальной неопределённости длится более одного поколения (20-25 лет) — **общество начинает “штамповать” поколения молодых людей, психика которых поражена доминирующим в обществе духом паразитической наживы, стяжательства, злобы, вражды, безысходности, эсхатологии и безответственности.** Больше всех от концептуальной неопределённости в таком обществе страдает “титупная” нация, поскольку на её простонародье («кухаркиных детей») ложится большая доля невзгод, связанных с разрастающимся паразитизмом тех, кто психически был склонен к нему всегда.

«Малые народы», входящие в состав “титупной” нации, как правило, в своём большинстве (но не все), почуяв подвергнувшись вследствие обострения концептуальной неопределённости “халюву” — стараются не отставать от доморожденных и забугорных мафиозных кланов. Они создают свои «малые» мафии и включаются в процесс паразитизма на теле “титупного” народа. Живя в среде “титупного” народа, «малые народы» как правило чувствуют себя чем-то обделёнными, даже если их уровень жизни выше, чем у “титупной” нации (особенно их паразитирующие элементы) и поэтому, как только государство слабеет — они, создавая свои мафии, пытаются «наверстать упущенное», “пользуясь” открывшимися возможностями.

Что касается России, то в бытность сталинского СССР, многие его «малые народы» (особенно некоторые кавказцы и прибалты) материально жили лучше русских. Вражды при И.В.Сталине не было, была дружба между русскими и “христианскими” (по прошлой истории) народами Кавказа¹. С исламскими народами Кавказа (и других регионов) отношения были более натянутыми. Ведь ислам против многих снятых в советское время запретов его религии. Но после И.В.Сталина, по мере нарастания концептуальной неопределённости в СССР — отношение к русским со стороны “кавказцев” стало портиться. Государство постепенно перестало перераспределять дотации из центра в республики СССР, последние стали винить во всём Москву, русских. А когда в бытность Горбачёва все перешли на “хозрасчёт”, то, потеряв возможность государственных дотаций из Москвы, многие республики “Кавказа” захотели автономии. Получив автономию, они не смогли получить у себя даже половину того уровня, который давали им русские дотации. Многие, имея корни в русских городах, бросив своих земляков, стали создавать там мафии, чтобы не отстать от “жизни” в паразитизме. Другие стали создавать мафии в городах России, чтобы прокормить на исторической родине свои семейные кланы. Как должны относиться к **таким дельцам** русские?

Почти все подобные мафии из «малых народов» в России являются конкурентами по отношению к доморожденным мафиозным паразитам национально ориентированного толка. Взяв под себя некоторые сферы экономики и политики, они ослабляют власть “национальных” мафий — мафий, созданных из паразитов “титупного” народа. А значит, эти самые мафии «малых народов» почти все (может быть за малым исключением: этим исключением **потенциально** может быть исламская мафия в России) служат делу разрешения концептуальной неопределённости в “пользу” **библейской глобальной мафии.** На эти мафии «малых народов» и сделала свои ставки «мировая закулиса», готовя и проводя “перестройку” в СССР-России. Чеченская и грузинская мафии — одни из них. Не секрет, что чеченская мафия в 90-х годах глубоко пустила свои корни во властные структуры Москвы. А грузинская, осетинская и другие (биб-

¹ Прибалтику мы больше не затрагиваем, это другая тема.

лейские по происхождению) мафии пустили свои корни гораздо раньше чеченской. Однако на роль исполнителя “горячей” войны в России выбрали исламскую республику, находящуюся на территории России. Библейские «малые» мафии подставлять не пожелали.

Есть большая разница между “врождёнными” стереотипами поведения Русского народа и большинства «малых народов», находящихся в составе России (либо входивших в прошлом в СССР) во время обострения концептуальной неопределённости, когда государственность становится слабой:

- Русский народ старается выжить в условиях даже слабой государственности, опираясь лишь на свои силы и ресурсы. Выживает он как может, **как понимает**, поддерживая (в основном бессознательно) даже свои доморожденные мафии, которые национально ориентированы на суверенитет России. Этим выживанием Русский народ, жертвуя своим материальным благосостоянием, старается сохранить курс Русской цивилизации в то время, пока государство преодолевает концептуальную неопределённость. Мафии «малых народов» и тем более международные еврейские мафии — Русский народ не поддерживает и молчаливо презирает. Не видя зачастую разницы между мафиозными “кавказцами” и просто приезжими простыми тружениками с “Кавказа” (и другими нерусскими), русский по происхождению человек, запутавшись в такой жизни — «метёт всех под одну метлу», чуя цивилизационную опасность от деятельности мафий «малых народов». Но эти рецидивы в Русской цивилизации — скорее исключение из правил. Русские терпимы, и не поддерживают деятельность мафий **не силовыми средствами**.
- Представители «малых народов» в среде “титульной” Русской нации стараются употребить сложившийся момент и урвать себе побольше от труда русского простонародья, от природных богатств России. Они быстро адаптируются и приспосабливаются к изменившимся условиям, создавая свои мафии, направленные на материальное “обогащение” или даже захват части государственных полномочий. Мафиям «малых народов» наплевать на цивилизационную миссию России, которую несёт на себе Русский народ. Они её даже не ощущают. Поэтому большинство представителей «малых народов» в России в период обострения концептуальной неопределённости **легко приспосабливаются** к ней, пытаясь получить как можно больше выгоды для себя.

Русскому народу «генетически» чуждо приспособление к мафиозным режимам, особенно тем, которые угрожают суверенитету России. К этим **мафиозным режимам** у Русского народа естественная реакция — опасение и неприязнь. Какие формы в каждый период истории обретает эта неприязнь и опасение — вопрос второй. К «малым народам» же у Русских — милосердная терпимость и гостеприимство. Такие вот противоречия в одной и той же российской “двуглавой” психике.

Но посвящённые организаторы «межнациональной вражды» в России педалируют на русское непонимание «национального вопроса», раздувая фактор неприятия Русской психикой деятельности в России мафий «малых народов» — вплоть до обвинения всех русских в “ксенофобстве”, “антисемитизме” и т.п. Мало того: чтобы публично «подтвердить» эти пороки «всех русских», в больших городах специально выделенные личности финансируются для организации молодёжных “скинхедских”, ксенофобских объединений. Те молодые люди русского происхождения, которые вообще мало что понимают в политике, но в психике которых тоже есть “генетический” фактор неприятия деятельности антирусских мафий «малых народов» (а тем более еврейской глобальной мафии: о ней нужно вести отдельный разговор) — идейно вдохновляют молодёжь на примитивный бытовой разбой, выставя последний как «русский фактор нетерпимости».

Вот мы опять и подошли к вопросу о воспитании российской молодёжи: к вопросу о школе, о семье, об общественной среде. Русский человек, если он не понимает вопрос, если ему в школе, в семье, в окружающей среде, не разъясняют роль Русской цивилизации в глобальном историческом процессе и роль и место «малых народов»

в этом же процессе — он, “генетически” ощущая опасность для Русской цивилизации, **сам будет искать ответ**. Но процесс этого поиска для тех, кто тормозит разрешение концептуальной неопределённости в пользу Русской концепции — может принимать весьма неожиданные формы. СМИ этот процесс всячески тормозят и извращают.

Сами же русские, пытаясь выживать, и одновременно сохранять Русский курс цивилизации, забывают о своей личной жизни, теряя при этом очень много. Непонимание происходящего буквально разрывает их психику, грубо говоря, на две части: одна — библейская (нужно **приспосабливаться**); другая — Русская (нужно **противостоять**). В общей алгоритмике работы коллективного бессознательного Русского народа исторически всегда побеждает вторая составляющая. Именно поэтому на Западе Русских не любят и считают их «безнадёжными» для европейского единства. У «малых народов» России, как мы уже говорили — **такого качества расщепления психики нет**.

Ясно, что **при расщеплённости психики такого качества** — ни одно серьёзное дело делать невозможно. Невозможно хорошо трудиться в какой-либо сфере, заниматься научной деятельностью, военной отраслью, управлением. Невозможно создавать нормальные семьи и поддерживать рождаемость с помощью здоровой, полноценной и многодетной семьи.

Из-за **расщеплённости психики такого качества русские** по происхождению граждане часто бывают «злыми, агрессивными, психованными, недовольными жизнью, шизофренично меняющими своё мнение, вспыльчивыми»¹ и т.п. А поддержка в обществе непонимания происходящего (опять школьный вопрос и вопрос СМИ) усугубляет и без того развитое безволие, особенно в среде мужской части населения. Пока концептуальная неопределённость не начнёт безвозвратно разрешаться в пользу Русской концепции, этнически русские «хорошо работать» не будут: они будут работать только на своё выживание, поскольку от него зависит судьба цивилизации. Поэтому каждый сможет им попенять, что «русский — плохой работник». В действительности же **русский — никудышный раб**.

Русская цивилизация уже более 1000 лет бессознательно противостоит установлению библейского рабства-фашизма (во всех его прошлых и возможных ещё модификациях). Другие «народы» (кроме ислама и то в некоторой мере)² легко психически “ложатся” под библейскую систему, приспосабливаясь к её новшествам. Только поэтому, несмотря на всю внешне выраженную шизофреничность поведения этнически русского **просто народа** — **оно самое праведное в мире**, потому что противостоит в первую очередь глобальному толпо-“элитаризму”, а затем уже и любому другому толпо-“элитаризму” «малых народов».

Самый простой способ **трусливо «уйти от себя»** — алкоголь, табак, наркотики. К нему и прибегают всё больше этнически русских как к “лекарству” от расщепления психики (от шизофрении). Единственный способ спасти русское общество от алкогольно-табачно-наркотической деградации — немедленное введение в школе и ВУЗах обязательных предметов, связанных со Сравнительным богословием, историей древней Руси и с вопросами защиты от алкогольно-табачно-наркотического геноцида. Нужно с малолетства разъяснять причины того, что происходит с Русским народом и другими народами, почему склонность к употреблению алкоголя у этнически русских выше и т.п. Это напрямую связано проблемами разрешения концептуальной неопределённости в России. Тогда и надуманный во многом вопрос об “ксенофобстве” снимется сам собой.

¹ Как их обзывают за внешние проявления недовольства происходящим в стране.

² Исторический ислам уже давно (со времён первых халифатов) в определённой мере вписан в глобальную библейскую сценаристику. Подробно об этом см. четвёртую книгу учебного пособия «Сравнительное богословие» на сайте www.vodaspb.ru.

Ощущая это, хозяева библейского порядка поддерживают в России концептуальную неопределённость на данном этапе¹ (ничего более путного они пока не придумали), прекрасно понимая, что через одно-два поколения “генетически” здоровое ядро Русского народа вымрет от оружия пятого приоритета, геноцида коренного населения (к которому относится и деятельность К.Собчак). И тогда путь к преодолению концептуальной неопределённости в России в “пользу” библейской концепции (в какой-либо её модификации) будет свободен от Русских. Но **Бог не поддерживает такую цель.**

Русская миссия

Книга С.А.Ершова «Великая Русь...»² является крупнейшим историко-аналитическим антинорманским трудом, в котором уникальным образом доказывается существование древнего государства венедов (прарусов), а затем русов на рубеже старой и новой эпох. Кроме того, автор показал и архивно-исторически обосновал общинный надродовой (народный) характер общественных взаимоотношений людей первой Русской государственности, что особо ценно для **историко-хронологического** подтверждения выводов, сделанных в Концепции общественной безопасности.

С.А.Ершов показал, что образование в начале III века Великой Венедской Руси остановило и вытеснило со всех исконно древних венедских земель немецко-датских завоевателей. Причём в течение многих веков, вплоть до начала распада древней Руси (до IX в.) немецкие племена и даже войска могучей империи Карла Великого во время её нашествий на Русь (778 по 806 гг.) не смогли завоевать ни одной древнерусской («славянской») области, в частности и областей Великой Руси. Образование древней Великой Руси обусловлено исторической необходимостью выживания и совместного проживания венедского и венедско-русского народа в кровопролитных войнах с готами, сарматами (аланами — активной частью сарматов), хазарами, гуннами и другими кочевниками на юге Руси и необходимостью отражать огромные массы немецко-датских агрессоров и римлян. Также к консолидации обязывали и общие экономические интересы, но главное — высшая цивилизационная целесообразность.

Благодаря древнему союзу Великой Руси — наследовавшему ещё более древнему Великому Венедскому Союзу — русская цивилизация устойчиво самоуправлялась в режиме общинной культуры и форме государственной конфедерации на протяжении почти всего первого тысячелетия новой эры, показывая своим существованием пример работоспособной альтернативы ведически-знахарской культуре древних высокоорганизованных государственных цивилизаций и культуре древнеплеменных союзов. Как показывают исторические факты, в период Великой Руси на всей её территории никогда не было рабства (ни в каких его формах) — в отличие от многих других государств и племенных союзов Земли.

И это вошло в генетику русских так, что до сих пор **антиглобально-“элитарную”** сущность Русских людей можно упразднить только вместе с ними самими. Что и делается через оружие геноцида — в первую очередь это алкоголь, табак, наркотики и политика СМИ. Именно поэтому русские — *«никуда не годные рабы»*, как их называют на Западе. Однако массовое бессознательное сопротивление проявлениям рабства у русских в эпоху — после середины XX века (момент изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени), на деле трансформируется в массовое уклонение от качественной работы на любого “хозяина-господина”. Это уклонение может принимать самые разнообразные формы: от мелкого и крупного саботажа до физического устранения “хозяев-господ” и даже — самоуничтожения от невозможности и отчаяния осознать свою миссию. Последнее часто выражается в потере русскими смысла жизни: тот смысл жизни, который заложен в основы совре-

¹ Начало XXI века.

² Основные главы приведены нами ниже.

менного государства (обогащаться самому или работать на хозяина — в то время, когда цивилизация и государство уничтожается) для Русской генетики и духовности не подходит. Однако, будучи в своём большинстве раздавленной привитым в период библейского христианства и марксизма безволием, русская толпа, к сожалению, выбирает пока путь самоуничтожения (в первую очередь пьянство и прочие методы) по принципу “крейсера Варяга”: «врагу не сдадимся, рабами не будем, умрём все до последнего»¹. Это в корне не правильно: нужно бороться за свою народную цивилизационную концепцию, за Русскую землю (а не вымирать, цинично посмеиваясь, что не дались поработителям), как это делали наши предки до периода “христианизации” Руси — но современными самыми эффективными методами ведения борьбы.

С.А.Ершов показал, что сохранение единого языка на всей территории Великой Руси — историческая данность. **Без общей государственности (в той форме, в какой она была: конфедерация областей) сохранение единого языка было бы невозможно**, что подтверждает вся история Европы. Консолидация в государстве или отторжение территории в другое государство изменяет язык. Примеры: Норвегия, Швеция, Финляндия, Венгрия, Украина, Белоруссия, Германия, Франция, Италия и Польша после выхода из Великой Руси и другие. На протяжении многих столетий с III по IX вв. на территории Великой Руси не образовалось ни одного самостоятельного государства. Все области этнически были однородны и говорили на одном языке.

«Великий народ венедов», каким именем называли прарусов, праславян, успешно справлялся с агрессией своих противников на всех направлениях обширной области, которую он занимал. **Это были оборонительные войны и войны за расширение цивилизации, ведшиеся по принципу упреждающего захвата территорий противника, которые последним могли использоваться как плацдарм для ведения войны с Русской цивилизацией.**

Поскольку есть многочисленные исторические свидетельства могущества Великой Венедской Руси *уже в I веке до н.э.*, выражающиеся в высокой организованности протогосударства прарусов, отражавшего набеги противника во всех направлениях, а также **несущего самобытную культуру, имеющую более высокую организацию по сравнению с культурами племён и межплеменными союзами соседей, а также отличающуюся общинным образом жизни от высокоорганизованных государственных толпо-“элитарных” культур, таких как римской, греческой, эллинской** — можно предположить, что *у древней венедской региональной цивилизации к началу новой эры был уже большой исторический путь.* Многие исследователи древних корней Великой Руси сходятся во мнении, что наши предки были высокоорганизованной общиной с государственными признаками объединения и единым языком — от нескольких столетий до н.э. до тысячелетия. Во всяком случае **к концу последнего тысячелетия до новой эры Великий Венедский союз представлял собой конфедерацию нескольких общинных государств венедов.** А в начале первого тысячелетия новой эры **это был уже союз государств в которых не было признаков племенного образа жизни: племенное разделение в общем отсутствовало, а частные самоназвания древние русичи как правило брали от волостей, в которых проживали.**

Совершенно очевидно, что для ведения глобальной войны за свою цивилизацию с нашествиями германцев, датчан, готов в союзе с Византией и римлян, венеды должны были создавать союзы с зачатками государственности — самое позднее в I-II в.в. новой эры — без чего невозможно себе представить управление огромной территорией и могущественной армией.

Отличие народа от племени надо пояснить. **Племя** — это *тип этнической общности и социальной организации первобытного общества — объединение многих родов на основе общей культуры*, в которой наряду с языком объединяющим фактором может быть преда-

¹ Крейсер «Варяг» — символ лживой легенды о происхождении древней Руси от княжения варяго-норманнов

ние об общем предке родоначальнике всех родственных кланов, составляющих племя. Характерны: кровнородственная связь между его членами, деление на роды и фратрии¹, общность территории, некоторых элементов хозяйства, самосознания и самоназвания, обычаев и культов, для позднего этапа — самоуправление, состоящее из племенного совета, военных и гражданских вождей. Образование союзов племён, завоевания и переселения вели к смешению племён и возникновению более крупных этнических общностей. Племенная организация сохраняется у некоторых народов и в современную эпоху. С возникновением древних государственных разделении на племена как социальной организации общества, утрачивает свою значимость. Племена “растворяются” в государстве, перемешиваясь между собой, и их прежние социальные функции утрачиваются. А самоуправление и управление людей, входивших в племена, заменяется на государственное управление. Однако при образовании государства признаки племенного разделения могут ещё долгое время проявляться как элементы самоуправления отдельных племён в пределах государственного управления² и как культовая дань памяти прежним родам, входившим в племена. Родовая составляющая племенного образа жизни зачастую сохраняется даже более длительное время, чем племенная. Так, в римской республике длительное время процветала субкультура родовых религиозных систем.

Род (или клан) — коллектив кровных родственников (группа семей), ведущих происхождение от общего предка (родоначальника), носящих общее родовое имя. Счёт родства ведётся по материнской (материнский род) или отцовской (отцовский род) линии. Возник на рубеже верхнего и нижнего палеолита. Роды объединялись в племена. Распался с возникновением государства. Родо-племенное деление сохранилось у некоторых социальных общностей до сих пор.

В древнерусской (считается — славянской) мифологии **Род** — *имя верховного божества* — родоначальника жизни, духа предков, покровителя семьи, дома. Надплеменная, надродовая социальная самоорганизация древних венеков-русов — **признак НА-РОДА** — **которым жили наши предки самое позднее уже в конце I тысячелетия до новой эры.**

Грамматическая структура русского языка и смысл грамматических единиц, составляющих слова (**первый уровень — род, следующий более высокий уровень общности — на-род**) — показывает, что **русские издревле не придавали иерархии родов и племён того значения, какое ей придают многие другие народы-народности**, и что в государствах Африки, в Чечне, в Грузии, в Армении, в Азербайджане, в Казахстане выливается в проблему **трайболизма** (от английского «tribe» — племя, род; «tribal» — племенной, родовой), когда все так называемые «престижные» виды деятельности в обществе, уже перешедшем от родоплеменной организации жизни к государственной, оказываются занятыми выходцами из племён и кланов, почитавшихся в прежней родоплеменной структуре “старшими”, т.е. по существу “высшими”, в чьих представителях достоинство человека данного родоплеменного общества выражается якобы наиболее полно.

У Русских другой тип сплочённости — на основе единодушия — отрицающий семейственно-клановую и корпоративную сплочённость мафий и не изживших трайболизм народов.

Развитый трайболизм, а также и рецидивы клановости, при рассмотрении общественной жизни в масштабе национальном **аналогичны расизму**³. Многие древние государственности входили в рабовладельческий период своего исторического пути на базе этниче-

¹ *Фратрия* (от греческого phratría — братство) — подразделение племени, экзогамная (запрет браков в пределах одного коллектива) совокупность нескольких родов.

² А могут и выходить за пределы государственного управления в случае слабого государства.

³ А расизм — подходящая основа фашизма. Самый древний и организованный расизм — еврейский. Согласно Библии, евреи — «богоизбранный народ». Библейский иудейский фашизм — основа библейской культуры, культуры библейского фашизма, имеющей много разновидностей (“христианство”, марксизм, «демократия» и т.п.).

ского расизма, клановости и захвата власти родовитой знатью под руководством “жрецов”. И период открытого рабовладения длился веками и тысячелетиями. После чего многие древние государственности распадались, на их месте возникали новые **рабовладельческие** общества и так вплоть до периода европейского феодализма (V — XVII вв.). Феодализм был основан не на прямом грубом рабстве, а на сословно-юридическом неравенстве, закреплённым «правом» (в основном в отношении земельной собственности и эксплуатации труда на земле). Государственный строй — абсолютная монархия и господство дворянства. Главное что идейной основой феодализма в Европе стало библейское христианство.

Русская и проторусская (венедская) цивилизации из первобытно-общинного (родоплеменного) строя преобразовались в народную цивилизацию — цивилизацию людей, никогда не знавших (либо давно забывших) рабовладения (то есть, мы благонаравно “перешагнули” через период рабовладения, когда многие национально-государственные культуры в нём пребывали столетиями и тысячелетиями), которая показывала свою жизнеспособность более 1000 лет (как минимум), вплоть до начала европейской эпохи феодализма при покровительстве библейской церкви. На Руси это началось в IX — XI вв.

Можно с уверенностью предположить, что общие когда-то по происхождению от одной из ветвей индоевропейского сообщества и прошедшие как и все другие племена период первобытно-общинного строя (культуру общинной магии), племенные предки венедов, образовав надплеменную общность, не трансформировали культуру общинной магии в ведически-знахарскую культуру с её обязательной системой рабовладения (вследствие особого положения территории, которую они заняли). Древние предки венедов образовали особую надплеменную общинную культуру, которая позволила им выделиться в отдельную цивилизационную общность самое позднее к концу I тысячелетия до н.э. — создав при этом надплеменную (народную) систему справедливого жизнестроения, никогда не знавшую рабовладения. И если в системе ведически-знахарской культуры надродовые связи обеспечивались узурпацией власти методом создания государств и выстраивания иерархии духовного и структурного управления — с обязательными атрибутами писанных законов и прав граждан и рабов — то в случае цивилизации венедов-русов законы были не писанные, отношения были естественно-общинными и ненапряжёнными. Но **такое государство-цивилизация показало свою устойчивость — гораздо большую чем древние рабовладельческие государства-цивилизации.**

Великая Венедская Русь, а затем Великая Русь развивались более тысячи лет (а может быть и гораздо больше) вплоть до VIII-IX вв. в основном естественным образом — без вмешательства древних глобализаторов и цивилизаторов, черпающих свои рабовладельческие замашки от стереотипов Атлантиды и сумевших внедрить свою “жреческую” периферию практически во все древние региональные цивилизации мира. В Русской цивилизации это не удавалось сделать вплоть до её “христианизации”.

Действительно все славянские языки, включая русский, принадлежат к одной языковой группе и *родственны санскриту*. Реконструкция верований, культов и обрядности древних славян и индийцев, анализ многих традиций, уходящих корнями в доисторическую древность, *показывает их общность*. Но есть одно **важное и принципиальное различие**:

- Сословно-кастовая система в Индии существует издревле, и она прописана в Ведах, и есть писатели, которые утверждают, что она была принесена в Индию ариями, т.е. вынесена ими из погибшей Арктиды.
- Культура же доисторической Руси, при всей общности верований и ритуалов с ведическими, **на каком-то этапе своего развития в доисторическую эпоху перестала быть кастовой.**

Главный показатель этого состоит в том, что древнерусское жречество жило в самом народе и воспроизводилось в преемственности поколений не на замкнуто-клановой основе, а на общенародной; оно не обособилось от народа ни в организационных формах про-

фессионально орденской корпорации знахарей (друиды и шаманы), посвящённых в тайные от прочих знания и навыки; ни в формах особого сословия «духовных» (брахманы, левиты, попы в России в допетровскую эпоху).

Калики переходящие, волхвы в древней Руси — социально-функционально — жречество, и, как свидетельствуют былины и летописи, описывая события эпохи становления **в конце первого тысячелетия “элитарной”** государственности на Руси, они не были обособленной от общества социальной группой в этот период начала кризиса Руси изначальной.

И это — главное качество Русской цивилизации, которое во многом аналогично кораническому утверждению: «Бог лучше знает, где помещать своё посольство» (Коран, 6:124)¹.

Культура, в которой родился изначальное русское качество, была **культурой компактно-общинного проживания населения на пространной территории если не всей, то изрядной части Восточно-Европейской равнины.**

Управление делами в такой компактно проживающей общине, а по существу её самоуправление было основано как на персонально-адресном, так и на циркулярном (для всех) в личном общении распространении информации² и могло быть эффективным только на основе взаимного доверия руководителей и руководимых, а равно и при отсутствии:

- во-первых, **лживости** как способа замазать и скрыть свои ошибки или управлять людьми как орудиями в достижении каких-либо своих или групповых целей,
- и, во-вторых, **личностного самодовольства**, в жертву какому «идолу» общество допускает приносить всё, вплоть до жизни других людей, биосфер и планеты Земля.

По существу это означает, что **внутри общины может быть более или менее ярко выраженная профессиональная специализация, но иерархичности личностных взаимоотношений быть не может;** и каждый человек для общины, не превысившей порога максимальной численности, дорог.

Если же говорить о *Русском духе* как об **определённом культурно обусловленном и поддерживающем воспроизводство культуры эгрегоре³**, то его алгоритмика включает в себя:

- ту общинную этику, которая была выявлена выше как необходимая для устойчивости общинного уклада жизни в преемственности поколений;
- свойственную этой этике искренность в понимании сути Добра и Зла в их конкретных жизненных проявлениях,
- искреннюю (а не показную) самоотверженность в приверженности Добру *в полноте и внутренней непротиворечивости алгоритмики психики личности.*

Полная искренность, целостность психики (в смысле согласованности и взаимной связанности составляющих её специализированных по предназначению алгоритмов), самоотверженность вплоть до самопожертвования и общинная этика в целом это — то, что не свойственно людям в их большинстве в толпо-“элитарном” обществе. Поэтому с переходом от общинности к толпо-“элитаризму” — у большинства Русских это ос-

¹ Это к ответу на вопрос: Почему мусульмане и русские в одном государстве жили мирно и слажено на протяжении веков?

Также полезно обратить внимание на то обстоятельство, что ниспослание Корана (VII в. н.э.) имело место именно тогда, когда Русь изначальная подходила в своём культурном развитии к началу кризисной эпохи, либо кризисная эпоха только-только начиналась.

О главных причинах кризиса государственности Великой Руси мы будем говорить позже.

² Что не свойственно всем разновидностям *ведически-знахарской культуры.*

³ Коллективное бессознательное — сборка индивидуальных бессознательных в единую духовную систему, определяющую жизнь людей, психически принадлежащих ей.

талось лишь на уровне «генетики духа», что далеко не у всех обязательно проявляется в течении жизни, но в общем *Русском духе* присутствует как бессознательные компоненты его эгрегориальной сборки, соответствующие эпизодическим проявлениям *Русского духа* у множества людей.

Основные причины распада государственности Великой Руси:

- **Древнерусское жречество** — носители концептуальной власти — на протяжении многих поколений оказывались персонально не состоятельны в заблаговременном выявлении и разрешении *некоторых проблем Русской цивилизации* — как внутренних, так и в её взаимодействии с соседями. Жречество древней Руси были отчасти зомбировано как лично, так и как социальная группа *паразитическими составляющими* исторически сложившейся культуры Руси изначальной.
- Поэтому жречество не смогло удержать князей от губительных междоусобиц, сепаратизма отдельных областей и воздействия чужих культур в период VIII-X вв.
- Поэтому жречество не смогло в конце первого тысячелетия эффективно управлять огромной территорией древней Великой Руси в условиях постоянных нашествий готов, гуннов, хазар, печенегов на юге и немецко-датских племён на севере и западе, заставивших некоторую знать искать защиты у саксов и кочевников и сдавать свои неприступные моральные позиции и создавать оппозицию власти.
- Сепаратизм отдельных областей (не племён) как то: прибалтийских Полян, Серадзян и Вислян.
- Междоусобицы отдельных князей.
- Причины кризиса носили чисто лично-психический характер, который выразился статистически именно как кризис цивилизационного строительства и развития культуры, из которого без внешнего воздействия Русь изначальная оказалась не способной выйти сама. Все люди, включая и тех, кто впоследствии становились в ней жрецами, рождались, росли и лично развивались в лоне культуры, которая обладала определённой спецификой в аспекте воспроизводства статистики распределения населения по типам строя психики, мироощущения, мировоззрения, миропонимания.
- Одновременно с этим на Русь возлагалась Свыше миссия в последующие десять веков перемолоть и осознать суть библейского христианства (которое было принято в Европе в первом тысячелетии новой эры) — с выходом на алгоритмику веры Богу — что не смогла сделать до сих пор ни одна региональная цивилизация. Это невозможно было сделать в тех условиях без принятия Русью библейского христианства. Альтернативой этому могло служить начало глобализации по-русски не позже IV века н.э. (дата принятия “христианства” Римом). Но на это русское жречество не решилось.
- Главная общая причина: доминирование нечеловечных типов строя психики при в общем-то человеческом общинно-компактном жизнестрое — когда-то должно было проявиться во внутреннюю цивилизационную конфликтность. Князьями становились лица с демоническими качествами, которые не гнушались принимать “передовые” элементы толпо-“элитарных” культур соседей. Основное же население пребывало в животном типе строя психики, отчасти зомбированное культурами многобожия — при общем внутреннем добронравии, что и обеспечивало в соборности (в общей сборке всех намерений) общинный образ жизни. Такова объективная данность исторического этапа развития Руси в I веке новой эры.

Итак, та региональная цивилизация древней Руси которая оформилась в сильную государственность самое позднее к началу первого тысячелетия н.э. — представляла собой жизнестрой (взаимоотношения людей между собой), наиболее близкий (из всех существующих) к тому, что называется *царством Божиим на Земле*. И в тот

период развития древняя Русь представляла собой некий «эталон», идеал, у которого Бог мог предлагать учиться всем неправедным региональным цивилизациям.

Как это сделать? Как передать опыт жизнестроя древней Руси в первую очередь туда, где рабовладение достигло угрожающего размаха, не только людям этих региональных цивилизаций, но и другим региональным цивилизациям?

Из истории известно, что именно на рубеже старой и новой эры иудеи уже серьёзно подготовили к глобальной миссии, необходимой «мировой закулисе». Ветхий Завет был сформирован, а сам иудаизм уже был готов к существованию в рассеянии среди народов разных региональных цивилизаций и государств. Также мы знаем, что **иудаизм — главное средство «мировой закулисы», предназначенное для закрепления глобального рабовладения**, которое бы охватывало все региональные цивилизации мира. А главное средство, данное иудеям это — ростовщичество (оружие четвёртого приоритета обобщённых средств управления).

Окончательное рассеяние иудеев по миру, после нескольких этапов его успешного опробования (в частности Вавилонский плен и «чудесное избавление» из плена с помощью персидских царей), готовилось в Римской империи первых двух веков н.э. Напомним, что рассеяние иудеев исторически было успешно произведено после нескольких неудачных спровоцированных восстаний иудеев против римской власти (так называемая «Иудейская война») в начале II века н.э. После этого — с 132-136 гг. н.э. (последнее восстание иудеев) у иудеев не было своей земли вплоть до 1948 года (дата образования Израиля).

Учитывая вышеизложенное, потребность предложения опыта Русского жизнестроя была наиболее необходима **там, где было совсем плохо** и там, откуда могла с новой силой выплеснуться иудейская глобальная агрессия. Это место было в Римской империи в иудейском царстве.

Хронологически задолго до этого необходимость вразумления египетских фараонов и «жречества», положивших глаз на древнееврейские племена с целью их превращения в передовой отряд «зомби» была поручена Моисею. Об этом можно обширно узнать из Корана, подтверждающего в некоторых аспектах ветхозаветные эпизоды взаимоотношения Моисея и Фараона, его современника.

Зная намерения древнеегипетского «жречества» в отношении евреев ещё до Исхода из Египта — Бог через Моисея предложил фараону и «жрецам» одуматься. Тогда (в последних веках II тысячелетия до н.э.) решалась судьба еврейских племён, пленённых властями Египта: **кем они станут — распространителями библейской концепции, либо помощниками Бога**. Победила первая миссия — от фараона и «жрецов». Само же становление исторического иудаизма продолжалось очень долго — самое раннее до середины I тысячелетия до н.э.

Еврейские племена в ходе Синайского похода сами отказались слушаться Моисея и в первые два года этого 42-х летнего периода «воспитания» Моисей был устранён от влияния на евреев.

Таков итог исторически зафиксированного и документированного в Библии *поучительного* примера массовой зомбификации¹ уклоняющихся от исполнения их объективной миссии в Истории. В сравнении с тем, что произошло в Синайском кочевом концлагере, нынешние стенания интеллигенции об угрозе применения психотронного оружия и «зомбирования» населения, заставляют напомнить пословицу: *«Снявши голову, по волосам не плачут»*, после чего многим следует пристально взглянуть в зеркало. И этот же пример указывает на **способ обретения как личной, так и общенародной абсолютной защиты от «зомбирования»:**

¹ Которая началась в Синайской пустыне, длившимся 40 лет бездельем и особым воспитанием и продолжалась в последствии «зомбированием» Торой, Талмудом, Каббалой и прочими наставлениями как и чего делать в конкретных обстоятельствах — расписанных для иудеев как говорится «на все случаи жизни». То есть, иудаизм — самая «надёжная» религиозная система уводящая от Бога Живого в *книжно-религиозный* талмудизм.

Ни при каких обстоятельствах не уклоняться от объективной миссии в жизни общества, которая есть предложенная Свыше наилучшая из множества возможных миссий.

Иудеям по меньшей мере исторически ещё один раз Бог предоставил серьёзную возможность поменять свою миссию в истории. В начале I тысячелетия н.э. духовным преемником Моисея стал Иисус. Иисус Христос — самочинный милостью Божией «пророк» — пришёл учить иудеев **общинному образу жизни без рецидивов рабовладения.**

Библейская история жизни Иисуса учит тому, что Христос был «сыном Бога», поэтому он и знал Правду-Истину. Но мы придерживаемся другого мнения: Христос был обычным человеком, рождённым от обычных родителей, но его праведность и его судьба позволили ему стать самочинным «пророком». Жизненный опыт же Христос получал через Язык Жизни и различение от Бога. Поэтому, прежде чем войти в Иерусалим в возрасте около 30 лет, **Иисус милостью Божией побывал во многих странах мира и ему было с чем сравнивать жизнь людей в разных региональных цивилизациях.**

Но где Бог через Язык Жизни мог научить Христа опыту общинного жизнестроя?

— Только там, где люди реально жили по-Божески. Это — древняя Русь (точнее государство венедов, прарусов). Как известно из новозаветной истории жизни Христа, она почему-то прерывается его 12-летним возрастом и возобновляется лишь тогда, когда ему было около 30 лет. Где был Иисус эти 18 лет (самый продуктивный в те времена возраст) — неизвестно из Библии. **Но он вполне мог посетить праРусь и воочию увидеть, как нужно жить.**

В качестве подтверждения нашей версии о многих странствиях Иисуса Христа приведём цитату из книги В.Б.Авдеева¹ «Преодоление христианства (опыт адогматической проповеди)»², в которой он выдвигает версию о том, что Христос очень много странствовал (особо интересные места мы выделили жирным):

«Очень не любят христианские ортодоксальные идеологи упоминаний о так называемом Тибетском евангелии. А зря: оно чрезвычайно поучительно и дополняет образ Мессии новыми колоритными деталями.

В библиотеке буддийского монастыря Гимис нашим соотечественником Николаем Нотовичем был найден манускрипт о неизвестной жизни Христа в Гималаях. Вот что мы узнаем из него.

В 13 лет Иисус с купцами уходит к Инду изучать законы Будды, в 14 лет он селится у арийцев. Прослышав о его мудрости, почитатели Бога Джайны просят поселиться у них. Жрецы брамы в стране Орсис учат его исцелять молитвами, изгонять из тела человека злого духа. Все свои сверхъестественные возможности он затем применит на практике, что видно и из канонических евангелий. Но вот дальше следует самое интересное. Постепенно Божий сын начинает осуждать все и вся, отрицая Божественное происхождение Вед и Пуран: "Не кланяйтесь идолам, не следуйте Ведам, в которых истина искажена". Белые жрецы и воины были поражены таким отношением и такой платой за радушиное гостеприимство. Затем Иисус поехал в страну, где родился Будда, и начал изучать Сутры, что заняло у него 6 лет. Оставив Непал и Гималаи, он спускается к язычникам и вновь начинает сеять смуту, выступая в роли религиозного диверсанта: "Я вам говорю, оставьте своих идолов и не исполняйте обрядов, которые разлучают вас в вашем Отцом и связывают вас с жрецами, от которых небо отвернулось".

¹ Выводы В.Б.Авдеева по поводу приводимых им исторических фактов как правило не совпадает с нашим мнением. Авдеев стоит на позициях **древнего индоарийского религиозного превосходства**. Мы же придерживаемся религии, которой учил истинный (а не библейский Христос). Поэтому из книги Авдеева мы взяли лишь интересные факты, а трактуем их со своих позиций.

² Москва, Издательство «КАПЬ», 1994 г.

Запутав народ выпрренной софистикой в духе современных политиков, которые, как видно, у него и научились, он вынудил язычников разбить идолов, восстановил народ против жрецов, которые и бежали прочь. Устроив целый ряд религиозных восстаний, он отправляется в Персию, и вновь мы слышим из благословенных уст: "Не поклоняйтесь солнцу, Духу Добра и Духу Зла; ваше учение - мерзость, говорю я вам". После этого в возрасте 29 лет он прибывает в Израиль для участия в показательных выступлениях».

Как видите, Иисус (в версии Авдеева) отверг как несправедливые практически все крупные религиозные культуры Востока — как атеистические — что весьма справедливо¹. Не забыл он “приложить” и культуру древнего Ирана (Персии).

Древняя праРусь того периода (конец старой эры — начало новой эры) была не только мощной цивилизацией, но она обладала высокоразвитой культурой, письменностью и серьёзной военной и экономической силой². Русь не только успешно отражала натиск многочисленных врагов, рвущихся на её территории со всех сторон с целью обращения в рабство населения Руси, но и вполне могла военным и культурным способами расширять свои границы в пределы несправедливых соседних цивилизаций. А таких было немало.

В то же время, живя вне каких-либо видов рабовладения, Русские люди начала первого тысячелетия н.э. не достигали как правило человеческого типа психики. Жизнестрой был праведный, но мера понимания и культура мышления были не достаточными (соответствующими тому периоду развития глобальной цивилизации). Поэтому наряду с Божиим Язычеством культивировалось многобожие и идолопоклонничество — как идеологическая оболочка справедливого по своей сути жизнестроя. Жречество же древней Руси тоже в своём большинстве не доходило в своём психическом развитии до типа психики «человечный». Размежеваться с идолопоклонничеством и многобожием жречество не смогло и поэтому кризис управления древней Русью оказался неизбежен.

Однако опыт справедливого жизнестроя (пусть даже и под весьма примитивным культивированием многобожия) у Русских людей — уникальный — такой, какого не имеется ни у одной региональной цивилизации мира. И этот опыт за несколько веков справедливого жизнестроя прочно вошёл в дух и генетику³ Русских людей. Иными словами, Русским было и есть с чем сопоставлять (хоть в своём большинстве и бессознательно) все остальные религиозные культуры, с которыми они сталкивались и сталкиваются на протяжении последующего после кризиса древней Руси периода.

После отвержения иудеями предложений Иисуса в Иерусалиме, началось искажение и извращение его учения под контролем посвящённой периферии «мировой закулисы». Начался четырёхсотлетний период становления канонов и культуры библейского христианства в Римской империи.

Можно предположить, что именно в этот период (первые века первого тысячелетия н.э.) жречеству древней Руси (а через него и всему Русскому народу) была как-то на Языке Жизни предложена Свыше глобальная миссия: начать процесс глобализации по-Русски, для чего нужно было всеми доступными средствами (в том числе и военными) начать расширять границы Русской цивилизации. Жречество либо не услышало этот призыв Свыше, либо решило, что пределов тогдашней Русской региональной цивилизации достаточно, либо по другим причинам, но — оно отказалось. И только после такого отказа в VII веке появился ислам (со всеми его преиму-

¹ Подробно о религиозных системах Востока можно узнать из учебного курса «Сравнительное богословие».

² Это так, если отбросить как наваждение нормандскую теорию происхождения Русской государственности.

³ Генетика это не только передача информации через хромосомный аппарат, это к тому же — передача духовности, хранящейся в людских эгрегорах.

ществами и многочисленными недостатками) — как работоспособная альтернатива библейскому беспределу.

Вне зависимости от того, был ли Иисус Христос на Руси, либо нет; было ли языческое жречество Руси приверженцами единобожия либо уже тогда пребывало под властью многобожия и идолопоклонства — это утверждение исторически состоятельно по отношению к «вызовам времени», т.е. к призыву Свыше в адрес жречества Руси эпохи I — IV веков нашей эры, **когда происходило становление исторически реального христианства на основе учения церкви, вытеснившего учение Христа.**

После такого отказа жречества Руси, до крещения Руси оставалось несколько сотен лет. Поскольку генетически на бессознательных уровнях психики Русских людей (и, возможно, что больше никого в мире!) есть «память» о многовековом общинном Справедливом жизнестрое — то ещё до момента первой “элитаризации” Руси под библейской вывеской (конец I тысячелетия до н.э.) **началась затяжная *смута*** (через некоторое время после отказа следовать предложению Свыше).

Смута — чисто Русское явление, которое отражает *бессознательное* сопротивление Русской цивилизации любым видам рабовладения.

Смута имеет две фазы своего полного цикла развития. Первая и вторая фазы полного цикла развития смуты как процесса отличаются ориентацией власти в обществе на различные цели:

- в первой фазе власть решает задачи общецивилизационного характера, соответствующие развитию Руси и человечества в целом в русле Божиего Промысла;
- во второй фазе “элитаризовавшаяся” власть, обособившаяся от народа и противопоставляющая себя ему, пытается осуществить корпоративное рабовладение меньшинства в отношении большинства в формах, соответствующих уровню исторического развития мировой цивилизации;
- переход от первой фазы ко второй может сопровождаться социальным хаосом и гражданской войной.

Таких полных циклов развития смуты в известной нам истории цивилизации Руси можно насчитать три:

Первый — пришёлся на начало первого тысячелетия и его первая фаза завершилась крещением Руси, а вторая — установлением «монголо-татарского ига» либо «вассальной зависимости Руси от Золотой орды» — в зависимости от трактовки периода истории, начиная с 1238 г.

Второй — начался княжением в Москве великого князя Даниила Московского (1261 — 1303 гг., родоначальник князей московских, первый правитель Москвы) и завершился в 1917 г. крахом Российской империи. Смутное время рубежа XVI — XVII веков разделило в нём первую и вторую фазы полного цикла развития смуты.

Третий — начался установлением Советской власти. Его первая фаза завершилась крахом СССР в 1991 г. Сейчас мы живём во второй фазе полного цикла развития смуты¹.

Во всех процессах перехода смуты на Руси из первой фазы во вторую принимали участие внешнеполитические силы, поддерживавшие западнически ориентированную часть “элиты” самой Руси, которая отказывалась от самобытного пути развития².

В библейский период после глубокого государственного и цивилизационного кризиса, вызванного указанными выше причинами, цивилизация Русь-Россия стала воссоздаваться после татаро-монгольского ига и организовалась в новый тип государственности самое позднее к XV веку. Миссия носителя альтернативной толпо-“элитаризму” глобализации

¹ Близость окончания которого была ознаменована 23 апреля 2007 года смертью Б.Ельцина. Интересно, что в этот же день, 23 апреля, но 1605 года, умер Борис Годунов: есть мистические параллели.

² Подробнее о смутах на Руси см. книгу «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» на сайте www.vodaspb.ru

так и осталась за Русской цивилизацией, которая развивалась в условиях библейской веры в состоянии непрекращающейся с конца I тысячелетия смуты.

Подтверждением сказанного является историческая данность, что **объективно носительницей объемлющей альтернативы глобализации на принципах толпо-“элитаризма” является Россия, точнее — Русская региональная цивилизация многих народов и многих диаспор.** На протяжении последних нескольких веков эта региональная цивилизация от всех прочих региональных цивилизаций отличается тем, что развивается в исторически подвижных границах общего для её народов и диаспор государства.

Подвижность её государственных границ носит *пульсирующе-расширяющийся характер*: это исторически долговременная тенденция. В периоды кризисов цивилизационного строительства, государственность нашей цивилизации тоже испытывает кризис. И в такие кризисные периоды относительно *молодая периферия Русской многонациональной цивилизации государственно обособляется*, как это имело место в период государственного краха СССР. Но по мере того, как исторически очередной кризис цивилизационного строительства преодолевается, происходит становление новой государственности. Когда **новая государственность обретает дееспособность, адекватную потребностям эпохи и перспективам общественного развития**, недавно отколовшаяся относительно молодая периферия, *не сумев разрешить своих проблем в одиночку*, возвращается в границы Русской многонациональной цивилизации, а на последующих этапах в её состав начинают вступать народы, до этого жившие обособленно или в составе иных региональных цивилизаций, поскольку качество жизни в пределах Руси в каких-то аспектах, значимых для народов и их перспектив, оказывалось лучшим, нежели в обособлении или в культурах иных государств и региональных цивилизаций. И именно вследствие того, что этот процесс пульсирующего расширения границ государственности Русской многонациональной цивилизации — не выдумка, к началу XX века в границах России была 1/6 часть суши.

В то же время, Россия-Русь — одна из региональных цивилизаций на планете, вбирающая в себя на протяжении всей истории окружающие её народы. Русь — самозабвенное зеркало Мира в том смысле, что после гибели предшествующей несправедливой глобальной цивилизации человечество почти полностью лишилось осознанной памяти о ней, утратив её культуру, а в становлении культуры новой глобальной цивилизации, которая объединит всё человечество в человечности, Русь вбирает в себя все другие культуры и несущие их народы по мере того, как непредвзято-самозабвенно решает в своей жизни вопрос *«что есть истина из всего того, с чем она имеет дело в своей жизни?»*

Иными словами мы — Русь — по своей сути цивилизация Мѣры:

- если мы **не ошибаемся** в ответе на указанный вопрос, то в границы Руси вливаются новые народы, а их культуры, освободившись от какой-то прежде свойственной им порочности, вливаются в культуру самой Руси, обогащая её свойственной им истиной;
- если мы **ошибаемся** в ответе на указанный вопрос, то к ошибочно решённому в прошлом вопросу Божий Промысел возвращает нас снова и снова до тех пор, пока мы не придём к истинному ответу на него.

При этом земли и народы вливаются в Русскую многонациональную цивилизацию, становясь русскими. И этот процесс лежит, по нашему убеждению, в русле Промысла. Мы — Русь — задаём тот «общий аршин», о котором писал Ф.И.Тютчев¹, но мы задаём его на будущее; а во всякое настоящее другие пытаются измерить нас полученным от нас же некогда в прошлом² и обречённом к отмене стандартом.

¹ «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить».

² «Маастрихтские соглашения», положившие начало строительству Европы, объединяющей в общей культуре все её народы — конец XX века. Аналогичный процесс в Русской цивилизации, если считать *по минимуму* от взятия Казани Иваном Грозным, протекает более 500 лет. Но даже в начале XXI века Европа так и не смогла объединиться под общей Европейской конституцией: это объединение провалилось в 2005 году и позже.

Именно по этой причине — *являющейся сутью региональной цивилизации Руси на этапе становления человечности после краха предшествующей глобальной цивилизации* — мы безрассудно легковёрны, доверчивы, и очертя головы бросаемся во всевозможные начинания, скоропостижно уверовав в нечто новое и полностью отрекшись от своего недавнего прошлого. Но скороспелая фанатичная вера во что-либо у нас краткосрочна и возникает только при выходе из кризисов развития, в которых выражаются наши же прошлые уходы от своевременных ответов на вопрос «*что есть истина?*» и наши же прошлые ошибки в ответах на него. Потом она также быстро, как и пришла, проходит, и мы начинаем сомневаться в том, что прежде успело стать неусомнительной фанатичной верой и начинаем испытывать её на истинность, в убеждённости, что *истина устоит во всяком испытании жизнью, а ложь и ошибки рухнут*¹. **Это касается всего: как вероучений и богословских доктрин, заведомо не подтверждаемых в искусственно поставленных экспериментах (но истинность которых может подтвердить либо опровергнуть только сама жизнь), так и научных гипотез и теорий, которые могут быть подвергнуты проверке экспериментом.**

Единственное в чём большинство никогда на Руси не сомневалось, так это в том, что Всевышний Бог, предопределивший бытие Мироздания, есть и, что с Ним должно человеку жить в ладу. Да и многие из тех, кто в эпоху государственной идеологии материалистического атеизма утверждали, что Бога нет, всё же в жизни вели себя по совести, которая чувствовала, что Бог есть и жить надо, воплощая в реальность осязаемый совестью Промысел.

При этом Русь не помнит в своей истории фактов, когда в ней рождались пророки — восприемники *откровений Свыше, которые бы становились основой господствующих на Руси вероучений*. Все вероучения, которые заместили собой языческие верования народов, живущих в границах Русской цивилизации — привнесены извне. Они так или иначе были приняты народами, но и после этого русские разных национальностей спорили об образе Божиим (т.е. о своде представлений обо всём Божественном как таковом) и о том, что представляет собой лад человека и Всевышнего Бога по существу и по форме. Мы всегда спорили об этом среди себя, и многие вопреки господствующим традициям прямо оглашали то, что было у них на душе. Вопрос всегда состоял и состоит только в том, Бог ли положил это на душу, либо кто-то был одержим и истово шёл против Промысла, фанатично призывая при этом Бога себе в помощь. И эти споры наши всегда были непонятны иностранцам. Мы же — в стремлении обрести истину и воплотить её в жизнь — были беспощадны и к себе, и к окружающим в этой жизни, уповая на милостивый Суд Божий. И надо полагать, что именно за это неискоренимое стремление к выявлению и воплощению Правды-Истины в повседневную жизнь нам прощалось и прощается Богом многое из того, что не прощалось другим, ныне исчезнувшим культурам.

Так мы преодолели к 1917 г. за 900 лет библейский идеалистический атеизм. По существу так же, но всего за 70 лет, к 1991 г. мы преодолели и материалистический атеизм в форме марксизма. И теперь русская верующая совесть, набравшись исторического опыта, оказалась в такой же ситуации выбора веры, в какой была в эпоху обусловленного многобожием и идолопоклонством кризиса язычества, имевшего место в канун принятия ислама волжскими булгарами (современный Татарстан) в 889 г.² и крещения славянской Руси 988 г.

Русская многонациональная региональная цивилизация при понимании особенностей цивилизаций Востока и Запада предстаёт как нечто неподражаемо своеобразное. Будучи географически локализована между названными региональными цивилизациями, многонациональная Русь на Востоке воспринималась и воспринимается многими как часть

¹ И это в общем-то соответствует кораническому: «*Да, Мы поражаем истиной ложь, и она её раздробляет, и вот — та исчезает, и вам — горе от того, что вы приписываете*» (Коран, 21:18(18)).

² Даты по разным источникам разнятся: называются 825 и 922 годы.

Запада, а на Западе — как часть Востока. Причины такого отношения к Руси состоят в том, что:

- **с точки зрения библейского Запада** Русь всегда была оторванной от реальной жизни (в её западном понимании как деятельности по преобразованию и стяжанию вещественных объектов и развитию культуры в этом направлении) и была избыточно сосредоточена на проблемах непонятной Западу какой-то «особенной духовности», которая однако остаётся на протяжении столетий:
 - прямо невыразимой (вследствие отсутствия соответствующего теоретического её описания в традиционной экзотерической культуре Руси) и
 - непередаваемой другим путём посвящений в тайны Русского духа (**якобы** вследствие неразвитости на Руси психологических и педагогических практик, подобных мистическим практикам эзотерических субкультур ведически-буддистского и мусульманского (*суфизм*) Востока);
- **с точки зрения ведически-буддистского Востока** Русь, как и Запад, на протяжении всей её истории поработана деятельностью по преобразованию и стяжанию вещественных объектов, что в русле миропонимания носителей эзотерических субкультур Востока представляет собой опьянение иллюзией и поработённость ею.

С точки же зрения самих носителей *Русского духа в его развитии*:

Личностная духовность всех людей должна порождать коллективную духовность общества так, чтобы наш родной дом — планета Земля — был благоустроен. И Бог — Творец и Вседержитель — нам всем в этом деле — в помощь.¹

Соответственно именно такому подходу — **средством разрешения всей проблематики, выявляемой в общем всем «внешнем мире», является преобразование каждой организации его психики к человеческому строю на основе его личностного диалога по жизни с Богом — Творцом и Вседержителем.**

Последнее требует от каждого не только овладения² теми или иными знаниями и навыками, необходимыми для деятельности в общем всем «внешнем мире», но **прежде всего требует внимательности к самому себе, к своему «внутреннему миру», требует работы во «внутреннем мире» по выявлению и разрешению в русле Божиего Промысла своих личностных нравственно-психологических проблем.**

Причём преобразование собственной психики к человеческому строю — это та работа, которую за самого человека никто другой сделать не сможет и не сделает.

Но и это — не самоцель, а только создание устойчивой основы для дальнейшего личностного и как следствие — общественного развития, поскольку общество не может развиваться иначе, как путём личностного развития людей, это общество составляющих.

После такого обширного поясняющего предисловия мы публикуем несколько основных глав из книги С.А.Ершова, научно обоснованно подтверждающие с уровня второго приоритета наши выводы о миссии Русской цивилизации в глобальном историческом процессе. Эту книгу, вышедшую в 1997 году (10 лет назад!), в электронном виде в Интернете не найти. Видимо даже «патриотам» она не совсем подходит...

*Прогнозно-аналитический центр
Академии Управления
24.10.2008 — 01.11.2008 г.*

¹ Но с таким отношением к Жизни и всем людям эзотерические субкультуры толпо-«элитарного» общества в целом и их представители персонально (в их большинстве) согласиться не могут.

² Слово «овладение» подразумевает завершённость процесса; слово «овладения» подразумевает незавершённость текущего процесса.

ЕРШОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

ВЕЛИКАЯ РУСЬ.

НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ И ВОЙНЫ

I - XX В.В.



ОТЗЫВ

на рукопись книги С.А. Ершова
«ВЕЛИКАЯ РУСЬ.
НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ И ВОЙНЫ I -
XX вв.»

Скрупулезное изучение работы С. А. Ершова убеждает, что автору впервые удалось научно обосновать новую антинорманскую теорию образования и развития докиевской Великой Руси и ее государственности с III по IX в.в. (2-я глава книги), содержащую ряд обоснованных решений проблем, открывающих исторические процессы развития докиевской Руси и ее государственности.

1. Существование древней Великой Руси с III по IX век на Балтийском побережье современной Германии, на всей современной Польше и землях Киевской Руси.
2. Наличие государственности древней Великой Руси с III по IX век.
3. Отсутствие племен в древней Великой Руси и Киевской Руси.
4. Первоначальное возникновение государственности древней Великой Руси на землях Южнобалтийской Руси.
5. Время и место возникновения этнонима "Русь" и "русы".
6. Время и место возникновения этнонима "славяне" и его словосложение.
7. Возникновение этнонима "славяне" на 400 - 500 лет позже этнонима "Русь" и "русские", что исключает название русов и венедов славянами раньше VI - VII веков.

Работа С.А. Ершова подтверждена многочисленными отечественными и зарубежными источниками и является научно-обоснованной теорией.

В других главах книги впервые выведена уникальная математическая формула определения численности населения Руси до монголо-татарского нашествия в 1237 г. и получен обоснованный результат на основе теории вероятности. А всего в книге выведено 80 формул для точного определения народонаселения в любой год с 1-го по 1991, с получением результатов, не уступающих в точности переписи населения, а также для подсчета людских потерь в войнах.

В целом труд С.А. Ершова является научным исследованием, заслуживает признания и требует издания для общественного обсуждения и апробации, т.к. представляет скачок в познании истории древней Руси и народонаселения Руси, России, СССР и РФ.

Почетный член Академии естественных наук РФ
Заслуженный деятель науки РФ

В. С. Шломин

Доктор исторических наук, Действительный член Академии военных наук

А. В. Басов

ОТ АВТОРА

Идея определить численность населения до монголо-татарского нашествия в 1237 г. у меня появилась после того, как я в 1984 г. прочитал только что вышедший роман-эссе Владимира Алексеевича Чивилихина "Память". Где он сказал, что никто не подсчитал до сих пор и вряд ли кто подсчитает численность населения до монголо-татарского нашествия в 1237 году.

Меня, как изобретателя и человека, на которого государство затратило огромные средства, дав два высших образования, такая постановка вопроса заинтересовала. Я решил, что сумею найти пути, изобрести способы решения этой, очевидно сложной, проблемы и приступил к ее решению.

Около года я потратил на обдумывание и исследование подходов к способам ее решения. Остановился на придуманной мною формуле, в которой все четыре аргумента были неизвестны. Поэтому решать поставленную задачу можно было только с помощью теории вероятности, а именно путем нахождения ее важнейшей характеристики — математического ожидания распределения вероятностей случайной величины. Что и было выполнено в течение десяти лет благодаря изучению и анализу архивных материалов Института истории Академии Наук СССР, Государственного архива Ярославской области (ГАЯО), Рыбинского исторического архива (филиала ГАЯО) и Брейтовского исторического архива Ярославской обл., а также благодаря изучению трудов различных авторов.

Расширение объема работы произошло по ходу исследований в результате накопления интересных и важных материалов по народонаселению более поздних столетий, которые дали возможность открыть неизвестные характеристики народонаселения за многие столетия и уточнить известные.

Большой срок выполнения работы объясняется отсутствием у автора вычислительной техники, трудностью связей с архивами, а также одновременной работой по изучению одиннадцати поколений одного родословного дерева (древа) и проводимыми исследованиями по краеведению Ярославской области, например, были написаны и опубликованы статьи "Предки и потомки", "Происхождение фамилий у крестьян", "Завеса над Ситской битвой".

В 1-ой и 2-ой главах книги обоснована новая антинорманская теория образования древней Великой Руси и ее государственности с III до IX века, отражающая ряд исторических процессов развития докиевской Руси и ее государственности, и содержащая ряд исторических открытий.

1. Существование древней Великой Руси с III по IX век на землях Балтийского побережья современной Германии, всей современной Польши и территории Киевской Руси, возникшей в конце IX века.

2. Наличие государственности в древней Великой Руси с III по IX век.

3. Отсутствие племен в древней Великой Руси и Киевской Руси.

4. Первоначальное возникновение государственности древней Великой Руси на землях Южнобалтийской Руси.

5. Время и место возникновения этнонимов "Русь" и "русы".

6. Время и место возникновения этнонима "славене" ("славяне").

7. Определено словообразование этнонима "славене".

8. Определено время появления этнонимов "Русь" и "русы" на 400 - 500 лет раньше появления этнонима "славяне", что исключает название венедов и русов славянами до VI - VII веков.

9. Переселение народа Руси происходило с запада на восток и с севера на юг.

10. Доказано, что народ меря - русы, русские. Потомки меря - костромчане с галичанами, ярославцы, ивановцы, владимирцы и москвичи.

11. Доказано, что народ мурома - русы, русские. Потомки мурома - частично рязанцы, частично нижегородцы, частично владимирцы.

12. В других главах книги впервые выведена уникальная формула подсчета численности населения до монголо-татарских нашествий в 1237-1238 и в 1239-1240 годах на основе теории вероятности.

13. Впервые подсчитаны людские потери за время монголо-татарских нашествий 1237-1240 гг. и за период всего монголо-татарского ига.

Всего выведено 80 формул для точного определения народонаселения в любой год с 1-го по 1991-й, с получением результатов, не уступающих по точности переписи населения, а также для подсчета людских потерь в войнах.

Автор надеется, что данная книга будет полезна для историков, демографов, ученых смежных специальностей, краеведов, студентов ВУЗов и техникумов, и учащихся старших классов средней школы.

Автор выражает сердечную благодарность Почетному члену Академии естественных наук РФ, Заслуженному деятелю науки РФ В. С. Шломину за просмотр рукописи и за ряд ценных советов.

I. ЗОНЫ РАССЕЛЕНИЯ НАРОДА ДРЕВНЕЙ РУСИ

Уже в первом веке н.э. предки русов венеды занимали огромное пространство от границ с кельтами и германскими племенами до верховий Волги, Западной Двины, Днепра и Среднего поднепровья и от предгорий Карпат до Южного побережья Балтийского моря (от устья Эльбы до Немана).

Без выяснения исторической истины размещения на этой необъятной территории венедов-русов и венедов-западных (приграничных с римлянами и германскими племенами, будущих сербов, чехов, моравов и хорватов), невозможно приступить к определению численности населения до монголо-татарского нашествия в 1237 году.

Венеды-русы занимали всю территорию современной Польши, а на Севере и западнее ее до устья Эльбы, а также все области будущей Киевской Руси (смотри ниже гл.2, «К вопросу о происхождении Руси и ее государственности»).

Западные венеды занимали земли лужицких сербов, земли Чехословакии, а с VI-VII веков и земли Югославии.

Прежде чем приступить к исследованию характеристик народонаселения с 1-го года н.э. до монголо-татарского нашествия в 1237 году, следует установить историческую истину о территориях, на которых жили предки русских XIII века и были ли у них города и городское население. Если ограничиться исследованием территорий в пределах Руси XIII века (1237 г.), то можно придти к нелепым выводам, т.к. на территории Польши русские уже не проживали. А тогда не было Новгородского, Ростово-Суздальского, Владимирского, Рязанского и других княжеств, и не было целых областей (волостей) Восточной Руси, как Ильменские словене, Вятичи, Муром, Меря, Ситчина, Пургасова Русь и др. Но была территория Польши, заселенная русами, Правобережье Низовий р. Лабы (Эльбы), были Полочане, Черная Русь, Дреговичи, Древляне, Днепряне (среднее Поднепровье), а на севере Польши по южному побережью Балтийского моря и несколько южнее были области Бодричи, Лютичи, Поморяне, балтийские Поляне, Куявяне и Ленчане, которые одни из первых, если не первые создали ранее феодальное государство Южнобалтийскую Русь и назвались русами.

Стоит здесь упомянуть, что на наш взгляд, в "Повести временных лет" и других летописях допущена ошибка в перечне народов, говорящих на русском языке, а именно, причисление народа меря и мурома к говорящим на своих языках. Эта ошибка привела к тому, что историки стали безоговорочно повторять это неверное утверждение. К тому же в других местах той же летописи это утверждение фактически опровергается. Меря после 907 г. не упомянута в "Повести временных лет".

Начиная летопись с 862 года все летописцы повествуют о взаимоотношениях русских и народов меря и мурома, как единого народа с общими целями и задачами, а также действиями (войнами и усобицами) на протяжении всей истории до последнего их упоминания в 907 году с образованием княжеств в Северовосточной Руси. Во всех войнах (походах) Меря и Мурома упоминаются, как представители равных русских волостей. Если Меря была крайней русской волостью, то восточнее Муромы была еще Пургасова Русь, которая долго оставалась незамеченной летописцами и забытой историками.

Само название Меря, надо полагать произошло от местности, куда они переселились, а именно от р. Мера, притока Волги, берущей начало у современного поселка городского типа Первушино, южнее Галича-Мерского и впадающей в Волгу восточнее Заволжска, напротив (но восточнее) Кинешмы. А пришли меря, можно предполагать, с южного побережья Балтийского моря во время Великого переселения народов в IV-V веках и к моменту создания "Повести временных лет" имели свой языковой акцент, живя в глухих лесах в тесном соседстве с восточными охотничьими племенами.

Утверждая, что меря и мурома были русские, я предвижу упорные возражения многих историков, т.к. хотя и единожды во всех П.В.Л. на с. 43, Арзамас, 1993 г., но записано, что они говорят на своем языке. Однако это ошибка летописца. С 907 г. меря вообще не упоминается ни как племя, ни как волость. Это народ большой русской волости Руси от р. Москвы с притоком р. Мерьской до рек Мера, Сухона и Унжа, включающей города Ростов, Суздаль, Галич-Мерьской, позже Владимир и Москву. Меря никуда не переселялась после 862 г. и другое население туда не приходило. Так что костромчане, ярославцы, ивановцы, владимирцы и москвичи это и есть меря, т.е. их потомки. Но ведь никто не сомневается в том, что они русские, говорившие всегда на русском языке. О том, что р. Мерьская (Нерская) — приток р. Москвы сказано в П.В.Л. на с. 260 (см. поход Всеволода Юрьевича на Рязань в лето 6715). Когда меря пришли туда от Ростова, а также по р.р. Оке и Москве, р. Мерьская текла в глухом лесу, поэтому названия не имела. Она названа народом меря р. Мерьской в свою честь. Если бы было не так, то она имела бы другое название, не совпадающее с названием народа меря; причем название с мягким знаком. Это значит, что у меря другого языка, кроме русского никогда не было. Другой язык с времен прихода Рюрика и Олега Вещего у меря не был обнаружен, да, и их самих называли ростовцы, суздальцы, галичане, владимирцы, москвичи и т.д.

То, что меря — русские говорит и запись в начальной части младшего извода Новгородской первой летописи на лето 6362 (854) "... Во времена же Кия, Щека и Хорива, новгородские люди, называемые словенами, и кривичи и меря имели волости: словене свою, кривичи свою, меря свою." Весь также входила в Новгородскую землю, но она здесь не упомянута, как и другие племена. Сицкарей, возможно, причисляли к меря. Они поселились одновременно с меря и пришли из тех же мест, т.к. значительно отличались до XX века от населения соседних волостей, пришедших позже в поёмные места, особенно гордостью, обидчивостью, вспыльчивостью, драчливостью, наречием в языке и другими особенностями в укладе жизни, что было подмечено С. Мусиным-Пушкиным в "Очерках М.У.", Я., 1902. Но язык сицкарей на всей Ситчине был русский.

Для ясности представления о размещении русских областей на территории всей, образовавшейся в X в. Польши, и на землях от устья Эльбы до Одера, перечислим эти области: на побережье Балтийского моря (с запада на восток) Бодричи, Лютичи, Померане. Южнее их (с запада на восток) Поляне балтийские, Куявяне, Мазовшане. Южнее их Ленчане, еще южнее (в центре Польши) Серадзяне, на юге Висляне. Слензане жили в Силезии по левому берегу Одера (Одра), западнее серадзян и вислян. Силезия вошла в Польшу в X в., но она возможно входила в древнюю Великую Русь (см. Рис. 3).

В первой половине V в., в начале великого переселения народов, началось повальное нападение немцев, датчан и норманнов на Южнобалтийскую Русь. Западные историки, а ранее римляне утверждают, что в то время земли южного побережья Балтийского моря назывались Венеды-Русь. Действительно, занимали эти земли русские люди, к тому времени консолидировавшись в древнюю Великую Русь, а другая часть венедского народного массива в составе будущих чехов, сербов, хорватов и словен тоже стала консолидироваться и создавать свои княжества, а после создали государство Само, Моравскую державу и Чешское княжество, но все они имели много общих целей и общий венедский, русский язык (славянский).

Области бодричей, лютичей, поморян, полян, куявов (куявян) и ленчан имели очень хорошие связи и способы передвижения между собой по рекам, ручьям, озерам и по морю и создали Южнобалтийскую Русь.

Как по немецким, так и по польским данным, эти земли не принадлежали ни немцам, ни полякам. Собственно государств Германии и Польши до IX-X в.в. еще не существова-

ло. Немецкие земли с первых веков были заселены немецкими племенами, причем северные немцы отличались от южных настолько, что не понимали или с трудом понимали друг друга. Язык венедов-русов был единым до IX века.

Народ русов (речных жителей) был могуч и однороден во всей Великой Венедской Руси, в которую входили Южнобалтийская Русь, Северовосточная Русь и Южная Русь, которая стала древней Великой Русью. Древняя Великая Русь представляла объединение (трех; частей), близкое к государственному с выборным, договорным органом управления, выражаясь современным языком эта форма была близка к конфедерации. Союзы областей управлялись князьями, старейшинами и воеводами. Южнобалтийская Русь управлялась сначала выборными воеводами, князьями, а после наследственными князьями. Балтийские поляне, входившие в Южнобалтийскую Русь позже в конце IX и в начале X в. консолидировались с южными и западными волостями, дав название "Польша" и "поляки", образовав Великую Польшу. А в Великую Венедскую Русь, а позже древнюю Великую Русь вошли все земли современной Польши плюс земли от устья Лабы (Эльбы) до Одера, вся Северовосточная Русь и Южная Русь к началу III в. и к середине III в. соответственно. Бодричи, лютичи, поморяне, поляне балтийские, куявене и мазовшане были русскими жителями рек (Русью) вплоть до IX века, до первого исторически достоверного князя Польши Мешко I, под властью которого, считают, что уже временно находилось Поморье. Но до Мешко I (с IX в.) была территория Великая Польша, консолидация которой произошла на основе балтийских полян.

Первоначально (IX-XI в.в.) под Великой Польшей понималась территория в бассейнах рек Варта и Нотец (правый ее приток). Позднее Великой Польшей называлась территория, граничащая на западе с Силезией и Любушской землей, на севере с Поморьем, на востоке с Мазовией, на юге с Малой Польшей. То есть Поморье и Мазовия в Великую Польшу не входили, так же как и куявяне и ленчане вплоть до X в. В XVI-XVIII в.в. к провинции "Великая Польша" относились так же Мазовия и Королевская Пруссия.

На территории Южнобалтийской Руси уже к III в. консолидируются волости: Бодричи, Лютичи, Поморяне, Поляне (балтийские), Ленчане и Куявяне.

В Северо-восточной Руси образовались волости: Чёрная Русь, Мазовия, Ильменские словене (позже), Полочане, Древляне, Кривичи, Дреговичи, а позже Меря, Ситскари (Сицкари), голядь балтийская в бассейне р. Протвы, притоке р. Оки (в П.В.Л. ошибочно записано: "притоке р. Москвы"), Пургасова Русь, внедрившаяся в мордовские земли, Радимичи на р.р. Сож и Десне, Вятичи в бассейне Оки и Мурома в низовьи Оки. В Южной Руси образовались волости: Северяне, Поляне (днепровские), Тиверцы, Уличи, Висляне, Волыняне (Дулебы), и Серадзяне. По данным летописей, радимичи и вятичи пришли от ляхов с Радимом и Вятко. Однако следует напомнить о важном историческом факте — более позднего появления (после IX в.) названия "поляки", "ляхи", да и само государство, а сначала княжество Великая Польша, до IX-X в.в. не существовали. Они были западные словене-русь.

Вся современная Польша, возможно без Силезии, была в составе древней Великой Руси, а в начале в Великой Венедской Руси. Надо полагать, что приход радимичей и вятичей и других был вызван нашествиями немецко-датских завоевателей на северные, южные и западные области древней Великой Руси и западных венедов-славян (позже чехов, сербов, хорватов и словен). Граница Руси и ее волости показаны на Рис. 1-3.

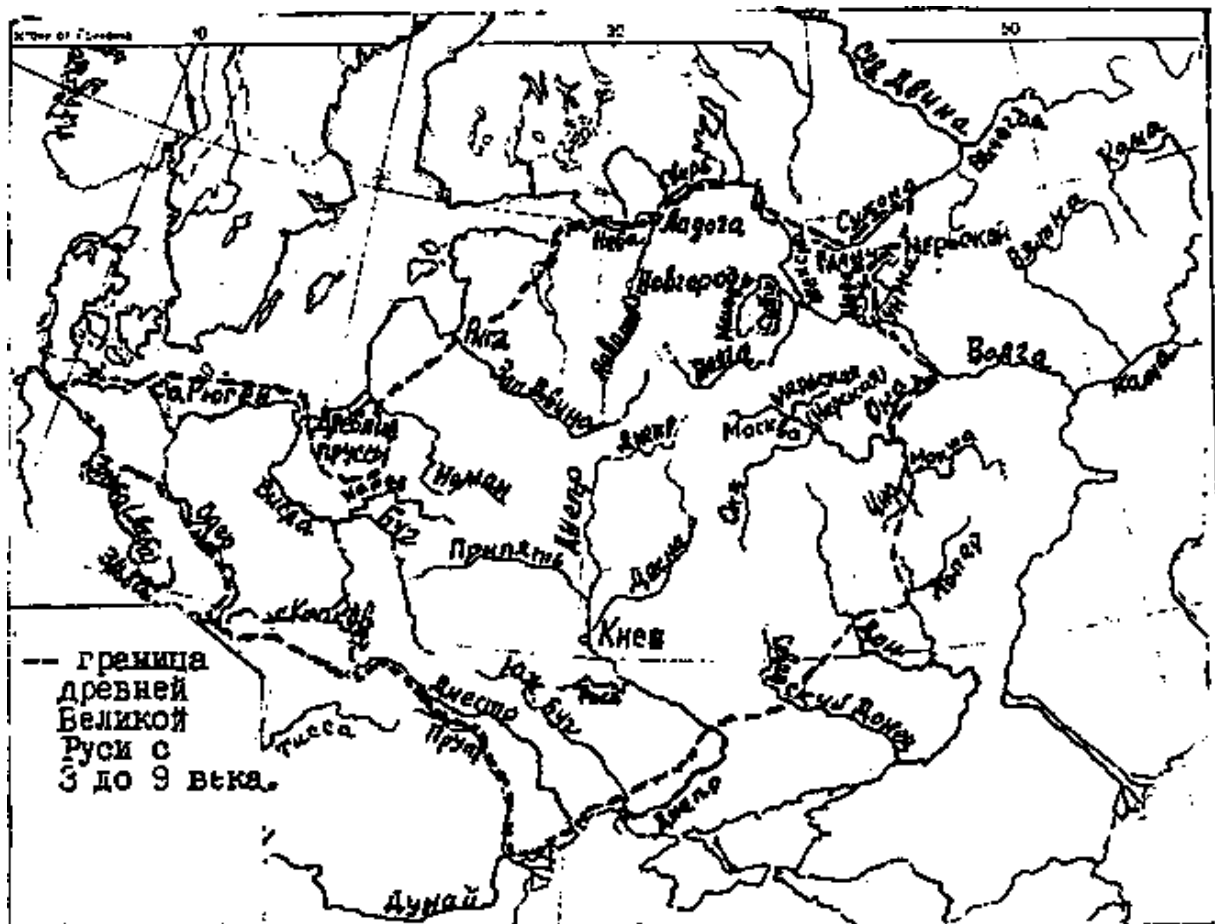


Рис. 1 Древняя Великая Русь

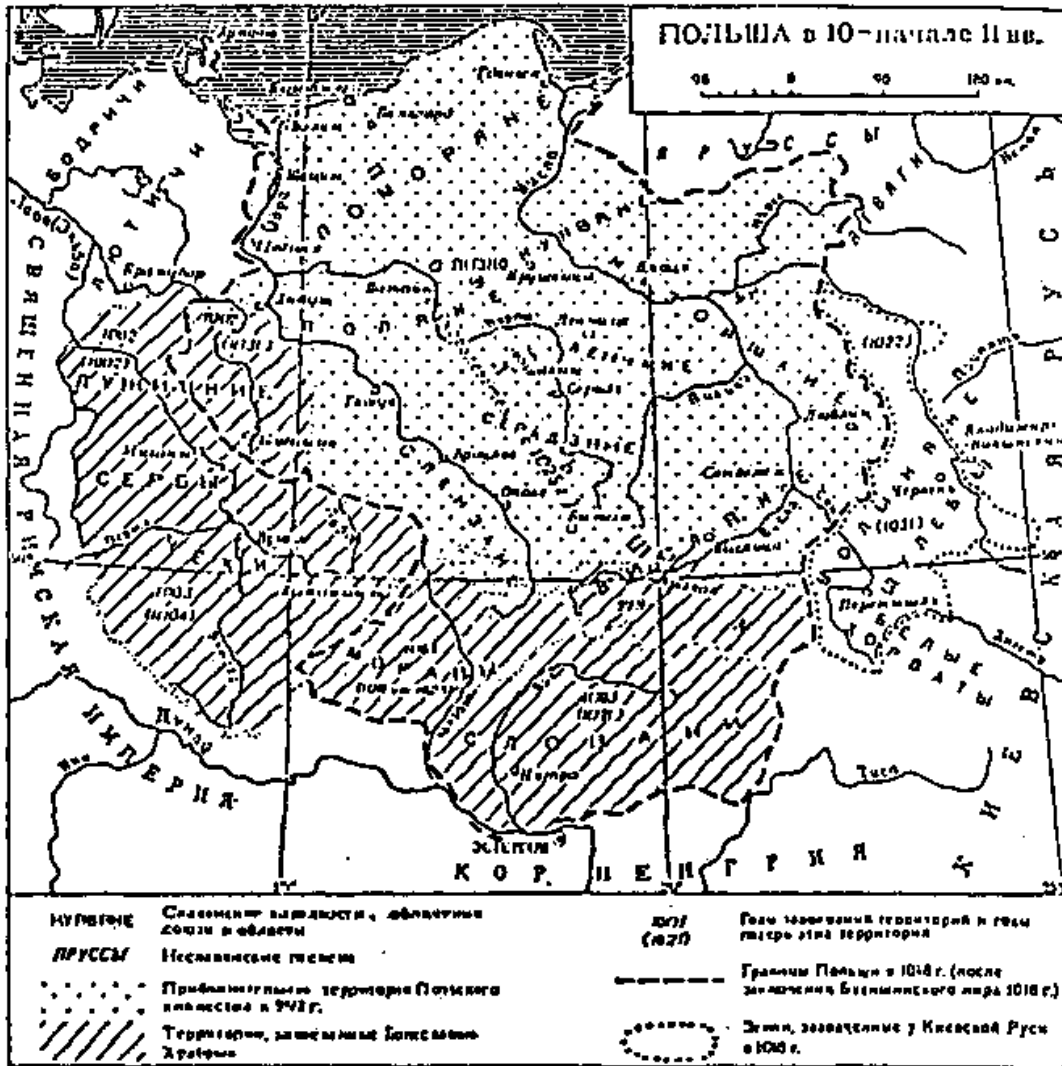


Рис. 3. Польша в 10 - начале 11 вв.

Следует отметить, что с I-го до IX века между бодричами, лютичами, поморянами, мазовшанами, полянами балтийскими, куявянами, ленчанами, полочанами, ильменскими словенцами, кривичами, меря, ситскарями (сицкарями), голядью балтийской, дреговичами, древлянами, северянами, радимичами, вятичами, полянами днепровскими, уличами, тиверцами, вислянами, волянынами (дулебами) и серадзянами различных этнических не было. Они не были племенами. Это был единый венедский, а позже русский народ с III-го века н.э.

Разделение шло только по названиям волостей. Лишь позже, приблизительно в VIII-IX в.в. начали консолидироваться, а еще позже, под давлением волохов и Киевской Руси, стали переселяться в Польшу уличи и тиверцы.

Бодричи, лютичи, поморяне и поляне прибалтийские тоже рано начали консолидироваться в княжества. Но все они были венеды, русичи, русские, с единым русским (позже славянским) языком. "А славянский язык и русский — одно и то же" (см. П.В.Л. с. 50, Арзамас, 1993).

Если просмотреть историю образования Германии, то увидим, что это была консолидация действительно отдельных племен, в последствии образовавших три государства с различными народами, говорящих на разных языках. И отчетливо видно, что Венеды-Русь (бодричи, лютичи, поморяне и поляне балтийские) с территорией от долины Эльбы (и ее устья) до Вислы на побережье Балтийского моря до 919 г. не принадлежала Германии (см. карту, БСЭ, т. 6, с. 361).

Таким образом, если территория южного побережья Балтийского моря от низовьев Эльбы до Вислы и даже до р. Рось (Неман) не принадлежала даже в начале X в. (до 919 г.) ни Польше, ни Германии (этноним "славяне" появился не ранее VI века) и тем более она

никогда не принадлежала Норвегии и Швеции, кроме о.Рюген, завоеванного в начале IX в. Готфридом датским, овладевшим г.Рарогом (датчане его называли Рериком) и повесившим князя бодричей Гадослава, затем о. Рюген был завоеван Швецией, а позже Германией, то это означает, что эта территория была Русь с 1-го века до начала X в. (до 919 г.), с которой постепенно вытеснялись русские люди областей: Бодричей, Лютичей и Поморян. Это подтверждает и Верденский договор 843 г. о разделе империи Карла Великого, заключенный его внуками Лотарем, Людовиком Немецким и Карлом Лысым в Вердене. Лотар, сохранив императорский титул, получил Италию и широкую полосу земель вдоль Рейна и Роны, Людовик Немецкий — земли к востоку от Рейна до Эльбы (Восточно-Франкское королевство), Карл Лысый — земли к западу от Рейна (Западно-Франкское королевство). Раздел Франкского государства по Верденскому договору соответствовал границам складывающихся французских, немецких и итальянских народностей и фактически положил начало существованию трех крупных государств — Франции, Германии и Италии (см. карту в БСЭ, т. 27, с. 33).

Заселение Северовосточной Руси не могло происходить из Южной Руси от полян, северян, висян, тиверцев и уличей по трем главным причинам:

а) Север для южан не был привлекательным для нового места жительства, скорее наоборот, в силу суровости климата, неплодородности почвы и отсутствия свободных земель для пашни. Там существовало подсечное земледелие с вырубкой, корчевкой и выжиганием леса, а для подсечного земледелия требовались большие не разделенные семьи; у полян в то время подсечного земледелия не было. Даже Святослав предпочитал годами жить в низовьях Дуная, оставляя свою мать Ольгу и семью в Киеве. Однажды во время набега печенегов Киев мог быть взятым и разграбленным, если бы не хитрость воеводы, обманувшего печенегов.

б) Поскольку Южная Русь была непосредственно связана через торговлю и посольство с Византией (греками) и получала дополнительный доход, то бытовые условия (уровень жизни, гигиена здоровья, бытовая обстановка и др.) южан были несколько выше чем на севере, где жили в глухих лесах, поэтому север и по этой причине был непривлекательным для переселения. Даже преподобный Нестор писал, что соседи полян древляне "живут по-зверински".

в) Возможно самая главная причина была та, что население Южной Руси на протяжении многих веков непрерывно убывало, т.к. она была порубежной, крайней, окрайней, а вследствие этого население непосредственно подвергалось постоянным набегам и нашествиям скифов, сарматов, обров, гуннов, хазар, печенегов, а позже половцев, монголо-татар и других народов, уводивших в плен десятки тысяч человек за одно большое нашествие, не считая убитых на месте и во время сражения. Постоянно шла убыль населения Южной Руси, иногда десятками тысяч человек за год. Поэтому население непрерывно обновлялось. Туда добровольно и по приказу князей шли целые селения, отдельные гнезда родственных семей, дружины с семьями и целые полки ратников, из которых некоторые с семьями, а другие, холостяки, женились или приобретали семью убитых дружинников и воинов южан, умножая население южан и их защитников от врагов. Кроме того князья южных княжеств строили и заселяли целые города и местности пленными соседних княжеств и соседних государств.

Нетрудно представить, что на такой небольшой территории, занятой полянами, северянами и галичанами могло проживать, например, в VII веке не более 75 тысяч человек, а бывало в одном сражении участвовало до 50 и более тысяч человек. Не одиночки же, как Илья Муромец и Алеша Попович приходили на Киевщину к полянам, а приходило множество дружин и русских людей с семьями из Северовосточной и Южнобалтийской Руси для защиты общей границы всей Руси. А на всей Руси, по нашим достаточно достоверным данным, проживало в VII веке около 5 млн. человек, включая русских на всей земле будущей Польши.

Южная Русь сама требовала непрерывного притока населения из Южнобалтийской и Северовосточной Руси для защиты южных границ. Это подтверждает как история древней Великой Руси, так и история Киевской Руси. Например: "Лето 6496 (988 г.) ... И сказал Владимир: — "Не добро, что мало городов около Киева". "И стал ставить города по Десне,

и по Остру, и по Трубежу, и по Суле, и по Стугне. И стал набирать мужей лучших от словен, и от кривичей, и от чуди, и от вятичей и ими населял города, так, как шла война с печенегами".

И далее "... Ярослав и Мстислав ... и заняли вновь города Червенские, и повоевали Польскую землю и много поляков привели и поделили их между собою. Ярослав посадил своих по Росси, где они и до сего дня".

Основы методик определения характеристик народонаселения и обозначения величин и понятий

На первом этапе работы намечалось решить лишь одну сложную проблему, а именно, вывести формулу и подсчитать численность населения ранней средневековой Руси до монголо-татарского нашествия в 1237 г. Но, по мере накопления архивных и другие данных, объем работы был значительно расширен.

Формулу для расчета численности населения Руси в начале 1237 г. предстояло придумать ("изобрести") и вывести.

Изучая литературу по средневековой Руси, я прочел, что перед нашествием монголо-татар на Русь в 1237 г. в ней было около 300 городов. Мои мысли начали кружить вокруг этих замечательных данных. Действительно, если известно число городов на Руси то, определив среднее число жителей в городе, можно определите численность городского населения. А, определив долю (процент) городского населения Руси на начало 1237 г., можно определить и все население Руси на начало этого года.

Было решено, на основе логических рассуждений, определить пределы числа домов в среднем городе, а затем, используя архивные данные, определить число людей, проживающих в одном среднем доме, хотя бы в более поздний период времени. Затем, найдя тенденцию изменения этого аргумента во времени, определить нижний и верхний пределы его величины на начало 1237 года и его среднюю величину.

Тогда число населения определится по формуле:

$$N_{г} = K_{г} \times Д \times Ж_{г},$$

где:

$N_{г}$ - городское население ранней средневековой Руси на начало 1237 г.;

$K_{г}$ - количество (число) городов Руси в начале 1237 г.;

$Д$ - домов (число) в условном среднем городе в начале 1237 г.;

$Ж_{г}$ - жители (число) одного среднего городского дома.

Если определить процент (долю) городского населения $П_{г}$ в начале 1237 г., то общее число жителей Руси в начале 1237 г. можно будет определить по формуле (1),

$$N = \frac{K_{г} \times Д \times Ж_{г}}{П_{г}} \times 100 \quad (1),$$

где:

N - полная численность населения Руси в начале 1237 г.;

$П_{г}$ - процент (доля) городского населения в начале 1237 г.;

100 - коэффициент, переводящий один процент численности населения Руси ко всей численности населения Руси в начале 1237 года.

Таким образом зависимость численности населения Руси N , как функция четырех независимых неизвестных аргументов, т.е.

$$N = \Phi (K_{г}, Д, Ж_{г}, П_{г}).$$

На первый взгляд, такой способ подсчета неизвестной численности населения с помощью четырех неизвестных аргументов не внушает доверия. Но, дальнейшие исследования подтвердили уникальность и точность способа.

По данным некоторых историков количество городов на Руси и начале 1237 г. было равно 300, тогда формула (1) могла бы принять более простой вид

$$N = \frac{300 \times Д \times Ж_{г}}{П_{г}} \times 100$$

Точное или весьма близкое к истине значение величины функции N можно определить путем анализа, основанного на теории вероятности, а именно, на вычислении математического ожидания распределения вероятностей случайной величины N , которое численно будет равно числу жителей Руси в начале 1237 г.

Формула (1) явилась долгожданной оригинальной и счастливой находкой, позволившей решить сложную проблему, никем не решенную до сих пор.

Первые вероятностные исследования по формуле (1) были выполнены при величине количества городов Руси в начале 1237г. равной $K_g = 300$. В конце вероятностных проб анализа, количестве городов Руси было обосновано величиной, равной $K_g=250$ городам.

Нижние и верхние границы величин других аргументов D , J_g и P_g формулы (1) достаточно удовлетворительно не могли быть обоснованы, в силу недостаточности архивных материалов, поэтому для их обоснования пришлось проводить дополнительные исследования других характеристик народонаселения, а именно: числе человек, живущих в одном доме главного города губернии $J_{гг}$, число человек, живущих в одном среднем сельском доме, отношения величин $J_c : J_g$, $J_{гг} : J_g$, а также численность населения и процент городского населения за многие столетия от первого года н.э. до конца XX века.

Численность населения в 1241г. могла приблизительно определить нижнюю границу случайной величины населения в начале 1237г.

Попутно были определены отношения численности населения РСФСР к численности населения СССР, а также людские потери в войнах.

При определении численности населения России с 1400 по 1719 гг. взята численность населения России в 1646 г., как наиболее достоверная, т.к. на землях, не захваченных Польшей и Литвой, в этот год была произведена перепись по писцовым книгам. По этим данным, приведенным Я.Е. Водарским, удалось подсчитать численность населения по всей России, включая и оккупированные области. Именно по этой численности населения в 1646 г. можно было судить о реальных средних цифрах численности населения данных разными историками, их интерполяции и экстраполяции во времени и принять решение об исключении данных ряда авторов из рассмотрения в силу нереальности приводимых ими величин численности населения.

В историческом очерке были обоснованы закономерности развития народонаселения Древней Руси, в частности уменьшение среднего числа жителей в одном городском и сельском домах в зависимости от времени (лет), а также проведено исследование о наличии жителей венедов-русь, а затем русов, росов на территории будущей Польши с III по XV в. и в Южнобалтийской Руси. Обосновано переселение части населения Южнобалтийской Руси и всех регионов древней Великой Руси и западных венедов (чехов, сербов, хорватов, моравов и др.) на побережье оз. Ильмень, в верховья Северной Двины, Днепра, Волги, на их притоки и на Балканы и внедрения русов в среду охотничьих финно-угорских племен, в частности, народа меря, осевших на р. Мера, ситскарей - на р.Сить, Пургасовой Руси в Мордве, Голяди балтийской на р. Протве, притоке р. Оки.

Поскольку в исторической науке, в частности демографии, не принята система обозначений исторических характеристик (понятий) и величин с помощью букв греческого и латинского алфавитов, употребляемых в математике и в физике, то нами в данной работе приняты обозначения из заглавных и строчных букв русского алфавита, а именно ниже следующие:

- N - население вообще (буква "эн");
- N_g - население городское;
- N_c - население сельское;
- K_g - количество (число) городов;
- D - домов (число домов вообще) с конкретными указаниями словами;
- D_g - домов (число) в городе;
- D_n - нижняя граница случайной величины числа домов в среднем городе;
- D_v - верхняя граница случайной величины числа домов в среднем городе;
- N_p ; N_f ; N_k ; N_t - население Польши, Финляндии, Кавказа и Туркестанского генерал-губернаторства соответственно, вошедшее в состав России;
- N_r - население РСФСР;

Нсс - население Советского Союза (СССР);
 Нр : Нсс - отношение численности населения РСФСР к численности населения СССР;
 Н₁₂₃₇ - население в 1237 г., а с другим индексом в другом году;
 Г - год календарный (календарный номер года);
 Жг - жители одного среднего городского дома (их число);
 Жс - жители одного среднего сельского дома (их число);
 Жгг - жители одного среднего дома главного города губернии (их число);
 (Жг)₁₂₃₇ - жители одного среднего городского дома в 1237 г. или с другим индексом в другом году (их число в доме);
 (Жс)₁₂₃₇ - жители одного среднего сельского дома в 1237 г., или с другим индексом в другом году (их число в доме);
 Жя - жители одного среднего дома г. Ярославля (их число) или другого города с соответствующим индексом;
 а; б; в; ... - строчные буквы русского алфавита, обозначающие коэффициенты в формулах народонаселения;
 К - любой коэффициент при вспомогательных расчетах;
 Н_в - верхняя граница нижнего множества случайной величины населения Н;
 Н_н - нижняя граница верхнего множества случайной величины населения Н;
 Ки - количество интервалов во множествах случайной величины населения Н;
 Нн - наименьшая случайная величина численности населения Н;
 Нв - наибольшая случайная величина численности населения Н;
 И - интервал (величина интервала) случайных величин Н;
 Еп - естественный прирост населения;
 ГАЯО - Государственный архив Ярославской области;
 ЛОИИАН - Ленинградское отделение Института истории Академии Наук СССР (Российской Федерации);
 БИАЯО - Брейтовский исторический архив Ярославской области;
 БСЭ - Большая советская энциклопедия;
 МСЭ - Малая советская энциклопедия;
 С.Е. - Сергей Ершов; подпись автора во вставках в цитаты;
 П.В.Л. - Повесть временных лет.

2. К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ РУСИ И ЕЁ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ (ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК)

Великий Венедский союз

Венеды это древнейшее наименование народонаселения огромной территории от Дуная до Южной Прибалтики и от границ с германскими племенами до верховий Волги, Западной Двины, Днепра и Среднего Поднепровья. Венеды — это предки русских и западных славян (сербов, хорватов, чехов, моравов, словаков, поляков и др. этнических групп Балкан).

Юго-восточных венедов иноземцы (готы, персы, византийцы) называли "антами". Однако этноним "анты" в славянских источниках не зафиксирован.

Многие ученые признают наличие венедов среди причерноморских скифских племен, о которых писал Геродот, живший в V веке до н.э.

Геродот выделяет среди правенедов V в. до н.э. три географо-этнических понятия:

- 1) "Скифия" - как пространство, населенное разными племенами;
- 2) скифы, как таковые;
- 3) племена, ошибочно причисленные к скифам.

Скифы, как таковые это кочевники-скотоводы, живущие в кибитках, не возделывающие полей, не имеющие городов.

Геродот выделял скифов-пахарей, про которых он говорил, что греки ошибочно называют этих днепровских земледельцев скифами.

Действительно это были правенеды Vв. до н.э. Их тогда еще называли антами, потом венетами, а позднее русами. Б.А. Рыбаков ошибочно называет геродотовских днепровских хлебопашцев Vв. до н.э. праславянами, т.к. этноним славяне появился лишь в VI веке н.э.

Б.А. Рыбаков, ссылаясь на П.Н. Третьякова искажает форму исторического развития славян, называя славян первых веков как организацию союза племен. На самом деле это был союз областей, волостей, отдельных территорий. Различные названия среди венедов и славян давались не по племенным признакам, а по тем местам, где данные группы людей жили, по местным руководителям, старостам, воеводам, князьям, с которыми пришли и поселились на новых землях, притом у восточных славян это были русские люди, собравшиеся из разных мест, волостей и не были племенами. Например поляне - жители полей, древляне - жители дремучих лесов, дреговичи - жители болот, полочане - жители р.Полоты, меря – жители, пришедшие на р.Мера, ситскарри - жители по р.Сить (в Ярославщине), ильменские словене - жители побережья оз.Ильмень. Очевидно были названия по прозвищу, предположительно "кривичи". Назвали же жителей Псковской губернии скобарями только лишь потому, что они много делали скоб и продавали их в другие губернии. Радимичи и вятичи названы в VI-VII в.в. по имени воевод, приведших их от венедов-русов с территории будущей Польши, входившей в то время в древнюю Великую Русь. Северяне называли поляне, т.к. они жили севернее их в давние времена возможно до н.э., но это тоже не племя.

Называли волости и по разным случайным причинам. Например, много позже в XVI в. третья часть Ярославля включала слободы: Тверицкую, Коровицкую, Тропинскую, Толчковскую и Ямскую, названные по занятию их жителей и местам проживания людей определенной профессии. Тверской называли потому, что жители ее были переведены из Твери для рыбной ловли. Коровицкой слободой называли потому, что издавна при ней пасли коров.

Тропинская слобода названа так потому, что вокруг нее были очень густой лес и к ней вели только тропинки, а дорог не было. Толчковской слободу называли потому, что ее жители промышляли корьем, которое толкли и употребляли для выделывания кож. Ямская слобода получила свое название по причине жительства в ней ямщиков.

Конечно, эти названия давались в другое время, но историческая тенденция (традиция) существует много веков. Эту традицию подтверждает название греками русских скифами. Даже много позже в лето 6415 (911) греки называли русских "скифами", а земли Руси — "Великая Скиф", т.е. так же как и при Геродоте в Vв. до н.э. Читаем летопись: "В лето 6415 (911). Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве. Взял с собой и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, которые являются толковинами: их всех называют греки "Великая Скиф". Но ведь это были все русы, русские, причем это были не племена, не союзы племен, а просто области, волости, подчиненные местным управителям и жившие в местах, где взаимная связь между деревнями данной волости была легко доступна по рекам, ручьям, озерам, дорогам и тропам, что их и объединяло в одну волость. К концу II в.: н.э. все волости и области венедов входили в Великий Венедский союз. У венедов Великого Венедского союза племен не было.

В подтверждение названий, данных волостям, а не племенам, читаем из начала летописи: "И от этих славян разошлись славяне по земле и прозвались своими именами, где кто на каком месте поселился. Так одни, придя, поселились по р. именем Морава и прозвались моравами, а другие назвались чехами. А еще те же славяне: белые хорваты и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских и поселились среди них, притесняя их, эти славяне перешли и поселились на Висле. И назвались ляхами...". И далее: "...Так и эти славяне пришли и поселились по Днепру и назвались полянами, а другие — древлянами, поскольку селились в лесах, а еще другие поселились между Припятью и Двиной и назвались дреговичами, а иные расселились по Двине и прозвались полочанами по речке, которая впадает в Двину и называется Полотой. Те же славяне, которые поселились позже (в VI-VII веках – С.Е.) около оз. Ильмень, назвались своим именем - словенами и построили город, и назвали его Новгородом. А другие расселились по Десне, и по Сейму, и по Суле и назвались северянами. А так разошелся славянский народ, и грамота его прозвалась "славянской". Как видим, никаких племен и союзов племен нет. Понятно, что геродотовские

скифы - пахари никто иные как прото-венеды V в. до н.э., будущие венеды, а после — русы, росы.

Отсюда напрашивается очень важный вывод о том, что если в первые века н.э. (время Великого Венедского союза), вдоль всех границ с Германией и Римской империей жили венеды, на южном побережье Балтийского моря жили венеды, в верховьях Волги и Западной Двины жили венеды, на всем верхнем и среднем течении Днепра жили венеды, то не должно было быть между ними пустоты, не заселенной венедскими племенами. Венеды жили между ними от Одера до Немана, Полоцка и Чудского озера и на всей центральной будущей образовавшейся в X в. Польше, так как этнонима "славене", "славяне" до VI века не было. Иноземные историки ничего не сказали о жителях земель будущей (в X в.) Польши, т.к. не могли туда добраться из боязни за свою жизнь. Именно так об этом они и писали, в частности Страбон (64/63г. до н.э. — 23/24г. н.э.).

В своей книге¹ Б.А. Рыбаков писал: "...Только столетие спустя после Страбона (64г. до н.э. — 24г. н.э.) появились сведения о славянах под именем венедов. Это несомненно результат соприкосновения римлян во время германских походов Цезаря (102 или 100г. - 15.3.44г. до н.э. - С.Е.) с племенами южной Прибалтики. Плиний Младший (около 77г. н.э.) пишет о "Скифском берегу", о венедях близ Вислы. Тацит в главе о германцах вскользь упоминает венедов, как соседей германцев и сарматов".

Следует заметить, что Б.А. Рыбаков ошибается, называя венедов славянами в первые века н.э. Название "славяне" появилось только в VI – VII вв. н.э.

Далее Б.А. Рыбаков пишет: <<В эпоху Плиния и Тацита "великий народ венедов" занимал в Европе обширную область шириной около 600 км в меридиональном направлении и около 1600 км с запада на восток. Эта территория занимала часть побережья Балтийского моря ("Венедский залив") от о. Рюген с его знаменитым святилищем Святовита и до устья Вислы. Юго-Западная граница долиной Эльбы, Богемскими горами и Карпатами. Юго-Восточная граница шла по краю степи от Карпат к Днепру, переходя на левый его берег в бассейне Десны. Наименее ясна Северо-Восточная граница — она терялась в лесах Северо-Востока. И далее: — Одно из самых ранних свидетельств о венедях - драгоценные строки в "Германии" Корнелия Тацита (98г. н.э.) — говорит нам об их подвижности и о походах, как на север, так и на юг: "Венеды заимствовали многое из их (сарматских) обычаев, ибо они простирают свои разбойничьи набеги на все леса и горы, возвышающиеся между певкинами и феннами">>. Под феннами, живущими в плетеных хижинах, не знающих земледелия и охотящимися с костяными стрелами надо понимать народы далекого северо-востока Европы. Певкины — народ, живший в то время в дунайских гирлах, входящих в состав Римской империи. Тацит сообщает нам как о внедрении славян-венедов в среду финно-угорских охотничьих племен, так и о походах на римские пограничные крепости.

Отсюда видно, что венеды занимали территорию всей современной Польши, земли от устья Эльбы до Вислы и всю территорию будущей Киевской Руси, а также земли Чехословакии и бывших лужицких сербов.

Эта территория соответствует территории, находящейся внутри проложенных нами границ Великой Венедской Руси (древней Великой Руси), плюс территория Западного Венедского союза сербов, чехов, моравов и хорватов (см. рис. 1-3).

Совершенно очевидно, что для такой глобальной войны и борьбе с нашествиями германцев, датчан, готов в союзе с Византией и римлян действительно должны были создаваться союзы в I-II вв. с зачатками государственности, без чего невозможно было даже представить управление огромной территорией и могущественной армией.

Можно представить себе, как и почему происходили эти объединения в союзы и их распады.

До тех пор пока агрессия кельтов, германских племен, римлян и Восточной Римской империи была такой, что пограничные с ними юго-западные и западные венеды справля-

¹ Здесь и далее во всех ссылках на книгу Б.А.Рыбакова имеется в виду его книга «Киевская Русь и русские княжества XII – XIII в.в.».

лись с ней в Iв. до н.э. и в Iв. н.э., а восточные и юго-восточные вене́ды справлялись со скифами и сарматами, самой активной силой которых были планы (предки осетин), также выдерживали натиск агрессоров, то борьбу с агрессорами вели два самостоятельных союза. Западный Венедский союз и Союз восточных вене́дов. Которые решали задачи обороны самостоятельно, так как управление войсками на меньшей территории было легче осуществлять, поскольку реки текли в западных и восточных частях территории вене́дов в меридиональных направлениях (на юг и на север).

Союзу западных вене́дов в I - II вв. удалось вытеснить со своих территорий кельтов и достаточно успешно сопротивляться и контрнападать на римлян и немецкие племена.

Союз восточных вене́дов также в это время успешно отражал агрессию южных и юго-восточных кочевников.

Однако к середине II в. агрессия против обоих союзов усилилась и для ее отражения было уже недостаточно сил только одного союза. В это время на земли Союза западных вене́дов пришли оккупанты немецко-датских племен, заняв значительную часть территории в первой половине II века. К этому времени Союз восточных вене́дов также с трудом стал удерживать кочевников. Возникла необходимость создать огромную, до 100 тысяч и более, армию, чтобы в нужном месте и в решающий момент наносить удары и контрудары противникам. Вене́ды видели преимущества государственного устройства у римлян и ощущали это на себе в сражениях, в снабжении войск, в экономике, поэтому сами начали создавать начало государственности и создали, насколько позволяла огромная территория, опыт и уровень экономики. Поэтому можно полагать, что к половине второго века был создан из двух уже существующих союзов единый Великий Венедский Союз всего монолита вене́дов от южного побережья Балтийского моря до Карпат и от границ с немцами до верховий Западной Двины, Волги, Днепра и Среднего Поднепровья с зачатками государственности в форме конфедерации двух союзов. Надо полагать, что было создано единое военное руководство этого союза. Результаты появились. На западной границе стали освобождать земли Союза западных вене́дов, а на юге — востоке с участием сарматов скифы были разбиты, а их остатки загнаны в Крым, и другие успехи. Со временем Великий Венедский Союз лишился фактора неожиданности нападения в силу известности противнику сосредоточения больших масс войск, а огромная территория затрудняла быструю оперативную переброску войск в нужное место возникающих горячих точек, то на одной границе, то на другой. Кроме того, в едином военном руководстве в таких ситуациях обязательно возникают трения. Этому свидетельствует история всех войн, в которых участвуют коалиционные войска.

Со временем единое военное руководство "Объединении штаб" Великого Венедского Союза стал мало эффективен в борьбе с агрессией чужеземцев из-за трудности проведения операции одновременно в нескольких значительно удаленных местах. Требовалось быстрое оперативное вмешательство в любой операции А это было трудно осуществимо без хороших средств связи. Союз распался. Снова образовались два союза: Союз западных вене́дов (сербов, хорватов, моравов) и Великая Венедская Русь, включающая в себя все земли будущей Польши X-XIV вв. (возможно без Силезии), земли от устья Эльбы до Одера и все земли более восточных вене́дов (всей будущей Киевской Руси). Приблизительно в половине III в. Великая Венедская Русь стала называться просто Великой Русью (для нас — древней Великой Русью). Греки ее называли Великой Скифью.

В союзе западных вене́дов начался процесс консолидации в обособленные области и этногенез, но консолидация состоялась около V-VI вв. в этнические группы сербов, хорватов, моравов и другие.

Следует иметь в виду, что Великая Венедская Русь и древняя Великая Русь было одно и то же государственное объединение Великой Русью оно стало называться в связи с заменой слов) "вене́ды" на название "русы" на территории Великой Руси.

Происхождение древней Великой Руси

Южнобалтийская Русь

Вопрос о происхождении древней Великой Руси прежде всего следует начать с решения вопроса как и где возникли слова "Русь" и "русские"?

Этот вопрос гениально исследовал великий русский писатель-историк и пытливым исследователем старины Владимир Алексеевич Чивилихин в своей книге "Память" часть 2, с привлечением, славянской, европейской, арабской, индийской и русской научной литературы. Он пишет на с. 386: <<Люди земли издревле жили горах и пустынях, в тундре и джунглях, у морей и в степях, живут и сейчас. Русские же деревни чаще всего лепятся к рекам. Там же располагались и наши древние поселения, из которых образовались позже первые русские города, все без единого исключения обосновавшиеся на реках. Река снабжала наших предков рыбой, пернатой дичью, самым лучшим бобровым мехом, обеспечивала добычливую охоту на диких копытных у бродов, звериных водопоев, речных обрывов, давала воду для приготовления пищи, омовений, полива садов и огородов, корм домашней водоплавающей птице и луговую траву для скота. И еще одно очень важное — никаких дорог через леса в те времена не было и река представляла легкий, идеально гладкий путь: летом по воде, зимой по льду. Река образовывала защиту на крутых, изрезанных притоками берегах... Реки давали выход к морям, на дальние внешние рынки. И, наконец, особый разговор — о значении рек в военном деле. Имею в виду не только речные обрывы, на которых стояли феодальные замки и укрепления города. У водных преград возводились системы Киево-Печерских крепостей, позже — феноменальные каменные Новгородско-Псковские крепостные линии. Наши предки умели также великолепно использовать привычную для них природную среду - реки, озера и болота - в открытых сражениях... Наши предки обожествляли реку и первое свидетельство о почитаниях славянами рек и водных божеств (нимф) зафиксировано у византийца Прокопия в VI в. н.э. Нестор тоже писал, что в языческую эпоху мы вместо богов почитали реки, озера, источники...

... Так вот Павел Шафраник поразил меня одной своей фразой, которой предшествовало утверждение, что в праславянском языке река называлась "руса" ("rusa"). Он писал: "Это коренное славянское слово, как общее существительное имя, уже осталось в употреблении только у одних русских в слове русло, означающее ложбину, русло реки, глубь, вир; но как собственное имя рек, городов и селений, более или менее близ них лежащих, употребляется почти у всех славян. И далее словацкий ученый привел двадцать топонимов, производных от корня "рус" в землях русских, русняков (украинцев), поляков, чехов, славянов (словаков), босмяков, сербов и болгаров>>. Далее В.А. Чивилихин приводит выписку из книги Д.Иловайского — "Разыскания о начале Руси", М., 1882, с. 70-71. — "Народное имя Рось или Русь, как и многие другие имена, находятся в непосредственной связи с названиями рек. Восточная Европа изобилует реками, которые носят или когда-то носили именно это название. Так Неман в старину назывался Рось; один из его рукавов сохранил название Русь; а залив, в который он впадает, имел название Русна. Далее следует: Рось или Руса река в Новгородской губернии, Русь приток Нарева; Рось знаменитый приток Днепра на Украине; Руса, приток Семи; Рось - Эмба; Рось - Оскол; Порусье, приток Полиста и прочие. Но главное имя Ра, или Рось, или Рас принадлежало нашей Волге".

Следует иметь в виду, что наибольшее число рек, речек, ручьев и озер было в южной Прибалтике.

В.И. Даль также много собрал диалектных русских слов, происходящих от слова "рус". Например, руслень - брус у борта, к которому крепятся ванты; руси - обручи, обогнутые сетью, руслений, то есть цеженный квас, руслина - быстрина, стрежень, руслеяник - цедилка, руст - когда говорят, что вода идет рустом, то ести идет струей. А от древних языческих времен осталось у русским мужское имя Руслан.

Далее В.А. Чивилихин высказывает свою уверенность, которая вполне выдерживает требования исторической лингвистики, топонимики, истории, логики, а именно: << Если "руса" - это "река", извечное поселение наших предков, с которой всегда был так тесно связан их образ жизни и верования, "рос" - праславянский корень, образовавший такое

большое гнездо слов только в русском языке, Рус - полузабытое мифическое днепровское божество, то обобщенный этноним "русы" или "руссы" - издревле значило "речной народ", "живущие на реках", "жители рек">>, ("речники" - С.Е.).

Б.А. Рыбаков писал (с.86): <<Имя народа "росов" впервые появляется при описании событий IV в. н.э. Готский историк Иордан передает сказание о смерти готского короля Гермонариха: с готами было в союзе "вероломное племя росомонов"; один из росомонов изменил Гермонариху, и тот казнил его жену Сунельду (Лебедь). Братья Сунельды, мстя за сестру, убили Гермонариха. После смерти Гермонариха готы начали войну с антами ("время Бусово"). Историки Ивана Грозного отыскиали где-то сведения в том, что византийский император Феодосий (379 - 385 гг.), считавшийся другом готов, воевал с русами: "Еще же древле и царь Феодосий Великий имеше брань с русскими вои">>. В этих событиях конца IV в. врагами готов (и их союзника Византии) выступают вены-анты, вены-русы и неизвестные по этнической принадлежности росомоны. Как уже говорилось в слове "росо - моны", вторая часть соответствует осетинскому "мойне" - "муж", "человек". Тогда слово росомоны возможно означает "русские люди", "росы". Надо полагать, что иноземное имя народа "росы" могло появиться через 100 и более лет после его укоренения на Руси.

Поскольку одна небольшая область Поляне (возможно княжество) не могла противостоять могучему массиву готов, да еще в союзе с Византией, то можно сделать вывод, что к этому времени уже были государство древняя Великая Русь, которая и вела успешную войну.

Какие же процессы происходили в жизнедеятельности огромного веныдского массива древней Великой Руси и Союза западных веныдов в первые века н.э.

Уже в III-V в.в. начинается консолидация отдельных территорий (не государств) юго-западного массива веныдов на фоне возникающего процесса этногенеза, вследствие их слабых связей с юго-восточной и восточной частями массива веныдов.

Из полабских веныдов начали выделяться сербы и лужицкие сербы, жившие между р.р. Лабой (Эльбой), по обоим ее берегам, Одра (Одер) и Огрже, западнее Слензан (Силезии), севернее чехов и южнее лютичей из Южнобалтийской Руси. (см. Рис. 1 - 3).

Они одни из первых на западе веныдского массива подверглись нападениям римлян и немецких захватчиков. В древнюю Великую Русь, как в государство они не вошли, но тесно сотрудничали в военной и экономической областях с Южнобалтийской Русью, с чехами, а на востоке со слензанами (Силезией).

Западные веныды чехи обозначили свои земли в верхнем течении р. Лабы (Эльбы) и во всем бассейне р. Влтавы до правого берега притока Лабы р. Огрже. Они взаимодействовали в военной и экономической областях, в основном, со слензанами, балтийскими Полянами, моравами, сербами, словаками и хорватами. С I-го до начала III-го века они вели непрерывную борьбу с немецкими племенами, кельтами и римлянами и были их территории частично захвачены, но к середине III в. их территория была освобождена полностью благодаря созданного во II в. Великого веныдского союза, а затем древней Великой Руси и Союза западных веныдов. Западные веныды моравы осели юго-восточнее чехов в бассейне р. Моравы.

В VII в. земли, соответствующие современной Чехословакии, входили в состав государства Само во главе с князем Само (г.рожд. неизв. - ум. 658г.), включающее Чехию, Моравию, Словакию, земли лужицких сербов, часть земель словенов и хорватов.

Веныды слензаны осели в Силезии в верхнем и среднем левобережье р. Одра и тесно сотрудничали в военном деле и экономике со своими соседями.

Веныды-балтийские поляне осели и утвердились в области между р. Одра, в его среднем течении и ее притоком Варта в ее среднем и нижнем течении. Вместе с лужицкими сербами, чехами, моравами, слензанами, а также, входя в могучий Великий Веныдский союз, а потом в древнюю Великую Русь отстаивали свою территорию. Однако в начале IX в. образовали свое княжество Великая Польша, дав свое название "поляки" польскому народу и государству Польша, выйдя первыми из состава древней Великой Руси.

Венеды куявяне (куявы) осели на землях в среднем бассейне р. Висла до верхнего течения р. Нотец. Венеды ленчане осели на земле между верхним течением р. Варта, средним течением р. Висла и нижним течением р. Пилица (приток р. Висла).

Венеды серадзяне осели в центральной области будущей Польши между р.р. Одра и Варта в их верхних течениях к юго-востоку от прибалтийских полян. В начале IX в. они стали образовывать свое княжество, а в конце IX в. - начале X в., совместно с вислянами образовали объединенное княжество Малую Польшу. Уже с середины X в. серадзяне входили в Великую Моравскую державу и Чешское княжество, а в конце X в. вошли в состав Польши под властью Болеслава I Храброго (правил в 992 - 1025 гг.). Но первым князем Польши считается Мешко I (год рожд. неизвест. - ум. 992г.). Он объединил Великую Польшу (полян), Поморье (поморян) – временно, Мазовию (мазовшан - из северо-восточной Руси, тоже временно) и Силезию (слензан). Вел войну с лютичами за Поморье в 967 г. и с Чехией за Силезию в 990 г., чем ослабил их своим сепаратизмом.

После смерти Мешко II (правил 1025 - 1034 гг.) Поморье и Мазовия отделились от Польши и снова соединились с бодричами и лютичами, жившими западнее их на Южном побережье Балтийского моря, а бодричи жили в низовьях р. Лаба на ее правом берегу. Все они, имея хорошую географическую, экономическую и военную связь, создали Вендскую Державу (1034 - 1129 гг.).

Южные венеды, а после III в. русы висляне осели в области верховий Вислы. Они в IX в. образовали отдельное княжество, а в конце IX - начале X в.в. совместно с серадзянами вошли в объединенное княжество Малая Польша и тоже стали называться "поляками" вместо "руссы". Общим названием западных венедов (чехов, сербов, хорватов, моравов и др.) и русов (русских) осталось славяне, как и для восточной Руси (всех русских от польских границ до восточных границ Руси).

В восточной части венедов - русов в первые века уже жили по всему среднему левобережью Вислы мазовшане (Мазовия), к западу от них между р.р. Неман и Буг в их средних течениях Черная Русь, в области оз. Ильмень позже Ильменские словене, южнее их в верховьях р.р. Великая, Шелонь, Полисть, Ловать, Днепр, Зап. Двина и Волги осели кривичи.

Мера пришли приблизительно в IV - V в.в. и заняли земли восточнее кривичей от г. Ростова до г. Галича-Мерьского и по всей р. Мера, послужившей их самоназванию "мера". Летописцы называли приток реки Москвы рекой Мерьской (на современных картах она названа р. Нерской).

Полочане осели по р.Полоте, правобережном притоке Зап. Двины. Дреговичи осели по левому берегу р.Припять. Древляне осели в лесах по правобережным притокам Припяти севернее полян. Поляне осели в лесостепи по соседству с древлянами, южнее их. Радимичи пришли в VIIв. с Радимом с запада и осели по р.Сож. Вятичи пришли в VIIв. с Вятко и осели в верхнем и среднем течении Оки по обоим ее берегам. Муромы пришли вместе с основным потоком мера и осели по левому берегу нижнего течения Оки. Уличи находились между Юж. Бугом и Днестром. Тиверцы жили между Днестром и Прутом. Сицкари пришли вместе с мера и закрепились в бассейне р.Сить, притоке Мологи, впадающей в Волгу у г.Молога в Ярославской области. Русь Пургасова внедрилась в мордву в V-VI в.в. Голядь, пришедшая из южной Прибалтики поселилась по р.Протве, притоке Оки (в П.В.Л. ошибочно записано: "...притоке р.Москвы").

Все эти волости и области, перечисленные выше, с I-го до IX-го века были заняты венедомы и венедомы-русами; и, за исключением сербов, чехов, хорватов и моравов, образовали древнюю Великую Русь в середине III века; единую, монолитную, без племен.

О заселении волости Мера населением мера следует сказать более подробно, т.к. существует неверное понимание этой проблемы по причине ошибки летописцев. Заселение волости Мера происходило на протяжении веков. Но основной состав населения - это часть огромного людского потока русов-беженцев из Южно-балтийской Руси во время Великого переселения народов в IV-V в.в., шедшего сначала морем до устья Западной Двины, затем вверх по ней до ее верховий. Часть этого потока осела по р. Полоте, правобережному притоку Зап.Двины, в верховьях Зап.Двины и в верховьях Днепра и его притоках и была прозвана кривичами (на р.Полоте - полочанами), а другая часть людского потока бе-

женцев пошла вниз по Волге до ее притока Мера, в честь которой возможно уже были названы первопроходцы, осевшие на ней раньше.

Можно предполагать с достаточной вероятностью, что кривичами прозвали часть людского потока беженцев, скрививших намеченный генеральный маршрут Зап. Двина — Волга на направление к югу, по левобережным притокам Зап. Двины по рекам Каспля и Межа к Днепру. Интенсивный людской поток беженцев длился от десятков лет до века, т.к. для перевозки по морю, да и по рекам требовались суда. Только вниз по течению рек использовали плоты.

Первопроходцы внедрились на земли финно-угорских охотничьих племен, по сообщению римского писателя-историка Тацита Публия (?) Корнелия (ок.58 - после 117), еще в первом веке, поэтому, с достаточной вероятностью, можно предположить, что именно первые беженцы поселились на р. Мера и назвали себя меря, а после к ним приходили другие партии беженцев и расширяли территорию Меря по рекам: Кострома, Которосль, Молога, левобережье Шексны и другие до Сухоны. Естественно, еще в походе появился руководитель и руководители (воеводы, старосты) разных частей огромной волости Меря, определявшие порядок заселения, защиту с оружием в руках особенно в низовьи Зап. Двины от иноземных племен и управление волостью.

При интенсивном людском потоке во время Великого переселения народов в IV-V в.в. очередные партии беженцев приходили и оселились на удобных и свободных землях на притоках Волги по указанию воевод Меря. Несколько позже они построили г.г. Галим-Мерьской, Ростов, Суздаль, Углич и др. Следует напомнить, что эти беженцы из Южно-балтийской Руси очень воинственные и закаленные в боях с немецко-датскими племенами и северными варягами, поэтому воеводы Меря соблюдали во всем порядок. Вспыльчивость и драчливость галичан и сицкарей заметна и сейчас.

Часть людского потока проводниковой группой переселенцев меря, побывавшей раньше на р. Оке и узнавшей о лучших землях на ней, пошла по Волге до Оки и ее левобережных притоков. Часть меря поднялась до р. Москвы и осела на ней и ее притоке р. Мерьской. Так как этот край был краем девственных лесов, где не ступала нога человека и река названия не имела, то реку назвали в свою честь р. Мерьской. Если бы это было иначе, то река имела бы другое название, не совпадающее с названием меря, да еще с мягким знаком в середине.

Однако, не все осели на р.Москве и р.Мерьской; часть беженцев осела в низовьях Оки, по левому ее берегу и в низовьи р.Клязьмы и прозвалась муромой. Скорее всего там была речка Муром.

Можно полагать, что современные историки не знают р. Мерьскую, как приток р. Москвы, т.к. никто об этом не написал, а в П.В.Л. прямо о ней, как притоке р. Москвы, не сказано. Теперь она называется р. Нерской. Ее, как приток Москвы, я открыл, будучи глубоко заинтересованным в этом вопросе, с помощью "Се Повести временных лет", Арзамас, 1993. Многократно перечитывая ее, я обнаружил на с. 260, что во время похода Всеволода Юрьевича Большое Гнездо (1154 — 1212) на Рязань, его уговорили рязанцы и их епископ Арсений не брать Рязань. "Князь милосердный послушал их и пошел от них к Коломне." И далее: "Князь же великий пришел от Коломны на устье р. Мерьской...". В тексте не сказано, что она приток Москвы. Она могла казаться притоком Оки, Пра, Клязьмы, р. Бужа и др. Чтобы понять, что она является именно притоком Москвы, требуется вдумчивое исследование маршрута Всеволода по карте, т.к. в тексте, о его маршруте, особенно о пути его ладей, мало что сказано.

Открытие р. Мерьской, как притока Москвы, дает важные аргументы для обоснования масштаба и направления людского потока беженцев меря, мурома, сицкарей, Руси Пургасовой (возможно мокши) и голяди во время Великого переселения народов и ранее.

Становится ясным, что меря — не ассимилировавшееся "иноязычное племя", а один из трех основных частей русского народа Новгородской земли, живущего и сейчас в лице своих потомков костромчан, с галичанами, ярославцев, ивановцев, владимирцев и москвичей, русскую национальность и русский язык которых никто не отрицает. Кроме меря на эти земли никто не приходил. Нет таких данных. То, что меря русские, доказывает и то, что в первый год правления Олега Вещего, при завоевании им Смоленска, Любеча, Киева

и других городов, основной силой его войска были новгородцы и меря. С ними, присоединив кривичей, он ходил на древлян в 883 г., на северян в 884 г., на радимичей в 885 г. и т.д., а с меря никогда не воевал. Они были наравне с новгородцами, варягами, а позже с кривичами основной силой его войска при больших походах, как и после у других князей.

И не случайно в П.В.Л. специально выделено: "...новгородские люди, называемые словенеми, и кривичи и меря имели свои волости: словене свою, кривичи свою, меря свою".

Таким образом, можно считать доказанным, что меря - русы, русские. Муромы тоже русские. Это отделившаяся от потока меря часть русского потока беженцев из Южнобалтийской Руси, осевшая и низовье Оки по левому ее берегу, в низовье Клязьмы и на Других левобережных притоках Оки.

Русь Пургасова (в VII-Хв.в., возможно, она называлась мокша), это часть муромы, переселившейся на другой берег Оки, внедрившаяся в мордву, предположительно по р.р. Теше, Мокше, Цне и их притокам, очевидно с согласия мордвы. Не исключаются и их семейные, кровные связи отдельных семей.

Голядь, предположительно, пришла в том же огромном людском потоке беженцев русов и осела выше по Оке на ее левобережном притоке Протве.

В П.В.Л., кроме ошибочной записи во вступительной ее части в начале с.43, нигде не упомянуто, что меря и муромы говорят на своих языках. Нигде не сказано, что по левому берегу Оки жило какое либо нерусское племя. Кроме того, после прихода Рюрика, нигде не зафиксированы переселенцы в волости Меря и Муромы. Отсюда следует, что как до Рюрика, так и после него, на землях огромной волости Меря жило только население меря. Нет никаких данных о значительном количестве переселенцев на их земли. Наоборот, сказано, что киевские князья Владимир, Ярослав Мудрый, Мстислав, др. брали из волостей Меря, Кривичей и словен "лучших мужей" и заселяли новые города юга Руси. В волости Меря, как жили меря так одни и остались. Только после 907 г. название населения "меря" уже не упоминается. Их стали называть еще при Олеге Вещем по городам: ростовчане, галичане, суздальцы, а позже владимирцы, москвичи и др. То есть потомки меря это костромчане с галичанами, ярославцы, ивановцы, владимировцы и москвичи. Муромы это часть владимирцев, часть нижегородцев и часть рязанцев.

Становится очевидным, что весь левый берег Оки до р. Мокши был юго-восточной границей Руси с IV в. до времен Киевской Руси. Северо-восточной границей Руси были реки: Вытегра, Сухона, Унжа и Волга до Оки.

В VII в. в верховья Оки, на оба ее берега, пришли вятичи "...от ляхов" (по утверждению П.В.Л.).

Вопрос об ильменцах и их названии следует рассматривать отдельно, т.к. кроме основного потока ильменцев в I-Vв.в., шедшего приблизительно с тех же мест; в VI-VIIв.в. часть ильменцев возвратилась с Балкан через Вислу, Буг, Припять и Ловать после окончания победоносных войн с римлянами. Именно они дали названи ильменцам - ильменские словене. Они же построили г. Новгород.

О заселении южного массива венедов русами сообщил готский историк Иордан, который также упоминал, что у венедов в IV-Vв.в. происходили крупные изменения: "Имя их (венетов) меняется теперь в зависимости от племени и мест".

Историки Ивана Грозного нашли сведения о войне Феодосия Великого "...с русскими вои..." в IV веке.

Следует напомнить, что плавание по Балтийскому морю в IVв.в. было очень опасно, поэтому для переселения из Южнобалтийской Руси будущих кривичей, полочан, меря, сицкарей и муромы строили баржи-парусники; собирали их в конвои с больши количеством вооруженных переселенцев для защиты при нападении враждебных племен. Конвои делали остановку на о. Сааремаа или на о.Рухну, при входе в Рижский залив, для пополнения запасов пресной воды и провизии. На этом основании некоторые историки ошибочно считали каждый из них "Островом русов", описанный географом Ибн-Русте (ок.903 г.). Но Ибн-Русте описал о. Рюген, так как на нем постоянно жили русы бодричи.

Греческий историк Эфор (405 - 330 гг. до н.э.) писал о соседстве скифов с Кельтикой, т.е. с кельтами, жившими между Рейном и Лабой; позже кельты стали проникать на территорию современной Чехословакии. Но данные более поздних историков доказывают,

что за "скифов" и "Скифию" на юге венедского массива и в Прибалтике, греки принимали "росов" и "Русь" в I-III вв. н.э., так как скифы кочевали только в Северном Причерноморье и никогда западнее дунайского устья не были обнаружены, а в конце III века они были разбиты.

Более поздние ученые указывали на соседство "скифов" в южной Прибалтике с немецкими племенами восточнее Рейна. Балтийское море они называли Скифским океаном, а его восточную часть "Венедским заливом".

Это говорит о том, что венеды и венеды-русы находились на всей территории от низовья Эльбы до Чудского озера, и от границ с германцами до Среднего Поднепровья.

Таким образом, историческое подтверждение русскими, римскими, готскими, византийскими и немецкими учеными одного и того же названия народа росы, русы, венеды-русь, варяги-русь, росомоны, как южных прибалтов-русов, так и у юго-восточных прибалтов-русов на земле "Черная Русь" между средним и верхним течением р. Рось (Неман) и верхним течением р. Нарев, а также, как у всех южных областей и волостей Полян, Вислян, Тинерцев и Уличей, как и северо-восточных волостей, говорит и о наличии огромного государственного образования Великой Венедской Руси, а несколько позже - древней Великой Руси.

Тему о южной Прибалтике нужно рассмотреть особо, так как обилие там рек и озер наводит на мысль о месте возникновения этнонимов (названий) "русы" и "Русь".

Если название русы возникло от названия "река" - "руса", и место возникновения названия "Русь" надо искать там, где рек много и больше всех других мест на землях древней Великой Руси.

В южной Прибалтике много, более чем где либо, рек, речек, ручьев и огромное число озер, соединенных между собой протоками и принимающих много речек и ручьев. По этой земле протекают и впадают в Балтийское море большие реки с огромным числом притоков. Это Эльба, Одер, Висла, Буг - приток Вислы, Нарев - приток Буга и Неман.

А по количеству озер южная Прибалтика может сравниться только с южной Финляндией.

Велико для жизни южных прибалтов и соседнего населения было наличие Мазурских озер с общей площадью водной поверхности 310 кв.км., с глубиной до 30 м. и более, Мазурского поозерья с 2700 озерами, площадью 1450 кв.км., соединенных протоками и ручьями, и изобилующих рыбой и пернатой живностью. Также имело большое значение и Поморское поозерье между нижними течениями р. Одер на западе и Вислой на востоке; с которого стекает только на северо-запад в Балтийское море 6 значительных рек, протяженностью от 80 до 180 км., и большое число ручьев. На юго-запад с него стекает 7 значительных рек и большое число ручьев. А на самом Поморском поозерье в межморенных понижениях красуются большие озера, изобилующие рыбой и водоплавающей птицей.

Такого количества рек, речек, ручьев и озер на всей земле древней Великой Руси нигде не было.

Нам известно, что русские люди селились на реках, речках, ручьях и озерах и называли себя речными жителями – русами, жителями рек, речниками, т.к. общее имя существительное "река" звалась тогда "роса" и "рось". Возможно название зависело от длины реки. В то время Волга звалась "Рось".

Всю южную Прибалтику, а потом и всю древнюю Великую Русь называли словом "Русь".

После таких результатов исследования о месте возникновения названия земли "Русь", место таинственного "Острова русов" о котором говорилось в персидской и арабской средневековой географической литературе, в частности, в первом описании Ибн-Русте (около 903 г.), без указания места его нахождения, становится теперь определенным.

Это остров Рюген (Руян) у южного побережья Балтийского моря принадлежащий Бодричам, там была их волость ранов, руян. На острове стоял г. Аркона со знаменитым божеством Святовитом (Святовит - "Святой свет" или "Святой светлый", главный бог войны).

Остров Рюген назван "Островов русов" потому, что он стоял у берегов, которые вперые на землях венедов названы Русью.

Кроме того о. Рюген отвечает основным характеристикам, изложенным в описаниях "Острова русов".

Летописцы не придумывали, когда писали: "...Поищем себе князя, который управлял бы нами и судил по праву. И пошли за море к варягам, к руси, ибо так звались те варяги - "русь", как зовутся шведы, иные же норманы, англы, другие готы, эти же так".¹ Это, конечно, не значило, что в это время иноземцы все наши земли не называли Русью. Название "Русь" относилось к всем землям древней Великой Руси. Но русские звали себя по названию волостей: поляне, древляне, кривичи и т.д. И далее, там же на с. 47 записано: "И избрались три брата со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли к словенам первым, и срубили г. Ладогу, и сел в Ладоге старейший Рюрик, а другой - Синеус - на Белозере, а третий - Трувор - в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская Земля. Новгородцы же, люди новгородские - от рода варяжского, прежде же были словене".

Эти цитаты из "Повести временных лет" прежде всего говорят о древнем укоренении названия земель прибалтийских венедов, как Русь, и о том, что не только восточные венеды и иноземцы их звали русь, а и они так называли сами себя, а свою землю звали Русь. То есть слово Русь было самоназванием, поэтому наиболее известное. Прибалты раньше других венедов консолидировались в народное общество русов (жителей рек). Как уже говорилось, назвались русами потому, что жили по берегам рек. В то время общее существительное имя "река" называлась "рось", а жители "росы" - речной народ (жители рек, речники).

Это был большой могучий народ, умевший постоять за себя и свою независимость. Именно среди этого народа было не племенное, как пишут большинство историков, а территориальное деление и названия, соответствующие местности, ограниченной естественными границами, такими, как реки, озера, болота, возвышенности, трудно проходимые леса и другими.

В составе народа венедов-русь были жители, которые жили в различных местностях, управляемых выборными начальниками, старейшинами, воеводами, а позже князьями. Например, область бодричей, ободритов, или, как они сами себя называли рарогов составляли вагры, полабцы, глиняне и смоляне, были волостями. Область валетов или лютичей состояла из волостей: Кичане, Черезпеняне, Долечене, Ратаре, Моричане, Укряне и Речане.

Это деление на области подтверждают более поздние записи о землях прибалтийских русов после их захвата немцами.

В грамоте 1159 г. о доходах князя Поморского Ратибара и его супруги Прибыславы сказано: "В области Ванцлавской деревня Гробно, крепость Узноима, крепость Щетина; на Одре деревня Челехова, крепость Выдухов, реки Такменица и Кременица, деревня Дожбья-гора; область Сливинская: крепость Камена, деревня Пустихова; Колобрежская область: деревня Поблота и Свелюба, город Радов, река Персанта, крепость Белград".

Все пять областей прибалтов венедов-русь: Бодричи, Лютичи, Поморяне, Поляне прибалтийские, Ленчане и Куявяне (куявы) входили в состав Южнобалтийской Руси. Все они пользовались удобным способом сообщения по абсолютно гладкой поверхности летом и зимой, между собой, по морю, рекам, их притокам и озерам, на которых были расположены их области и волости. Но основным связующим звеном являлась их ранняя консолидация, т.е. выделение из всего массива венедов и объединения в крупное народное образование в венедов-русь, русов (жителей рек), не только за счет удобных связей, а и общего стремления к объединению против агрессоров датско-германских племен. Причем сближение происходило не только за счет обмена и торговли, а и за счет установления кровного родства.

И не удивительно, что финны и в настоящее время именуют русских *venaje*, т.е. венеды, венты, а эстонцы зовут русских *vēnē*.

Образовалось государство Южнобалтийская Русь в начале III в. н.э., жители которой консолидировались из общего монолита венедов с самоназваниями "Русь", "руссы", как

¹ Се повести временных лет (Лаврентьевская летопись), с 47, Арзамас, 1993.

много веков позже в XV-XVI вв. выделились и консолидировались украинцы и белорусы, а если бы Псков и его область не были бы освобождены от литовско-польских захватчиков еще 50-100 лет, то консолидировалась в отдельную нацию "Скобария", возможно под другим названием.

Если быть поборником исторической истины, то можно утверждать, что если бы к моменту воссоединения Украины с Россией не было бы в России крепостного права и пожизненной рекрутчины, то не было бы консолидации из массива русского народа в народы украинский и белорусский. Они бы с большим успехом остались бы русским народом, чем бодричи и лютичи (русские) — немцами, померане (русские) — поляками и немцами, а Черная Русь Литвой (часть Черной Руси). Ведь будущие украинцы и белорусы были полторы тысячи лет коренными русскими людьми.

Так же неудивительно и объяснимо, что во времена наибольшей германской католической агрессии венеда-русь, т.е. русы бодричи, лютичи и поморяне образовали новое государство Венедскую Державу (Южнобалтийскую, русскую державу) под единой княжеской властью, существовавшее с 40-х годов XI в. до 1129 г. Русской державой не назвали потому, что Великая Русь в IX в. распалась. Вендской Державой правил бодричский князь Готшлок (правил в 1044 - 1066 гг.), его приемником был князь Крутой.

Официально считают область Бодричи после VII в. была заселена полабским славянам по берегам Мекленбургской бухты, между р.р. Травой и Варной. В VIII-IX вв. бодричи возглавляли союз родственных им областей в нижнем течении Лабы (Эльбы). Основное занятие бодричей плужное земледелие, промыслы (рыболовство, бартничество, охота), торговля. Опираясь на сеть городов - замков (Рарог, Ратибор, Зверин (Шверин), Старград и др.), бодричи успешно сопротивлялись набегам датчан и саксов (германцев). В хрониках X-XI вв. упоминаются "первейшие" люди и даже князья; власть князя, сначала выборного (его утверждало вече), со 2-й половины XI в. делается наследственной. Процесс феодализации общественных отношений у бодричей происходил в обстановке тяжелой борьбы с германской агрессией. При Оттоне I часть бодричей обязалась принять христианство и уплачивать дань. В результате восстания в 1002 г. бодричи обрели независимость и отстаивали ее вплоть до немецкого крестового похода против славян в 1147 г.

Однако, надо ясно представлять, что очень многие села, а очевидно и волости, и семьи в течение V-IX вв., при непрерывном военном натиске немцев и датчан, уходили к своим сородичам в Восточную Русь из Южнобалтийской Руси. В частности новгородцы даже принесли с собой такой элемент государственного правления, как "вече". Ильменские словене, в основном, были пришельцами из южных славян и пришли водным путем по Висле, Бугу, Нареву, притоку Буга, Неману, Зап. Двине, Ловати и озеру Ильмень с Балкан, но и из Южнобалтийской Руси шли и заселяли Новгородскую землю и внедрялись в финно-угорские земли.

В последние десятилетия Советской власти официально считали область Лютечей, надо полагать после возникновения этнонима "славяне" в VI-VII вв., как союз западнославянских волостей (как ошибочно утверждалось "племен") VIII-XII вв., на южном побережье Балтийского моря, между р.р. Лабой и Одрой (Одером). Союз объединял волости Хижан, Черезпенян (за р.Пене), Долчан, Ретарей (ретряне - жители в главной волости с главным городом Ретра (Радигошь), с главной святыней лютичей — храмом Сварожича) и временами входили другие древнеславянские "племена", надо полагать, области полян, сербов, ленчан и поморян.

Следует прямо сказать, что о племенах, и союзах племен не могло быть и речи, это давно забытое понятие для венодов особенно венодов-русов, как и родовой строй. Это были союзы областей, в каждой из которых был выборный начальник, воевода, а позже князь.

В Южнобалтийскую Русь входили области: Бодричи, Лютичи, Поморяне, Поляне балтийские, Куявяне (Куявы) и Ленчане.

В Северовосточную Русь входили области: Мазовшане, Черная Русь, Полочане, Дреговичи, Древяне, несколько позже Кривичи, Меря (по р.Мера, с г.г. Галич-Мерской и Ростов), Ильменские словене (Новгородцы), Ситчина (Ситскари) - по р.Сить, притоку

р. Мологи, впадающей в Волгу у затопленного Рыбинским Водохранилищем г. Мологи, голыдь балтийская, осевшая по р. Протве - притоке р. Оки, Радимичи и Вятичи.

В южную Русь входили области: Бужане, Северяне, Поляне, Уличи, Тиверцы, Висляне, Вольняне и Серадзяне.

Это были не племена, а области, причем единый великий народ древней Великой Венедской Руси с начала III века, и древней Великой Руси со второй половины III века. Именно он первый в Европе, начиная с Южнобалтийской Руси консолидировался в русский народ (жителей рек) и создал самостоятельное конфедеративное государство.

Его ранняя консолидация обеспечивалась отличной связью по морю и рекам Лаббе, Одре, Висле, Рось (Неман), западной Двине, Припяти, Варте, Бугу, Южному Бугу Сану, Нареву, Волхову, Днепру, Пруту, Днестру, Волге и их притокам, и по знаменитому уникальному пути из Варяг в Греки; и диктовалась необходимостью защиты, как побережья Балтийского моря, западных и северных границ, так и юго-западных южных и юго-восточных.

То, что на территории Великого княжества Литовского в XII-XV в.в., по всему верхнему и среднему течению р. Неман до бассейна р. Нарев, сохранилась большая область Черная Русь с городами Гродно, Новгородок (Новогрудок) и др., расположенная к юго-западу от Минска, подтверждает близость и хорошие связи и единение русского народа и Южнобалтийской и Северовосточной Руси (см. карту в БСЭ, т. 4, с. 453). До XIII в. Черная Русь частично входила в Полоцкое княжество. После произошла ассимиляция русских жителей части Черной Руси с литовцами.

Балтийские поляне самостоятельно консолидировались позже в IX в., создав княжество Великую Польшу. От них пошло название поляки и Польша. А до IX века древняя Великая Русь состояла из единого однородного народного массива русских людей (по словам греков была "Великой Скифью"), разделенных на области естественными рубежами (реками, озерами, дремучими без тропинок и дорог лесами).

В центре русского массива в области серадзян и в верховьях рек Варта и Пилица безусловно жили русские, так как других названий в источниках не значится, а название "славяне" общее для всех венедов, а не только для венедов-русов, возникло в VI-VII в.в.

В источниках древних римлян, византийцев, готов и других историков о серадзянах и всей центральной части венедского массива нет сведений потому, как они сами утверждали, что туда было опасно проходить из-за кочевников и воинственно настроенных южных свободных авантюристов.

Все области управлялись выборными старшинами, воеводами, князьями, которые подчинялись единому центральному органу и время от времени собирались для решения общих задач оборонных дел, как постройка мостов, паромов и переправ через реки и ручьи, и решения экономических проблем.

Следует обратить внимание на то, что абсолютное большинство названий называемых учеными "племен" названы по месту, где они жили, в то время, как эти люди во время больших войн и усобиц меняли свое место жительства, а иногда и неоднократно. Если бы это были племена, то они всегда бы несли свое название и на новом месте жительства, и не назывались бы по месту, куда они только что пришли и поселились.

Возьмем хотя бы название "племени" черзепнян у Лютичей; ведь это русские люди — венеды-русь, живущие за рекой Пене (длина 150 км). Ясно, что это те же люди, что перед рекой Пене, но другая волость, разделенные естественной границей, рекой Пене, и зайти к ним надо через р. Пене; поэтому они черзепняне, а могли назваться "запенянами", как на Руси и в России часто волости и приходы называли Заозерье, Заручье и др.

Другое дело с названиями эсты, мордва, мари, чуваша, татары и др. Эти народности и национальности сначала имели племенные названия, которые такими и остались. У них всегда и язык был разный, даже внешний вид был разный.

Но вернемся к лютичам. Они в IX - начале X в. управлялись князем ретарей, позже — собранием знати разных волостей, съезжавшихся в Ретре (Радигощье). В 789 г. лютичи были покорены германскими феодалами, но вскоре, благодаря усилиям всей древней Великой Руси, сбросили их власть.

В XII в. император Лотарь III (Л. Саксонский, Л. Супленбургский, ок. 1075 - 3.12. 1137 г.) разрушил Радигощь и покорил лютичей, земли которых были включены Альбрехтом Медведем в границы немецкой Бранденбургской Марки. Русское население подверглось насильственной ассимиляции.

Третья большая народная группа Южнобалтийской Руси населяла область Поморье на побережье Балтийского моря между реками Одрой и Вислой. В советской официальной исторической литературе о поморянах-русах до X в. мало, что сказано. Утверждается, что к концу X в. территории, заселенные поморянами, вошли в состав раннефеодального государства Польша.

Большую роль в жизни поморян играли ремесло, торговля, мореходство и рыболовство. Главные ремесленные и торговые центры Поморья — Волин и Щецин.

В ходе борьбы с саксонской и датской агрессией поморяне вступили в союз с родственными русскими — полабскими славянами-русь (входили в состав Вендской державы).

Попав в зависимость от немецких феодалов (XII-XIV в.в.), которые с помощью католической церкви проводили политику насильственной ассимиляции и истребления поморян, они не утратили своей самобытности.

Поморяне-русы участвовали в этногенезе польского народа, сохранив при этом большое своеобразие, о чем свидетельствуют в частности, особенности культуры, языка и быта кашубов. Южнее Поморян жили куявяне (куявы) и ленчане, тоже входящие в Южнобалтийскую Русь. О наличии на южной Прибалтике Южнобалтийской Руси свидетельствуют многочисленные упоминания об этом в Повести временных лет. Но, что любопытно, что сами русские поляне, северяне, древляне и другие, до прихода Олега, себя русскими не называли, а называли себя своими именами по волостям: поляне, северяне, древляне и т.д. Русь — имя существительное, обозначающее всю Русь от Балтики до Карпат и от Силезии до Чехии до верховьев Зап. Двины, Волги и Днепра, и до среднего Поднепровья. Русью называли соседние государства с III - IV веков. Однако, сами русские юг Руси, а именно полян и их соседей стали называть Русью только с приходом князей варягов-русь с их южнобалтийскими русскими дружинами, которых называли варяги-русь и просто русь. В Повести временных лет десятки раз упоминается о том, что кто-то пошел в Русь, когда уходили из Новгорода, Владимира, Ростова и других северных мест в Киев или в Киевщину, потому что туда пришли люди из Югобалтийской Руси русские люди, русь, и что Киев, по утверждению Олега Вещего, стал матерью городов русских и столицей всей Киевской Руси. Однако Поляне и все южные области Руси уже в III веке назывались иноземцами Русью, а жители росами, русами, росомонами, так же, как и Южнобалтийская Русь и Северовосточная Русь.

На эту тему читаем в летописи: "В лето 6362? (854). И сел старший в Новгороде, имя ему было Рюрик, а другой сел в Белом-озере - Синеус, а третий в Изборске, имя ему Трувор. И от тех варягов, пришельцев тех прозвалась Русь, и от тех слывет Русская земля. И новгородские люди есть до нынешнего дня от рода варяжского". Название "варяги", в данном случае, новгородцы понимали как "поморы" южнобалтийские.

Название Русь на побережье Балтийского моря было настолько устойчивым в веках, что с приходом Рюрика и варягов-русь в 862г.? летописцы записали, что от них пошла русская земля. Восточных и поднепровских славян, особенно Киевщину стали активно называть Русью.

Образованный в начале III века могучий союз (государство) трёх частей Великой Венедской Руси (Великой Руси) остановил и вытеснил со всех венедских земель немецко-датских завоевателей; причем в течение многих веков, вплоть до распада древней Великой Руси (до IX века) немецкие племена и, даже, войска могучей Империи Карла Великого во время ее нашествий с 778 по 806 г. не смогли завоевать ни одной славянской области, в частности и областей Великой Руси.

Образование древней Великой Руси обуславливалось исторической необходимостью выживания венедского и венедско-русского народа в кровопролитных войнах с готами, сарматами (аланами — активной частью сарматов), хазарами, гуннами и другими кочевниками на юге Руси и необходимостью отражать огромные массы немецко-датских агрессоров и римлян.

Экономические интересы всех трех частей древней Великой Руси также толкали на их объединение, т.к. имели очень хорошие транспортные связи, о которых уже говорилось выше.

Предполагая возражения норманистов против того, что государство древняя Великая Русь существовало, необходимо сказать дополнительно для доказательства ее существования и общности всех трех ее частей.

Прежде всего это сохранение единого языка на протяжении многих столетий. Без общей государственности это было бы невозможно, что подтверждает вся история Европы. Консолидация в государстве или отторжение территории в другое государство изменяет язык. Примеры: Норвегия, Швеция, Финляндия, Венгрия, Украина, Белоруссия, Германия, Франция и Италия, Польша после выхода из древней Великой Руси и другие.

На протяжении многих столетий с III по IX век на территории древней Великой Руси не образовалось ни одного самостоятельного государства. Все области этнически были однородны.

Исторический факт одинаковых названий в древней Великой Руси, как поляне балтийские и поляне днепровские; почти одинаковые названия рек Буг и Южный Буг.

Участие в Балканских войнах, кроме чехов, сербов и хорватов, войск под названием целых областей древней Великой Руси, как Бодричи, Поляне, Дреговичи, Кривичи, Северяне и другие; наличие одинаковых окончаний в названиях областей Великой Руси; а также создание могучего флота на Средиземном море, указывают на существование государства древней Великой Руси, Союза западных венедов и их взаимодействия. Подробно об этом будет сказано в параграфе "Войны древней Великой Руси и Союза западных венедов с Византией на Балканах...".

Исторический факт призвания Рюрика на княжение в Новгородскую землю из Южно-балтийской Руси говорит о родстве и существовании в 862 году древней Великой Руси.

Княгиня Ольга (ум. в 969 г.), жена Игоря Старого, была представлена в 959 г. во дворе императора Византии как "княгиня ругов". А руги это южные прибалты.

Исторические факты успешного отражения нашествий Империи Карла Великого в 789-806 гг., и поражение и захват земель лужицких сербов немцами в X в. после распада древней Великой Руси сами за себя говорят.

После распада древней Великой Руси Югобалтийская Русь не смогла выстоять в одиночку под натиском немецких колонизаторов.

Существование знаменитого пути из Варяг в Греки убеждает в единстве всех трех частей Руси, т.к. служил связью именно между ними. Интенсивной торговли Северных варягов с Южной и всей Северовосточной Русью источниками не зафиксировано.

Поток переселенцев с запада на восток говорит о том, что русские под давлением агрессоров бежали к русским.

Распространение названий "Русь" и "русские" на всей, обозначенной нами территории древней Великой Руси от Прибалтики и отрогов Карпат до верховий Волги и Среднего Поднепровья в III в. н.э., говорит о единстве всей Великой Руси и государственном образовании ее областей.

На всей территории Руси не было племен, поэтому не удивительно, что название областей "Поляне" последний раз упомянуто летописцами в 944 г., "Древляне" - в 990 г., "Словене" - в 1018 г., "Кривичи" - в 1127 г., "Дреговичи" - в 1149 г., "Радимичи" - в 1169 г., "Северяне" - в 1183 г., а "Вятичи" - в 1197 г. Никогда летописцы не называли их племенами, что говорит об этнической однородности народа. "Меря" упоминается до 907 г.

Результаты анализа различных древних источников по описанию расположения отдельных областей всего венедского народного массива с I по X век, и оборонительных и наступательных войн против западных, северных, юго-восточных и южных захватчиков, с указанием мест нахождения венедских областей, а также изучение более поздних материалов иноземных и русских историков, дают возможность определить границы древней Великой Руси с середины III в. н.э. до половины IX в. н.э. (см. карту, рис. 1 Древняя Великая Русь с III по IX в. н.э.).

Западная граница древней Великой Руси проходила (с юга на север) от устья р. Прут до его верховья — верховье Днестра — исток р. Сан — исток р. Висла — верховье р. Одра

(Одер) — вниз по р. Одра до параллели 52° 30' — по параллели 52° 30' на запад (приблизительно через современный город Бранденбург) до р. Лаба (Эльба) — низовье Лабы — поворот границы на северо-восток до г. Любек, г. Висмар на южном побережье Балтийского моря.

Северная граница древней Великой Руси шла от г. Висмар к востоку по побережью Балтийского моря, севернее о. Рюген, до устья Вислы и границы древних пруссов (этнически близких к литовцам) — по западной, южной и восточной границам древних пруссов до р. Рось (Неман) — в направлении на современный г. Шауляй — г. Минтава — г. Рига — г. Валга (на границы Эстонии) — г. Юрьев (Дербт, Тарту) — Чудское озеро — Финский залив — Южное побережье Финского залива — р. Нева до ее истока — южное побережье Ладожского озера — р. Свирь — южное побережье Онежского озера до р. Вытегра.

Восточная и южная границы древней Великой Руси проходили (с севера на юг, юго-запад и запад) от устья р. Вытегры — верховье р. Вытегры — Белое озеро — Кубенское озеро — р. Сухона до притока Толшма — верховья р. Толшмы до притока Вига — р. Вига — верховье р. Вохтома — вниз до р. Нея — р. Нея — р. Унжа — р. Волга — вниз по р. Волге до Н. Новгорода — г. Арзамас — среднее течение р. Мокша — слияние р. р. Мокша и Цна — р. Цна, вверх до слияния р. Выша — р. Выша до ее истока — верховье р. Ворона до слияния ее с р. Хопер — р. Хопер и вниз до слияния с р. Савала — р. Савала — исток р. Толычевки и вниз по р. Толычевке до р. Дон — вверх по р. Дон до слияния с р. Богучар — р. Богучар до ее истока — исток р. Белой — р. Айдар — р. Северский Донец до слияния с р. Лугань — р. Лугань до ее истока — Приазовские степи — низовья р. Днестра — низовье (устье) р. Прут.

Следует оговорить, что восточные и южные границы были достаточно прозрачными. В III в. они были западнее и медленно расширялись.

Выше приведенное описание границ конфедеративного государства древней Великой Руси, состоящего из трех тесно связанных географически и экономически частей (Южно-балтийской Руси, Северовосточной Руси и Южной Руси), каждая из которых представляла государственное объединение, близкое к феодальной республике, составлено с учетом всех известных данных.

Границы приведены с учетом естественных географических рубежей, как море, реки, озера и горы, т.к. они были в то время достаточно большими препятствиями для их преодоления большими массами воинов и населением, а также учтены известные данные о местах соседних племен и государств к началу распада древней Великой Руси (см. карты в БСЭ т. 20, с. 290 и т. 12, с. 95; здесь рис. 1-3, книгу Б.А. Рыбакова "Киевская Русь и русские княжества", с. 375), их враждебности и масштабов их агрессии.

Войны древней Великой Руси и Союза западных венедов с Византией на Балканах. Происхождение и место возникновения этнонима "славене"

Венеды пришли на Балканы и создали там первое государственное объединение Союз семи славянских областей. В 70-х годах VII века на его территорию вторглись протоболгары из Южной Бессарабии под водительством хана Аспаруха. Они разбили византийскую армию, привлекая славян, и расположились в Северо-восточной Болгарии, Аспарух встал во главе возникшего в 680 г. славяноболгарского государства Болгария, как Союз семи славянских областей и других славянских волостей.

Границами Болгарии стали Дунай, Черное море, Стара-Планина. В пределы Болгарии входили и некоторые земли на левом берегу Дуная. Столицей стал г. Плиска.

Общее наименование западных венедов, венедов-росов, руссов (русских) "славене" (Sclavenoi, Slaveni) впервые встречается в трудах Прокопия и Иордана в середине VI века. Во 2-й половине VII века появляется первое упоминание о славенах (скалиба) у арабских авторов (Абу Малик аль-Ахталь).

Это говорит о том, что местом возникновения этнонима "славене" были Балканы.

Прокопий Кесарийский (между 490 и 507 - после 562) - византийский писатель; советник полководца Велисария. На основе личных наблюдений он писал в "Войне с готами":

"С того времени как Юстициан (ок.482 - 14.11.565) принял власть над Римской империей, гунны, славене и анты делают почти ежегодные набеги на Иллирию и всю Фракию от Ионического залива (Адриатического моря) вплоть до предместий Византии". Далее, описывая первую группу походов славен до 553 г., Прокопий говорит, что во время набегов они берут до 200 тысяч византийцев, превращая страну в скифскую пустыню и о том, что сами варвары несут большие потери. Что славенские войска воюют во Фракии и Иллирии, и спускаются на юг до Эгейского моря и Эпидамна (совр. Драч на Ионическом море); стремятся к Фессалонике-Солуни и даже к самому Константинополю, доходя до Длинных стен; что славене берут с бою прославленные укрепления Юстиниана и бьются с императорскими войсками в открытом поле. Византийская конница бежала от конных дружин славен.

Испытывая ужас, Прокопий пишет, что нападающие славене уже не должны каждый раз форсировать Дунай - их дружины находятся внутри империи и зимуют на византийской земле. Славене передвигались, везя за собой "бесчисленную добычу из людей, всякого скота и ценностей", в пяти днях пути от столицы империи. Отборные войска императора потерпели поражение под знаменитыми Длинными стенами на расстоянии дневного перехода от Царьграда, и знамена стратегов достались славенским князьям. В 551 г., когда славене проникли дальше Длинных стен, император приказал увезти и спрятать серебряные алтари из предместий Константинополя. Полководец Велизарий мобилизовал всех коней во дворце и на ипподроме. В бой были брошены самые последние резервы - гвардия и ополчение сенаторов. "...И во Фракии и в Иллирии много крепостей славене взяли осадой".

Это говорит о том, что собрать и вооружить такую силу славене смогли только при условии существования могучего государства древней Великой Руси и Союза западных венедов (чехов, сербов, хорватов, моравов, слензан и др.).

В "Стратегиконе" Псевдо-Маврикия дается инструкция для нападающих византийских войск на деревни славен за Дунаем. Войскам предписывалось разделяться при нападении на славен на два отряда — "банды". Одна должна грабить деревни, а другая со стратегом охранять и нападать на славен с другой стороны. Приказвалось в плен никого не брать и в живых никого не оставлять, вырезать от старика до младенца. Отсюда и упорство славен в войнах на Балканах.

Иоан Эфесский (VI в., см. Б.Л. Рыбаков. "Киевская Русь и русские княжества", с. 54) в "Церковной истории" описывает второй этап мощного наступления славен в глубь империи в последней четверти VI в. и к VII в., когда в 578 - 581 гг. славене взяли множество городов и крепостей и четыре года властно жили в стране "без забот и страха". "...Они стали богаты, имеют золото и серебро, табуны коней и много оружия. Они научились воевать лучше, чем римляне". Сообщается, что в 582 г. славене, имея 100-тысячное войско, воевали во Фракии и многих других областях. В этот период славене глубоко проникли в Македонию и коренную Грецию.

Вокруг Фессалии, ставшей славенской Солунью, жили славенские племена сагудатов, ринхитов, дреговичей и др. Древняя река Галикамон получила славенское имя Быстрицы. Вся область Македонии, примыкавшая к Фессалонике, называлась "склавенией".

К VI и VII вв. относятся сведения о славенских флотилиях, бороздящих моря и действующих совместно с сухопутными войсками в борьбе с Византией. Славенский флот плавал вокруг Фессалии, Кикладских островов, Ахен, Эпира и доходил до Южной Италии и Крита.

Такое войско и такой флот могли создать только древняя Великая Русь и Союз западных венедов, имея государственность.

Около трех четвертей Балканского полуострова было завоевано славенами меньше, чем за столетие. Этнический состав балканских земель изменился. "Склавены" (славены, русские) перемешались в процессе колонизации завоеванных византийских земель.

Это говорит о том, что государственное образование существовало, как в древней Великой Руси, так и в Союзе западных венедов-славен.

Участие всей древней Великой Руси и Союза западных венедов в завоевании византийских земель говорит тот исторический факт, что на Балканы приходили огромные

людские потоки из далеких коренных западных венедских земель и древней Великой Руси. На карте славянских (русских, западных венедов) земель видны дублирующие названия, свидетельствующие о переселении больших частей населения отдельных областей. Например: сербы лужицкие и сербы балканские; мораване богемские и мораване балканские; северяне на Десне и северяне за Дунаем; ободриты (бодричи) балтийские и ободриты дунайские; другубиты (дреговичи) фесальские и дреговичи Припяти и др.

Волость с частью населения и со своим названием оставалась, а часть людей (особенно взрослых мужчин) переселялась на юг. Возможно с последующим присоединением семей.

Совершенно очевидно, что только государственное образование, как древняя Великая Русь и Союз западных венедов под общим руководством Руси могло совершить такой исторический подвиг — завоевание трех четвертей Балканского полуострова.

Следовательно древняя Великая Русь существовала.

Этноним "славене" появился значительно позже этнонима "русы". Славяне переселились не только к оз. Ильмень, а и в леса по рекам, ручьям и озерам, на Восток современной Польши, в частности в Мазовию и в Галицию. Причем сначала переселялись, надо полагать, старики, женщины и дети, а мужчины оставались воевать временно, а после приезжали. Молодые воины, оставшиеся воевать, обретали семьи на месте боев на Балканах и на границе с Германией.

На территории современной Польши и восточнее ее, постепенно, по мере увеличения переселенцев и возвращения коренных русов с Балканского п-ова, где происходили жестокие бои с византийцами в VI-VII в.в. с участием восточных русов и русов Южнобалтийской Руси и всех западных венедов (приграничных с Германией), название "славене", а позже "славяне" стало весьма быстро распространяться, как общий этноним всех западных венедов и русских и не только за счет интенсивности переселения, а по причине того, что сами переселенцы были участниками славных сражений на Балканах и являли собой воинов и их семей "славой венчаных", "овейных славой", были "славные венеды". Но для территорий восточнее современной Польши основным названием народа навечно осталось название "русские", кроме украинцев (крайне русских) и белоруссов, консолидовавшихся в свои народности в XV-XVI в.в., а позже оформились в национальности со своей территорией и языком.

На южном побережье Балтийского моря (в Южнобалтийской Руси) название русы, венты-русь, русские сохранились до XI-XII в.в.

После консолидации русов-полян прибалтийских в княжество Великая Польша, в конце IX в., и позже образования княжества Мешко I и княжества Малая Польша на юге в конце X в. и образования государства Польша под властью Болеслава I Храброго (правил в 992 - 1025 г.г.), закрепилось название "поляки" и образовалась польская нация. Название "русы" там исчезло, кроме территории Вендской державы на Балтийском побережье - части бывшей Южнобалтийской Руси, но общее название "славяне" осталось, как мало употребительное, для славян-венедов западных, славян-русских, русов-поляков и болгар.

Можно выдвинуть две версии образования этнонима "славене". По первой версии "славене" (именно так звали балканских славен) как этноним произошел от корней двух слов "слав" (слава) и "вен" (вене), т.е. от их соединения "слава" и "венец", "венек" что стало означать славы венец, вершина славы, слава и честь. Данных в честь славных побед на Балканах в VI - VII в.в.

Позднее в Ипатьевской летописи сказано: "Имел Рюрик несколько жен, но паче всех любяще Ефанду, дочь князя Урманского, и егда та роди Игоря, даде ей обечаный при море град Ижору в вено". То есть дан Ефанде город Ижора в честь рождения Игоря. В данном случае слово "вено" означало "честь". Название народов: "славене" означало "славой венчаный" народ в борьбе с Византией на Балканах.

Обобщающий этноним всех венедов, русских и русов-поляков "словене" можно определять, смысловое значение, по второй версии также, как и по первой версии, двумя словами. Первое слово "слава" (то же), а второе сокращенное название "венеды" (без окончания). Совокупность этих двух слов можно понимать, как "Слава венедов" или "славные венеды". Что по смыслу то же самое, что и по первой версии. Родилось тоже на Балканах.

Изменение названия "славене" на "славяне", "словене", словаки и словенцы вполне объяснимы прошедшими столетиями времени и огромной территорией, на которой уже начались этнические консолидации отдельных территорий русов-славян, венедов-славян и росов-поляков, славян болгар и смешанного народа Балкан.

Общий этноним "славяне" не определял название государства или государственного союза областей, а служил общим названием всего населения бывших венедов на всех землях с самоназваниями населения русские, сербы, хорваты, чехи, поляки и др., независимо от последующих консолидаций в княжества и отдельные государства древняя Великая Русь, Чехское княжество, Великая Польша, Малая Польша, Польша, Моравская держава, Южнобалтийская Русь, как часть древней Великой Руси, Вендская Держава и другие.

Б. А. Рыбаков делает заключение: "По всей вероятности уже в VI - VII в.в. произошло повсеместное распространение этнонима "славяне" на все бывшие венедские и антские земли". Там же (с. 49) Б. А. Рыбаков писал, что "этноним "анты" не является самоназванием; он не известен славянским языкам и очень быстро исчез. Кажется, он означал в иранских наречиях "крайние", что вполне согласуется с их крайним юго-восточным размещением".

Надо полагать, что анты — это крайние венеды-русы, т.к. этноним славяне появился не раньше начала VI века.

Следует иметь в виду, что этнонимы "славяне" и "словене" быстро распространились не только за счет миграции населения с юго-западной и западной границ венедов, а и как обще признанная гордость народа за победы всех венедов-славян, народная молва о венедах (о себе), как о народе "славой венчанном", "овеянном славой", "славном народе венедов" (более вероятно).

То, что этноним "словене" возник на Балканах подтверждается первыми упоминаниями Прокопия Кесарийского и Иордана о их названии "Sclaveni", при описании Балканских войн. То есть "славене", а не "славяне" и не "словене".

Отсюда напрашивается исторический глобальный научный вывод, что все историки до сего дня ошибались и ошибаются, называя венедов I - V веков "славянами", а некоторые историки венедов, живших до н.э., называли "праславянами".

Очевидно сработала историческая инерция, полученная из летописи.

Основные причины распада древней Великой Руси¹.

Причины были следующие:

— Отсутствие единой твердой власти, в частности не было царя или Великого князя всей древней Великой Руси на всей территории от низовий р. Лабы до Карпат и на восток до верховьев Волги и до всего верхнего и Среднего Поднепровья.

— Мощные нашествия готов, гуннов, хазар, печенегов на юге и немецко-датских племен на севере и западе, заставивших некоторую знать искать защиты у саксов и кочевников и сдавать свои неприступные моральные позиции и создавать оппозицию власти.

— Сепаратизм отдельных областей (не племен) древней Великой Руси, как то: прибалтийских Полян, Серадзян и Вислян.

— Междуусобицы образовавшихся княжеств под руководством кн. Мешко I, а после его сына Болислава I Храброго с прибалтийскими княжествами Бодричей, Лютичей и Поморян, а несколько раньше — захват Великой Моравской державой и Чешским княжеством Малой Польши в IX - X в.в. у восточных славян-русов. Междуусобицы Новгородцев, Полочан, Черной Руси, Кривичей, Меря и других привели к разобщению основных частей древней Великой Руси, исключив прямые связи Северовосточной Руси и Южной Руси с Югобалтийской Русью.

— Огромное трудноуправляемое пространство древней Великой Руси, также стало причиной ее распада в IX веке.

¹ В начале настоящего очерка мы выразили наш взгляд на причины распада древней Руси, который гораздо шире того, что пишет автор. Просто он не задавался целью анализировать глобальную историческую миссию Русской цивилизации, а рассматривал историческую правду образования Великой Руси.

Наша сноска.

Киевская Русь

Говоря о возникновении Киевской Руси нельзя не сказать о двух теориях возникновения государства Древней Руси и других отличных от первых двух взглядов по первому вопросу.

Первая теория названа норманской (норманисткой). Ее сторонники считали норманов-варягов основателями государства древней Руси. Норманская теория была сформулирована немецкими учеными, работающими в Петербургской академии наук во 2-й четверти XVIII в. Ее сторонниками были Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и др. Позже приехавший в Россию ее сторонником стал А.Л. Шлетцер.

Основанием для вывода о норманском происхождении Древне-Русского государства послужило неверное понимание рассказов откуда пришли варяги и кто они, считая их приход из Норвегии и Швеции; тогда как "Повести временных лет" однозначно говорят о призвании на Русь князей варягов-руси (Южнобалтийской Руси) Рюрика, Синеуса и Трувора.

Норманская теория целенаправленный политический смысл видит в том, чтобы представить Древнюю Русь отсталой страной, не способной к самостоятельному государственному творчеству, а норманов - основной силой, с древних времен определяющей историческое развитие России, ее экономики и культуры.

В середине XVIII в. с критикой норманской теории выступил М.В. Ломоносов, указавший на ее ненаучность и ее враждебный России политический смысл.

Норманская теория приобрела в XVIII - XIX в.в. статус официальной версии происхождения Русского государства (Н.М. Карамзин и др.). В той или иной степени "норманистами" являлись большинство буржуазных историков. С.М. Соловьев не отрицая призвания варяжских князей на Русь, отказывался видеть в этом свидетельство неразвитости восточных славян.

Борьба между "норманистами" и "антинорманистами" и между "славянофилами" и "западниками" особенно обострилась в 60-е гг. XIX в. в связи с празднованием в 1862 г. тысячелетия России. Полемика приняла политический характер. Противниками норманской теории выступили дореволюционные историки - Д.И. Иловайский, С.А. Гедеонов, В.Г. Василевский и др., но они не смогли раскрыть ее ненаучность.

Влияние норманской теории было преодолено советскими историками и археологами Б.Д. Грековым, Б.А. Рыбаковым (половинчато), М.Н. Тихомировым, С.М. Юшковым, В.В. Мавродиным и др., которые установили, что восточно-славянское общество достигло в IX в. той степени разложения общинного строя, когда созрели внутренние предпосылки возникновения государства; что государство в Древней Руси сформировалось на внутренней общественно-экономической основе. Норманы-варяги слились с коренным населением русских.

Однако, указанные историки и археологи научно не обосновали сложившиеся уже государственные объединения будущих русов в первые века н.э. Б.А. Рыбаков стал отрицать исторически факт призвания варягов-русь во главе с Рюриком, Синеусом и Трувором, а маленькую территорию Полян считал центром образования всей Восточной Руси; отрицал то, что наиболее древним (основным) названием "Русь" и "русские" является значение общее, относящееся ко всей Русской земле и ко всему русскому народу.

Он писал в "Киевской Руси и русских княжествах": "Д.С. Лихачев крайне неубедительно пишет, что "наиболее древним основным значением "Русь" и "русский" является значение общее, обращенное ко всем русским землям и ко всему русскому народу в целом. Этот взгляд совершенно лишен исторического подхода к вопросу образования народностей". Он ввел понятие "Русь" в узком смысле, т.е. Киевщину (Полян), как зародыш Руси, откуда заселилась Северовосточная Русь. Откуда видно, что он в этом вопросе занимает особую проукраинскую националистическую антинаучную позицию и в норманской теории в частности. Государственность на Руси до Киевской Руси он признавал только у Полян в Киеве и отрицал государственность Новгородской Руси, а о всей древней Великой Руси, Южнобалтийской Руси и Союзе западных венедов он даже не задумывался.

Киевская Русь - раннефеодальное государство - возникла во время княжения Олега в Киеве и объединения им всех русских земель Восточной Руси на территории от Таманского полуострова на юге, Днестре и верховьев Вислы на западе до верховьев Сев. Двины на Севере, являлось одним из крупнейших государств Европы. О Киевской Руси столько написано, что писать дополнения излишне, тем более, что подробно ее военная деятельность описана в моей книге "Великая Русь. Народонаселение и войны в I – XXв.в.", в главе 7 "Людские потери в войнах".

Приблизительно к 1132 г. Киевская Русь распалась; начался период феодальной раздробленности и усиления Владимиро-Суздальского княжества. В 1169 г. войска Андрея Боголюбского взяли Киев.

Преддверием образования Киевской Руси послужило призвание Рюрика из южной Прибалтики в Новгород. До сих пор норманисты и антинорманисты ведут спор как о месте, откуда его призвали, так и о самом существовании исторического факта его призвания в Северовосточную Русь; которая до призвания Рюрика была государственным образованием.

Следует подробнее рассмотреть вопрос о варягах и о призвании Рюрика, кто он и откуда он пришел. Это будет лучшим ответом норманистам.

Обратимся к тексту Лаврентьевской летописи: - "В лето 6370 (862). Изгнали варягов (северных – С.Е.) и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды (справедливого закона - С.Е.), и встал род на род, и были между ними усобицы, и начали воевать сами с собой. И сказали они себе: "Поищем себе князя, который управлял бы нами и судил по праву". И пошли за море к варягам, к руси, ибо так назывались те варяги-русь, как другие зовутся шведы, иные же норманы, англ, другие готы, эти же - так. Сказали чудь, словене, кривичи все: "Земля наша велика и обильна, а наряда (управителя – С.Е.) в ней нет. Приходите княжить и управлять нами". Избрались три брата со своими родами, и взяли с собой всю Русь и пришли к словенам..." (П.В.Л., Арзамас, 1993)".

Сказано совершенно ясно, что "...пошли за море к варягам к руси, ибо так назывались те варяги-русь", и далее: "...и взяли с собой всю русь...", т.е. Рюрик и его люди, пришедшие на Новгородскую землю не были "варягами" в позднем понимании этого слова как "шведы", "норвежцы", а были русскими из Южной Прибалтики, варягами-русь, русскими поморянами.

В "Повести временных лет" неоднократно повторяется, что так называемые "варяги" были русы. Конечно в дружины нанимали и варягов-норманов, т.е. норвежцев и шведов. А запись там: "И новгородские люди есть до нашего дня от рода варяжска", подтверждает то, что кривичи, меря и ситскарники тоже пришли с южного берега Балтийского моря из Южнобалтийской Руси.

На наш взгляд норманистская легенда возникла именно из неправильного понимания слова "варяги", а кроме того, как трамплин для иноземных и русофобских историков для развертывания атаки на русскую историю с целью принизить русский народ, отнять у него наличие ранней государственности, зарождение которой началось в III веке н.э. Они утверждали, что русские не были способны к организации государства, что якобы именно варяги норманы создали русскую государственность.

К сожалению многие российские и другие русофобы историки стали повторять это антинаучное утверждение. Они делали своё заключение именно, исходя из неверного понимания слова "варяги", считая его синонимом слов "норманы", "норвежцы", "шведы". На самом деле во времена написания летописей и ранее в IXв. понятие слова "варяги" относилось, как к населению северного, так и к населению южного побережья Балтийского моря, причем не ко всему населению, а к ее незначительной части, а именно к части населения непосредственно связанной с морем.

Название "норманы", означает "северные люди"; "викинги", "люди заливов". "Варяги" - даже не народ, не племя, не этническая группа; "варяжество" - род занятий, способ существования, профессия. Это были балтийские пираты, не знавшие других средств с существования, кроме грабежа и продажи своего воинского умения. Разноплеменные отряды наемников состояли главным образом из норвежцев, а также, наверное, из шведов, финнов, датчан, кельтов, карелл, славян, литовцев, пруссов и эстов. Но население южных

прибалтов-русов русские Северовосточной Руси не считало пиратами, а считало русами-прибалтами, а занятых с морем людей считали поморами, поморянами, хотя называли их варягами-русь.

Е.А. Рыздзевская (1890-1941), первая переведшая полные тексты исландских саг на русский язык (что касалось Руси), писала применительно к концу VIII - началу IX в.в.: "Никаких "государственных начал" и сложившегося государственного строя скандинавские пришельцы с собой на Русь не принесли и не могли принести по той простой причине, что у них самих все это находилось лишь в периоде становления"... "скандинавы рано и быстро слились с местным населением и, как этническая группа, растворилась в нем"... "Варяги" - это прежде всего скандинавские разбойничьи дружины, приходившие на Русь за данью; далее это наемные воины из той же среды в составе русской княжеской дружины".

Однако были варяги-русь, т.е. прибалтийские русы среди киевских дружин. Их, скорее всего, выделил князь Владимир Святославович (ум. 1015 г.) от варягов-норвежцев. Первым он давал посадничество в городах, а вторых, надо полагать, он однажды послал в Византию, когда те настойчиво просили плату. Причем впереди этих варягов норманов он послал специальных людей к царю Византии, чтобы предупредить, что эти варяги очень опасны, и чтобы он не держал их около себя, а расселил бы их подальше и к себе не пускал бы ни единого (см. П.В.Л. лето 6488 (988), с. 77, Арзамас, 1993).

Далее Е.А. Рыздзевская пишет: "...В языке самих скандинавов термин, (означающий варягов – С.Е.) имеет весьма ограниченное распространение и применяется только к воину - наемнику, главным образом в Византии, реже на Руси".

"...Термин "Русь" - во всяком случае не скандинавский. Эпоха викингов его не знает; в рунических надписях наша страна называется Гайдар, в древнесеверной литературе - то же или Гайдарика... (страна городов – С.Е.)".

"... Варяги, несомненно, были весьма видной и активной составной частью княжеской дружины, но наряду с ними в нее входили и представители местной, славянской знати и верхов населения".

В одной из статей Е.А. Рыздзевская ссылается на обычай, описанный в сагах: "когда на смотр перед походом собираются все варяги, чтобы показать свое оружие, здесь франки и фламандцы, а также воины из Киевской Руси, присоединившиеся к ним на византийской службе, в том числе и не разгаданные до сих пор колбяги".

"...Саги, будучи более или менее знакомы с генеалогией русских князей (правда не раньше Владимира) и неоднократно указывая на наличие у них многочисленных дружинников - скандинавов и на другие связи с севером, нигде не обмолвились ни одним словом о варяжском происхождении самих князей".

В.А. Чивилихин в книге "Память", кн. 2, с. 369 пишет: "В составе миссии великого киевского князя Игоря Старого прибывшей в 945 году в Византию, — согласно Ипатьевской летописи и В.Н. Татищеву, — был некто Ятвиг (то есть литовец) Гунарев, а среди имен, кличек и, так сказать, типично скандинавских фамилий мы видим Володиславля Улеба, сынка Борича, Игорева слугу Неитя, купца Утина, Кола Кенова, Студкова, Переславина, Курдина, Шабрина и многих других, чьи имена отнюдь не скандинавские! Кто они эти "варяги" из коих, как считается, состояла миссия?... " Прибалты-русы издревле жили по южному берегу Балтийского побережья и на островах.

История зафиксировала их волости в эпоху европейского средневековья. Вагры, полабцы, глиняне и смоляне составляли область бодричей, ободритов или, как они сами себя называли, рарогов. Кричане, черзепяне, далечане, ретаре, моричане, укряне и речане образовали область валетов или лютичей. Были также области брежан, поморян и особая область ранов, или руян была на о. Рюген (Руген, Ругин, Руян). Племен там не было. Племя — объединение людей, связанных родовыми отношениями, которых у русов древней Великой Руси уже не было.

В эпоху раннего средневековья и ранее с III в. у балтийских русов было государственное объединение — Южнобалтийская Русь. Имена ее князей сохранила история, города Ратибор, Полобцев, Зверин, Добино, Малахово, приморская крепость Бодрицкая, Радигощ, Щецин, Волын, Камен, Колобрег.

Гильфердинг писал: "В начале IX в., а вероятно гораздо раньше, у Висмарского залива процветала торговля в Рароге (у датчан он назывался Рерик), главном городе бодричей, которые сами назывались рарогами". И далее, В.А.Чивилихин пишет: "В начале IXв. Готфрид датский овладел Рарогом, повесил князя бодричей Годослава. Другой их князь Дражко вынужден был уйти в изгнание, а через два года его убили подосланные датчанами люди. С той поры датчане и немцы взялись методично теснить славян-русов, уничтожать их огнем и мечом..." В середине XII в., незадолго до немецкой агрессии на земли пруссов и прибалтийских народов, западнославянские аборигены еще кое-где автономно существовали, сохранилась устойчивая славянская топонимика. Вот выписка из грамоты 1159 года о доходах князя Поморского Ратибора и его супруги Прибыславы: "В области Ванцлавской деревня Гробно, крепость Узноима, крепость Щетина; на Одре деревня Челехова, крепость Выдухов, реки Текменица и Кременица, деревня Дожбья-гора; область Сливинская; крепость Камена, деревня Пустихова; Колобежская волость: деревня Поблота и Свелюба, город Радов, река Персанта, крепость Белград". Что говорит о бывшей русской земле южной Прибалтики.

В 1168 г. датский король Вальдемар I, получивший имя в честь своего прадеда Владимира Мономаха и свершивший около двадцати походов на славян-венгов (славян-русов — С.Е.) ворвался в Рутинскую крепость Аркону, разрушил храм Святовита, уничтожил ее статую.

Позже на остров пришли шведы, за ними немцы. Балтийское славянское Поморье постепенно становится немецким, вера славян - католической, исконные названия иноязычными, хотя и донесшими до нового времени славянские корни и даже следы прежних верований, обожествляющих природу. На острове Рюген, например, у мыса Герген (Горный) стоит огромный гранитный утес Buskahm (Божий камень), есть урочище Swantagara (Святая гора), в устье реки Дивеновы деревня Swantust (Святое устье); и сегодня на Рюгене в названиях местечек звучат славянские понятия – Позериц (Поозериц), Густов, Медов..."

Иоакимовская летопись, которую получил Василий Никитич Татищев от своего родственника Мелхисидека Боречова, была написана первым новгородским епископом Иоакимом, утвержденным на епископство в Новгороде в 993 г.

С.М. Соловьев об Иоакимовской летописи писал: "Нет сомнения, что составитель ее пользовался начальной Новгородской летописью. А, следовательно, ее записи о новгородской предистории и призвании Рюрика можно считать достоверными, т.к. это было на памяти летописца — памяти отцов и дедов того поколения. Не будут же деды, как один, излагать небывицу, так как это произошло на их глазах в 862 г. во время прибытия Рюрика с братьями по просьбе русичей. Ведь это было историческое событие большой важности.

Согласно Иоакимовской летописи, первокнязем был Славен, потом княжили три его сына — Избор, Владимир и Столпосвет, а потомок Владимира Древнего в девятом поколении Буривой был отцом новгородского князя Гостомысла, на котором прервалась эта династия. "Сей Гостомысл бе муж елико храбр, толико мудр, всем соседом своим страшный, а людям любим, расправы ради правосудна. Сего ради вси околни чтяху его и дары и дани даюсче, купуя мир от него. Многи же князи от далеких стран прихощаху морем и землею послушать мудрости, и видите суд его, и просити совета и учения его, яко тем прославися всюду".

Было у Гостомысла четыре сына, которые все погибли в войнах, а три "дочери выданы быща суседним князем в жены".

Гостомысл, оставшись без наследника, придумал сон, чтобы наследство досталось хотя бы внуку - сыну дочери Умилы. Однажды, приближенным и приглашенным соседям, он рассказывает якобы увиденный им сон, что будто "из чрева средней дочери Умилы" вырастает чудесное дерево — "от плот же его насысчасуеся людие всея земли".

"Вещуны же реша: "От сына ее имать наследити ему, и земля угобзится княжением его".

Следовательно была на северо-востоке государственность до Рюрика - Новгородская феодальная республика (Северовосточная Русь).

Вскоре Гостомысл, "видя конец живота своего, созва вся старейшины от славян (словен), руси, чуди, веси, меря, кривич и дрегович, яви им сновидение и посла избраннейшия в варяги просить князя".

Иоакимовская летопись, как видим, среди местных волостей и племен (чудь и весь) называет еще дреговичей, а также, как некоторые историки называют, таинственную "Русь". Д. Иловайский считал, что эта русь была местным "племенем". Другие считают, что это была эмигрантская большая группа балтийских славян-русь, переселившихся с запада в Новгородскую землю под военным натиском немцев и датчан.

На наш взгляд таинственности в наименовании "русь" нет. Совершенно ясно, что если русичи перечисленных волостей и племен (чудь и весь) решили призвать себе князя из варягов-русь, которых раньше хорошо знали и жили, как единый народ, но в силу разрыва связей в начале IX века стали забывать друг друга, то естественно, они должны были пригласить оттуда сведующих людей, которые могли бы дать характеристику будущему князю Северовосточной Руси, которой до тех пор правил князь Гостомысл. Ведь новый князь мог оказаться таким, которого могли новгородцы и другие волости не принять. Нам известно, что новгородцы и во время Киевской Руси многих князей выгоняли из Новгорода, которые не отвечали их интересам. Даже Александр Невский одно время не был принят Новгородом. Поэтому это не таинственная Русь, а Южнобалтийская Русь, как в "Повести временных лет" потом летописцы ее называли варяги-русь и просто Русь. Конечно они могли бы проконсультироваться с людьми из "местной Руси", только что прибывшей из Югобалтийской Руси под военным давлением немцев и датчан, но тогда бы она была бы упомянута в летописях и позже. Однако много позже упомянута лишь Пургасова Русь, внедрившаяся в Мордву на ее земле. Но эта Русь пришла, возможно в V-VII в.в. и ее представители не могли дать характеристику - кандидату на княжение Новгородской феодальной республикой.

Вернемся к продолжению записей В.А. Чивилихина. Он пишет: <<...из всего, что мы знаем по этому вопросу, можно предположить, что Умила была замужем за одним из князей Южнобалтийской Руси — быть может, на о. Рюген, или в земле Бодричей— рарогов, или, наконец, за князем "рутов", или "ругов">>.

В Ипатьевской летописи сказано, что посланцы Новгорода "идоша к варягам, к Руси", а в Холмогорской летописи записано, что Рюрик "убрашася от немец". А В.Н. Татищев пишет: "Прежде пришествия Рюрика колено славянских князей бывшее Гостомыслом пресеклось. Нестор преподобный сказует, что по смерти Гостомысла, словенского князя, по повелению или завещанию его призвали из варягов-русов князя себе Рюрика з братиею. Всем от истории ясно видимо, что оные варяги жили над морем Балтийским, отчего и море оное у русских Варяжским именовано...".

В Лаврентьевской летописи указано, что Рюрик сразу прибыл в Новгород, а в Ипатьевской Радзивилловской, Московском академическом списке, в летописцах Хлебниковском и Переяславль-Суздальском указывается, что он пришел сначала в Ладогу. Что более вероятно, не только потому, что большинство летописей указывает на это, но и потому, что Рюрик был варяг-рус, безусловно воевал с немецко-датскими, а возможно и норвежско-шведскими агрессорами, потому он должен был посмотреть и укрепить Старую Ладогу, как форпост Новгорода на Волхове, основанный еще в VI веке.

Однако после изучения многих неопровержимых документов многие историки считают Рюрика как мифа, легенду. На это утверждение В.А. Чивилихин заявил: — "хотел бы я увидеть сверхгения доказавшего, что в результате супружества Мифа и Легенды родился человек во плоти, подлинная историческая личность Игорь Рюрикович".

Игорь Старый после смерти Рюрика остался малолетним и за него начал править княжествами его опекун Олег. Согласно утраченной Раскольнической летописи Олег был дядей по матери Игоря Рюриковича. Это вполне достоверно потому, что если бы Олег не был кровно связан с Игорем, он бы не стал воспитывать себе соперника, а в борьбе за власть просто убил бы его. В то время, да и позже это было принято; вспомним убийство Дмитрия Борисом Годуновым; а во время Киевской Руси — убийство Святополком своих братьев Бориса и Глеба, а после убийство своих братьев князем рязанским Глебом Владимировичем в сговоре со своим братом Константином 20.7.6725 (1217г.); были убиты бра-

тя Изяслав, Кир Михаил, Ростислав, Святослав и Роман с целью захвата полной власти в Рязанском княжестве. Сам Игорь Рюрикович вынудил бежать в Моравию своего двоюродного брата Олега Олеговича — сына Олега Вещего (брата Ефанды). Олег Олегович вернулся в Русь только после смерти Игоря Рюриковича. Так что Олег был именно кровным близким родственником Игорю Рюриковичу. Единственно, что в какой-то мере загадочно, так его имя Олег. Олег — имя не норвежское и не шведское, а русское, а Игорь сын жены Рюрика Ефанды, которая по данным летописи являлась дочерью урманского князя, а Олег брат Ефанды с русским именем — Олег. Отсюда должен следовать вывод, что Ефанда не была дочерью ни норвежского, ни шведского князя; к тому же в тот период (время первой Новгородской летописи) шведов и норвежцев на Руси называли "варягами", и только со 2-ой половины XII в. стали называть конкретными названиями скандинавских народов "свей" (шведы), "Мурманы" (норвежцы). А Раскольническая и Ипатьевская летописи писались с первой Новгородской летописи, т.к. во время написания "Повести временных лет" этих подробностей родства Игоря и Олега уже не помнили на Юге Руси. Скорее всего отцом Ефанды был один из князей Южнобалтийской Руси (варяг-рус).

Ипатьевская летопись сообщает: "Имел Рюрик несколько жен, но паче всех любяще Ефанду, дочь князя урманского, и егда то роди Игоря, даде ей обещанный при море град с Ижорою в вено".

В.А. Чивилихин называет княжескую династию бодричей (княжество Южнобалтийской Руси), поклонявшихся ругенскому Святовиту и героически сражавшуюся с датчанами и с самим Карлом Великим, это: "Годослав, Дражко, его преемник Славомир, Мстива, Ратибор, Крутой, Нилота, Прибыслав и Вартислав...

А по линии славенских князей через отца Рюрика, бодричского князя Годслава, то есть Годослава — предок Рюрика в пятом или шестом поколении носил имя Рарог Сокол".

В.А. Чивилихин документально доказал, что слово рарог в переводе на современный русский язык — сокол. Именно сокол изображен был на монетах Рюриковичей X-XI в.в., в том числе и на монетах Ярослава Мудрого — "Ярославово серебро". Сокол изображен в пикирующем полете с укороченным хвостом с обводами точек на условной голове. Это Сокол, а не трезубец. Но сокол не был божеством ни у славян, ни у скандинавских народов, ни у германских племен. Сокол, по утверждению Чивилихина: "... Очевидно - древнейший тотем славянского народа, из которого происходил Рюрик и Рюриковичи, превратился на Руси в эмблему - символ княжеской власти".

То, что Рюрик не миф, не полулегендарная личность, на наш взгляд, убеждает и та историческая тенденция названия детей в честь предков. Именем Рюрика названы: — Рюрик Ростиславич (ум. 1098г.), князь Перемышльский с 1084 г. и Рюрик Ростиславич (ум. 1215 г.), сын Ростислава Мстиславича, кн. Черниговский, Великий князь Киевский; был внуком Мстислава Великого Владимировича и правнуком Владимира Мономаха. Надо полагать были и другие князья Рюрики, не упомянутые в летописях.

Новгородская Русь

Новгородская феодальная республика, как феодальное государство Руси XII-XV в.в. уже укрепилось со столицей в Новгороде Великом.

Тенденции к отделению от Киева в Новгороде Великом проявились уже в начале XI в. Выразителем их являлось новгородское боярство, поддержанное городским населением, обязанным платить дань и поставлять войска для походов киевского князя. В начале XII в. Новгород уже начинает приглашать князей без согласования с киевским великим князем. В 1136 г. боярство и купеческая знать Новгородской феодальной республики, использовав широкое движение народных масс, добилось политической самостоятельности.

Значительные торгово-ремесленные посады существовали в старинных новгородских городах - Старой Руссе, Ладоге, Торжке, Кореле, Орешке, имевших политическое самоуправление и считавшихся пригородами (вассалами) Великого Новгорода. В XII-XIII в.в. в ее состав входил Псков, который стал обособляться от Новгорода с середины XIII в. Юридически его независимость от Новгорода была признана Болотовским договором 1348 г. (см. БСЭ, ст. Псковская феодальная республика). В XII-XV в.в. происходит расши-

рение республики в восточном и северо-восточном направлениях. Осваивались Обонежье, Подвинье, берега Белого моря.

Угорские племена, жившие на Северном Урале, платили дань Великому Новгороду.

Северные владения, богатые пушниной, морским зверем, рыбой, солью и др., имели большое экономическое значение для республики.

Высшим органом власти Новгородской феодальной республики являлось "вече", на которое могло собираться как городское, так и свободное сельское население. Оно избирало из среды боярства посадника, тысяцкого и даже архиепископа (с 1156 г.). Вече часто превращалось в арену классово-боярской борьбы. Фактическая власть находилась в руках боярства. Во главе исполнительной власти стоял архиепископ, самый крупный новгородский феодал, к которому перешла значительная часть прав, земель и доходов киевского князя. В его ведении находилась казна, внешние отношения республики, право суда и некоторые другие вопросы. В политических делах участвовало торгово-ремесленное население В.Новгорода, которое имело свои объединения — кончан (жителей концов города), уличан (жителей улиц), сотен, в том числе купеческих. С середины XII в. кончанские и уличанские старосты стали скреплять своими печатями важные государственные грамоты республики.

Новгородский князь приглашался из других княжеств вечем, которое с ним заключало договор ("ряд"). Договор ограждал интересы новгородских бояр. Функции князя в Новгородской феодальной республике были ограничены. Он призывался, прежде всего, как военачальник. Его ограничили в праве на суд, перевели его резиденцию из центра города (Детинца) за город (на Городище). С середины XIII в. с Александра Невского, новгородскими князьями становились обычно великие князья Владимирские.

Основное хозяйство в XII-XV в.в. были земледелие и скотоводство. Широкое распространение имели охота, бортничество (сбор меда) и рыболовство. В большинстве районов промыслы сочетались с земледелием. Районами исключительного промыслового хозяйства являлось лишь северо-западное побережье Белого моря и удаленные земли корел и саамов. На побережье Финского залива добывали железо. В Старой Руссе и в некоторых других местностях Новгородской земли занимались солеварением. Важное хозяйственное значение имели льноводство и разведение хмеля. Продукты сельского хозяйства и промыслов — пушнина, воск, мед, рыба, ворвань, сало, лен, хмель — в значительной части шли на рынок, вывозились в русские города и за границу. Новгородские купцы вели торговлю со Швецией и с городами Германии и Дании. К XIV-XV в.в. 30-40 именитых боярских фамилий сосредоточивали в своих руках более половины новгородских частновладельческих земель. С боярами соперничал новгородский Дом святой Софии — главное церковное учреждение Великого Новгорода. Крупными земельными собственниками были привилегированные монастыри: Юрьев, Аркажский, Антониев и др. Более мелкими чем бояре, феодальными собственниками были "житьи люди". Непривилегированные мелкие вотчинники назывались своеземцами. Во всех категориях землевладения служила оброчная система.

Ко 2-й половине XV в. наряду с натуральным оброком существенное значение стали приобретать денежные платежи. Однако это коснулось только преимущественно промыслов.

Феодалы стремились юридически прикрепить крестьян к земле. Развитие феодальных отношений в Новгородской республике сопровождалось классово-боярской борьбой. Наиболее крупные городские восстания (1136, 1207, 1228, 1229, 1270, 1418, 1446-1447 гг.) захватили также и крестьянские массы.

Новгородская феодальная республика вела борьбу с агрессией шведских, а затем и немецких феодалов. Шведы с середины XII в. начали захват финских земель население которых платило дань Новгороду; Немецкие феодалы с конца XII в. вели завоевание Прибалтики. С середины XII в. до середины XV в. Новгород 26 раз воевал со Швецией и 11 раз с Ливонским орденом. Воспользовавшись монголо-татарским нашествием, немецкие крестоносцы, датские и шведские феодалы в 1240-42 гг. активизировали агрессивные действия, перенося их на территорию республики. Но их походы окончились провалом (Невская битва 1240 г., Ледовое побоище 1242 г.). Войско Новгородской земли отразило и по-

следующие походы шведов и немецких феодалов. Новгородская земля избежала монголо-татарского нашествия, но признала себя зависимой от Золотой Орды и стала платить ее ханам дань.

С XIV в. начались попытки Твери, Москвы и Литвы подчинить Новгород своей власти. Стремилась ограничить самостоятельность Новгорода (Иван Калита, Семен Гордый и др.). Острый конфликт Новгородской феодальной республики с Москвой возник в 1397 г., когда Москва отторгла Двинскую землю. Однако в 1398 г. Двинская земля была возвращена Новгороду.

К середине XV в. Новгород, противодействуя великим московским князьям, стал препятствием объединения Руси. Часть крупного боярства, не желая расставаться с политическими привилегиями, добилась перехода Новгорода под власть Великого княжества Литовского. Проводником этих взглядов боярства явилась так называемая литовская партия. В 1470 г. по ее инициативе новгородцы пригласили на княжение из Литвы кн. Михаила Олельковича, новгородское правительство стало вести переговоры о союзе с литовским вел. кн. Казимиром IV. Вопрос о переходе в подданство к Литве вызвал в Новгороде большие волнения. Москва умело использовала в своих интересах обострившиеся классовые противоречия в Новгородской феодальной республике и тяготение народных масс Новгородской земли к прекращению феодальных усобиц. Победа московского войска в битве на р. Шелони в 1471 г. предопределила ликвидацию политической обособленности Новгорода. В 1473 г. московская рать осадила Новгород, после чего произошло окончательное включение Новгородской земли в состав Русского централизованного государства. Новгородская феодальная республика перестала существовать.

Некоторые факты современной фальсификации русской истории

В историю ранней средневековой Руси некоторыми публикациями работ в советский период внесено много путаницы и сознательной фальсификации истории Руси в результате ненаучного подхода к событиям и истолкованиям их с сознательной русофобской тенденциозностью.

В результате, еще в советский период появилась "гумилевщина", "украинизация истории" и другая фальсификация. В русской исторической науке, вдруг, узаконилось утверждение Л.Н.Гумилёва, за счет многократного повторения в различных формах, содаваемых им трудов, что на Руси монголо-татарского ига вообще было. А наоборот, надо помнить, что монголо-татары подняли русский народ на высшую ступень развития. Оказалось вдруг, что нашествие трехсоттысячного войска хана Батыя повредило за два первых нашествия 1237 - 1240 г.г. на Северовосточную и Южную Русь (о втором нашествии он вообще умалчивает) всего лишь 5 городов, это Рязань, Владимир, маленький Суздаль, Торжок и Козельск, и что военному потенциалу Руси был нанесен малый ущерб.

А в действительности только за 1237/1238 г.г. и только в Северовосточной Руси было разрушено 30 городов с полным уничтожением или пленением населения. Оказывается по Гумилеву, что хан Батый, только за 1237-1240 гг., не уничтожил 2,13 миллиона человек русского населения, а в последующие века не уничтожил более 3,8 миллионов человек с 1241 по 1500 г. (см. книгу ниже 7.1.2). Что хан Тахтомыш пришел на Москву с огромным войском в 1382 г., через два года после Куликовской битвы, чтобы передать привет москвичам, а не уничтожить только в Москве 26 тыс. человек и не вырезать на своем пути все живое и сжечь, что горит.

Он умолчал и о нашествии Дюдены, которое русские историки сравнивали с нашествием хана Батыя. А Дюдень залил кровью Русь, уничтожил 14 городов, сеял кругом смерть, и т.к. он никуда не спешил, то уничтожил (зарезал и застрелил) не только тех, кого сразу встретил и кто прятался в подвалах и овощных ямах, а и изловил и уничтожил тех, кто спрятался в лесах. Всего уничтожил более 100 тыс. человек. Л. Н. Гумилев относил все это к дружеским визитам представителей Золотой Орды. Оказывается, по Гумилеву было не монголо-татарское иго до 1480 г., а был симбиоз Руси с Золотой Ордой, т.е. такое высшее братское содружество двух народов, которое подняло русский народ до такого расцвета, о котором русские сами не могли бы и мечтать.

По Л.Н. Гумилеву и половцы, чуть ли не добрые друзья русского и украинского народов. Оказалось, что вероломные русские и украинцы заманивали их на свою землю, чтобы чинить им пакости.

Существует подмена исторической истины и в другом вопросе, а именно в необоснованном утверждении одного украинского писателя-автора одноименной книги "Слово о полку Игореве" о том, что историки почти двести лет ошибались утверждая, что "Слово о полку Игореве" нашел именно Алексей Иванович Мусин-Пушкин. Новоявленный автор одноименной книги "Слово о полку Игореве" утверждает, что теперь надо считать автором находки настоятеля Ярославского Спасо-Преображенского монастыря, где хранилась обширная библиотека (более тысячи томов) потому, что якобы он мог это сделать, так как мог знать древнеславянский язык. И как аргумент авторства находки настоятелем, он приводит довод, заключающийся в том, что А.И. Мусин-Пушкин не опубликовал сразу нашедшее "Слово о полку Игореве", а опубликовал лишь через несколько лет. Хотя несостоятельность таких "обоснований" явно видна, но следует напомнить, что у настоятеля монастыря было столько духовных обязанностей, что ему не только тысячи томов некогда было просмотреть, а и несколько книг просмотреть невозможно, ибо он был служителем церкви, проводил службы, проверял ежегодные списки прихожан, вел счета и всю бухгалтерию, крестил новорожденных, отпевал умерших, был членом церковного суда и имел прочие обязанности. Поэтому он ни до, ни после находки "Слова" ничего не нашел и ничего не опубликовал. Наверное, там в Спасо-Преображенском монастыре еще остались бесценные памятники старины, не дошедшие до нас, т.к. один Мусин-Пушкин тоже не мог все книги прочитать, хотя у него был огромный опыт по исследованию древностей. Он открыл Лаврентьевскую летопись, включающую Повесть временных лет и поучение Владимира Мономаха, опубликовал "Книгу большого чертежа" (1792 г.), "Русскую правду" (1792 г.) и духовную великого царя Владимира Мономаха (1793 г.).

Задержка издания "Слова о полку Игореве" вполне естественна, так как это объемный и сложный текст, причем несущий в себе массу загадок, над которыми до сих пор ломают головы историки. Большому ученому и исследователю А.И. Мусину-Пушкину естественно было углубиться в исследования названий племён, областей, волостей, городов. Одни названия "Колбяги" и непонятная "Русь" могли занять несколько лет. Ведь они до сих пор не разгаданы, а А.И. Мусину-Пушкину надо было писать примечания с объяснением всех незнакомых слов. Этого оппонент не мог понять, а скорее всего сознательно не хотел этого признать, т.к. настоятель монастыря был ему земляк-украинец. А как не порадеть родному человеку.

С другой стороны, если считать, что новоявленный автор действительно открыл "Слово о полку Игореве", то почему он этот замечательный исторический факт держал в секрете и никому ни одним словом не обмолвился до конца своей жизни?

Следующий факт фальсификации русской истории, о котором следует сказать, это то, что до сих пор существует историческая нелепость о зарождении Киевского князя Игоря Рюриковича (ум. в 945 г.). Он оказался как бы плодом "непорочного зачатия", вроде Иисуса Христа, даже хуже, ибо у Христа была мать Мария, а у Игоря оказалось, что нет ни отца ни матери, по мнению некоторых влиятельных украинских историков (Б.А. Рыбаков и др.), которые настояли, чтобы в русской и украинской истории у Игоря Старого не было бы отца Рюрика и матери Ефанды, словно Игорь зародился украинским (киевским) грибом без материнского и отцовского зачатия, хотя он родился в г. Новгороде от Ефанды и Рюрика, о чем свидетельствуют летописи. Во всех летописях Рюрик числится отцом Игоря, а Ефанда, как жена Рюрика и мать Игоря однозначно записана в Иоакимовской и утерьянной Раскольнической летописях. Других древних источников, противоречащих этим, историческим данным, вообще не существует.

Очевидно некоторым влиятельным на русскую историю и историкам не нравилось имя Рюрик, к тому же это был князь Северовосточной Руси, не княживший самолично в Киеве, поэтому не вписывался в киевскую княжескую династию. Даже Вещего Олега, объединившего в единое могучее государство Северовосточную Русь и Южную Русь, названную Киевской Русью, не удостоили звания Великого Киевского князя и не включили в таблицу русских князей Киевской Руси.

Искажением истории Руси, России и Украины является неоднократно повторяющиеся утверждения некоторых видных украинских историков о том, что история Украины, да и всей Руси, начинается с истории полян еще задолго до Киевской Руси, причем вся Северовосточная Русь, якобы, заселились от полян. Легендарных князей Кия, Щека и Хорива они склонны искать во время княжения этих князей с V века, хотя даты их княжения даже преподобный Нестор не называет. Возможно Кий и княжил в VII или VIII веке нашей эры, были и другие князья, не украинские, а русские, т.к. тогда была Русь, а названия окраина, крайна, Украина, Малая Россия появилась в пору становления украинской нации в XV-XVI веках. И зря обижался великий Нестор на утверждение новгородских летописцев, что Кий был киевским перевозчиком через Днепр. Надо полагать, что новгородские летописцы перевозчиком называли не лицо тянувшее паром через реку, а владельца перевоза. В то время построить большой паром требовались большие деньги, но и доход от перевоза гужевого транспорта с грузом, пеших и конных проезжих был велик, т.к. других паромных переправ на Киевщине не было даже в более позднее время. Это было дело исторического значения. Вряд ли кн. Кий, если бы он был, отдал бы владение перевозом (паромной переправой) с его огромными доходами кому-либо из подчиненных ему дружинников или купцов, тем более переправа имела огромное военное значение.

Однако утверждение о княжении Кия в V в. маловероятно, т.к. тогда город на этом месте назывался Куяба. Конечно иностранцы могли упростить (изменить) звучание названия города, тогда бы, скорее всего, его назвали бы Кий, Куй, Кие, но не Куяба из трех слогов с тремя гласными звуками.

По утверждению новгородских летописцев Киев возник одновременно с Новгородом, скорее всего в VII веке, после оживления торговли на пути из Варягов в Греки. Но путь из Варягов в Греки существовал и в первые века; и на местах (или вблизи) Новгорода и Киева были крупные поселения, в частности на месте Киева стоял г. Куяба. Новгородцам можно верить, т.к. они проживали на одном и том же пути из Варягов в Греки и хорошо были осведомлены о Киеве, больше чем киевляне о новгородцах, т.к. они ежегодно для продажи в Византию и в Киев поставляли зерно, меха, мед, лен и многое другое, а позже при Олеге Вещем и после него платили дань Киевской Руси на общее дело защиты единого государства. Трактовка истории Киевской Руси, как истории только украинского народа является искажением исторической истины. Впервые названия "украинцы" и "белорусы" начали возникать лишь в XV-XVI веках, а до этого был единый русский народ, причем население южных окраин неоднократно менялось. Утверждение некоторых историков о том, что уже в VI в. был первый период Киевской Руси является ошибочным. Понятия (названия) Киевская Русь до Олега Вещего вообще не существовало, а была единая древняя Великая Русь с III до начала IX века, включающая Южную Русь, Северовосточную Русь и Южнобалтийскую Русь, и в каждой из них была государственность. В частности, согласно абсолютного большинства летописных списков Северовосточной Русью управлял славный, уважаемый соседними государствами князь Гостомысл, проживший долгую жизнь и умерший около 862г. Это было государство до прихода Рюрика. Имени князей Южной Руси до и после распада древней Великой Руси летописи не сохранили, а Аскольд и Дир стали киевскими князьями уже после прихода Рюрика и были варягами-русь. Возможно был период смут в Среднеднепровской Руси во время и после распада древней Великой Руси в конце VIII - начале IX в.в.; если была борьба за власть, то продолжительное время княжения одного князя могло и не быть. Состав населения также достаточно быстро менялся, а греческих монахов тогда еще не было, не было и летописцев, поэтому отсутствуют исторические данные на этот период.

Современные норманисты не только отрицают способность русских создавать свое государство и управлять им, а и доходят до полного отрицания существования русской нации. В частности в этом усердствуют тележурналисты и их хозяева. Например, в теленовостях о Приднестровской Молдавской республике тележурналист с микрофоном задает вопрос, якобы, случайному молодому черноволосому мужчине: — "Что вы скажете о "Русском базаре" здесь в Тирасполе?" — Тот отвечает: - "Какие русские? Русские выпили столько чужой крови, что русских не осталось. Я больше русский, чем любой русский". И это вещание на весь мир. Хозяева телевидения не изъяли этот ролик, несмотря на то, что

кроме нелепого утверждения об исчезновении русской нации пропагандировалось разжигание национальной вражды. А дан этот сюжет с дальним прицелом. Ибо, если нет русской нации, то и не надо думать о русском государстве, о русской армии, о русской самобытности.

Из всего выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Исследование римских, византийских, готских и других источников убеждает, что уже в I веке н.э. веныды жили на территории от границ с германскими племенами и кельтами до верховьев Зап. Двины, Волги, Днепра и Среднего Поднепровья и от южного побережья Балтийского моря до отрогов Карпат. А с начала III века на всей территории венодов, кроме будущей территории Чехословакии и возможно Силезии, название "венеды" начинает изменяться на название "русы" — речные жители, начиная с Южнобалтийской Руси.

2. Иноземные источники и русские летописцы убеждают, что с начала III века до X века на южном побережье Балтийского моря от низовий Эльбы до Вислы жили веныды-русы, русы, варяги-русы, а их территория называлась Русь.

3. С целью защиты всей территории венодов в I веке был создан Великий Венедский Союз, а с конца II века этот союз распался на Великую Венедскую Русь и Союз западных венодов из сербов, чехов, хорватов и моравов.

4. В связи со сменой названия "венеды" на название "русы", государственное конфедеративное объединение Великая Венедская Русь стала называться Великой Русью. Для потомков русских она стала называться древней Великой Русью. Греки ее называли Великой Скифью.

5. Названия "русы" и "Русь" произошли от общего имени существительного "река", в то время - "роса". Росы - речные жители, жители рек, речники. Впервые названы в южной Прибалтике.

6. Среди скандинавов и германцев никогда не было племени или этнической группы под названием "русь".

7. Общий этноним всех венодов и русских "славене" возник во время победоносных войн с Византией на Балканах в VI-VII веках, где участвовали западные веныды сербы, чехи, хорваты, моравы и вся древняя Великая Русь в составе: Южнобалтийская Русь, Северовосточная Русь и Южная Русь.

8. Князь Рюрик приглашен на Русь из Южнобалтийской Руси.

9. Рюрик не упоминается ни в одном скандинавском или немецком средневековом памятнике (источнике).

10. Скандинавы не могли оказать влияние на государственное устройство Руси, т.к. у них самих сложившегося государства не было и они отставали в общественном развитии от Руси.

11. Северные варяги - скандинавы не оставили на Руси никаких следов в языке, обычаях, верованиях, архитектуре, судостроении, быте и ремеслах.

12. Расселение народа древней Великой Руси и Киевской Руси происходило, в основном, с запада на восток и с севера на юг. Исключение представляет переселение уличей и тиверцев в верховья Вислы из бассейна рек Днестр и Прут вначале под давлением волохов, а после, в результате нападения южных княжеств Киевской Руси.

13. Археологические раскопки и исследования их результатов установили, что во времена древней Великой Руси и Киевской Руси с годами размер домов несколько уменьшался, соответственно уменьшалось и число проживающих в одном среднем городском и сельском домах. Причиной этого уменьшения были: сокращение с годами подсецкого земледелия, улучшение социального положения населения, стремление к повышению его культуры и улучшению быта.

14. Несмотря на полную несостоятельность норманской теории, современные норманисты снова поднимают головы.

Современные фальсификаторы русской истории, в частности, тележурналисты и их хозяева доходят до полного отрицания русской нации, о чем вещают по телевидению на весь мир, пока робко, используя лишь интервью, якобы, случайных встречных.

7.7. ТАБЛИЦА 40

Суммарные людские потери Руси, России и СССР от нашествий, войн и набегов иноземцев в период с 1-го по 1995 год (по данным таблиц 36,37,38 и 39) и потери от междоусобных войн, эпидемий и голода¹

№№ табл.	Наименование характеристик людских потерь	Потери в тыс. человек
36	Людские потери Руси, России и СССР в войнах с иноземцами, только убитыми с 400 по 1945 г.	27326
	Те же потери за тот же период с 400 по 1945 г., но с учетом гибели гражданского населения.	41316
	Без учета Балканских войн в VI - VII веках.	5574,6
	Людские потери СССР в Гражданскую войну 1918-1922 гг. только убитыми были равны	26900
37	Людские потери Руси от иноземцев с 1 по 1236 гг.	1674,04
	в том числе:	
	от скифов и хазар с 1 по 1154 гг.	387
	от набегов печенегов на Русь с 915 по 1036 гг.	260,5
	от нашествий и набегов половцев на Русь с 1061 по 1236 гг.	579,02
	От других иноземных захватчиков с 1 по 1236 гг. без учета потерь от немцев, указанных в таблице 36 и Балканских войн Руси в VI - VII веках (см. гл. 2).	447,5
38	Людские потери от эпидемий.	260
	Людские потери в междоусобных войнах русских князей в период с 862 по 1236 года.	124,49
38	Людские потери в двух первых нашествиях монголо-татар в 1237-1238 гг. и в 1239-1240 гг.	2136
	Людские потери Руси и России от иноземцев с 1241 по 1500 гг.	4382,5
	Суммарные людские потери от иноземцев с 1237 по 1500 гг.	6518,5
	Людские потери от междоусобиц русских князей	47,225
	Людские потери от эпидемий и голода	784,275
39	Людские потери России от иноземцев с 1500 по 1783 гг.	1103,9
	Людские потери от междоусобиц русских князей с 1500 по 1783 гг.	116,46
	Людские потери от эпидемий в России по годам (по субъективной оценке):	
	1510 г. Эпидемия холеры и оспы.	77
	1552 -1554 годы Эпидемия холеры и оспы.	166
	1602 -1603 годы Эпидемия. Страшный мор по всей России.	190
	1654 -1655 годы Эпидемия. Страшный мор.	250
	1710-1711 годы Эпидемия чумы.	200
1727 -1732 годы Эпидемия оспы.	100	

¹ Таблица приводится нами как сборник важных данных, выведенных в подсчетах С.А.Ершова и как пример результатов его уникальных вычислений.

Всю книгу С.А.Ершова мы пока не сканировали, решив остановиться на самых важных главах.

№№ табл.	Наименование характеристик людских потерь	Потери в тыс. человек
	1736 -1738 годы Эпидемия чумы.	275
	1747-1753 годы Эпидемия холеры.	180
	1771 -1772 годы Эпидемия чумы. "Чумной" бунт в Москве.	225
	1830 -1840 годы Эпидемия холеры. Холерный бунт в Старой Руссе.	220
	1848 -1854 годы Эпидемия холеры.	550
	1860 -1875 годы Эпидемия холеры и оспы.	600
	1866 -1896 годы Эпидемия чумы и холеры.	850
	1891-1912 годы Эпидемия оспы.	800
	1898 -1906 годы Эпидемия холеры и чумы.	950
	1919 -1926 годы Эпидемия чумы, оспы, тифа (учтены в таблице 36).	
	1965 -1970 годы Эпидемия холеры в Астрахани, Одессе, Керчи и др. пунктах.	50
	1977 -1978 годы Эпидемия холеры на юге СССР.	20
	1992 -1995 годы Эпидемия холеры на юге СССР.	2
	Суммарные потери от эпидемий с 1500 по 1995 годы <u>Суммарные людские потери по таблицам 36, 37, 38 и 39</u>	5705
	Суммарные людские потери Руси, России и СССР от иноземцев только убитыми в период с 1-го по 1945 годы были равны: $L_{п} = 27326,5 + 1674 + 6582,5 + 1104$	36687
	Суммарные потери Руси, России и СССР в период с 1-го по 1945 гг. с учетом, как убитых на фронте, так и гибели гражданского населения были равны: $41316+1674+6582,5+1103,9$	50676
	Суммарные потери от междуусобных (гражданских) войн в период с 862 по 1923 гг. только убитыми были равны: $5574,6 + 124,49 + 47,225 + 116,46$	5863
	Суммарные потери от междуусобных (гражданских) войн в период с 862 по 1923 гг. с учетом, как убитых на фронте, так и гибели мирного населения и их эмиграции были равны: $26900 + 124,49 + 47,225 + 116,46$	27188
	Суммарные потери от эпидемии и голода в период с 400 по 1995 гг. были равны: $L_{э} = 260 + 784,75 + 5705 = 6749,275$ тыс. человек	6749
	Полные людские потери Руси, России и СССР от войн с иноземцами, междуусобных (гражданских) войн, гибели, угона в рабство и эмиграции населения, а также от эпидемий и голода в период с 1-го по 1991 г. были равны: $L_{п} = 50676,4 + 27188 + 6749,3 = 84614$ тыс.чел. = 84,614 млн.чел.	84614

9. ИСТОКИ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Вопрос об истоках украинского национализма надо разрешать, рассматривая историю древней Руси с времен прихода Олега Вещего в Киев и образованием им Киевской Руси, прихода Брежнева и полного развала СССР актом в Беловежской Пуще.

Одним из признаков, отличающих южан полян русов от их соседей древлян (юг Белоруссии) и от всех северных русов было то, что поляне жили в лесостепи в более лучших социальных условиях, что вызывало, хотя и неоправданную, гордость южных русов полян. Это отражено в "Повести временных лет", где записано: "Поляне по обычаю отцов, кротки и тихи, стыдливы перед своими снохами и сестрами, матерями и родителями: глубоко стыдливы также перед свекровьями и деверьями. Имеют брачный обычай: не ходит

зять за невестой, но приводят ее вечером, а наутро приносят за нее - что дают. А древляне жили зверинским образом, жили по-скотски, убивали друг друга, ели все нечистое, и брака у них не бывало, но умыкали девиц у воды. И родимичи, и вятичи, и северяне имели одинаковый обычай: жили в лесу, как звери, ели все нечистое и срамословили при отцах и при снохах... ("Се повести временных лет", сс. 43-44, Арзамас, 1993). Так писали киевляне (поляне). На самом деле было не совсем так.

Никакого межобластного антагонизма между ними не было, т.к. это были одни и те же русы (русские); делить им было нечего, недовольство возникло из-за дани, бравшейся полянами для защиты южных окраин Руси. Но были частые присвоения этой дани самими князьями, дружиной и боярством. В частности, позже, князя Игоря Рюриковича разорвали двумя деревьями именно из-за незаконного повторного сбора дани с древлян. Их область Древляне еще до прихода Аскольда, Дира и Олега Вещего входила в Северовосточную Русь; область Поляне (Киевщина) входила в Южную Русь. Олег Вещий с помощью силы объединил в одно государство Киевскую Русь области Словен (новгородцев) и приднепровских Полян в 882 г., Древлян в 883 г., Северян в 884 г., Родимичей в 885 г., вел войну с Уличами, Тиверцами (бассейн р.р. Прут, Сирет и устье Дуная) в 884 - 886 г.г., а в 884 - 907 г.г. присоединил Дулебов, Белых Хорватов и Вятичей. Это не могло вызвать чувство удовольствия у южан, несмотря на благородное стремление Олега Вещего к объединению и сплочению Южной и Северовосточной Руси в мощное единое государство - Киевскую Русь.

Олег был неизвестен южанам и считался чуть ли не иноземцем. Это их пугало. Южные русские (русы) воспринимали эти действия, как гражданскую войну севера с югом, со всеми вытекающими эмоциями и осадком неприязни к северным русам, т.к. всерусским князем с 907 г. стал неизвестный выходец из Южно-балтийской Руси - северянин Олег Вещий. Не могло сгладить плохое впечатление и изречение Олега: "...отныне Киев будет матерью всех городов русских".

Следующим импульсом неприязни южан к северянам было убийство киевского князя Игоря Рюриковича в 945 г. древлянами, которых относили к северным русам, как и северян, вятичей, радимичей и мурому. Это убийство вызвало пятикратную месть жены Игоря - Ольги в 946 г. Первая месть Ольги проявилась над двадцатью лучшими мужами древлян, которые пришли в Киев сватать Ольгу за своего князя Мала. Ольга обманом заманила их, заживо засыпала их землей в глубокой яме. Вторая месть Ольги заключалась в сожжении вторых послов древлян, сватавших Ольгу за своего князя Мала. Она обманом заперла послов в бане и вместе с баней сожгла заживо. Третья месть была более кровавой. Она обманула древлян, что якобы идет с желанием выйти за Мала замуж, призвав древлян приготовить спиртное и справить тризну над могилой Игоря. Когда же древляне напились, Ольга приказала рубить древлян. И были убиты 5000 древлян.

Четвертая месть Ольги была после того, как она вернулась в Киев и собрала войско против древлян. Войско древлян было разбито. Древляне затворились в городах.

Пятая месть Ольги в том, что она пошла к г.Искоростень, где был убит ее муж Игорь Рюрикович, но взять его не смогла, простояв у него все лето. Тогда она пошла на хитрость, заявив, что мстить она больше не будет, а только хочет, чтобы дали от каждого двора по три голубя и по три воробья. "Когда древляне выполнили ее требование. Она приказала привязать к ногам каждой птицы горящие труты и отпустить их с началом темноты. Загорелся сразу весь город. Древляне побежали из города, Ольга приказала ловить их. И так взяла город и сожгла его, городских же старшин взяла в плен, а других людей убила, третьих отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань. И возложила на них тяжкую дань. Две части дани шли в Киев, а третья в Вышгород - Ольге, ибо Вышгород был городом Ольги". Естественно, что такая кровавая месть Ольги вызвала волну неприязни древлян к южанам полянам. Более тяжелая дань была установлена для всех северян. Южане (Киевляне) были довольны увеличением дани и оружием заставляли подчиняться непокорных. Так возникла некто-рая вражда между русами Юга и Севера, но не этническая.

В подтверждение единства народа всей Киевской Руси перечислим одних и тех же князей, которые княжили в южных княжествах, так и в Северо-восточных или правили

всей Русью, будучи великими князьями Киевскими или Владимирскими. Начнем по алфавиту (по "Се повести временных лет", Арзамас, 1993 г.).

Андрей Боголюбский (ум. 1174г.), сын Юрия Долгорукого, кн. Вышегородский и вел. кн. Владимирский с 1157 г.

Владимир Мономах (1053-1125гг.), сын Всеволода Ярославича, кн. Черниговский с 1078 г., кн. Переяславский с 1094 г., вел. князь Киевский с 1113 г.

Владимир (род. 1187г.), сын Рюрика Ростиславича, кн. Переяславский с 1206 г., кн. Смоленский.

Всеволод (ум. 1138г.), сын Мстислава Великого, кн. Новгородский (1117-1132 и 1132-1136 гг.), кн. Переяславский (1132 г.), кн. Вышегородский (1136г.), кн. Псковский с 1137 г.

Всеволод Большое Гнездо (1154-1212гг.), сын Юрия Долгорукого, вел. кн. Владимирский с 1176 г.

Вячеслав (1083-1154 гг.), сын Владимира Мономаха, кн. Смоленский с 1113 г., кн. Туровский с 1125 г.

Глеб (ум. 1078 г.), сын Святослава Ярославича, кн. Тмутороканский и кн. Новгородский.

Давыд (ум.1198 г.), сын Ростислава Мстиславича, кн. Вышегородский, кн. Смоленский с 1180 г.

Давыд (ум. 1123 г.), сын Святослава Ярославича, кн. Смоленский с 1093 г., кн. Черниговский с 1097 г.

Игорь Рюрикович Старый (ум.945г), вел. кн. Киевский с 912 г.

Игорь (ум. 1060 г.), сын Ярослава Мудрого, кн. Владимирско-Волынский с 1054 г., кн. Смоленский с 1057 г.

Изяслав (ум. 1161г.), сын Давыда Святославича, кн. Черниговский с 1151 г., вел. кн. Киевский (1154-1158 гг.).

Изяслав (ум.1154 г.), сын Мстислава Великого, кн. Владимиро-Волынский с 1135 г., кн. Переяславский с 1142 г., вел. кн. Киевский.

Изяслав (1024-1078 г.), сын Ярослава Мудрого, кн. Туровский, вел. кн. Киевский (1054-1068, 1069-1073, 1077-1078 гг.).

Михаил (ум. 1246 г.), сын Всеволода Черного, кн. Черниговский с 1223 г., кн. Новгородский (1225, 1229 гг.), кн. Галицкий с 1235 г., вел. кн. Киевский (1238-1239 гг.).

Михаил (Михалко) (ум. 1176 г.), сын Юрия Долгорукого, вел. кн. Владимирский.

Мстислав Великий (1076-1132 гг.), сын Владимира Мономаха, кн. Новгородский (1088-1093 гг.), (1095-1117 гг.) кн. Ростовский и Смоленский (1093-1095 гг.), кн. Переяславский с 1117 г., Киевский с 1125 г.

Мстислав (ум.1170 г.), сын Изяслава Мстиславича, кн. Переяславский (1151-1154 гг.), кн. Владимирско-Волынский с 1156; вел. кн. Киевский (1167-1169, 1170 гг.).

Мстислав Удалой (ум. 1228 г.), сын Мстислава Ростиславича Храброго, кн. Новгородский (1210-1215, 1216-1218 гг.), кн. Галицкий с 1219 г., кн. Торческий с 1227 г.

Мстислав Старый (Борис, ум. 1223г.), сын Романа Ростиславича, кн. Псковский, кн. Смоленский с 1198г., вел. кн. Киевский с 1215г.

Олег Вещий (ум.912 г.), кн. Новгородский с 879 г., кн. Киевский с 882 г. Объединил Южную и Северовосточную Русь в единое государство - Киевскую Русь.

Олег Гориславич (ум.1115 г.), сын Святослава Ярославича, кн. Владимирско-Волынский (1073-1076 г.), кн. Туровский с 1083г., кн. Черниговский с 1094 г., кн. Новгородско-Северский с 1097г. Прозван Гориславичем за предательство Руси (привод на Русь половцев во время междуусобиц князей).

Роман (Романко, ум. 1205 г.), сын Мстислава Изяславича, кн. Новгородский (1168-1169 гг.), кн. Владимирско-Волынский 1170 г. и одновременно с 1199 г. - кн. Галицкий.

Роман (ум.1180 г.), сын Ростислава Мстиславича, кн. Смоленский, кн. Новгородский, вел. кн. Киевский с 1172 г.

Ростислав (ум.1167 г.), сын Мстислава Великого, кн. Смоленский с 1127 г., вел. кн. Киевский (1154 и 1159 гг.).

Ростислав (ум. 1218 г.), сын Рюрика Ростиславича, кн. Торческий, вел. кн. Киевский с 1205 г.

Ростислав (ум. 1151г.), сын Юрия Долгорукого, кн. Новгородский, кн. Переяславский.

Рюрик (ум. 1215 г.), сын Ростислава Мстиславича, кн. Черниговский, вел. кн. Киевский.

Святополк (ум. 1154 г.), сын Мстислава Великого, кн. Новгородский, кн. Владимирско-Волынский.

Святополк Окаянный (ум. 1019 г.), сын Ярополка Святославича, приемный сын Владимира Святославича, кн. Туровский. В борьбе за княжеский престол убил своих сводных братьев: Бориса, Глеба и Святослава.

Святослав (Святославец, ум.1194 г.), сын Всеволода Олеговича, кн. Туровский (1142 г.), кн. Владимирско-Волынский (1142-1146 гг.), кн. Черниговский с 1164 г., вел. кн. Киевский с 1177г.

Святослав (Гаврила, 1196-1252 гг.), сын Всеволода Большое Гнездо, кн. Новгородский, кн. Суздальский с 1238 г., вел. кн. Владимирский с 1246 г.

Святослав (942-972 гг.), сын Игоря Рюриковича Старого, вел. кн. Киевский.

Святослав (ум.1164 г.), сын Олега Гориславича, кн. Новгородский (1136-1138, 1139 гг.), кн. Белгородский с 1141 г., кн. Черниговский с 1154 г.

Святослав (1027-1076 гг.), сын Ярослава Мудрого, кн. Черниговский с 1054 г., вел. кн. Киевский с 1073 г.

Юрий Долгорукий (ум. 1157г.), сын Владимира Мономаха, кн. Суздальский с 1125 г., вел. кн. Киевский с 1155 г.

Юрий (Георгий, 1189-1238 гг.), сын Всеволода Большое Гнездо, вел. кн. Владимирский. Основатель г. Нижнего Новгорода.

Ярополк (ум. 1139 г.), сын Владимира Мономаха, кн. Переяславский с 1114 г., вел. кн. Киевский с 1132 г.

Ярополк (ум.980 г.), сын Святослава Игоревича, правнук Рюрика, вел. кн. Киевский с 972 г.

Ярослав Мудрый (ум. 1054 г.), сын Владимира Святославича, кн. Ростовский, кн. Новгородский, вел. кн. Киевский с 1019 г.

Ярослав (Федор, 1190-1246 гг.), сын Всеволода Большое Гнездо, кн. Переяславский (1200-1206 гг.), кн. Новгородский, вел. кн. Владимирский с 1238 г.

Ярослав (ХПв.), сын Изяслава Мстиславича, кн. Туровский с 1146 г., кн. Новгородский до 1154 г., кн. Луцкий.

Ярослав (Афанасий, 1230-1272 гг.), сын Ярослава (Федора) Всеволодовича, вел. кн. Тверской с 1247 г.

Из перечисления княжений русских князей можно сделать важный исторический вывод о том, что никакой этнической разницы между жителями юга Киевской Руси и севера Киевской Руси не было. Этого этнического различия между ними не было и после образования в 1136 г. Новгородской Руси, ставшей Феодальной республикой. Народ юга и севера Руси был этнически однороден с единым русским языком и единым государством Русь, что это и доказывает. Враждовали русские князья за власть и получение дани. В борьбе с иноземцами участвовал весь народ Руси, как юга, так и севера. Понятия "Окраина", "Крайна", "Украина" и "украинцы" отсутствовали.

До Киевской Руси русы, русский народ был тем более един. С 3-го века н.э. образовалась древняя Великая Русь на территории всей современной Польши, возможно без Слензан (Силезии), южного побережья современной Германии от устья р. Эльбы до р.Вислы и всей территории Киевской Руси, причем это было единое могучее государство на конфедеративной основе трех ее частей: Южнобалтийской Руси, Северовосточной Руси и Южной Руси.

В Южнобалтийскую Русь входили области: Бодричи, Лютичи, Поморяне, Поляне (прибалтийские), Куявяне, Ленчане, возможно Слензане (Силезия).

В Северовосточную Русь входили области: Мазовшане, Черная Русь, Словене (Новгородцы), Кривичи, Меря, Ситскар, Полочане, Дреговичи, Древяне, Вятичи, Муромы и Радимичи.

А в Южную Русь - Поляне (днепровские), Северяне, Уличи, Тиверцы, Волыняне (Дулебы), Висляне, Серадзяне и Белые хорваты.

Никаких этнических различий между областями не было. Этнические изменения на этих территориях начались после распада древней Великой Руси в X веке, и то только в Польше, где в X в. появились термины "Польша" и "поляки", но язык остался русский (славянский). Лишь позже он стал меняться на польский. А в образовавшейся Киевской Руси народ и язык был только русский.

Единство народа Великой Руси, в частности, доказывают Балканские войны VI-VII вв., где воевал народ всей Великой Руси, т.е. бодричи, лютичи, поляне прибалтийские, поляне днепровские, дреговичи, словене (новгородцы), кривичи и др., вместе с сербами, моравами, хорватами и болгарами. Все вместе вели великие сражения около ста лет за выживание и в защиту от нашествий Восточной Римской империи - Византии.

В великих сражениях единство народов победило врагов и, не только отстояло свои славянские земли, а и закрепились на двух третях Балканского полуострова; где русские перемешались с сербами и моравами, а частично с болгарами и хорватами. С тех пор дружба между ними и все стали называться славянами, а позже славянами, т.е. славными венедами, названные так в честь славных побед. Часть воюющих русских и их семей осталась на Балканах и после войны вместе с сербами, болгарами и хорватами, а часть вернулась домой в свои области в Великую Русь.

Но вернемся непосредственно к вопросу об истоках украинского национализма. С целью захвата власти над всей Киевской Русью князья южных княжеств Руси вели беспрерывные войны со своими близкими родственниками, даже кровными братьями. Для поддержания силы своих дружин, великие Киевские князья собирали дань и с северных князей; а кто отказывался платить дань на него шли войной. Это вызывало взаимную неприязнь у русского народа юга и севера Руси. Но с иноземцами воевали вместе. Этногенеза не было до захвата Литвой и Польшей южно-русских и западно-русских земель.

После смерти великого кн. Владимира в 1015 г. старший его, приемный сын - Святополк Окаянный Ярополкович убил своих сводных братьев - Бориса, Глеба, а после Святослава. Брат Ярослав Владимирович Мудрый, кн. Новгородский, был возмущен убийством братьев. Он собрал войско из 1000 варягов и 40000 мужей северных княжеств (по Новгородской I летописи было 1000 варягов и 4000 мужей) и в битве на Днепре у Любеча разбил войско Святополка, который бежал в Польшу. В Польше с помощью короля Болеслава и совместно с ним разбил войско Ярослава на Буге. Ярослав с четырьмя мужами убежал в Новгород, а в 1018г. пришел к Киеву с войском и разбил Святополка Окаянного (980-1019 гг.). Святополк убежал. Русскими южанами это расценивалось, как нападение северных русских и постепенно образовывалась традиция неприязни к ним. Всеволод Владимирович напал на Новгород и в 1063 г. сжег город из-за дани. В 1066 г. Вячеслав Брачеславич Полоцкий занял Новгород. А трое Ярославичей: Изяслав, Святослав и Всеволод, собрав войско, победили Брючеслава в кровавой битве.

В 1097 г. была сделана попытка ликвидировать междуусобицы. Собрались на совет русские князья: Святополк Изяславич, Владимир Мономах, Давыд Игоревич и Олег Святославич (ум. 1115г.). Договорились о мире. Целовали крест. Но через некоторое время вновь начались междуусобицы. Виной тому были жажда власти и имущественные претензии князей.

После смерти Владимира Мономаха (1053-1125 гг.) Киевским князем стал его старший сын Мстислав Владимирович Великий (1076-1132 гг.), который продолжал дело объединения всех земель Руси вокруг Киева.

В 1127 г. начались междуусобицы. Мстислав Владимирович послал на кривичей братьев Вячеслава из Турова, Андрея из Владимира, Всеволода из Гродно и Вячеслава Ярославича из Клеческа, а сына Изяслава из Курска послал со своим полком на Логожск, а другого сына Ростислава послал со смолянами на Друцк, наказав начать наступление в один и тот же день на кривичей. Мстислав победил и поставил князем в Полоцке Рогволода (Бориса) Всеславича (ум. 1128 г.), внука Святослава Брючеславича, правнука Изяслава Владимировича, праправнука Владимира Святославича Красное Солнышко (ум. 1015 г.). Это вражда между югом и севером.

После смерти Мстислава Великого Владимировича (1076-1132гг.) киевским князем стал Ярополк Владимирович, брат Мстислава. Начались междуусобицы князей. В 1135 г. Ольговичи (потомки Гориславича) пригласили половцев, и те разграбили и сожгли много сел, взяли Городок и Нежин и взяли большой полон (пленных граждан). А в следующий год они же с Ольговичами начали войну на Суле и подошли к Переяславлю... Сожгли устье и много сел разорили, а потом взяли Треполь и Халоп, и подошли к Киеву, и взяли его. Естественно, измена Ольговичей и переход к половцам не мог успокоить северных русских, платящих дань на защиту южн границ Руси. Было много и других междуусобиц князей.

В 1136 г. боярство и купеческая знать Новгорода, используя поддержку народа, добились политической самостоятельности, образовав Новгородскую феодальную республику (Новгородску Русь). А в 1138 г. князя Всеволода Мстиславича, внука Владимира Мономаха выгнали из Новгорода и отказались платить дань, Киеву. Это сильно повлияло на недоброжелательность южных русских князей, а потом и русских южан по отношению к русским северянам. С этого времени, если Новгород и приглашал южных и северных князей на княжение, то они становились только как военные руководители. У них отняли право на суд. Из центра города (детинца) их резиденцию перевели за город. Казна перешла в ведение Новгородского епископа. С середины XIIIв., с Александра Невского Ярославича (1222-1263) новгородскими князьями обычно становились великие князья Владимирские. Но и в XIIIв. этнических различий между южными и северными русскими не было.

Справедливости ради, следует сказать, что только южных князей тогда еще не было. Они меняли свои княжения одно на другое.

Вместо междуусобиц русские князья должны были объединить силы против половцев, но этого не сделали. Большая часть дани южан русских и северян русских уходила на междуусобицы князей. Князья южных княжеств доказывали южанам, что не всё северные княжества дают дань и поставляют войска на борьбу с половцами, вызывая недовольство южных жителей Руси против северных.

В 1159 г. огромное половецкое войско пришло к Чернигову с Изяславом Давыдовичем (ум. 1161 г.) внуком Святослава Ярославича, правнуком Ярослава Мудрого, князем Черниговским с 1151г. кн. Киевским с 1154 г. по 1158 г. Большой вред причинили половцы и угнали полон в рабство. Той же зимой и тот же Изяслав с половцами пришли и разорили Смоленскую землю. Много жителей увели в рабство.

Зимой в 1168 г. кн. Андрей Боголюбский послал из Суздаля на киевского князя Мстислава Изяславича сына своего Мстислава Андреевича с ростовцами, владимирцами и суздальцами; и было еще одиннадцать князей. Стояли у Киева 3 дня, но взяли город. Мстислав Изяславич с малой дружиной сбежал во Владимир, (южный). Киев грабили три дня. Эта обида добавила в копилку традиционных обид еще одну обиду на северян. Но князья северных княжеств так же вели междуусобицы между собой.

В 1169 г. зимой, Андрей Боголюбский (ум. 1174 г.), князь Вышегородский, вел. кн. Владимирский с 1157 г., сын Юрия Долгорукого, послал своего сына Мстислава со своей дружиной на Великий Новгород, т.к. уже была Новгородская Русь и она никому не платила дань с 1136 г. На Новгород пошли еще кн. Смоленский Роман с братом Мстиславом, кн. Рязанский сына послал и кн. Муромский сына послал. Прийдя в Новгородскую землю, все села сожгли, людей иссекли, а жен, детей и имущество захватили. Новгородцы с кн. Романом затворились в городе и многих нападавших убили. Город не взяли. Нападавшие возвратились по домам. По дороге многие умерли от голода. Эта акция также не могла способствовать дружбе между Киевом и Великим Новгородом.

В 1175 г. смоляне выгнали кн. Ярополка Романовича (XII в.), кн. Смоленского, кн. Новгородского, вел. кн. Киевского с 1172 г., и поставили князем Мстислава Ростиславича Храброго (ум. 1180), кн. Смоленского с 1175 г. (кн. Новгородского 1178 г.), сына Ростислава Мстиславича, внука Мстислава Великого.

В 1178 г. Новгород перестал платить дань вел. кн. Владимирскому. Всеволод Большое Гнездо пошел на Новгородскую землю войной. Новгородцы обещали уплатить дань, поэтому Всеволод не стал грабить города, но владимирская дружина настояла на взятии

Новгорода. Его взяли, мужчин связали, а жен, детей с имуществом взяли на щит (на 3 дня город отдан на свободное ограбление и насилие победивших). Город весь сожгли. 8.12.1178 г. был взят Торжок. Полон отправлен во Владимир.

В 1181 г. Святослав Всеволодович (ум. 1194 г.), внук Олега Гориславича, пришел с новгородцами, половцами и черниговцами на Всеволода Большое Гнездо. Встретились на р. Влене. Стояли две недели, но не решились на битву. Половцы пограбили села и увели полон в рабство.

В 1195 г. великий князь Всеволод Юрьевич Большое Гнездо послал мужей в Киев и посадил князем в Киеве Рюрика Ростиславича, внука Мстислава Великого Владимировича. Этот факт был ударом для киевских (южных) князей, т.к. Всеволод показал, что он глава всей Киевской Руси, а не завоеватель Киевского княжества, с чем южане не могли согласиться. Но еще раньше Андрей Боголюбский (ум. 1174 г.) претендовал на управление всей Киевской Русью. Новгородская Русь тоже сопротивлялась захвату всей власти на Руси владимирскими князьями; власть призываемых владимирских князей на княжение в Новгороде значительно ограничивалась. Князя утверждало вече - высший орган государственной власти Новгородской Руси. С князем заключался договор - "ряд". Брали, в основном, владимирских князей.

В 1199 г. великий князь Владимирский Всеволод Юрьевич Б.Г. совершил поход на половцев, грабивших Южную Русь. Половцы убежали из своих веж.

В 1200 г. вел. кн. Всеволод, по просьбе новгородцев, послал своего сына Святослава (Гаврилу 1196-1252) к ним на княжение.

В 1202 г. в Прибалтике основан католический духовный рыцарский орден меченосцев, который систематически стал нападать на западные княжества Руси: Полоцкое, Минское, Новгородское и др. Возможно военная помощь княжествам в борьбе с половцами уменьшилась, что также было причиной недовольства южан. Однако в 1205 г. сын вел. кн. Всеволода Б.Г., участвовал в большом походе на половцев вместе с Рюриком Киевским, Ярославом Переяславским, Романом Галицким, Мстиславом и другими князьям. Той же зимой произошла битва Ольговичей с литовцами. Так что против иноземцев поднималась вся Русь. Этнически она была однородна. Этнонима "Украина" и "украинцы" не существовало.

В 1208 г. вел. кн. Всеволод Б.Г. послал своего сына Ярослава в Рязань на стол по предварительной договоренности с рязанцами с целованием креста. Но рязанцы проявили коварство, захватили Ярослава и его людей и заковали, а иных, засыпав землей в погреб, умурили. Тогда вел. кн. Всеволод Б.Г. приказал всем жителям покинуть город, а когда все вышли, сжег его.

Той же зимой 1208 г. Кир (Михаил, ум. в 1246 г.), сын Всеволода Черного с Изяславом пришли в волость Всеволода Юрьевича Б.Г. и начали разорять села и города около Москвы. Великий князь Всеволод Б.Г. послал против них сына Юрия. Юрий их победил и выгнал на юг.

В 1212 г. скончался вел. кн. Всеволод Юрьевич Большое Гнездо (1154-1212 гг.). Начались междоусобицы между его сыновьями.

В 1223 г. произошла битва русских князей и половцев с монголо-татарами под командованием Субудой-Богатура. Половцы бежали с поля боя. Русские дрогнули и тоже побежали. Одних только киевлян погибло 10 тысяч человек. В битве участвовали все князья Руси, но некоторые северные князья не успели собрать войско. Осадок обиды у южных князей на северных остался и автоматически передался народу.

В 1225 г. произошло нашествие литовцев с огромным войском на Новгородскую, Смоленскую, Торопцовскую и Полоцкую земли. Разорили земли вплоть до Полоцка. Узнав об этом кн. Ярослав Всеволодович, внук Юрия Долгорукого, вышел из Переяславля и встретил литовцев у оз. Восвят и разбил литовцев. По просьбе новгородцев Ярослав стал князем Новгородским.

В 1234 г. Ярослав Всеволодович нанес поражение немецким меченосцам близ Дерпта (Юрьев, Тарту).

В 1237 г. половцы были полностью уничтожены монголо-татарами. А в 1237-1238 гг. произошло первое нашествие монголо-татар на Северо-восточную Русь под командованием

ем хана Батые. Подробное описание Ситской битвы дано в статье С.А.Ершова "Завеса над Ситской битвой", сборник "Молога", Рыбинск, 1995г.

В 1239-1240 гг. произошло второе нашествие монголо-татар на южную Русь под командованием темника Бурундая, сподвижника хана Батые. Они взяли Переяславль-русский (южный) и Чернигов; всех убили, города разграбили и сожгли все на юге Руси. В тот же 1239 г. монголо-татары взяли Мордовию, сожгли Муром, все разорили по Клязьме и сожгли Гороховец. Литовцы воспользовались нашествием на Русь. Но Ярослав пошел к Смоленску на литовцев и победил их, захватив их князя.

В 1240 г. монголо-татары взяли Киев. Убили всех от старого до ребенка и попов. Все разграбили и сожгли. Уничтожили укрепления городов Галицкого и Волынского княжеств. Всего за два нашествия монголо-татар в 1237/38 и в 1239/40 гг. уничтожено 175 городов. Из больших городов остались нетронутыми только Новгород, Псков, Смоленск и Полоцк. По данным С.А.Ершова людские потери русских за два нашествия составили 2,136 миллионов человек (см. его книгу "Великая Русь. Народонаселение и войны I - XX в.в.", табл.35).

Возможно южане русские заимели обиду на северян русичей за отсутствие помощи с их стороны по незнанию дел, а северо-восток Руси был совершенно опустошен, а новгородцы, полочане и смоляне уже во время нашествия оборонялись от Литвы в 1239г., от шведов в 1240 г. (Невская битва), а в 1242 г. от немцев крестоносцев (Ледовое побоище). А крестоносцы непрерывно делали набеги в 1239 и 1240 гг. Информация об этом у южан была слабая и запоздалая.

Южные князья и их население испытали новую обиду, когда в 1243 г. северный Владимирский князь Ярослав Всеволодович получил ярлык от монголо-татар на управление всей Русью (юга и севера). После смерти Ярослава в 1246 г. Орда в 1249 г. утвердила правителем всея Руси, включая и Киев, Александра Ярославича Невского. Это вызвало вражду южных князей с северными. Южные князья старались подогреть ее в южном русском народе.

Власть Владимирского княжества стала настолько реальна, устойчива и велика, что в 1299 г. митрополит Киевский переехал во Владимир. Это был серьезный моральный удар православным русским южанам.

Еще раньше Галицкие князья в союзе с половцами, Византией и Польшей боролись за освобождение от власти Киева, приближая оккупацию Литвой и Польшей. Владимир Всеволодович (правил 1141-1153 гг.), объединив Галицкие земли под своей властью, стал независимым от Киева. Во время княжения Ярослава Осмысла Владимировича (1133-1187гг.) Галицкое княжество еще более обособилось от Киева, и тем более, от Владимирского княжества и было настроено на сепаратизм.

В 1315-1320 гг. была война с Литвой с целью защиты Поднепровья и Причерноморья. В это время на Северной и Северовосточной Руси господствовало монголо-татарское иго и были непрерывные нашествия монголо-татар. Помочь южанам они не могли, что отдалило южан от северян.

В 1340 г. бояре Галицко-Волынского княжества пригласили на престол литовского князя Любурта Гедиминовича и княжество было включено в состав Великого княжества Литовского. А по соглашению в 1352 г. между польским королем Казимиром и литовскими князем Галицкие земли отошли к Польше. Волынь осталась в Литве. Началась оккупация южнорусских земель. Северная Буковина уже к XIV в. отошла к Молдавскому княжеству, попавшая в XVIв. под власть Турок.

Великое княжество Литовское в 50-х годах XIV в. захватило Чернигово-Северщину. В 60-х годах XIV в. Подолию и Киевщину и большую часть Волыни. Польша овладела Галицкой землей (в 1349г. и окончательно в 1487г.) и частью западной Волыни около 1377г. Северная Русь также вела войны с Литвой и Польшей, объективно помогая юго-западной Руси: боролась с Литвой при ее нападении в 1353г. на Русь. В 1368-1370 гг. отражала нападение Литвы (Ольгерда) на Москву. В 1377г. был осуществлен поход русских князей против Ливонского ордена. В 1379-1380гг. был поход на Литву Юрия Всеволодовича и новгородцев. В 1404-1408гг. - отражение нападения Литвы на Смоленск и Вязьму. В 1500-1503гг. - войны с Великим княжеством Литовским. В 1507-1508гг. - новая война Руси с

Литвой. В 1510г. произошло присоединение Пскова к Московскому государству. С 1552г. государство Русь стало называться Россия.

Уже с XIV - начала XV в.в. большую роль в борьбе юго-западной Руси против иноземных захватчиков начинает играть Русское централизованное государство, ставшее опорой в ее борьбе за независимость и свободу. Выступая против польско-литовских феодалов и крымских татар Русское государство объективно способствовало ее освобождению. В результате войны с Великим княжеством Литовским в 1500-1503 гг. к Российскому государству была присоединена почти вся Черниговщина.

В XVI веке образовался центр казачества - Сечь Запорожская. Началось активное сопротивление оккупантам крестьян и казаков. В 1591-1593 гг. восстание казаков и крестьян под руководством Косинского. В 1591-1596 гг. восстание запорожских казаков под руководством С.Наливайко против Польши. В 1637 г. было крестьянско-казацкое восстание Павлюка и К.Скидана. В 1648 г. восстание Сечи Запорожской против Речи Посполитой. В 1649 г. произошло сражение Б.Хмельницкого с поляками под Сборовом. В 1648-1649 гг. произошло крестьянское восстание против поляков по всей Белоруссии. На помощь прибыл отряд украинских казаков. В 1650 г. было сражение войска Б.Хмельницкого под Берестечком.

В 1654 г. произошло воссоединение части Украины с Россией (Переяславская Рада).

Россия сразу объявила войну Литве и Польше, расторгнув с ними договор о мире, с целью освобождения всей Украины и Белоруссии.

Несмотря на тяжелые внешние и внутренние политические условия, экономическое развитие Украины продолжалось. Внедрилось трехполье на земле. Увеличилось число ремесленников в городах, начались объединения в цеха, расширилась торговля. Многие города получили ограниченное самоуправление (т.н. магдебургское право). Польско-католическое население пользовалось различными льготами в промыслах, торговле и т.д. В конце XVII в. начался процесс складывания украинской буржуазной нации.

За время оккупации юго-западных земель Руси и России с 1340 по 1795 гг., и даже позже для некоторых волостей Западной Украины, на русский язык XIV века наслаивалось влияние польского и литовского языков. Развитие русского языка приостанавливалось. Началось изменение русского языка и формирование его в украинский. В то время (до 1654 г.) Россия физически не могла непосредственно поддерживать крестьянское восстание Павлюка и К.Скидана, восстание Сечи Запорожской под руководством Б.Хмельницкого в 1648 г., под Сборовом в 1649 г., под Берестечком в 1650 г. Это не могли полностью понять бывшие русские украинцы не имея достоверной информации о положении дел во всей России. Наоборот, информацию давали заведомо ложную обогатившаяся пропольская старшина, польские помещики, торговая буржуазия, сросшаяся с польской и принявшая католичество интеллигенция. С их стороны насаждалась вражда к России и к русскому народу севера.

К этому времени уже почти сформировался украинский язык, основой которого был русский XIV века, изменяющийся с веками и с наслоениями польских и литовских выражений, отдельных слов и понятий.

Однако он снова мог стать русским языком при определенных социальных условиях жизни в России. Украинской нации могло не быть. Могло остаться украинское наречие (говор) русского языка. Но дело в том, что таких условий после присоединения Украины с Россией в самой России тогда не было. В России тогда было жестокое крепостное право (рабство), разрешающее торговать крепостными людьми с правом разделения мужей от жен, детей от родителей, сестер от братьев. Кроме того была пожизненная воинская служба (рекрутчина). Что для украинцев казалось адом.

Бывшие юго-западные русские, после присоединения к России, ставшие крайне русскими, украинцами попали из огня да в полымя. Что не на шутку испугало украинцев и заставило думать о том, как обезопасить народ Украины? Этот страх перед крепостничеством и рекрутчиной стал гвоздем в вопросе образования украинской нации. Для чего были приняты меры по частичной автономии Украины, что было записано в договоре с Россией. Нарушение этого договора обязательно должно было вызвать вражду между Украиной и Россией.

Россия продолжала освобождать Украину. Но в 1656 г. началась Русско-шведская война за Прибалтику. Что заставило Россию заключить Виленское перемирие.

В 1657-58 г.г. произошли крестьянско-казацкие восстания под предводительством Я.Ф. Балабаша. В 1659 г. - И. Богуна против гетмана Выговского, пытавшегося оторвать Украину от России (Гадячский договор 1658 г.). Выговский был низложен в 1659 г.

Украинская буржуазия, состоящая из польских магнатов и казацкой старшины, сросшаяся с буржуазией Польши во время оккупации Украины была недовольна потерей выгодных экономических связей с Польшей и Литвой, а также порядками в России. Стала всеми путями настраивать народ Украины на строгую автономию от России, вплоть до полного отделения и перехода под власть Польши.

Первым делом надо было узаконить украинский язык, как основной признак отдельной национальности, ставшим несколько отличающимся от русского языка за время оккупации, т.е. за 200-450 лет для разных областей Украины. Известно, что любой язык развивается. Русский язык в северной Руси и России развивался своим путем, под воздействием французского, немецкого и других языков, а во время оккупации на Украине русский язык развивался другим путем, под воздействием польского, литовского, частично венгерского и византийского языков.

Язык был официально введен для изучения в школах. Украинцы официально стали народностью, а пограничное положение территории позволяло требовать автономии. Язык и отдельная территория определяли украинцев, как национальность.

В интересах защиты единого государства России от нашествий Польши, Литвы, татар и шведов, ее правительству приходилось принимать ряд непопулярных для Украины мер, иногда нарушая договор. Русский народ в том не виноват. Но вина царизма бесспорна. Царизм никак не мог пойти на отмену крепостного права и пожизненной военной службы (рекрутчины) в России, что беспрерывно пугало украинцев, хотя крепостное право в начале полностью не распространялось на украинцев. Этим пользовалась пропольская знать, подогревавшая антагонизм к русскому народу и усиление борьбы за полную автономию от России и переход под власть Польши. Особенно активны в этом деле были выходцы из Западной Украины, принявшие католичество.

Теперь позволительно задать вопрос. Могло бы не быть украинской национальности? Можно ответить утвердительно. Псковская область была тоже оккупирована, правда меньшее время, но там остался русский язык и не появилась новая национальность.

Украина могла бы снова стать русскими областями с русским языком. История европейских народов дает многократные примеры ассимиляции меньшего народа в большом. Например, русские бодричи, лютичи и большая часть поморян в X-XIV в.в. стали немцами, забыв русский язык, хотя многие названия рек, полуостровов, островов, заливов, городов и местечек остались русскими с незначительными изменениями в звучании. Русские поляне (прибалтийские), часть поморян, мазовшане, куявяне, ленчане, серадзяне и висляне после распада древней Великой Руси в IX-X в.в. стали поляками (см. С.А.Ершов, "К вопросу о происхождении Руси и ее государственности").

Если бы ко времени воссоединения Украины с Россией не было бы в России крепостного права с продажей крепостных и пожизненной военной службы вдали от родных мест и ряда ограничений в правах и притеснений царизмом, правда подчас вынужденных общегосударственными интересами, а уровень жизни был бы не ниже, чем в Польше, то не возникла бы необходимость создания автономии Украины. Украина стала бы, как и была до оккупации русской территорией. Украинская национальность не возникла бы.

Во время образования Черноморского казачьего войска на Кубани в 1792-1793 гг. там в то время было больше половины украинцев, но украинской национальности там не образовалось. Произошло изменение украинского языка на смешанный говор (наречье), который постепенно переходил и переходит в чисто русский язык. Потому что было другое время и другие, более положительные социальные условия жизни, приблизительно равные для большинства населения.

Таким же образом мог измениться еще не узаконенный и не окрепший украинский язык и снова стать русским. Ведь более 1000 лет они говорили по-русски, почему бы им

снова не заговорить на своем родном, чисто русском языке при определенных сложившихся условиях жизни? Но этого не произошло по выше-указанным причинам.

В конце XVII - первой половины XVIII в.в. на Левобережной и Слободской Украине происходил рост крупного феодально-старшинского землевладения в результате скупки и насильственного захвата крестьянских и казацких земель. В 1701 г. гетман И.С.Мазепа издал универсал, узаконивший барщину. Старшине принадлежали промышленные предприятия: селитренные, стеклянные и железодеятельные. В ее руках сосредотачивалась значительная часть торговли. Оформляются сословные привилегии старшины. В полках и сотнях складываются старшинские династии (Апостолы, Забелы, Лизогубы и др.). Естественно, они были на стороне Польши и Литвы, т.к. корнями экономики и торговли были с ними связаны. Интеллигенция выходила из той же среды имущих классов. Большая часть из нее пропагандировала антирусские настроения в народе.

Во время Северной войны 1700-1721 гг. возник заговор старшинской верхушки против России, возглавленный гетманом Мазепой. Он хотел возвратить Левобережную Украину под власть Польши и заключил тайные договоры с Польшей и Швецией, направленные против России. Во время вторжения шведских войск на Украину (октябрь 1708 г.) на их сторону перешел Мазепа с частью старшины и небольшого числа казаков (ок. 2 - 3 тыс.). Украинский народ был верен союзу с Россией.

В связи с изменой Мазепы, русские войска разгромили Запорожскую Сечь. Россия в общегосударственных интересах применила и другие непопулярные на Украине меры, как учреждение при гетмане должности царского резидента и контроль за деятельностью гетмана и старшины. Был ряд запрещений выборов гетмана. В 1750 г. гетманом Украины был назначен К.Г.Разумовский. В 1764 г. царское правительство упразднило гетманство, и Левобережная Украина вновь начала управляться Малороссийской коллегией. В 1787 г. было образовано Черноморское казачье войско, переселенное в 1792-1793 гг. на Кубань. Часть старшины и казаков, недовольных ликвидацией Сечи сбежала из пределов России. В 1781 г. ликвидировано на Левобережье административно-полковое устройство. На Левобережной, Слободской и Южной Украине в 80-х годах XVIII века были созданы Киевское, Черниговское, Новгород-Северское, Харьковское и Екатеринославское наместничества.

Во 2-й половине XVIII века в недрах феодально-крепостнической системы начинал зарождаться капиталистический уклад. Усилилось развитие товарно-денежных отношений. Размер барщины составлял 3 дня, а в некоторых имениях 4 - 5 дней в неделю. Царский указ от 03.05.1783 г. юридически оформил полное закрепощение крестьян Левобережной и Слободской Украины. В 1785г. казацкая старшина была уравнена в правах с русским дворянством. Царское правительство лишило рядовых казаков многих привилегий, превратив их в сословие, близкое к государственным крестьянам. В 1796 г. царизм распространил действие русского законодательства о закрепощении крестьян на Южную Украину. В 1783г. Крымское ханство было присоединено к Российской империи. Со второй половины XVIII века Северное Причерноморье стало называться Новороссией. Это вызвало неприязнь к России. Хотя ее население в большинстве было русское из переселенцев.

В XVIII веке на Украине происходило дальнейшее обострение классовых противоречий и усиление антикрепостнической борьбы.

Во время русско-турецкой войны 1787-1791 гг. к России перешли земли между Южным Бугом и Днестром по Ясскому мирному договору 1791 г. Черноморское побережье быстро начало заселяться. Возникли города Херсон, Александровск (Запорожье), Екатеринослав (Днепропетровск), Николаев, Одесса, Елизаветград (Кировоград) и др.

В результате 2-го и 3-го разделов Польши (1793-1795 гг.) вся Правобережная Украина и Волынь были воссоединены с Россией. Оккупация этих земель длилась с 1340 по 1795 год (455 лет). Естественно, что на этих землях буржуазия и помещики укрепили связи с Польшей. Что сказалось и на национальную направленность революционного движения против царизма. Часть украинской интеллигенции свою деятельность направила против "Москалей", т.е. против русских вообще, не желая видеть основную причину гнета - царский крепостнический гнет.

Во 2-й половине XVIII в. на Украине возник рост движений против царизма и крепостничества. В 1796 г. Левобережная Украина была преобразована в Малороссийскую губернию, Слободская Украина - в Слободско-Украинскую (с 1835 г. - Харьковскую) губернию. Правобережье в административном отношении разделено на Киевскую, Волинскую и Подольскую губернии, составившие в 1882 г. Киевское генерал-губернаторство. Малороссийская губерния в начале XIX века стала генерал-губернаторством, включившее Черниговскую и Полтавскую губернии.

В конце XVIII - начале XIX веков зарождалась промышленная буржуазия и пролетариат и началось разложение феодально-крепостнической системы. Начались стихийные восстания против крепостничества. В 1817 г. было восстание бугских казаков и чугуевских военных поселенцев. В 1819 г. образовалось Южное общество декабристов и другие.

Во время Польского восстания 1830-1831 гг. украинский народ враждебно встретил намерения шляхты включить Правобережную Украину в состав Польши, но польские помещики на Украине были на стороне Польши. Царское правительство пошло на облегчения крепостничества и ввело на Украине в 1847-1848 гг. инвентарные правила, закрепив за крестьянами надельную землю, установив размер барщины и других феодальных повинностей.

В 40-х годах XIX века на Украине начался переход от дворянско-революционного к разночинскому, буржуазно-демократическому периоду освободительного движения. Революционно-демократическое крыло Кирилло-Мефодиевского общества возглавил Т.Г.Шевченко, но и он до конца не понял причин бедствий украинского народа - в режиме царизма. В своей поэме "Катерина" он писал: "...Москали худые люды, худо роблят з нами", - не понимая, что дело в царском режиме, а не в москалях, т.е. русских. Простые русские москали были даже в худшем положении, чем украинцы.

Крестьянская реформа 1861 г. отменила крепостное право, но она одновременно отрезала в пользу помещиков значительную часть земли. Это вызвало в 1861 г. 170 крупных выступлений, подавленных царским правительством.

Некоторые русские и украинские демократы поддержали Польское восстание 1863-1864 гг., частично захватившее Правобережную Украину. Царизм был вынужден ускорить проведение крестьянской реформы на Правобережной Украине на более льготных условиях, чем в левобережных и южных землях.

Циркуляр 1863 г. министра внутренних дел, запретивший печатать на украинском языке книги учебного и научно-популярного характера вызвал справедливое недовольство украинцев.

После поражения революции 1848-1849 гг. в Австрии, в Западной Украине возникла помещичье-клерикальная группировка "Москвофилов", искавшая поддержку у русского царизма и в то же время заискивавшая перед австрийским правительством, и либерально-буржуазное течение - "народовцы", большинство которых, занимая националистические позиции стремилось к союзу с Австрией. Против "москвофилов" и "народовцев" активно боролись западно-украинские революционеры-демократы во главе с И.Я.Франко.

В 60-80 гг. XIX в. ведущую роль в революционной борьбе играли народники. Возникает много кружков. На Украине активную работу вели члены "Народной воли" С.Н.Халтурин, А.И.Желябов, Н.И.Кибальчич, М.Ф.Фроленко и др.

После отмены крепостного права на Украине начинает быстро развиваться капитализм. Западно-Украинские земли, находившиеся под гнетом Австро-Венгрии, были превращены в сырьевую базу. В пореформенный период завершился процесс формирования украинской буржуазной нации. Сложились классы украинской буржуазии и украинского пролетариата. Рабочее движение на Украине стало составной частью общероссийского рабочего движения. Первой пролетарской организацией на Украине был "Южнороссийский союз рабочих", основанный Е.О.Заславским в Одессе в 1875 г. В 70-х годах в России и на Украине стали распространяться идеи марксизма. Борьба против социального и национального гнета на Западно-Украинских землях началась под руководством И.Я.Франко, М.И.Павлика и др. Значительную роль начал играть петербургский "Союз борьбы за освобождение рабочего класса". В 1897 г. были созданы киевский и екатеринославский "Союз борьбы". Организаторами были В.И.Ленин, И.В.Бабушкин и их ученики.

В начале XX века подверглись гонениям украинская культура и ее передовые деятели украинского языка, а также пресса, театры и т.д., что вызвало недовольство украинцев.

Несмотря на народную политику Советской власти после свержения царизма у буржуазии и значительной части интеллигенции осталась неприязнь к русским, которая культивировалась ими в украинском народе без всякого на то повода.

К началу ноября 1917 г. в Донбассе и в прифронтовой полосе Юго-западного фронта победила Советская власть. В Киеве 27 октября (9 ноября) объединенное заседание Советов рабочих и солдатских депутатов приняло большевистскую резолюцию о поддержке восстания в Петрограде и передачи власти в Киеве Временному Революционному Комитету. В результате жестоких боев 11-13 ноября 1917 г. войска Временного правительства потерпели поражение. Однако победой революционных рабочих и солдат воспользовалась украинская буржуазия. Центральная рада захватила правительственные учреждения и объявила себя высшей властью на Украине. Центральная рада издала Универсал, которым провозгласила Украину "Народной республикой". Стремясь нейтрализовать воздействие ленинских декретов, демагогически обещала установить 8-ми часовой рабочий день, передать землю крестьянам. В то же время против крестьян, начавших делить помещичьи земли, были посланы карательные отряды. Установила связь с Антантой, выступала за продолжение империалистической войны, установила связи с контрреволюционными силами России.

В Харькове 24-25 декабря 1917 г. Всеукраинский съезд Советов провозгласил Украину Советской республикой. Началась борьба украинского народа против Центральной рады во всех городах и в Донбассе. 26 января 1918 г. был освобожден Киев. Однако в марте 1918 г. австро-германские войска захватили Киев. Царский генерал П.П.Скоропадский был провозглашен гетманом Украины. В ноябре 1918 г. произошла революция в Австро-Венгрии, а в ноябре в Германии. В ноябре 1918 г. правительство Советской России аннулировало Брестский договор. Началось изгнание оккупантов с Украины с помощью РСФСР.

14 декабря 1918 г. власть в Киеве захватила буржуазно-националистическая Директория украинская во главе с В.К.Винниченко и С.В.Петлюрой, установившая жестокий контрреволюционный режим. В конце 1918 г. войска Антанты начали интервенцию на юге Украины. Началась Гражданская война.

Польша начала Советско-польскую войну. Первая конная армия нанесла удар полякам и взяла Киев. После многократных сражений с Польшей был заключен Рижский мирный договор 1921 г. В октябре-ноябре 1920г. Красная Армия изгнала Врангеля с Украины, а к 16 ноября освободила Симферополь, Севастополь и Керчь. Начались социалистические преобразования. На 1-м Всесоюзном съезде Советов (дек. 1922 г.) был утвержден договор, по которому УССР вошла в Союз ССР, как равноправная республика.

В конце 1929 г. началась коллективизация крестьянского хозяйства. Верная и прекрасная идея коллективизации сельского хозяйства всей страны, дающая возможность применения широкой механизации обработки сельхозугодий в отсталой стране, основанной на быстрой индустриализации страны, при практическом воплощении ее в жизнь, была превращена в насильственную акцию с ликвидацией зажиточного среднего крестьянина, как класса. Она была проведена с большими перегибами, особенно на Украине и на Кубани, где зажиточных середняцких хозяйств было большинство. Многие из них попали под раскулачивание. Это вызвало сильное недовольство Советской властью и вспышку украинского национализма, вплоть до сопротивления Советской Властью. Ускоренная насильственная коллективизация по плановым срокам принесла огромный моральный ущерб прогрессивной и справедливой народной Советской власти. Не исключено, что, к такой спешке коллективизации, Сталина сознательно толкали и провоцировали круги из его окружения с целью нанести удар в спину социализма. Сейчас после 1991 г. все наглядно убедились, как много было врагов социализма и явных предателей СССР. Именно такими оказались главные руководители союзных и некоторых автономных республик и почти 100% еврейская диаспора, которая согласно выступления националиста Дудаева по телевидению в 1995 г. окрепла и захватила власть. Он заявил: "...евреи в России захватили

власть, в их руках финансы, экономика, пресса, телевидение и радио, что их теперь не сдвинуть" (Цитирую по памяти. С.А.Ершов).

Во время коллективизации были высланы самые опытные и трудолюбивые крестьяне, даже те, которые шли в колхозы. Без зажиточных середняков колхозы лишились опытных руководителей. Председателями колхозов стали не выбирать, а по сути дела назначать беднейших коммунистов, ничего не понимающих в организации посевных и уборочных работ и в отхожих промыслах. Потребовалось 3-5 лет для воспитания хороших председателей колхозов, районных и областных руководителей. А во многих колхозах председателей меняли чуть ли не каждый год вплоть до Великой Отечественной войны. Огромный перегиб был в плановых госпоставках продукции сельского хозяйства. Зерно, мясо, молоко, масло, яйца и пр. покупалось за смехотворно низкую цену. Например, колхозам было убыточно содержать молочную ферму. Поэтому враги Советской власти, перекрасившиеся в демократов (дерьмократов) сейчас, чтобы удержать у власти антинародный режим, с искусством используют тогдашние ошибки Советской власти при агитации в захваченной ими прессе, телевидении, радио и даже в спорте и в искусстве.

На Украине это вызвало особое недовольство крестьян, т.к. плодородная земля и хорошие природные условия, при высокой механизации труда, могли давать огромные успехи во всем с обеспечением зажиточной облегченной и культурной жизни колхозников, при правильной организации всего сельского хозяйства.

Вызываемое недовольство плохой организацией труда в колхозах, в частности, на Украине, относилось не к определенным существующим плохим руководителям, а ко всему русскому народу, несмотря на то, что руководство того времени было не из русской национальности. Например, после Сталина и Хрущева - 19 лет правил страной генеральный секретарь украинец Л.И.Брежнев, который, зная о своей старости и бездарности, окружил себя и насаждал во многих областях РСФСР секретарей обкомов КПСС украинцев, т.к. по уставу КПСС все они были членами ЦК КПСС и от них зависела судьба самого Брежнева. Но его "невинные" действия вызвали волну национализма прежде всего на Украине и во всех союзных и автономных республиках и усиление сепаратизма. Полуукраинец генсек КПСС М.С.Горбачев, разводя руками, придумывал и выражал вслух инсинуации о каких-то перекосах в национальной политике СССР, возбуждая национализм и сепаратизм. Даже верховный представитель духовенства Грузии выразил глубокое возмущение по этому поводу по телевидению, назвав действия Горбачева вредными для всех народов бывшего СССР.

Отсюда становится очевидным, что если русские несут ответственность за порядок в стране, что верно, то ее главный руководитель должен быть русским, а его окружение, в своем большинстве, тоже русское, исповедующее патриотизм, уважение к народам и ответственность за обеспечение равноправной хорошей жизни для жителей любой национальности в любой национальной республике.

История России и СССР доказывает, что лица не русской национальности став верховными руководителями склонны тянуть теплое одеяло только на свою национальность, или на свою республику или на свое государство откуда пришли.

Все вышеперечисленные ошибки царизма и властей СССР привели к тому, что в период Великой Отечественной войны под руководством Бендеры и Власова были созданы национальная украинская и смешанная армия для борьбы с Красной Армией.

В 1991 г. те же причины, в том числе истоки национализма на Украине, плюс предательство партийных высших руководителей и их продажность привели к разрушению СССР актом в Беловежской Пуще. Но этого могло и не быть. Народы СССР на референдуме проголосовали за сохранение СССР, но националисты руководители и их приспешники осуществили акцию насильственного развала СССР против воли всех народов. Сейчас все бывшие советские люди пожинают плоды вредной, целенаправленной со стороны Америки, Германии и Израиля, националистической сепаратистской политики украинских и других руководителей республик.

Отделение Украины от России привело к отрицательным последствиям (бедствиям), как для народов Украины, так и для народов бывших союзных республик, поскольку разрушилась вековая кооперация всей экономики и единство социалистического народного

хозяйства, а более 42 миллионов родственников оказались разделенными границами, потеряв родственные связи и друзей.

Особенно вредную и коварную роль сыграли предатели идей коммунизма, первые секретари союзных и некоторых автономных республик и их прислужники. Это член политбюро, ответственный за коммунистическую пропаганду и агитацию А.Яковлев, генсек М.Горбачев, член политбюро ЦК КПСС Э.Шеварнадзе, а также Ниязов, Н.Назарбаев, А.Окаев, Г.Алиев, Т.Петросян, Л.Кравчук, С.Шушкевич, Лансбергис, кандидат в члены политбюро ЦК КПСС Б.Ельцин и др. Они обманом, по заказу запада, разрушили СССР ради внедрения капитализма.

Сознательно, с целью обмана народов СССР, они зацепились за голую фразу В.И.Ленина "О самоопределении наций на самоопределение вплоть до отделения". В то время, как В.И.Ленин многочисленно раз повторял в своих работах по национальному вопросу о том, что эта теория предусматривает зависимость принятия решения на отделение от русской (большой любой) нации от исторического положения рабочего класса и буржуазии, от возможности получения прогресса при отделении данной национальности.

Вышеперечисленные господа сознательно действовали, как злобные антикоммунисты и буржуазные националисты. Однако сам Ленин считал, что трудящимся национальных и автономных республик и областей, т.е. большинству населения невыгодно отделяться от России. Поэтому он пошел на вооруженное удержание Украины, Средней Азии, а также Дальнего Востока и Кавказа в составе Советской России.

Тем более было недопустимо отделяться Союзным Республикам СССР в то время, когда все народы СССР проголосовали за сохранение Союза, когда экономика каждой республики была корнями связана с экономикой РСФСР и была достигнута дружба народов. Но сознательное предательство идей коммунизма вождями народов позволило использовать все для разжигания национализма, в том числе и на Украине.

Посмотрим, что и о чем говорил В.И.Ленин в своих работах по национальному вопросу (см. "Критические замечания по национальному вопросу", "О праве наций на самоопределение", Москва, 1984). По вопросу о языке Ленин писал; "Национальной грызне различных буржуазных партий из-за вопроса о языке и т.д. рабочая демократия противопоставляет требование: безусловного единства и полного слияния рабочих всех национальностей во всех рабочих организациях, профессиональных, кооперативных, потребительских, просветительских и всяких иных, в противовес всякому национализму".

По вопросу "ассимиляторства" Ленин писал: "Остается та всемирно-историческая тенденция в ломке национальных перегородок к стиранию национальных различий, к ассимилированию наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм".

И далее: "...против "ассимиляторства" могут кричать только еврейские реакционные мещане, желающие повернуть колесо истории...".

"Кто не погряз в националистических предрассудках, тот не может не видеть в этом процессе ассимиляции наций капитализмом величайшего исторического прогресса, разрушения национальной заскорузлости различных медвежьих углов - особенно в отсталых странах, вроде России. Возьмите Россию и отношение великороссов к украинцам. Разумеется каждый демократ, не говоря уже о марксисте, будет решительно бороться против неслыханного унижения украинцев и требовать полного равноправия их. Но было бы прямой изменой социализму и глупенькой политикой даже с точки зрения буржуазных "национальных задач" украинцев - ослаблять существующую теперь, в пределах единого государства, связь и союз украинского и великорусского пролетариата" (см. с. 12).

..."При едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства, о ней не может быть и речи" (см.с. 13).

..."Уже несколько десятилетий определился процесс более быстрого экономического развития юга, т.е. Украины, привлекающей из Великороссии десятки и сотни тысяч крестьян и рабочих в капиталистические экономики, на рудники, в города. Факт "ассимиляции" - в этих пределах великорусского и украинского пролетариата несомненен. И этот факт безусловно прогрессивен", (см.с. 13).

О программе националистов "культурно-национальная автономия" В.И. Ленин писал: "Основной, принципиальный грех этой программы тот, что она стремится воплотить в жизнь самый утонченный и самый абсолютный, до конца доведенный национализм".

... "Марксизм непримирим с национализмом, будь он самый справедливый, "чистенький", тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает на место всякого национализма - интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве...".

... "Принцип национальности исторически неизбежен в буржуазном обществе, и считаясь с этим обществом, марксизм вполне признает историческую законность национальных движений. Но, чтобы это признание не превратилось в апологию национализма, надо, чтобы оно ограничивалось строжайше только тем, что есть прогрессивного в этих движениях, - чтобы это признание не вело к затемнению пролетарского сознания буржуазной идеологией".

... "Борьба против всякого национального гнета - безусловно - да. Борьба за всякое национальное развитие, за "национальную культуру" вообще - безусловно - нет".

... "Закрепить национализм в известной, "по справедливости ограниченной форме, "конституировать" национализм, разгородить крепко и прочно все нации между собой посредством государственного учреждения - вот идейная основа и содержание культурно-национальной автономии. Эта мысль насквозь буржуазная и насквозь ложная. Никакого закрепления национализма пролетариат поддерживать не может - напротив, он поддерживает все, помогающее стиранию национальных различий, падению национальных перегородок, все, делающее связи между национальностями теснее и теснее, все, ведущее к слиянию наций. Поступать иначе - значит встать на сторону реакционного националистического меньшинства".

... "Поясним примером. Немецкая община колонистов в Саратовской губернии плюс немецкое предместье рабочих в Риге или Лодзи, плюс немецкий поселок под Питером и т.д. образуют "национально единый союз" немцев в России. Очевидно, что требовать подобной вещи закреплять такого союза социал-демократы не могут, хотя они нисколько не отрицают, разумеется, свободы всяких союзов и в том числе союза любых общин любой национальности в данном государстве. Но выделением, по государственному закону, немцев, и т.п. из разных местностей и классов России в единый немецко-национальный союз могут заниматься попы, буржуа, мещане, кто угодно, только не социал-демократы".

По вопросу централизации и автономии В.И. Ленин писал: "Марксисты, разумеется, относятся враждебно к Федерации и децентрализации - по той простой причине, что капитализм (тем более социализм - С.Е.) требует для своего развития возможно более крупных и возможно более централизованных государств. При прочих равных условиях, сознательный пролетариат всегда будет отстаивать более крупное государство...".

... "Централизованное крупное государство есть громадный исторический шаг вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству всего мира, и иначе как через такое государство (неразрывно связанное с капитализмом) нет и быть не может пути к социализму. ... Мы отстаиваем исключительно демократический централизм".

... "Демократический централизм не только не исключает местного самоуправления с автономией областей, отличающихся особыми хозяйственными и бытовыми условиями, особым составом населения и т.п., а, напротив, необходимо требует и того и другого".

По вопросу о праве наций на самоопределение В.И. Ленин в своей работе "Историческая конкретная постановка вопроса" (там же с.36) писал: "Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то не было социального вопроса является постановка его в определенные исторические рамки, а затем, если речь идет об одной стране (например, о национальной программе одной страны), учет конкретных особенностей, отличающих эту страну от других в пределах одной и той же исторической эпохи".

Критикуя "практицизм" в национальном вопросе Ленин пишет (там же с.43): "Что означает требование "практичности" в национальном вопросе?"

Либо поддержку всех национальных стремлений; либо ответ: "да или нет" на вопрос об отделении каждой нации; либо вообще непосредственную осуществимость "национальных требований". ... "Поэтому как раз против практицизма буржуазии пролетарии выдвигают"

гают принципиальную политику в национальном вопросе, всегда поддерживая буржуазию лишь условно. Всякая буржуазия хочет в национальном деле либо привилегий для своей нации, либо исключительных выгод для нее; это и называется "практичным". Пролетариат против всяких привилегий, против всякой исключительности. Требовать от него "практицизма" значит идти на поводу буржуазии, впадать в оппортунизм. Дать ответ: "да или нет" на вопрос об отделении каждой нации? Это кажется требование весьма "практичным". А на деле оно нелепо, метафизично теоретически, на практике же ведет к подчинению пролетариата политике буржуазии. Буржуазия всегда на первый план ставит свои национальные требования. Ставит их безусловно. Для пролетариата они подчинены интересам классовой борьбы".

..."Поэтому пролетариат ограничивается отрицательным, так сказать, требованием признания права на самоопределение, не гарантируя ни одной нации, не обязуясь дать ничего за счет другой нации".

"Вся задача пролетариев в национальном вопросе "непрактична", с точки зрения националистической буржуазии каждой нации, ибо пролетарии требуют "абстрактного" равноправия, принципиального отсутствия малейших привилегий будучи враждебны всякому национализму".

..."Поскольку буржуазия нации угнетенной борется с угнетающей, постольку мы всегда и во всяком случае и решительнее всех "за", ибо мы самые смелые и последовательные враги угнетения. Поскольку буржуазия угнетенной нации стоит за свой буржуазный национализм, мы против. Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающей и никакого попустительства стремлению к привилегиям угнетенной нации".

После приведения ленинских цитат совершенно очевидно, что в социалистической стране, где все нации были равноправны, а трудящиеся всех национальностей находились в абсолютно равных условиях, отделение Союзных республик с выходом из СССР просто преступно, как со стороны руководителей отделяющихся наций, так и со стороны руководителей Советского Союза и Российской Федерации.

Украинский национализм из истока превратился в полноводный поток национализма меньшинства народа Украины, насильственно подчинившего большинство, которое было ярким противником выхода из СССР при проведении референдума.

Из всего сказанного ясно, что на протяжении всей истории Руси, России и Украины (с XV - XVI в.в.) видно, что причин ненависти украинского народа к русскому народу не существует.

Причины появления отчуждения, консолидации и недоброжелательности части украинцев к русским заключались в жажде власти князей Киевской Руси, трехвековой оккупации земель Украины Литвой и Польшей, и в существовании в России жесткого царского крепостного права и пожизненной воинской службы (рекрутчины) во время освобождения земель Украины от польской и литовской оккупации.

Сейчас причиной отчуждения части украинцев от русских кроется в буржуазном национализме современных руководителей стран и их окружения, в их захвате власти меньшинства над большинством путем обмана, клеветы, запугивания, насилия и информационной блокады противников буржуазного режима - дикого капитализма.

Нужно помнить, что князья, цари и президенты приходят и уходят, а русский народ III-XV веков остается, если не единым, после консолидации в XV-XVII веках украинского народа, то они должны остаться братскими, с одинаковыми интересами в сфере политики, экономики и в военных вопросах. Украинцы и русские не только братья славяне, а в первую очередь - братья русские, т.к. они были более 1000 лет вместе единым русским народом с III века (еще до появления в VI-VII веках названия "славяне") до XV-XVI веков. Украинская нация окончательно сформировалась только в XVII веке.

Русский народ не может и не должен нести ответственность за ошибки руководителей СССР и РФ, т.к. около 5 лет страной руководил не русский В.И.Ленин, 30 лет правил грузин И.В.Сталин, 19 лет управлял украинец Л.И.Брежнев, около 6 лет правил полуукраинец М.С.Горбачев и 6 лет, по сути дела, царствует Б.Н.Ельцин. К тому же, абсолютное большинство ближайшего окружения кремлевских руководителей во все эти времена было не русское.

Бывший украинский помещик, писатель эмигрант В.В.Шульгин (1878-1976) видел один из источников украинского национализма в ложной в так называемой "украинской идее". Он писал в 1929 г. в своей книге "Что нам в них не нравится" (см. изд. НРПР "Хорре", с.92, С-П., 1992): - "Украинская идея (идея распри, раздора, идея бифуркации единых русских: крови, языка и культуры) задержало сваривание южно- и северно-русских особенностей в единый русский тип, то есть работу, над которой трудился Петрополь. С тех пор, как Петроград деградировал из ранга столицы, какой опять стала Москва, история попятилась назад: а враждебные русскому народу силы стали неистово работать над его разделением. По счастью, оружие, которое для этого употреблено - гнилое. Украинская идея, то есть утверждение, что южнорусский народ - не русский, долго не выдержит, ибо оно рассчитано на невежество. Самолюбие проснувшегося русского народа не позволит, чтобы ему морочили голову польско-немецкими сказками, принимая его за дурочка непомнящего. Малая Россия вспомнит, что она - Россия *par excellence* (то есть, в высшей мере) и пошлет к так называемой *morede biss* всех украинских вралей. Но ... но особенности южно- и северно-русские, подновленные годами разделения, останутся. Южная Россия, даже приняв свое старое наименование "Малой", т.е. "исконной Руси", некоторое время будет настроена сепаратистски; если не в смысле политическом, то в смысле культурном. Будут попытки строить две параллельные культуры (обе чисто русские); одну - севернорусскую, другую - южно-русскую. И пройдет, может быть, немало времени, пока обе половины России признают свои культуры местными и подчиненными: тогда, поднявшись над сими локальными изделиями, но взяв их за основание, они могут продолжить пряжу, начатую Петербургом, - пряжу единой общерусской ткани". И далее: - "К различиям между собственно русскими надо прибавить (это особенно относится к культурному классу, понимая под ним аристократию, служилых и интеллигенцию) великое количество "расхождений" с людьми не русской крови, объединившихся, однако под именем "русских". Естественно, что все эти очень далекие крови сильнейшим образом понижают родственную близость между собою, делая их уже не седьмой воде на киселе, а может быть, семьдесят седьмой. И вот эта "дальность родства" (сравнительно с другими нациями) и есть, на мой взгляд, причина, почему русские рядом с сильным влечением друг к другу испытывают тут же яркое взаимное отталкивание. Естественно, что последнее, без соответствующего противовеса, очень обессиливает нашу "еще недоварившуюся" нацию".

Сказанное В.В.Шульгиным в 1929 г., во многих вопросах перекликается с современной действительностью. Так как, действительно, Польша не прочь присоединить Западную Украину, а при удаче и все Поднепровье. Германия, естественно, заинтересована в раздоре русских и украинцев, а также других народов, составляющих СССР и РФ, т.к. ей выгодно иметь исконного противника слабым.

Влияние представителей нерусской национальности на разъединение русских между собой особенно проявилось во время реформ и развала СССР. Советские шушкевичи, бурбулисы, Шахраи, Гайдары, Чубайсы, Явлинские, Новодворские, Старовойтовы и другие открыто гордятся тем, что активно участвовали в развале СССР. А ведь одним актом в Беловежской Пуще отделили от России 25 миллионов русских. Это же предательство русских и всей России. На это могли пойти явные и не явные враги России. По телевидению был показан ролик с интервью якобы случайного (нерусского) прохожего, который в разговоре сказал: - "...какие русские? Русские выпили столько чужой крови, что русских не осталось, я больше русский, чем любой русский".

ВЫВОДЫ

1. Наибольшее равноправие наций и народностей, входящих в состав одного государства, дает государственный строй с органами советской власти.

2. Лучшее административное деление территории государства по типу США, т.к. деление по национальному признаку приводит к истокам национализма, не давая ничего взамен, а приводит к разрушению могучего государства.

3. Никаких исторических и социальных условий для вражды непосредственно между большинством народов Украины и России, как раньше, так и теперь, не было и нет и не должно быть.

4. Украинцы и русские - это дети одной матери - Руси на протяжении более 1000 лет, с III-го по XV век; это был единый русский народ. Незначительное изменение языков и культур южнорусских и северо-русских за время польско-литовской оккупации к 1654 г. навело только тень на их единство и проявило двойное изображение одного и того же народа. Украинская нация окончательно сформировалась во 2-й половине XVI и XVII веков.

5. Во время Киевской Руси князьями южных и других княжеств и богатыми дружинниками сознательно прививалась вражда к соседним (северным или иным) княжествам с целью оправдать грабительские походы в междуусобицах князей и скрыть от народа жажду власти и страсть к богатству.

6. Католическая церковь искусственно насаждала украинский национализм с целью борьбы с православием и насаждением католичества на Украине, увязывая это с наускиванием украинцев на русских.

7. Основными истоками украинского национализма после присоединения Украины к России было существование русского крепостного права и пожизненной рекрутчины (солдатчины).

8. Украинский национализм подогревала лицемерная агитация против России и русских со стороны влиятельных и богатых буржуазных националистов, особенно неукраинцев, как до Советской власти, так и после, в надежде захвата власти на волне национализма и извлечения личной выгоды после выхода из союза с Россией.

9. Украинский национализм подогревало ложное чувство, существовавшее у меньшей части украинцев, о якобы возможном достижении более высокого уровня жизни вне союза с Россией, навязываемое лицемерными буржуазными националистами, особенно выходцами из Западной Украины, которые экономическими, а иногда и семейными корнями связаны с Польшей.

10. Лицемерная и лживая агитация со стороны поляков и немцев по вопросу так называемой "Украинской идеи", заключающейся в утверждении, что украинский народ никогда не был русским народом, задержала возврат украинцев в единый монолит с русскими и подлила яд в истоки украинского национализма.