Московский городской суд
ул. Богородский вал, д. 8, г. Москва, 107076

через Замоскворецкий районный суд г. Москвы
ул. Татарская, д. 1, г. Москва, 115184

Административный истец:
(лицо, подающее апелляционную жалобу)

Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения»
в лице уполномоченного лица на государственную регистрации партии
Москалёва Юрия Александровича

Адрес для корреспонденции: ул. Борисенко, д. 40, г. Владивосток, 690016, Москалёву Ю.А.

Административный ответчик:

Министерство юстиции
Российской Федерации
ул. Житная, д. 14, ГСП-1, г. Москва, 119991

Дело № 2-5277/2013 (№ 2-237/2014)
(№ 2-9801/2015) (судья Рубцова Н.В.)

Апелляционная жалоба
на Решение Замоскворецкого районного суда от 03.12.2015 г.

Замоскворецкий районный суд г. Москвы рассмотрел административное дело № 2-5277/2013 (№ 2-237/2014) (№ 2-9801/2015) (далее - дело) по заявлению Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения» к Министерству юстиции РФ о признании незаконным отказа в регистрации политической партии и возложении обязанности принять решение о государственной регистрации партии.

21.02.2013 в целях государственной регистрации Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения» в Министерство юстиции РФ подано заявление с приложением необходимого комплекта документов. Уведомлением от 19.03.2013 № 15-23891/13 Министерство юстиции РФ отказало в государственной регистрации политической партии «Курсом Правды и Единения».

В Уведомлении указано, что положения Устава политической партии противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, содержащаяся в представленных для государственной регистрации политической партии документах информация не соответствует требованиям ФЗ от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях», Федеральному закону от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Решением от 03.12.2015 суд отказал в удовлетворении заявления Административного Истца.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления Административного истца суд исходил из того, что Программа партии «*практически в полной мере повторяет* (цитатами) содержание книги Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации». Кроме того, суд сослался на результаты некой проведенной Минюстом России правовой «экспертизы» по данному вопросу.

С вынесенным Решением не согласны, считаем его незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам.

По данному делу по требованию Административного истца о признании незаконным отказа в государственной регистрации партии при её создании одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права было выяснение вопроса о том, содержат или нет Устав и Программа Административного истца призывы к экстремизму.

Исходя из положений ст. 84, 70, 176 - 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС РФ) выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном акте убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (ст. 60, 61 КАС РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные ст. 3 КАС РФ.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, **не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.**

Эти требования закона судом первой инстанции выполнены не были. Перечислив доводы сторон и доказательства, суд не отразил в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты, и основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, то есть **решение суда нельзя назвать мотивированным.**

Суду при рассмотрении дела надлежало исследовать по существу все фактические обстоятельства, он не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, оказывалось бы существенно ущемленным.

Так, в абз. 4 стр. 3 Решения суд указал следующее «Включение Партией в ее документы (устав и программу) текстов из книги Петрова К.П., признанной экстремистским материалом, и включенным в федеральный список экстремистских материалов, недопустимо и является нарушением всех перечисленных выше норм законодательства Российской Федерации».

Однако в судебных заседаниях не рассматривалась и в материалах дела отсутствует книга Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации». Таким образом, **суд не исследовал указанную книгу и не выяснил действительно ли тексты из указанной книги содержатся в Уставе и Программе, поскольку, не имея копии книги невозможно сравнить ее текст с другим текстом и прийти к выводу о сходстве или отсутствии такового.**

Таким образом, суд сделал необоснованный вывод о наличии в Уставе и Программе текстов из данной книги, самостоятельно не изучив указанный текст.

Далее, в абз. 8, 14 стр. 2 Решения указано, что Административным ответчиком проведены некие правовая и сравнительная «экспертизы» Устава и Программы Партии с

книгой Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации», на основании которых сделан вывод о содержании в указанных документах партии экстремизма и противоречии их текстов Закону № 114-ФЗ о противодействии экстремистской деятельности.

Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 62 КАС РФ Административный ответчик обязан доказывать законность оспариваемых актов, решений, действий (бездействия), а также обязан подтверждать факты, на которые он ссылается как на основания своих возражений.

Однако Минюст России не привел подтверждения своих выводов. **В дело не представлена копия текста книги Петрова К.П., не приведено какая редакция указанной книги сравнивалась с текстами учредительных документов Партии.**

Суд при рассмотрении дела также не исследовал и не проверил указанные доводы Административного ответчика, об основаниях и ходе производства правовой и сравнительных «экспертиз», чем нарушил требования ст. 59, 62 КАС РФ. Не подтвержденные доказательствами доводы не могут быть положены в основу решения суда, следовательно, решение суда подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права.

При этом **суд уклонился от исследования и не дал в Решении правовой оценки приобщенному Партией в качестве доказательства своей позиции об отсутствии признаков экстремизма в текстах Устава и Программы партии Заключению специалистов ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского»** (далее – Заключение).

В Заключении перед специалистами были поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли в содержании Программы высказывания, содержащие негативные оценки в адрес какой-либо расовой национальной конфессиональной или социальной группы, призывы и побуждения, в том числе к насильственным действиям в отношении представителей какой-либо национальной, конфессиональной или социальной группы, представителей государственной власти?

2. Содержатся ли в тексте Программы признаки пропаганды и призывов к насильственному изменению основ конституционного строя и нарушения целостности Российской Федерации?

3. Содержатся ли в тексте Программы признаки пропаганды и призывов к воспрепятствованию законам деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием или угрозой его применения?

4. Содержатся ли в тексте Программы признаки пропаганды и призывов к воспрепятствованию осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушению тайны голосования, соединенные с насилием или угрозой его применения?

5. Содержатся ли в тексте Программы признаки оправдания терроризма или иной террористической деятельности?

6. Какова смысловая направленность представленного на исследование текста Программы? Можно ли сделать вывод о том, что целью Программы и организации, действующей на основе её положений, являются насильственное изменение основ конституционного строя и нарушения целостности Российской Федерации,

воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, воспрепятствованию осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушению тайны голосования, оправдание терроризма или иной террористической деятельности?

7. Являются ли отрывки текста Программы, указанные в Уведомлении цитированием книги Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации»?

Специалисты Борисова Е.Г. – доктор филологических наук, профессор, и Малюка А.А. – эксперт-лингвист с высшим профессиональным образованием по специальности «судебный эксперт» в представленном Заключении **на все поставленные вопросы ответили отрицательно.**

В результате проведенного исследования указанные специалисты пришли к выводу, что отрывки текста Программы Партии, указанные в Уведомлении об отказе в регистрации, не являются цитированием книги Петрова К.П. «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации». **Программа не содержит в своем составе каких-либо экстремистских материалов, запрещенных законодательством о противодействии экстремистской деятельности.**

Согласно ст. 84 КАС РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Таким образом, решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, решая вопрос об исследовании и относимости имеющихся в деле доказательств, **суд, в нарушение приведенных, норм исследовал не все имеющиеся в деле доказательства,** в том числе – не исследовано представленное Административным истцом Заключение специалистов, а также не дана оценка доводам Административного истца и не указаны обстоятельства, по которым суд отклонил данные доводы и доказательства.

Административный истец в Заявлении об оспаривании отказа в государственной регистрации партии приводил следующие совершенно **не рассмотренные судом доводы:**

1. В соответствии со ст. 9 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» запрещается на территории Российской Федерации создание и деятельность политических партий, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.

Однако в оспариваемом Уведомлении не было установлено, что цель партии и её действия направлены на осуществление экстремистской деятельности, что исключает отказ в регистрации на основании выше процитированной ст. 9 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Не устанавливалось это также и при рассмотрении дела в первой инстанции.

2. Выводы Административного ответчика о том, что программа партии «*практически в полной мере повторяет* (цитатами) содержание книги Петрова К.П. том 1» не подтверждает наличие непосредственно в Уставе и Программе признаков экстремистского материала. Следовательно, при принятии оспариваемого Уведомления Административный ответчик не учел, что путем прямого указания в ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» **материал (в том числе программа или устав политической партии) может быть признан экстремистским только по решению суда.**

Обращаем внимание суда апелляционной инстанции, что **Программа и Устав Всероссийской Политической Партии «Курсом Правды и Единения» в соответствии со ст. 13 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» не были признаны судом экстремистским материалом.** Такое требование ни в этом ни в других процессах судами не рассматривалось. А сам по себе факт включения книги Петрова К.П. в список экстремистской литературы еще не означает, что выводы о содержании экстремистских материалов содержатся в учредительных документов какой-либо организации. И почему Минюст России «выбрал» именно эту книгу для сравнения с Уставом и Программой партии «КПЕ», которая включена в список экстремистских материалов? Почему вообще Устав и Программу регистратор стал сравнивать с какой-либо литературой?

Все эти вопросы не были выяснены судом первой инстанции, в результате принято неправомерное решение.

По прямому указанию закона, до тех пор, пока нет судебного акта о признании Программы и Устава ВПП «КПЕ» экстремистским материалом и непосредственно эти документы не внесены в список экстремистских материалов, ни Минюст России, ни судебные органы в других делах **не вправе делать выводы о наличии в таких текстах признаков экстремизма.**

Более того, суд не учел, что для установления такого факта ни специалист Минюста России – Спицына О.Г., ни директор Департамента по делам некоммерческих организаций – Титов В.А., составившие и подписавшие оспариваемое Уведомление об отказе в регистрации Партии, не обладают соответствующими полномочиями, необходимой компетенцией и релевантными знаниями (филологии, лингвистики, психологии или психолингвистики) для проведения соответствующего исследования и установления факта наличия в текстах документов экстремистской направленности.

Такими полномочиями обладают эксперты в области психолингвистики, эксперты-психологи, или эксперты-лингвисты. Однако наличие таких специалистов в штате Минюста России им не приведено. Не доказано их участие в рассмотрении документов, представленных Партией «КПЕ» на регистрацию.

Кроме того, подписавший Уведомление директор Департамента по делам некоммерческих организаций не обладает ни компетенцией, ни специальными познаниями и для осуществления *сравнительного* лингвистического исследования Программы и Устава с содержанием книги Петрова К.П. для выявления их идентичности. Такими специальными знаниями обладают эксперты – филологи и лингвисты.

Однако, не обратив внимание на все вышеуказанные обстоятельства, Замоскворецкий районный суд г. Москвы, между тем, выносит решение по делу, противоречащее действительным его обстоятельствам.

Кроме указанного, Замоскворецкий районный суд г. Москвы допустил **фактические ошибки в решении, что свидетельствует о соответствующем ненадлежащем отношении суда к рассмотрению дела**:

1. *«Как установлено в судебном заседании и подтверждается доказательствами по делу, распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 22.06.2015 № 858-р Автономная некоммерческая организация «Центр независимых социологических исследований» включена в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента»* (абз. 2 стр. 2 Решения).

Процитированный из Решения абзац не относится к рассматриваемому делу и, вероятно, является цитатой из судебного акта по другому (!) делу. Указанная в цитате организация не является лицом, участвующим в деле, не привлекалась судом к процессу и не указывалась сторонами дела в своих процессуальных документах.

2. *«Согласно пункту 1 статья 22 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» политическая партия должна иметь программу, определяющую принципы деятельности политической партии, ее цели, задачи, а также методы реализации целей и решения задач»* (абз. 6 стр. 2 Решения).

Необходимо отметить, что Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» содержит в своем составе всего 17 (семнадцать) статей, следовательно, пункт 1 статьи 22 в указанном нормативном акте отсутствует. Не правильно применен закон, на основании которого принято решение, материальное обоснование решения отсутствует.

Все перечисленные грубейшие процессуальные нарушения являются основанием также для направления в Квалификационную коллегию судей г. Москвы жалобы в отношении судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы – Н.В. Рубцовой для принятия решения о наложении дисциплинарного взыскания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 295-299, 308, 309, 310 КАС РФ,

прошу суд:

1. Отменить Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07.12.2015 по гражданскому делу № 2-5277/2013 (№ 2-237/2014) (№ 2-9801/2015), которым отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Министерства юстиции РФ об отказе в государственной регистрации Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения» при ее создании, изложенное в Уведомлении от 19.03.2013 г. № 15-23891/13.
2. Признать незаконным решение Министерства юстиции РФ об отказе в государственной регистрации Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения» при ее создании, изложенное в Уведомлении от 19.03.2013 г. № 15-23891/13.

Направляя настоящую полную и мотивированную апелляционную жалобу, Административный истец сообщает, что **ранее (11.01.2016) направлял в суд «краткую» апелляционную жалобу** в связи с существенной задержкой судом направления сторонам копии вынесенного Решения (более чем на 2 месяца). Резолютивная часть решения была объявлена судом в судебном заседании, состоявшемся 07.12.2015. При объявлении

решения в судебном заседании судом сообщено, что полный (мотивированный) текст решения будет изготовлен не ранее чем через месяц, в связи с большой загрузкой судьи.

В связи с этим, чтобы не пропустить процессуальный срок, установленный для обжалования решения суда, 11.01.2016 Административным истцом подана в суд «краткая» апелляционная жалоба.

Вплоть до 15.02.2016 решение суда по делу в полном объеме изготовлено не было, о чем помощник судьи Н.В. Рубцовой сообщала представителю Административного истца при каждом разговоре по телефону, при этом «краткая» апелляционная жалоба без движения оставлена не была и срок для устранения недостатков в соответствии со ст. 300 КАС РФ, установлен не был.

15.02.2016 помощник судьи Н.В. Рубцовой сообщила о готовности полного текста решения по настоящему делу и возможности получить его копию сторонам.

Мотивированное Решение по настоящему делу, изготовленное судом в полном объеме, фактически получено представителем Административного истца только 17.02.2016 , о чем к материалам настоящего дела приобщена расписка.

Считаем указанные обстоятельства уважительными причинами пропуска фактического срока на подачу апелляционной жалобы на Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07.12.2015, и руководствуясь ч. 2 ст. 302 КАС РФ **просим суд восстановить срок обжалования и принять настоящую жалобу к рассмотрению.**

Также, во исполнение требований, установленных п. 2 ст. 299 КАС и ч. 3 ст. 55 КАС РФ, сообщаем, что документы об образовании представителя Административного истца по доверенности – Метелевой А.А. представлялись при рассмотрении Судом настоящего дела в первой инстанции. Копии документов об образовании А.А. Метелевой находятся в материалах данного дела, их повторное представление не требуется.

Доверенность представителя Административного истца, подписавшего настоящую апелляционную жалобу – Найды А.А. (Метелевой А.А.), находится в материалах дела № 2-5277/2013 (№ 2-237/2014) (№ 2-9801/2015), повторное представление указанного документа не требуется.

Приложения:

1. Оригинал документа об оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.
2. Копия обжалуемого Решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07.12.2015.
3. Копия поданной «краткой» жалобы на решение суда.
4. Копия Ходатайства о приобщении списки о получении на руки мотивированного решения суда.
5. Копии документов в подтверждение изменения фамилии представителя с Метелевой А.А. на Найда А.А.: копия Свидетельства о заключении брака V-МЮ № 722318 и копия нового паспорта представителя - Найды А.А.
6. Копия настоящей апелляционной жалобы с приложениями для Минюста России.

11 марта 2016 г.

Представитель по Доверенности: _____ / А.А. Найда