В Верховный суд республики Адыгея
385000, г. Майкоп, ул. Жуковского, д. 32
через Майкопский районный суд республики Адыгея
385730, п. Тульский, ул. Ленина, д. 47

От Москалева Юрия Александровича,
заявленного руководителем административного ответчика
адрес: _____

Административный истец: заместитель генерального прокурора РФ В.Я. Гринь

адрес: ГСП-3, 125993, г.Москва, ул.Большая Дмитровка, 15а

Административный ответчик: Общественное объединение «Курсом Правды и Единения», Российское общенародное движение «Курсом Правды и Единения», Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения», Политическая партия «Курсом Правды и Единения»

Заинтересованные лица:
Министерство юстиции РФ,
адрес: 119991, ГСП-1, г. Москва, улица Житная, дом 14
Федеральная служба безопасности РФ
адрес: 107031,г. Москва, ул. Большая Лубянка, дом 1/3

Дело № 2а-469/2018 ~ М-375/2018, судья Скрябин А.В.

ДОПОЛНЕНИЕ к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

ПРОШУ считать ДОПОЛНЕНИЕМ К МОЕЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ, поданной 11.06.2018г, нижеследующую аргументацию.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.Принятие решения на основании фактов, не имеющих отношения к предмету доказывания. Незаконный отказ в приобщении к материалам дела документов, доказывающих что никакой "*экстремистской деятельности*" ни одна из поименованных в адм.иске организаций никогда не вели 2
2.Материалы из прекращённых на досудебных стадиях уголовных дел являются недопустимыми недостоверными доказательствами в силу ч.3 ст.64 КАС РФ, ч.1 ст.70 КАС РФ 3
3. Неотносимые недопустимые доказательства - ссылки на мнение Минюста по Программе ВПП КПЕ и по Уставу ПП КПЕ 4
4. Неуведомление лица, участвующего в деле, о судебном заседании, непроведение подготовки дела 5
4.1. Ненадлежащая подготовка дела к судебному заседанию, неразъяснение ответчику его прав, обязанностей и последствий выполнения или невыполнения процессуальных действий 5
4.2. Неуведомление лица, участвующего в деле, о судебном заседании 6
5. Неправильная подсудность 8
ПРОШУ 11

1.Принятие решения на основании фактов, не имеющих отношения к предмету доказывания. Незаконный отказ в приобщении к материалам дела документов, доказывающих что <u>никакой “*экстремистской деятельности*”</u> ни одна из поименованных в адм.иске организаций <u>никогда не вели</u>

Экстремистская деятельность (экстремизм), определена статьёй 1 ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" как:

насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;

возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте "е" части первой статьи 63Уголовного кодекса Российской Федерации;

пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций;

*публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо **массовое распространение <u>заведомо</u> экстремистских материалов**, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;*

публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

Поименованным в иске организациям (ВПП КПЕ, ПП КПЕ, РОД КПЕ и ОО КПЕ) в качестве экстремистской деятельности вменялось распространение информационных материалов.

Распространение информационных материалов, даже если они признаны экстремистскими, согласно ст.1 ФЗ-114 “О противодействии экстремистской деятельности” является экстремистской деятельностью ТОЛЬКО если для тех кто распространял эти материалы они являлись ЗАВЕДОМО экстремистскими.

Таким образом, предметом рассмотрения на судебном заседании 07.05.2018г должно было быть исследование вопроса о ЗАВЕДОМОСТИ: распространяли ли поименованные в иске организации ЗАВЕДОМО для них экстремистские материалы либо нет.

Между тем, как видно из Протокола судебного заседания и из мотивировочной части решения суда, **вопрос о том, велась либо не велась поименованными в иске организациями экстремистская деятельность** (в частности, имело ли место распространение этими организациями ЗАВЕДОМО экстремистских материалов) **судом надлежащим образом не изучался; вопрос о наличии либо отсутствии в Программах и/или Уставах этих организаций призывов к экстремистской деятельности - судом не изучался, на судебном заседании не обсуждался**.

И более того, ходатайство стороны защиты (см. Приложение 1) о приобщении к материалам дела документов, доказывающих что ни одна из поименованных в иске организаций ЗАВЕДОМО экстремистских материалов никогда не распространяли (т.е. никакой экстремистской деятельности никогда не вели), т.к. основывались на рекомендациях парламентских слушаний по концепции общественной безопасности (КОБ) в Гос.Думе РФ в ноябре 1995г, и на вступившем в законную силу в ноябре 2009г Определении суда Усть-Коксинского района Республики Алтай о принятии отзыва иска в отношении материалов КОБ и о предупреждении прокуратуры, что согласно ст. 221 ГПК РФ подать повторный иск по тому же предмету (те же информационные материалы) по тому же основанию (предположительное наличие в этих материалах признаков экстремизма) они не смогут, **- это ходатайство было отклонено судом как якобы “*не имеющее отношение к делу*”.**

Этот отказ в приобщении к материалам дела существенных доказательств представленных стороной защиты, является грубым нарушением конституционного принципа равноправия и состязательности сторон, свидетельствует о тенденциозности судебного разбирательства и неправосудности вынесенного решения по делу.

2.Материалы из прекращённых на досудебных стадиях уголовных дел являются недопустимыми недостоверными доказательствами в силу ч.3 ст.64 КАС РФ, ч.1 ст.70 КАС РФ

Все упоминаемые в административном иске уголовные дела в отношении «неустановленных лиц» и разных физлиц, к настоящему моменту прекращены по разным обстоятельствам. Ни одно из них не рассматривалось судом, ни по одному из них не вынесен обвинительный приговор. В силу ч.3 ст.64 КАС РФ обстоятельства, установленные на досудебных стадиях уголовного процесса, преюдициального значения не имеют. Неустановленные судом обстоятельства уголовных дел являются МНЕНИЕМ должностного лица, проводившего следствие (дознание).

В силу ч.1 ст.70 КАС РФ:

> *К письменным доказательствам относятся также судебные акты, протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (схемы, карты, планы, чертежи).*

Непредусмотренные законом бумаги, надёрганные из прекращённых дел, содержащие мнения, фантазии и слухи, являются недопустимыми доказательствами.

Кроме того, обстоятельства уголовных дел в отношении неустановленных лиц и в отношении конкретных физлиц не относятся к предмету доказывания в отношении общественных объединений, противоправно слепленных в гибрид единого процессуального лица «административного ответчика», поскольку ни в одном из этих дел вина каких-либо общественных объединений не установлена.

НИ ОДНО ИЗ НАДУМАННЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ, УЧАСТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ, НЕ ПОВЛЕКЛО ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА!

3. Неотносимые недопустимые доказательства - ссылки на мнение Минюста по Программе ВПП КПЕ и по Уставу ПП КПЕ

Доказательством того, что участники поименованных в иске общественных движений (ОО КПЕ, РОД КПЕ) и члены поименованных в иске политических партий (ВПП КПЕ, ПП КПЕ) экстремистской деятельностью **не занимались**, ЗАВЕДОМО экстремистских материалов **не распространяли**, является также следующее:

3.1. Фигурирующая в иске Программа ВПП КПЕ (учредительный съезд 22.12.2012г) почти полностью совпадает с **Программой политической партии "Концептуальная партия Единение"**, зарегистрированной в Минюсте в 2002г и принимавшей участие в выборах в Государственную Думу РФ в 2003г,

что доказывает отсутствие противоправных намерений учредителей и членов ВПП КПЕ:

учредители и члены ВПП КПЕ были уверены, что ничего противоправного в принимаемой ими Программе заведомо нет, т.к. "Концептуальная партия Единение" с практически такой же Программой в 2002г была зарегистрирована Минюстом без каких-либо замечаний к Программе, и в дальнейшем, до ликвидации этой партии в 2007г в связи с недобором численности, никаких претензий по Программе партии ни Минюст ни Прокуратура не предъявляли.

3.2. Фигурирующая в иске фраза из описания эмблемы в Уставе политической партии "Курсом Правды и Единения" (ПП КПЕ, учредительный съезд 05.01.2017г)" **повторяет аналогичную фразу из описания эмблемы в Уставе зарегистрированной в Минюсте в 2002г политической партии "Концептуальная партия Единение"** (раздел 1.Общие положения, п. 1.7):

"*Периметр овала охватывает полоска золотистого цвета, олицетворяющая Иерархически Высшее Объемлющее Управление - законы Мирозданья*"

- в которой в 2002-2007гг ни Минюст ни Прокуратура никакого "экстремизма" не усматривали, в связи с чем учредители и члены ПП КПЕ были уверены, что ничего "экстремистского" в этой фразе НЕТ.

Таким образом, **ссылки на мнение Минюста по Программе ВПП КПЕ и по Уставу ПП КПЕ. являются недопустимым доказательством.**

Приведенные факты доказывают обратное - отсутствие какого-либо экстремизма.

4. Неуведомление лица, участвующего в деле, о судебном заседании, непроведение подготовки дела

4.1. Ненадлежащая подготовка дела к судебному заседанию, неразъяснение ответчику его прав, обязанностей и последствий выполнения или невыполнения процессуальных действий

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 “О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации”:

> *Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 96, статей 182, 201 КАС РФ независимо от способа извещения о времени и месте проведения судебных заседаний по административному делу (например, заказным письмом с уведомлением о вручении, путем отправки СМС-сообщения) лицам, участвующим в деле, направляются копии судебных актов по административному делу, в том числе копии определений о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, о возобновлении производства по административному делу.*

Вопреки законной норме, разъяснённой указанным постановлением, ответчик не получил ни копии определения о принятии административного искового заявления к производству, ни копии определения о подготовке административного дела к судебному разбирательству, ни разъяснений его прав, обязанностей и последствий выполнения или невыполнения процессуальных действий, которые должны были содержаться в этих определениях.

В нарушение ч.1 ст. 133 КАС, ч. 3 и ч.2 ст. 135 КАС, суд не уведомил ответчика что ему надлежит подготовить в письменной форме возражения на иск прокуратуры и не указал срок для предоставления возражений в суд. Согласно ч.1 ст. 133 КАС:

> *О подготовке административного дела к судебному разбирательству судья выносит определение и указывает в нем действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий.*

Такое определение суда, с указанием действий которые надлежит совершить ответчику (в т.ч. действий указанных в ч.2. ст. 135 КАС), **в адрес ответчика не направлялось**, хотя, как следует из информации, просмотренной в карточке дела на сайте суда позднее, такое определение было вынесено судом ещё 19 апреля 2018 года. **Таким образом, надлежащего уведомления лица, участвующего в деле не состоялось**.

Заявленный судом представитель ответчика Ю.А.Москалев не является юристом.
Суд, согласно ч.3. ст. 135 КАС, обязан был уведомить ответчика что он должен подать возражения в письменной форме, с указанием срока подачи возражений:
ч.3 ст.135 КАС:

> *При подготовке административного дела к судебному разбирательству **суд:***
> ***1) направляет административному ответчику** и заинтересованному лицу копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, если они в соответствии с частью 7 статьи 125 настоящего Кодекса не были направлены, и **устанавливает разумный срок для представления в суд возражений в письменной форме по существу административного искового заявления** и направления их копий административному истцу и заинтересованному лицу.*

Но этого судом сделано не было.

Таким образом, суд не обеспечил надлежащую подготовку к судебному заседанию, необходимую для объективного и справедливого рассмотрения дела.

Неисполнение судом возложенных на него законом обязанностей по надлежащему информированию стороны и назначении сроков, существенно нарушило конституционный принцип равноправия и состязательности сторон.

4.2. Неуведомление лица, участвующего в деле, о судебном заседании

Как явствует из скриншота карточки дела на сайте Майкопского районного суда (приложен), после проведения собеседования по подготовке дела к слушаниям 07 мая 2018 г. в 10 часов 00 минут, в 10 часов 35 минут вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству, а в 10 часов 40 минут того же дня (то есть, через 5 минут) состоялось судебное разбирательство.

Однако в протоколе судебного заседания 07 мая 2018 г., указано, что судебное заседание, якобы, было начато в 10 часов 30 минут. При проверке явки участников судебного заседания суд указывает в протоколе:

> *Не явились: представитель административного ответчика общественного объединения «Курсом Правды и Единения», о времени и месте проведения слушания извещен надлежащим образом, причина неявки неизвестна.*

Однако это не соответствует действительности, поскольку позже судом рассмотрены 3(!!) мотивированных ходатайства об отложении, с приложением медицинских документов, содержащих аргументацию невозможности явки Москалева Ю.А.

Кроме того. Поскольку Москалёв Ю.А. был уведомлен о назначении на 10 часов 30 минут БЕСЕДЫ, а из протокола следует, что в это время было начато судебное заседание, эти расхождения в информации по делу, предоставляемой Майкопским районным судом, ставят под сомнение правомерность проведенной процедуры судопроизводства:

1) Если судебное заседание действительно было начато в 10 часов 30 минут, это обстоятельство свидетельствует о введении судом в заблуждение участника процесса относительно времени и места судебного разбирательства, поскольку Москалёв Ю.А. был уведомлен о назначении на это время БЕСЕДЫ, а не судебного заседания. То есть надлежащего уведомления участника судебного разбирательства не было.
2) Кроме того, в таком случае, из этого же обстоятельства следует, что суд первой инстанции **НЕ ПРОВЁЛ ПОДГОТОВКУ ДЕЛА К СЛУШАНИЯМ**, обязательную, в соответствии с нормами КАС РФ, по каждому административному делу,
3) Из противоречивой информации из протокола и из карточки дела на сайте суда нельзя сделать определённый вывод о том, когда было вынесено определение о назначении судебного заседания, поскольку в карточке дела указано, что это произошло в 10 часов 35 минут, между тем, как из протокола судебного заседания следует, что в 10 часов 30 минут уже было открыто судебное заседание, что позволяет сделать вывод о том, что **судебное заседание, вопреки нормам КАС РФ было открыто без вынесения определения о его назначении**,
4) В любом случае, **участник процесса Москалёв Ю.А. не мог быть уведомлен о назначении судебного заседания**, а информация в протоколе о, якобы, извещении его надлежащим образом – не соответствует действительности.

Надлежащее уведомление лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, является необходимым условием правосудности принимаемого решения по делу, соблюдения процессуальных прав лица, участвующего в деле. Рассмотрение дела без уведомления лица, участвующего в деле, нарушает его конституционное право на доступ к правосудию, влечёт вынесение неправосудного решения.В соответствии с ч.2,3 ст.96 КАС РФ лица, участвующие в деле, но не

присутствовавшие при вынесении судебных определений, должны быть надлежащим образом уведомлены, с направлением им копий процессуальных документов.

Поскольку никаким законным образом по объективным причинам невозможно надлежащим образом уведомить лицо, участвующее в деле (Москалёва Ю.А.), которое проживает за 7000 км. (8 часовых поясов) от Майкопского районного суда о вынесении определения о назначении судебного заседания, ознакомить его с этим определением, притом, что проведение судебного заседания назначено в тот же день, и проведено через 10 минут после вынесения указанного определения, то следует признать, что судья Скрябин А.В. провёл процесс по делу с существенным нарушением законных норм, конституционного права лица, участвующего в деле, на доступ к правосудию.

Как следует из карточки дела на офиц.сайте суда, на 7 мая 2018г была назначена подготовка дела (собеседование).

О том что в этот же день будет проведено второе судебное заседание, с рассмотрением дела по существу - ответчика в известность не поставили.

Согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 “О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации”:

59. Как следует из части 2 статьи 138 КАС РФ, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения предварительного судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ; ненадлежащее извещение их о времени и месте проведения предварительного судебного заседания является препятствием для его проведения.

*В **определении, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении предварительного судебного заседания, разъясняется возможность проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания**, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, **и отсутствия их возражений относительно этого** (часть 2 статьи 14, статья 96, часть 2 статьи 138, часть 1 статьи 140 КАС РФ).*

***Получение (вручение) названного определения** свидетельствует о **надлежащем извещении лица, участвующего в деле, о проведении** как предварительного судебного заседания, так и **судебного заседания по административному делу**.*

*Вместе с тем в случае своевременного поступления от не явившегося в предварительное судебное заседание лица, участвующего в деле, **возражений** относительно рассмотрения административного дела в его отсутствие в связи с необходимостью представления им дополнительных доказательств и (или) ознакомления с доказательствами, представленными другими участниками процесса, либо иными заслуживающими внимания причинами **судья назначает другую дату судебного разбирательства административного дела по существу**.*

Но ответчик НЕ ПОЛУЧИЛ ни определения о проведении предварительного заседания (его уведомили ТОЛЬКО о проведении собеседования), ни разъяснений, перечисленных выше, что не позволило ему воспользоваться предоставленными ему Законом процессуальными правами.

Таким образом, **ответчик не был надлежаще уведомлен о дате судебного разбирательства административного дела по существу.**

Согласно ст. 150 КАС, Суд откладывает судебное разбирательство административного дела в случае, если в судебное заседание не явился:
1) кто-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении о времени и месте судебного заседания.

Проведение судебного заседания и вынесение решения без участия ответчика, **не уведомленного о дате рассмотрения дела по существу, является грубым нарушением конституционного и конвенционного права на защиту.**

Вынесение решения по делу без рассмотрения аргументов ответчика, которого не уведомили ни о том, что он должен предоставить возражения в письменном виде, ни о дате рассмотрения дела по существу - является незаконным, т.к. грубо нарушает конституционное право ответчика на защиту.

Принципы состязательности и равноправия сторон в **судопроизводстве** определены ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. **Не извещение о времени и месте судебного заседания**, делает невозможным реализацию лицами, участвующими в деле, их конституционных и процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

В силу пункта 2 части 1 ст. 310 КАС РФ, **рассмотрение дела** судом **в отсутствие** кого-либо из лиц, участвующих в деле и **не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания**, является основанием для **безусловной отмены** решения суда первой инстанции.

Из судебной практики:

Верховный Суд Российской Федерации направил дело на новое рассмотрение из-за того, что на стадии апелляции были допущены серьезные процессуальные нарушения (определение СК по гражданским делам ВС РФ от 4 апреля 2017 г. № 16-КГ17-7). Суд установил, что одну из сторон процесса известили о времени судебного заседания ненадлежащим образом, и поэтому она не смогла участвовать в нем и реализовать свои права.

5. Неправильная подсудность

Правовые основания:
Статья 21 КАС РФ. Административные дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации

> *5) о приостановлении деятельности политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, **о ликвидации политических партий**, **общероссийских и международных общественных объединений**, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации*

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 64 “О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами”

> *3. Дела по административным исковым заявлениям о приостановлении деятельности или ликвидации **политической партии**, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, религиозной и иной*

*некоммерческой организации, **а также о запрете деятельности общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом** (далее - дела о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности), рассматриваются судами общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации в порядке главы 27 Кодекса с учетом правил подсудности, установленных статьей 19, пунктом 5 статьи 20, **пунктом 5 статьи 21 КАС РФ** (пункт 1 части 3 статьи 1, часть 2 статьи 262 КАС РФ).*

Не связанные с государственной тайной дела о запрете деятельности созданных за рубежом неправительственных организаций (объединений), а также созданных на территории Российской Федерации объединений граждан, не являющихся юридическими лицами, по основаниям, предусмотренным законодательством о противодействии экстремистской и террористической деятельности, подлежат рассмотрению районным судом (статья 19 КАС РФ, части 2 и 5 статьи 14 Закона об общественных объединениях).

Территориальная подсудность дел о запрете деятельности неправительственных организаций (объединений), а также созданных на территории Российской Федерации объединений граждан, не являющихся юридическими лицами, определяется по месту выявления осуществления экстремистской или террористической деятельности (часть 4 статьи 2, статьи 19, 20 КАС РФ, статья 13 Закона о противодействии экстремистской деятельности).

Стороной обвинения (административным истцом) указано, что организация, запрета деятельности которой она требует, является **общероссийской**, притом в лице единого процессуального лица административного ответчика указывает несколько **политических партий**, которые в установленном законном «О политических партиях» порядке провели учредительные съезды, подали документы для регистрации в Министерство юстиции РФ.

Правила подсудности для политических партий и общероссийских общественных объединений установлены частью 5 статьи 21 КАС РФ. Но административным истцом, поддержанным судом первой инстанции, необоснованно применены положения статьи 19 КАС РФ.

Правовая позиция Верховного Суда истолкована административным истцом неверно, поскольку она **не противоречит и не отменяет положения КАС РФ.** Положения абзаца третьего пункта третьего указанного Постановления не распространяются на **общероссийские** общественные объединения и **политические партии**, в отношении которых действует **специальная норма о подсудности**, изложенная в пункте 5 статьи 21 КАС РФ, что разъяснено в абзаце 1 п.3 указанного Постановления Пленума ВС РФ.

Дело подсудно Верховному Суду РФ по первой инстанции.
Майкопский районный суд необоснованно принял дело в своё производство.

Решение, принятое **с нарушением** правил **подсудности**, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к **подсудности** которых оно отнесено законом, и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, не допускающей ограничения этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Данное конституционное положение распространяется на все виды подсудности гражданских дел (родовую, территориальную, инстанционную), оно с

очевидностью предполагает, что рассмотрение гражданского дела с нарушением правил о подсудности должно влечь за собой отмену судебного акта с направлением дела в тот суд, которому оно подсудно в силу требований федерального закона. В противном случае соответствующее конституционное право в случае его нарушения не будет восстановлено.

Столкнувшись в своей практике со случаями нарушения мировыми судьями правил подсудности, **Верховный Суд РФ дал судам общей юрисдикции разъяснение**, как должны поступать апелляционные суды в таких случаях. По его мнению, нарушение права, гарантированного участникам гражданского судопроизводства ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, является не только безусловным основанием для отмены решения, но дело в этом случае должно в исключение из общих правил апелляционного производства направляться на новое рассмотрение мировому судье, которому оно подсудно.

Свою позицию Верховный Суд РФ обосновал ссылкой на ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой конституционные нормы имеют высшую юридическую силу и прямое действие, им не должны противоречить законы и иные правовые акты*(454).

Разрешая соответствующий вопрос, Верховный Суд РФ располагал **Определением Конституционного Суда РФ от 13 июля 2000 г. N 192-О**, принятым по жалобе на нарушение конституционных прав нормами арбитражного процессуального законодательства, и по существу повторил его аргументы*(455). **В последующем Конституционный Суд РФ принял Определение от 3 июля 2007 г. N 623-О-П**, в котором по запросу судьи районного суда о проверке конституционности положений ст. 328 ГПК полностью поддержал позицию Верховного Суда РФ уже применительно к апелляционному производству в гражданском процессе*(456). В резолютивной части этого Определения он указал, что оспоренные положения ст. 328 ГПК - по своему конституционно-правовому смыслу - не препятствуют суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления отменить решение мирового судьи в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить дело в тот суд, к подсудности которого данное дело отнесено законом, или (в случае, если данное дело подсудно самому суду) принять его к своему производству.

Судебное решение, вынесенное с нарушением подсудности, является фундаментальной судебной ошибкой, которая должна быть исправлена вышестоящей судебной инстанцией как представляющая собой нарушение ст. 47 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции.

В январе 2009 года Конституционный Суд РФ, рассматривая жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 АПК РФ, пришел к выводу, что **«решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации**, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, **что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года N 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия**.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм

международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия».

На основании изложенного **обжалуемое решение Майкопского районного суда от 07.05.2018г подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права,** как это указано в ст. 310 КАС РФ.

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, существенные нарушения судом норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Без устранения названных нарушений норм материального и процессуального права, без обеспечения КОНСТИТУЦИОННОГО принципа равноправия сторон и состязательности судопроизводства, без рассмотрения по существу всех допустимых и относимых доказательств, представленных стороной защиты, **невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов** руководителей и участников поименованных в иске организаций, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из смысла ст. 391.11. ГПК РФ, законодатель отдельно выделил в надзорном производстве функцию суда (как высшую функцию надзорного судопроизводства), в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Всё изложенное, как и аргументация поданной мною 11.06.2018г апелляционной жалобы, показывает, что решение Майкопского районного суда от 07.05.2018г, **явно незаконно и необоснованно**.

ПРОШУ:

1. Отменить решение Майкопского районного суда республики Адыгея от 07 мая 2018 года об удовлетворении искового заявления заместителя Генерального прокурора РФ о признании общественного объединения «Курсом Правды и Единения» (другие названия: Российское общенародное движение «Курсом Правды и Единения», Всероссийская политическая партия «Курсом Правды и Единения», Политическая партия «Курсом Правды и Единения») экстремистской организацией и запрете его деятельности на территории Российской Федерации полностью,

2. прекратить производство по делу полностью.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Ходатайство от 07.05.2018г о приобщении документов к материалам дела
2. Скриншот карточки дела на сайте Майкопского районного суда

Москалев Ю.А. **11.07.2018г**