МЪРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

№ 1 (290)
2013 г.

www.kpe.ru

МЪРА ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знаньем
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

О ТЕКУЩИХ СОБЫТИЯХ

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- **Конституция РФ 1993 года в сопоставлении со «Сталинской Конституцией».....стр.3-4**
- **Общество и государственная власть: системное единство либо конфликт.....стр.5-7**
- **Не ту страну назвали Гондурасом.....стр.8**

ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ,

ЧАСТЬЯ ТРЕТЬЯ

Судья Конева Ю.А. продолжает изыскивать незаконные предлоги для отказа нашим соратникам в продлении им апелляционного срока обжалования вынесенного ею же, Коневой Ю.А., 04.05.2012г незаконного решения о признании двухтомника К.П.Петрова "Тайны управления человечеством" экстремистским материалом.

Напоминаем, что в октябре 2012г в продлении апелляционного срока было отказано Шаталову Р.О., о чем мы подробно рассказали в "Мере за меру" № 11, в статье "Юридический безпредел, часть вторая".

В декабре 2012 г. в продлении апелляционного срока было отказано Шатиловой Н.Н., Соловью В.В., Петровой А.П. (вдове автора книги Петрова К.П.) и Стаднику Т.А.

В Определении об отказе продлить апелляционный срок **Шатиловой Н.Н.** и **Соловью В.В.**, как ранее **Шаталову О.Р.**, говорится будто оспариваемым *"решением Заельцовского районного суда города Новосибирска о признании книги Петрова К.П. экстремистскими материалами* ***не разрешался вопрос о правах или обязанностях заявителя".***

Действительности это не соответствует, т.к. если кто-то из граждан (в т.ч. Шатилова Н.Н., Соловей В.В. или Шаталов Р.О.) будет продолжать публично распространять неопределенному кругу лиц двухтомник К.П.Петрова "Тайны управления человечеством", то в соответствии с Законодательством РФ **при разрешении вопроса о том имеют ли они право это делать, следует или не следует их за это привлечь как минимум к административной ответственности** по статье 20.29 Кодекса административных правонарушений - будет учитываться оспариваемое решение Заельцовского суда.

В частности, на основании оспариваемого решения Р.О.-Шаталов уже был привлечен к административной ответственности за то, что публично подарил кому-то двухтомник "Тайны управления человечеством", т.е. на основании оспариваемого решения уже разрешался вопрос о его правах и обязанностях.

В связи со всем сказанным, возникает вопрос: **судья Конева Ю.А. действительно так плохо знает законодательство РФ**, что не понимает каким образом принятое ею 4.05.2012г решение разрешает вопрос о правах и обязанностях граждан (в т.ч. и заявителей), ограничивая их конституционные права в части свободного получения и распространения информации (см. ст. 29 Конституции РФ) ? **или она сознательно основывает свои решения на заведомо ложных утверждениях, лишь бы отказать** - чтобы не вскрылись процессуальные нарушения при рассмотрении ею двухтомника "Тайны управления человечеством" в первой инстанции?

Вторым аргументом в Определениях об отказе продлить апелляционный срок было утверждение, что заявители якобы "не представили доказательств уважительности пропуска ими апелляционного срока".

При том что суду прекрасно известно, что при рассмотрении дела в первой инстанции суд не поставил в известность (не уведомил надлежащим образом) никого из известных ему заинтересованных лиц ни о рассмотрении книги "Тайны управления человечеством" в суде, ни о принятом по этой книге решении, и на официальном сайте Заельцовского суда информация об этом решении появилась только 22.12.2012г и только под давлением граждан, узнавших об этом решении с сайта Минюста.

На сайте МинЮста информация о решении по двухтомнику "Тайны управления человечеством" была выложена только 10.10.2012г, следовательно (с учетом ранее сказанного) **возможности узнать об этом решении до 10.10.2012г у граждан, в т.ч. и у заявителей, не было.**

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, восстановление срока обжалования возможно если соответствующее заявление подано своевременно, исходя из того, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Апелляционные жалобы были поданы всеми заявителями до **10.10.2012 г.**, т.е. до истечения месяца со дня, когда они в принципе могли узнать об оспариваемом решении.

Проигнорировав все эти обстоятельства, которые заявители подробно пояснили и в своих апелляционных жалобах и в ходе судебных заседаний, судья Коненва Ю.А. в своём Определении пишет что якобы "заявителями не представлены доказательства, подтверждающие уважительные причины пропуска срока для обжалования решения суда"

Предлогом для отказа в продлении апелляционного срока **Т.А.Стаднику** названо то, что он якобы подал апелляционную жалобу **23.11.2012 г.** и потому пропустил процессуальный срок подачи апелляционной жалобы. Цитирую Определение:

(Окончание на ст. 2)

Куды тужится дышло Заельцовского районного суда Новосибирска.

СУД ИЛИ СУДИЛИЩЕ?

"Закон - что дышло, куда повернул, то и вышло", - это известно любому россиянину, тем более в пору главенствующей ныне либеральной демократии.

Правда, обстоятельства судейско-прокурорского преследования двухтомника Петрова Константина Павловича "Тайны управления человечеством" в Новосибирске к этой известной поговорке имеют исчезающе малое отношение. Ведь по всем признакам имеет место не какое-то манипулирование процессуальными проце-ДУРами или напёрстничество на законодательной ниве юриспруденции. Речь идёт о другой "мелочи" - об отказе людей в чёрных судебных мантиях и синих прокурорских костюмах в принципе руководствоваться законодательством РФ, как таковым.

Рассматривая скандальное решение Заельцовского рай суда о признании двухтомника Петрова К.П. "Тайны управления человечеством" экстремистским материалом, стоит напомнить обстоятельства дела.

Что касается самого двухтомника, то известно, что его содержанием является Концепция Общественной Безопасности (КОБ), которой Петров К.П. придал более читабельные, удобовоспринимаемые черты, наполнив яркими понятными образами достаточно непростую для многих людей строгую лексику первичных материалов КОБ.

КОБ на сегодня остаётся единственной в стране легитимной концепцией жизнеустройства, т.к. прошла режим парламентских слушаний ещё в 1995 году и получила на них одобрение, рекомендации к самому широкому обсуждению в СМИ, аудиториях, ознакомлению с ней органами власти.

И ясно, что не может идти речи о каком-то экстремизме работ и статей по КОБ, ведь по их совокупности Петрову К.П. было присвоено высокое звание Академика Международной Академии Информатизации при ООН.

В феврале 2012 года двухтомник Петрова К.П. "Тайны управления человечеством" был вручён Председателем КПЕ Москалёвым Ю.А. и с благодарностью принят Президентом РФ Д.А. Медведевым на его встрече в Горках.

Всё большему числу думающих людей становится понятной благоносная суть КОБ, без системного взгляда которой не решить бесконечно тянущийся густой шлейф социально-экономических проблем развития как в России так и в мире, не вернуть русской цивилизации её самовластье, во многом потерянное ею со времён горбатой перестройки. Поэтому далеко не случайным можно считать появляющиеся в последнее время законодательные инициативы, соответствующие духу КОБ (об изменении статуса ЦБ, запрете чиновникам иметь имущество за рубежом, антитабачная, антиалкогольная тема и т.д.)

(Окончание на ст. 2)

ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ,

ЧАСТЬЯ ТРЕТЬЯ

(Окончание. Начало на стр. 1)

*----------

*Как пояснил заявитель, на сайте Министерства юстиции данные о том, что книга признана экстремистскими материалами появились 10 октября 2012 г., **жалоба направлена в суд 23 ноября 2012 г.**, т.е. спустя более месяца с того времени, как заявитель должен был узнать о состоявшемся решении суда.*

*----------

При том что по имеющимся в деле документам видно, что в действительности апелляционная жалоба была подана Т.А.Стадником **8.11.2012 г.**, т.е. до истечения месяца с 10.10.2012 г., когда он в принципе мог узнать о состоявшемся 4.05.2012 г. решении суда по двухтомнику.

Кроме того, в Определении суда по отказу в продлении Т.А.Стаднику апелляционного срока содержатся и другие ложные утверждения, в т.ч. говорится что якобы *"из представленных Стадником доказательств следует, что **он являлся подозреваемым по уголовному делу за распространение в том числе спорной книги".***

Это утверждение действительности не соответствует и является показателем того, насколько небрежно знакомились с материалами дела судья Конева Ю.А. и прокурор Педрико О.А. (Прокурор Педрико О.А. в своей заключительной реплике заявила, что-де *"на протяжении всего процесса заявитель говорил о других лицах, точнее о Стаднике…"*, т.е. она так и не поняла что заявитель и есть Тимофей Стадник, при том что в начале судебного заседания его личность удостоверялась)

Предлог для отказа в продлении апелляционного срока **Анне Павловне Петровой** (вдове К.П.Петрова) ещё более экзотичен.

Судебное заседание по продлению апелляционного срока Петровой А.П. прошло 19.12.2012 г. без нашего участия, т.к. 18.12.2012 г. помощница судьи Коневой ввела нас в заблуждение, сказав что это судебное заседание перенесено на январь 2013 г.

14.12.2012г А.П.Петрова отправила в адрес Заельцовского суда телеграмму с просьбой перенести судебное заседание на 20 или 21 декабря 2012 г. (когда в Новосибирске должен был быть ее адвокат). Чтобы узнать о том какое решение было принято по этой телеграмме, 18.12.2012г О.Б-.Балашова позвонила помощнице судьи Коневой, и получила ответ о переносе судебного заседания на январь 2013 г.

Но как оказалось в действительности судебное заседание перенесено не было.

В вынесенном 19.12.2012 г. Определении об отказе продлить А.П.Петровой апелляционный срок сказано что заявитель был уведомлен, но **о телеграмме с просьбой перенести дату заседания суд не упомянул. Решение вынесено вновь с игнорированием конституционных и гражданских процессуальных прав лица подавшего жалобу.**

В Определении от 19.12.2012 г. судья Конева Ю.А. пишет что заявителем *"не указано, когда и каким образом ему стало известно о вынесенном решении суда"* (как уже пояснено выше, сказать об этом на судебном заседании у заявителя и ее представителей возможности не было, т.к. помощник судьи Коневой ввела их в заблуждение, сказав о якобы переносе судебного заседания), и что заявителем *"не указаны причины пропуска срока обжалования, не представлено доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы"* **- проигнорировав перечисленные в апелляционной жалобе причины пропуска апелляционного срока и не дав им правовой оценки, что является грубым нарушением ГПК.**

Как видно из всего сказанного, судья Конева Ю.А. пошла по пути полного игнорирования норм процессуального права и права каждого на справедливое судебное разбирательство, превращая судебные заседания в театр абсурда, что подрывает уважение граждан к судебной власти.

Всеми заявителями (Шатиловой Н.Н., Соловьем В.В., Петровой А.П., Стадником Т.А. и Шаталовым Р.О.) поданы частные жалобы в Новосибирский областной суд на незаконный и необоснованный отказ в продлении им апелляционного срока, и готовятся жалобы в квалификационную коллегию судей.

С аудиозаписями судебных заседаний можно ознакомиться на нашем kpe.ru.

Куды тужится дышло Заельцовского районного суда Новосибирска.

СУД ИЛИ СУДИЛИЩЕ?

(Окончание. Начало на стр. 1)

В каком социально-политическом контексте рассматривать прокурорско-судебную попытку замолчать важнейшую общественно-значимую информацию двухтомника, роль и цели заказчиков - каждый волен судить самостоятельно.

Но в любом случае хронология прокурорско-судебного преследования двухтомника уже обросла удивительными загогулинами.

Сначала без всяких на то оснований в январе 2011 года было возбуждено уголовное дело на гражданина, продававшего двухтомник. Дело, сшитое белыми нитками, естественно сыпалось с самого начала, ну а подозреваемый гражданин уже около года после последнего допроса никем до сих пор так и не оповещён ни о продлении сроков следствия ни о закрытии дела.

Дальше - больше. На основании лживой экспертизы СибАГС на двухтомник с её "нужными" для прокурора выводами подаётся иск в суд теперь уже в гражданское дело о признании материалов двухтомника экстремистскими.

Иск прокурором Заельцовского района в суд подаётся втихаря от немалого числа заинтересованных в правовой оценке содержания двухтомника лиц, о чём прокурору было известно из многочисленных письменных показаний и материалов уголовного дела, а также прямого заявления на имя прокурора. Точно так же в глубокой тайне Заельцовским судом проводится и судилище, пардон, судебное заседание с нужным заказчику решением по двухтомнику. И опять заинтересованные лица - до поры, пока сами не наткнулись на чёрный список Минюста - вне ведения о неправомерном решении суда.

Это и издательство, выпускавшее двухтомник, это и семья автора, соавторы, участвовавшие в подготовке материалов, а также материалов, напрямую вошедших в двухтомник. Это и граждане, неоднократно письменно обращавшиеся в прокуратуру и суд как заинтересованные лица, материальные интересы и другие права которых, обеспечивающиеся Конституцией РФ, были затронуты в возбуждённом ранее уголовном деле на гражданина, который продавал двухтомник Петрова. Это и сам гражданин, на которого за продажу двухтомника Петрова К.П. было заведено уголовное дело. Это и авторитетное Московское Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского, профессиональная репутация которого была напрямую затронута решением Заельцовского суда по двухтомнику. Ведь ещё в 2008 году сотрудником этого бюро доктором филологических наук профессором кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО г.Москвы "Московский городской педагогический университет" Борисовой Е.Г. была проведена экспертиза, по выводам которой в двухтомнике Петрова К.П. отсутствуют признаки экстремизма.

Одним словом, судебный процесс провели в нарушение законодательства без соревновательности сторон, имея в иске подложное доказательство - наспех слепленную экспертизу СибАГС. Как тут не закрасться крамольной мысли: не впору ли компетентным органам заняться расследованием такого прокурорско-судебного тандема, пахнущего признаками сговора и наглого игнорирование процессуальных норм и законодательства в целом.

Почву таким мыслям укрепляет дальнейшее поведение судочиновников Заельцовского района.

Так, во исполнение Российского законодательства, суды обязаны на своих сайтах размещать тексты судебных актов. С такой просьбой в Заельцовский районный суд и стали обращаться десятки граждан - читатели двухтомника из многих городов России, узнав о случившемся казусе с двухтомником: "… разместите во исполнение закона на сайте районного суда решение, вынесенное по двухтомнику Петрова К.П." Уж чего проще. Чего ж тут действительно скрывать? Правда ведь не боится ни света, ни глаз людских. И дело то гражданское, возникшее из публичных правоотношений и согласно Постановления Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 №253 тексты судебных актов подлежат опубликованию в полном объёме. Но не тут-то было. Заельцовский суд уже и в лице Председателя Н.М. Ерёменко стал в глухую оборону неправомерных отписок. Ай да законники! Ай да с… дети!

Или есть что скрывать? Если допущена отсебятина прокурорско-судебного беззакония, то как же тут выставишь на обозрение народа навороченное?

Чинуши от юриспруденции отвечают, что не могут придать гласности решение по двухтомнику, т.к. закон не позволяет (!), и ссылаются на статью 15 , п.5 ФЗ 262, регламентирующую случаи, при которых размещение материалов действительно невозможно. И видимо плевать судочиновникам, "блюстителям" закона, что пункты 5 статьи 15 ФЗ 262, исчерпывающе перечисляющие обстоятельства, по которым решения суда не публикуются - никакого отношения к решению по двухтомнику не имеют. Видно одному Бо…, пардон - сатане, судье Коневой Ю.А. и Ко известно, почему желательно избежать опубликования решения суда по двухтомнику Петрова К.П.

Цепочка удивительного и абсурдного вокруг двухтомника продолжилась и на судебном заседании с участием тех же "героев": прокурора Педрико О.А. и судьи Коневой Ю.А. уже по рассмотрению заявления Шаталова Романа Олеговича о продлении апелляционного срока для обжалования неправомерного решения суда.

Шаталов Р.О. активно распространял двухтомник, обсуждал его материалы в сетях последние 3 года и желает это делать и впредь. Поэтому, естественно такое хоть и не правомерное, но всё же вступившее в силу решение по двухтомнику Заельцовского суда ограничивает его конституционные права. Кроме того, на время судебного заседания он уже являлся участником административного правонарушения, связанного с двухтомником.

Цинично начихав на аргументы, которыми Шаталов Р.О. обосновывал свою заинтересованность (не с бухты же Барахты он прилетел в Новосибирск из Благовещенска!), и пропущенный срок по даче апелляционной жалобы судья, не дав никакой оценки ни одному из этих аргументов, Шаталову Р.О. в его заявлении отказала.

Понятно, что такое бардачное во многом состояние дел присуще не только одной ветке власти (судебной). Это всего лишь следствие главенствующего пока что в нашем обществе неправедного замысла управления. У многих людей опускаются руки, после таких вот, к примеру, контактов с чинушами от юриспруденции. И в головы многих видимо невольно вкрадывается мысль: "Я - капля в море, что я могу сделать?" Но тогда в этом случае просто нужно понять, а из чего же состоит это самое море? Не из капель ли? Так что: какие капли - таково во многом и море. Всё же чувствуется, что круг людей, неравнодушных к происходящему вокруг ширится.

Нравственным, вдумчивым людям, читателям двухтомника понятно, что его содержание - в русле Промысла.

Тогда где могут оказаться те недальновидные субъекты, кто по невнимательности или злому умыслу Промыслу противодействуют?

Не толкают ли себя такие БЕС-божники, творящие произвол, противный Правде и справедливости, к неприятностям, в том числе мистическим - в своей судьбе и судьбе сових близких?

Изменение статистики неприятного мистического воздаяния людям за их порочность, безнравственность - в руках самих порочных и безнравственных. И стоит ли забывать или не понимать отдельным представителям прокурорско-судебного сообщества, что кроме Заельцовского районного суда и судов других инстанций существует и Высший Суд. Ведь Бог не мошка - видит немножко. Высший Суд милостив к искренне заблуждающимся и ошибающимся, но его попущение не беспредельно по отношению к упорствующим в своём сатанизме.

Председатель Новосибирского РО ВПП КПЕ
Соловей В.В.

Конституция РФ 1993 года в сопоставлении со «Сталинской Конституцией»

Конституция РФ 1993 года: управленческий дебилизм

Ныне действующая (с последующими изменениями) конституция РФ была принята на референдуме 12 декабря 1993 г., совмещённом с выборами депутатов Государственной думы первого созыва. Она начинается с преамбулы:

"Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость её демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации".

Сразу же вспоминается один из её прототипов, в котором черпали "вдохновение" авторы текста конституции РФ 1993 г.:

"Мы, народ Соединённых Штатов, дабы образовать более совершенный Союз, установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать общему благоденствию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим, провозглашаем и учреждаем настоящую Конституцию для Соединенных Штатов Америки".

Конституция США - действительно документ, разделяющий эпохи:

- эпоху наследственно-кастового феодализма, в котором социальный статус личности и семьи определялся принадлежностью к тому или иному роду,
- и эпоху *капитализма на основе идеологии буржуазного либерализма*, в котором социальный статус личности и семьи определяется прежде всего их платёжеспособностью.

В Конституции США выразились высшие достижения социологической мысли конца XVIII века и нравственно-этические устремления предпринимательски инициативных социальных слоёв Западной региональной цивилизации той эпохи.

Но действующая ныне конституция РФ разрабатывалась и принималась в последнее десятилетие XX века, и происходило это в России, которая по сути своей - тоже, как и Запад, одна из региональных цивилизаций планеты, несущая через века свой смысл жизни, отличный и от западного, и от смысла жизни других региональных цивилизаций. А одна из её уникальных особенностей состоит в том, что наша региональная многонациональная цивилизация Россия-Русь локализована в границах общего её народам единого государства. Именно эту мысль косноязычные авторы конституции РФ не смогли выразить и наблудили в первой же её фразе. И кроме того, история цивилизации-государства России, - включая историю мысли и историю народных чаяний, - гораздо продолжительнее и содержательно обширнее, нежели история североамериканских колоний марионеточных масонско-британской короны и парламента, которые в конце XVIII века стали Соединёнными Штатами Америки.

Поэтому при сопоставлении преамбул обеих конституций друг с другом и с жизнью, по отношению к авторам ныне действующей российской конституции следует вспомнить уже приводившуюся характеристику "бандерлогов" из сказки "Маугли" медведем Балу: *"У них нет своего смысла жизни. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. (…) Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела…".*

И эта характеристика по отношению к авторам действующей конституции РФ - не злопыхательство "совка", не способного воспарить духом до светлых идеалов и правосознания либерализма, а правда жизни. Чтобы показать это, обратимся к соотнесению с жизнью текста ныне действующей конституции "этой страны", рассматривая конституцию как ядро информационно-алгоритмической системы, т.е. как описание принципов и алгоритмики, ориентированных на достижение определённых - наиболее важных для кого-то - целей определёнными средствами.

Мы не будем вдаваться в рассмотрение вопроса о том, что деятельность государства и правоприменительная практика в отношении граждан в постсоветской РФ не соответствуют декларациям принятой в 1993 г. конституции страны, и законность постоянно нарушается (в первую очередь должностными лицами государства на всех уровнях пирамиды власти) как по злому умыслу, так и по незнанию ими законов, а также - вследствие противоречивости самого законодательства. Мы будем анализировать её текст как информационно-алгоритмическую систему, назначение которой обеспечивать государственное управление и самоуправление общества в преемственности поколений.

Начнём с очевидных для управленца глупостей, которые юристы-правоведы, включая депутатов Думы, сенаторов и членов Конституционного суда РФ никак не могут осознать на протяжении без малого 20 лет. Статья 13.2 конституции РФ 1993 г. гласит:

"Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной".

* * *

Предположим, что глава государства или парламент провозглашают определённые цели политики, описывают пути и средства их достижения. После этого глава государства и глава правительства, а также прокуратура и прочие контрольные органы начинают требовать от должностных лиц в государственном аппарате на всей территории страны на всех уровнях "вертикали власти", чтобы их деятельность соответствовала провозглашённым целям, путям и средствам их достижения. А если кто-то из чиновников саботирует провозглашённую политику или, злоупотребляя властью, дискредитирует её в обществе, то он подвергается тем или иным репрессиям в соответствии с действующим законодательством (от "постановки на вид" и предложения действовать в русле провозглашённой политики до осуждения по обвинению в измене Родине - в зависимости от того, что он совершил или не совершил).

* * *

Описанное в предыдущем, отделённом от основного текста, абзаце -

- нормальный порядок работы государственного аппарата в любом нормальном в интеллектуальном отношении обществе;
- но это же - нарушение ст. 13.2 конституции РФ, поскольку представляет собой провозглашение государственной идеологии и установление её в качестве обязательной.

Одного этого достаточно, чтобы презирать и авторов этой "конституции" и её саму как словоблудие и политиканство, как юридически ничтожный текст, на основе которого ОБЪЕКТИВНО невозможно осуществлять государственное управление потому, что она противоречит ОБЪЕКТИВНЫМ закономерностям управления как таковым.

И не надо возражать, что в данном случае якобы мы не понимаем специфического юридического значения терминов "государство" и "государственная идеология", якобы известного только профессиональным юристам; что в действительности в ст. 13.2 конституции подразумевается идеологическая свобода, понимаемая как свобода граждан в выборе идеологии, подкреплённая запретом государству избирать какую-то одну идеологию в качестве обязательной для всех граждан.

Такого рода возражения не могут быть приняты потому, что свобода граждан в выборе идеологии провозглашается в ст. 13.1, расположенной строчкой выше в тексте той же конституции:

"В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие".

И провозглашение этой свободы, естественно, подразумевает запрет государству на навязывание какой-либо идеологии обществу в качестве обязательной для всех граждан - иначе провозглашённое ст. 13.1 право не может быть реализовано.

Поэтому формулировка ст. 13.1 даёт основание полагать, что в ст.13.2 речь идёт не о Российской Федерации как о государстве, а именно о государственном аппарате и о запрете государственной идеологии, назначение которой - обеспечить слаженность работы государственного аппарата на основе описания предполагаемой политики государства однозначно понимаемым образом.

Т.е. в статье 13.2 налагается запрет на создание и развитие общедоступного для изучения информационно-алгоритмического обеспечения работы государственного аппарата, обеспечивающего единообразие и слаженность работы органов государственной власти на всех уровнях во всех регионах страны.

В противном случае ст. 13.1 и ст. 13.2 - две равнозначные редакции изложения одного и того же положения. Т.е. они представляют собой нарушение принципа "экономии правового материала", о котором говорил С.Е.Нарышкин в рассмотренном выше выступлении на телеканале "Культура".

Поэтому как хотите:

- либо ст. 13.2 - неоспоримое выражение глупости и управленческой безграмотности авторов текста конституции РФ 1993 г., и "прямое действие", "нормативность, а не декларативность" этой статьи выражаются в том, что она не позволяет организовать государственное управление;
- либо она - один из неиссякаемого (к сожалению) множества примеров того, что отечественные юристы настолько скверно владеют русским языком, что не способны выразить не очень-то сложную мысль однозначно понимаемым образом.

В политическом аспекте по сути своей **ст. 13.2 на уровне конституции провозглашает отказ Российской Федерации от государственного суверенитета.** Тем более это так, если ст. 13.2 рассматривать в сочетании со ст. 10, провозглашающей:

"Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны".

Дело в том, что совокупность законодательной, исполнительной и судебной власти не обеспечивают реализацию полной функции управления, поскольку концептуальной власти в системе разделения трёх властей (законодательной, исполнительной и судебной) нет места, а суверенитет общества и государства в его полноте - устойчивое управление по полной функции, первые этапы которой в компетенции автократичной (самовластной) по своей сути концептуальной власти.

Самовластный и надзаконный характер концептуальной власти делает невозможным её избрание или назначение на основе кодифицированных процедур порождения специализированных органов государственной концептуальной власти в системе разделения властей. Поэтому способов проникновения автократии концептуальной власти в государственное управление не много. Это:

- концептуальное самовластье главы государства;
- так называемые "консалтинговые услуги", оказываемые носителями концептуальной власти высшим должностным лицам государства;
- наличие в обществе устойчивой в преемственности поколений субкультуры воспроизводства носителей концептуальной власти, благодаря которой в обществе в целом, а также и в среде политиков и должностных лиц государства слой концептуально властных людей достаточно многочислен и авторитетен, в силу чего способен обеспечить концептуальную определённость и устойчивость управления на основе развития концепции в соответствии с "вызовами времени".

Последнее - самый надёжный вариант реализации суверенитета общества и его государства. Но в любом из этих вариантов проникновения концептуальной власти в государственность концепция управления требует своего лексического выражения именно в качестве государственной идеологии, оглашающей цели политики государства, пути и средства их достижения, и её обязательности в качестве идейной основы дисциплины и самодисциплины работы государственного аппарата, на что ст. 13.2 ныне действующей конституции РФ налагает прямой запрет.

И соответственно ст. 13.2 тем самым по умолчанию отрицает оглашения преамбулы и статей 3.1, 4.1, 67.2, 80.2, 82.1 той же самой конституции, лепечущих что-то про "суверенитет" России, что делает конституцию в целом юридически ничтожной.

Но если в обществе нет своей концептуальной власти или же его государственность под полным контролем некой чуждой ему концептуальной власти (зарубежных государств или глобальной наднациональной концептуальной власти - "мировой закулисы"), то государство не суверенно, будучи подчинено "агентам влияния" чуждой для него концептуальной власти, и в этом случае оно может стать антинародным при безупречнейшем формально-процедурном демократизме.

Также необходимо указать, что ст. 13.2 - один из многих генераторов продажности должностных лиц государства, и это - основа коррупции. Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления / оружия, то идеи (третий приоритет) нормально движут деньгами (четвёртый приоритет). Это соотношение реализуется в ряде случаев через принцип "кто деньги платит - тот и музыку заказывает", полностью справедливый в отношении манипулирования безыдейным быдлом, всегда готовым к продажности. Поэтому:

Если человек верен Идее, значимость которой для него такова, что жизнь без неё теряет смысл, то он в принципе неподкупен.

Если же на третьем приоритете пусто ("никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной", и на это же работает система всеобщего и высшего образования), то четвёртый приоритет оказывается для большинства наивысшим: "бабло побеждает зло…". И для должностных лиц государства в их массе в этом случае готовность продаться - поведенческая норма, и вопрос только в том, какова вероятность безнаказанности за продажность.

Поскольку в безыдейном обществе готовность продаться распространяется по всей иерархии государственной власти с молниеносной быстротой, то безнаказанность обеспечивается с высочайшей вероятностью, если:

- знать "свою команду" и быть ей тупо верным;
- мздоимствовать и заниматься вымогательствами "по чину";
- делиться со стоящими выше в иерархии "своей команды" и содействовать им в их мздоимстве и вымогательстве, получая свою долю по их милости;
- если бороться с коррупцией, - то только в ущерб конкурирующим "командам" либо, избавляясь от нарушителей корпоративной дисциплины в "своей команде", а также - и от одиночек, не примкнувших ни к какой "команде" или постоянно перемётывающихся из одной "команды" в другие.

Вот именно такой режим функционирования государственного аппарата и проистекает БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНО из ст. 13.2 действующей ныне конституции РФ. Она один из генераторов его воспроизводства и соответственно - "дегенератор" мощи государства и авторитета государственной власти.

Ещё один аспект соотнесения ст. 13.2 с жизнью носит курьёзный характер.

Суть курьёза состоит в том, что все те, кто на протяжении многих лет выражает неудовольствие выступлениями главы государства и главы правительства с отчётами и "программами" на будущее в связи с тем, что они не определённы по смыслу, - должны понимать, что исключительно выс-

(Окончание на стр. 4)

Конституция РФ 1993 года в сопоставлении со «Сталинской Конституцией»

Конституция РФ 1993 года: управленческий дебилизм

(Окончание. Начало на стр. 3)

тупления такого рода соответствуют ст. 13.2 ныне действующей конституции РФ. А вот если бы из выступлений можно было понять, что реально произошло в стране и что государственная власть намеревается делать в будущем, то это было бы выражением и установлением государственной идеологии, обязательной для государственного аппарата, и нарушило бы тем самым конституцию РФ, которую многие либералы рассматривают как если и не близкий к безупречности юридический текст, то достаточно добротный для осуществления государственного управления и общественно-экономического развития страны в обозримой перспективе.

Апофеоз такого рода публичных выступлений находим у М.Е.Салтыкова-Щедрина:

"Начальник (на фотографиях жанра "начальник за своим столом в кабинете с подчинёнными": наше пояснение по контексту при цитировании) обыкновенно представляется нечто разъясняющим, подчинённые - понимающими. Что разъясняет начальник и что понимают подчинённые - об этом до сих пор не мог дать отчёта ни один фотограф, однако я никак не позволю себе предположить, чтобы это был с их стороны наглый обман.

Итак, "преданные" гурьбой встретили Митеньку. Произошла сцена. В былые времена администратор ограничился бы тем, что прослезился, но Митенька, как человек современный, произнёс речь.

- В настоящую минуту, господа, - сказал он, - мне более, нежели когда-нибудь, необходимо ваше усердие. Прежде я многое предугадывал, теперь - убедился. Виды выяснились совершенно. Нам предстоит только условиться насчёт плана будущей кампании - о плане этом вы будете в своё время поставлены мною в известность - и затем дружно направить свои усилия к единой общей цели. Не обещаю вам, что труд будет лёгкий; напротив того, не скрою, что он даже будет очень и очень тяжёл, но надеюсь, что, с божьей помощью, мы преодолеем препятствия и уничтожим преграды. Главное, messieurs, - быть всегда на страже. Вы поставлены, так сказать, у кормила общественного спокойствия, а с общественным спокойствием - по крайней мере, таково моё мнение - в сильной степени связано общественное благосостояние. С одной стороны, ничто так не обеспечивает благонамеренный человеческий труд, как общая тишина, с другой стороны, что же может нам гарантировать тишину, как не благонамеренный человеческий труд? Эти две великие общественные силы неразрывны (Митенька соединил при этом пальцы обеих рук и сделал вид, что не может их растащить), и если мы взглянем на дело глазами проницательными, то поймём, что в тесном их единении лежит залог нашего славного будущего. Тем не менее, взирая на предмет беспристрастно, я не могу не сказать, что нам ещё многого кой-чего в этом смысле недостаёт, а если принять в соображение с одной стороны славянскую распущенность, а с другой стороны, что время никогда терять не следует, то мы естественно придём к заключению, что дело не ждёт и что необходимо приступить к нему немедленно. Eheu, Posthume, Posthume! - так предостерегает нас древний поэт, и мы не имеем права не воспользоваться его советом. Итак, господа, бодрость и смелость! Будем вместе работать и вместе надеяться. С своей стороны, я всегда, как вы знаете, готов ходатайствовать перед высшим начальством за достойнейших.

Такова была, в первый раз по возобновлении, вступительная речь Митеньки. Правитель канцелярии сейчас же определил её достоинство, сказав, что это речь без подлежащего, без сказуемого и без связки, но "преданные" поняли. С своей стороны, хотя я и согласен с мнением правителя канцелярии, но нахожу, что такого рода красноречие составляет истинное благополучие и положительный ресурс при нашей бедности. С помощью его можно администрировать, можно издавать журналы, можно даже написать целый трактат о бессмертии души.

Разумеется, если б у нас были другие средства, если б мы, по крайней мере, впрямь желали что-нибудь сказать, - тогда дело другое; а то ведь и сказать-то мы ничего не хотим, а только так, зря выбрасываем слова из гортани, потому что на языке болона выросла. Стало быть, тут речи без подлежащего, сказуемого и связки приходятся именно как раз впору.

Во-первых, обилие словотечения может обмануть слушателя; во-вторых, ежели слушатель и не обманется, то что же он сделает? - плюнет и отойдёт прочь - и ничего больше".

И именно на реакцию обывателей в стиле последнего приведённого абзаца из "Помпадуров и помпадурш" и рассчитана ныне действующая конституция РФ: "быдло" не должно встревать в реальное управление государством и бизнесом - в этом и есть суть буржуазно-либеральной демократии.

Президент США А.Линкольн (1809 - 1865) выразил своё понимание смысла существования государственности так:

"Законная задача правительства - делать для общества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо".

Это - одно из наиболее точных определений назначения государственности, когда-либо данных в истории. Действительно, в своей жизни общества сталкиваются с проблемами, затрагивающими более или менее широкие социальные группы, которые люди не в состоянии разрешить, действуя в одиночку либо по-дилетантски на основе эпизодической самоорганизации. Потребность в решении такого рода проблем приводит к тому, что общество порождает государственность - субкультуру осуществляемого на профессиональной основе управления делами общественной значимости на местах и в масштабах общества в целом. И если государственность не решает проблемы, суть которых такова, что их решение должно быть отнесено к её безальтернативной компетенции, то общество в целом и граждане государства персонально терпят тот или иной ущерб. Практически это означает, что качество жизни любого индивида и любой семьи в первую очередь обусловлено государственным управлением, и только во вторую очередь - личностными качествами индивида и членов семьи, их жизненными навыками (профессионализмом и трудолюбием - прежде всего) и работоспособностью. Причём:

Обусловленность качества жизни общества, семей и людей персонально государственным управлением носит двухуровневый характер:

- во-первых, оно обусловлено концепцией организации жизни общества, поддерживаемой государственностью в её политике (т.е., если достижение некоторых целей не предусмотрено действующей концепцией управления, то они не будут достигнуты, даже если они оглашаются в качестве целей политики; но цели, предусмотренные концепцией, будут достигаться, даже если о них умалчивается или их достижение порицают - таковы объективные закономерности управления);
- во-вторых, оно обусловлено реально достигаемым качеством государственного управления по избранной концепции, включая и защищённость этого управления от попыток осуществления в том же обществе управления в соответствии с другими концепциями, не совместимыми с той, которую поддерживает государственность.

Это приводит к необходимости указать ещё на один аспект дефективности ст. 13 конституции РФ 1993 г. Поскольку все идеологии - выражение концепций, то право на "идеологическое многообразие", признаваемое ст. 13.1 для членов общества и распространяемое на государственное управление ст. 13.2, делает внутренне конфликтным государственное управление в силу его концептуальной неопределённости, которая влечёт за собой невозможность достичь высоких показателей качества управления ни по одной из взаимно не совместимых друг с другом концепций. Это обстоятельство делает негарантированным исполнение всех государственных обязательств (как внутренних, так и адресованных вовне) и, в том числе, делает проблематичным в большей или меньшей мере воплощение в жизнь всех положений конституции, выраженных в остальных её 136 статьях.

* * *

Тексты, содержащие математические выкладки или описания алгоритмов решения тех или иных задач (в том числе и управленческих), в подавляющем большинстве случаев нет смысла читать после того, как в них обнаруживается первая ошибка: в остальном тексте всё, обусловленное выявленным ошибочным положением, - тоже ошибочно.

Поэтому раздел 2.3 можно было бы и завершить на этом - сразу же после выявления и демонстрации управленческой дефективности ст. 13 конституции РФ 1993 г., позволяющей сделать вывод о политиканско-демагогической сущности и юридической ничтожности конституции в целом, что бы о ней ни говорили высшие должностные лица государства, включая и высших представителей судебной власти.

Однако есть множество людей, которые не осознают этой особенности работы с математическими и алгоритмическими текстами и, кроме того, не осознают, что юридические тексты - по сути своей - описания принципов и алгоритмики постановки и решения разного рода управленческих задач в жизни общества. Поэтому такие люди, особенно, если они - носители либеральных верований, по-прежнему могут быть убеждены в том, что управленческая дефективность ст. 13 ныне действующей конституции РФ либо нами выдумана, чтобы опорочить идеалы либерализма и либералов в России; что все проблемы не в либерализме, а в неискоренимости проклятой "совковости"; либо ст. 13 является частной ошибкой, не умаляющей значения конституции в целом как выражения идей либерализма и гуманизма: дескать, в ней ещё 136 статей, и они - "правильные", потому "Конституция Российской Федерации в том варианте, в котором она сейчас существует, достаточно удачно … создаёт систему прав и свобод граждан".

Поскольку такие люди есть, и их не мало, и некоторая часть из их числа замещает своими телами государственные должности и, в особенности, на высших уровнях иерархии государственной власти, то мы вынуждены продолжить рассмотрение конституции РФ 1993 г. именно как информационно-алгоритмической системы, ориентированной на постановку и решение неких (их надо выявить) управленческих задач в жизни общества.

По материалам работы ВП СССР
"Введение в конституционное право"

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ

1.

Чтобы законодательство реализовывалось в общественно-политической практике общества, необходимы два фактора:

- во-первых, в обществе должна быть политически активная часть,
  - ✧ как максимум, охватывающая всё общество, а как минимум, - достаточная по численности и достаточно широко распределённая в обществе для того, чтобы быть в нём генератором процессов автосинхронизации,
  - ✧ обладающая интеллектом и некоторой осведомлённостью (уровнем образованности), необходимыми для того, чтобы выработать содержательно определённую политическую инициативу,
  - ✧ и обладающая политической волей, необходимой, чтобы инициативу воплотить в жизнь, в том числе, и при опоре на процессы автосинхронизации, общественную самоорганизацию и юридическую систему;
- во-вторых, эта политически активная часть общества должна обладать правосознанием, т.е. она должна осознавать,
  - ✧ что законодательство - это один из инструментов общественного самоуправления,
  - ✧ и как в действующем законодательстве выражаются её жизненные интересы.

2.

Возможны два варианта использования законодательства в общественно-политической практике.

Вариант первый - нормальный:

1. Анализ реальной или возможной ситуации в её конкретике.
2. Подбор соответствующих законов и статей, которые соответствуют ситуации.
3. Принятие решения в соответствии с положениями законодательства в отношении сложившейся в жизни или перспективной ситуации.
4. Если нет соответствующего положения закона, то выработка произвольного решения, которое, однако, не должно нарушать иных статей законодательства, а при необходимости - доработка законодательства.

Вариант второй - дефективный:

1. Анализ ситуации и выяснение социального статуса участников (с целью выявления их возможностей оказать эффективное противодействие злонравному произволу).
2. Выработка произвольного решения в отношении ситуации, в котором выражается ощущение (или понимание) целесообразности тем, кому предстоит утвердить проект решения.
3. Поиск статей законодательства, ссылками на которые можно придать юридическую силу и видимость законности произвольно принятому решению.
4. Оглашение решения со ссылками на закон и проведение решения в жизнь на "законных основаниях" при фактическом игнорировании и попрании норм законодательства и законных прав граждан и прочих физических и юридических лиц.

3.

Исторически сложившиеся цивилизованные толпо-"элитарные" общества порождают **три уровня несвободы** индивидов, обусловленных в предыстории личностного становления каждого из них среди всего прочего и экономическим обеспечением их воспитания и образования (хотя наряду с экономическими в это внесли свой вклад и внеэкономические по их существу факторы).

Уровень первый. На нём пребывают освоившие некий минимум общеупотребительных социально значимых знаний и навыков и не умеющие самостоятельно осваивать (на основе литературы и иных источников информации) и производить "с нуля" новые для них знания и навыки, тем более - сложные знания и навыки, выработка и освоение которых требуют как личностной дисциплины, так и определённых трудозатрат на протяжении подчас весьма продолжительного времени, а в ряде случаев - и инвестиций, подчас не малых.

Такие люди способны работать только в профессиях, не требующих какой-либо специализированной квалификации, или в массовых профессиях, которые можно без особых затрат труда и времени освоить на основе всеобщего образовательного минимума, характеризующего всякое культурно своеобразное общество в любую эпоху. Они - наиболее несвободны, поскольку практически не имеют свободного времени и не способны войти в иные сферы деятельности кроме тех, которые так или иначе освоили и в которых оказались, возможно, не по своей воле. Их доходы на минимальном уровне, большей частью не достаточном для личностного развития членов их семьи в последующих поколениях.

Уровень второй. Освоившие знания и навыки "престижных" профессий, в которых относительно непродолжительная занятость (каждодневная или эпизодическая) обеспечивает достаточно высокий доход, что позволяет иметь некоторое количество свободного времени и распоряжаться им по своему усмотрению. Они в своём большинстве также не умеют самостоятельно осваивать и производить "с нуля" новые для них знания и навыки, и в особенности - вне сферы их профессиональной деятельности. Поэтому их несвобода начинается тогда, когда освоенная ими профессия обесценивается, а они, не умея быстро освоить какую-либо иную достаточно высокодоходную профессию, скатываются в первую группу.

На этом уровне в культурах большинства цивилизованных обществ предоставляется доступ к знаниям и навыкам, позволяющим войти в сферу управления общественной в целом значимости, однако - не быть при этом концептуально властным.

Уровень третий. Умеющие самостоятельно осваивать ранее выработанные и производить "с нуля" новые для них и общества знания и навыки общественной в целом значимости и эксплуатировать их на коммерческой или какой-либо иной социально-статусной основе.

ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: СИСТЕМНОЕ ЕДИНСТВО ЛИБО КОНФЛИКТ

Если Вы, умея водить легковушку, окажитесь за рулём седельного тягача с тяжеловесным полуприцепом на скользкой дороге, то, скорее всего, Вы не справитесь с его управлением и произойдёт автокатастрофа. Причина проста: несоответствие Ваших навыков вождения объекту управления. Если в автопилот Боинга-747 загрузить алгоритмику управления Ил-76, имеющего иные аэродинамические характеристики, то произойдёт авиакатастрофа. Причина та же самая - взаимное несоответствие объекта управления системе управления. Требование взаимного соответствия объекта управления системе управления - фундаментальное требование теории управления, вследствие чего закон взаимного соответствия объекта управления и системы управления находит своё выражение во всех успешных процессах управления, а взаимное несоответствие объекта и системы - гарантия как минимум падения качества управления, а как максимум - катастрофы управления. Этот закон проявляется и в процессах общественного самоуправления и государственного управления. О том, как он проявлялся и проявляется в жизни нашей страны, речь и пойдёт в предлагаемой вниманию читателя работе.

Один из параметров, характеризующих жизнь всякого общества, это взаимоотношения государственной власти и общества. Естественно, что если есть конфликт либо хотя бы взаимное отчуждение между обществом и государственной властью, то качество самоуправления общества в русле любой концепции падает; если есть взаимная поддержка государственной властью общества (т.е. прочих общественных институтов), а обществом государственной власти, то качество самоуправления общества в русле любой концепции возрастает. Этот процесс взаимодействия общества и государственности тоже носит концептуально обусловленный характер - причём с обеих сторон: государственность может работать на воплощение в жизнь какой-то определённой концепции, а общество - разными своими слоями - может эту концепцию либо поддерживать, либо саботировать и противодействовать ей в силу приверженности его разных слоёв отрицающему все концепции нигилизму либо приверженности концепциям, альтернативным той, на основе которых государственность пытается строить свою политику. Т.е. в характере взаимодействия государственной власти и общества тоже выражается управленческий закон взаимного соответствия объекта управления и системы управления.

Исходя из этих представлений о взаимодействии государственности и общества обратимся к текстам Конституции СССР 1936 г. и ныне действующей конституции РФ 1993 г.

Конституция СССР 1936 г. ориентирована на обеспечение единства государственности и общества, выражающегося в их взаимной поддержке друг друга, основанного на реальном, а не декларативном народовластия. Это обеспечивается следующими её положениями:

- прямым выдвижением кандидатов в депутаты трудовыми коллективами, общественными организациями, к числу которых относилась и ВКП (б);
- депутаты в периоды между сессиями Советов продолжают в большинстве своём работать в трудовых коллективах, получая обычную для их профессий заработную плату и ведя тот образ жизни, который вели все остальные трудящиеся граждане (исключение - только те депутаты, кто после избрания в Советы начинает работать в их постоянно действующих органах или иных органах государственной власти);
- системой наказов депутатам от избирателей;
- обязанностью депутатов отчитываться перед избирателями;
- подотчётностью постоянно действующих органов государственной власти Советам соответствующего уровня;
- правом отзыва депутатов избирателями в любое время.

Если чего в этом перечне и не хватало, то - права прямого отзыва (т.е. помимо инициативы Советов) должностных лиц государственной власти и процедур реализации этого права с последующим определением судьбы отстранённых от должностей: от "быть простым гражданином СССР и продолжать работать в трудовом коллективе, из которого вышел на работу в сфере управления" - до "предстать перед следствием и судом за совершённые злоупотребления властью".

Ныне действующая конституция РФ ничего из этого перечня не обеспечивает.

И коммунистическая партия в организации системного единства государственности и общества на принципах, изложенных в Конституции 1936 СССР г. - одна из многих общественных организаций, отличающаяся от других только тем, что 1) специализируется исключительно на политике и 2) согласно её уставу должна быть носительницей и выразительницей идеалов коммунизма и научно-методологического обеспечения его построения как в общественной жизни, так и в политике Советской государственности. Собственно в этом и состоит её роль как руководящего ядра "всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных" и советского общества в целом по отношению к задаче искоренения эксплуатации "человека человеком".

Также необходимо отметить, что рядовые члены партии в те годы в их большинстве были приверженцами идеалов коммунизма, поскольку партийных привилегий карьерно-потребительского характера ещё не было. И члены партии работали в трудовых коллективах, не скрывая своей партийной принадлежности. Ныне положение "партийцев" иное: в коллективах они особо не афишируют свою партийную принадлежность, чтобы не стать посмешищем со своей политической активностью; а кроме того, многие не по одному разу сменили партийную принадлежность, что тоже не прибавляет им авторитета в глазах беспартийных граждан. Кроме того, нынешние партии это - центральный комитет, денежный мешок, в который сыплют денежки спонсоры от тех или иных группировок капитала (у партийной массы на это денег нет, не говоря уж о малочисленности самой "массы"), партаппарат и списочный состав, который о своей партийной принадлежности большей частью вспоминает только при сверке списков перед очередными выборами.

Причём, хотя принцип демократического централизма как таковой, лежавший в основе организации коммунистической партии, допускает его употребление для манипулирования со стороны партийного аппарата формированием официального мнения партии, но это возможно только в том случае, если 1) воля людей подавлена или извращена, и 2) он дополняется принципом из куплетов О.Бендера: мне уступают - я не в силах отказаться.

Но этот принцип О.Бендера никогда не был прописан ни в уставах РСДРП - РКП (б) - ВКП (б) - КПСС, ни в уставах общественных организаций советской эпохи, ни в Конституции СССР 1936 г. И как умолчание, отрицающее и подавляющее оглашение, он не принадлежит концепции построения социализма и коммунизма, а является наследием предыстории, он - норма для всех толпо-"элитарных" культур.

Применение принципов демократического централизма в качестве инструмента манипуляции проистекает из либерализма, чью фальшь-демократию русский философ и публицист В.В.Розанов (1856 - 1919) охарактеризовал словами:

"Демократия - это способ, с помощью которого хорошо организованное меньшинство управляет неорганизованным большинством".

Другие характеристики либеральной фальшь-демократии буржуазного либерализма умными и честными людьми ещё более нелицеприятны:

"Демократия - это такое устройство, которое гарантирует, что нами будут управлять не лучше, чем мы того заслуживаем". "Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены её избиратели" (Бернард Шоу).

"Сказать, что лучшее лекарство от болезней демократии - больше демократии, всё равно, что сказать: лучшее лекарство от преступности - больше преступлений" (Генри Луис Менкен, 1880 - 1956, американский журналист, публицист, сатирик).

В связи с возникновением вопроса о различии демократии истинной и фальшь-демократии ещё раз обратимся к фрагментам книги Б.Х.Обамы "Дерзость надежды", в которых он рассуждает о характере Конституции США и её роли в жизни американского общества.

"Почему же … наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести**. Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона не в том, что он снабдил нас расписанным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет. (…).

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (выделено заглавными нами при цитировании), **которые мы используем в спорах о будущем.** Весь хитроумный механизм - **разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и "Билль о правах", - волей неволей вынуждают нас к беседе, к "совещательной демократии", в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью,** убеждения других в своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны" (стр. 106).

"Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы содержится отказ от абсолютной истины, от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или "-изма", тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога, но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их. Они **с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы, поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью"** (стр. 107, все выделения жирным - наши при цитировании).

По отношению к рассматриваемой нами проблематике взаимодействия государственности и общества - прежде всего значимо то обстоятельство, что Конституция США по её характеристике Б.Х.Обамой, предписывает демократию как беседу о смысле жизни, которая должна быть основой практической политики. Эта особенность Конституции США - одна из основ для обеспечения системного единства политически активных слоёв общества и государственности. Беседа по своей сути предполагает развитость навыков собеседников понимать друг друга. И надо понимать, что процедурные дебаты в Конгрессе США или в Сенате - это только надводная, протоколируемая часть всего множества бесед, ведущихся в процессе обеспечения практической политики государственности США.

Кроме того, из приведённого фрагмента можно понять две вещи, недоступные для понимания отечественному юридическому сообществу, политическому и экономическому истэблишменту, подражающим США:

1. Конституция США и их законодательство большей частью ориентированы на нормальный порядок применения законов (в том смысле как это термин был определён в разделе 2.1 работы ВП СССР "Введение в колнституционное право");
2. Именно вследствие п. 1 Конституция США и проистекающее из неё законодательство могут быть и являются достаточно эффективным средством управления в русле концепции, обуславливающей их законодательство, хотя концепция сама по себе ошибочна, что влечёт за собой принципиально не разрешимые проблемы.

Но для нас значимо уподобление истинной демократии беседе, которую необходимо довести до определённого теоретического результата, который может быть поверен фактами и целесообразностью на основе чувства меры упреждающе (о выделенном курсивом Б.Х.Обама умолчал). И это - не единственное умолчание буржуазного либерализма, присутствующее в приведённых выдержках из книги Б.Х.Обамой о сути и функционировании демократии. Главное из них таково:

Для того, чтобы демократия (понимаемая как беседа) приводила к общественно полезному результату, а общество не оказалось под властью фальшь-демократии, чтобы принцип демократического централизма не стал инструментом тирании мафиозно организованного меньшинства над неорганизованным большинством, подавляющее большинство (если не общества в целом, то как минимум политически активных членов общества) должно выйти в своём личностном развитии на **единственный уровень свободы** в том смысле, как этот термин был определён в разделе 2.3.2. Это же касается и внутренней демократии разного рода общественных организаций.

Именно это и отличает демократию от псевдодемократической демагогии фальшь-демократии. Т.е. если эти принципы в жизни СССР не реализовывались, то виновата в этом не Конституция страны, а другие факторы, о чём неоднократно говорилось в разделах 2.1 и 2.2 настоящей работы.

С учётом этого можно сделать вывод, что Конституция СССР 1936 года ориентирована на поддержание системного единства государственной власти и общества, и при названных выше социокультурных условиях это единство на её основе достижимо.

Полной противоположностью ей является ныне действующая конституция РФ. Она вообще не содержит описания ни принципов, ни процедур воспроизводства государственности. Её ст. 81.4 (о выборах президента), ст. 84, пункт "а" и ст. 96.2 (о выборах депутатов Государственной Думы), ст. 96.2 (о формировании Совета Федерации) отсылают к федеральным законам. Фактически это означает, что:

конституция РФ 1993 неполноценна в аспекте определения конституционного строя, поскольку на протяжении всего времени её существования избирательное законодательство, касающееся выборов в Государственную думу и процедур формирования иных органов государственной власти уже не однократно изменялось; и высшие должностные лица снова говорят о необходимости рассмотрения вопроса о её очередном изменении.

Иначе говоря:

Определённого полноценного конституционного строя, устойчивого воспроизводимого на основе определённых принципов и процедур, прописанных в конституции страны однозначно понимаемым образом, в России ныне нет и не будет на протяжении всего будущего времени, пока действует конституция 1993 г.

Т.е. и в аспекте воспроизводства государственности "прямое действие" конституции оказывается демагогией и блефом.

Политическая практика на основе проистекающего из конституции РФ 1993 г. избирательного законодательства такова, что выборы депутатов проводятся по партийным спискам, которые формируют сами партии. Т.е. если в СССР внутренняя мафия одной партии манипулировала выборными процедурами, то теперь этим занимается внутренние мафии всех партий при содействии не избираемых органов государственной власти и крупного, политически организованного, капитала.

Участие общества в выдвижении кандидатов в депутаты и на должность главы государства конституцией РФ, разработанной "демократизаторами" не предусмотрено.

Голосуйте за кого-то из заранее подобранных нами кандидатов. Пункт "Против всех" - как не только потенциаль-

(Продолжение на стр. 6-7)

ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: СИСТЕМНОЕ ЕДИНСТВО ЛИБО КОНФЛИКТ

(Продолжение. Начало на стр. 5)

но нелицеприятный для государственной власти (ну подсчитали - и утёрлись: плюнь в глаза - всё божья роса), а как способный обрушить всю либеральную "идиллию" - из бюллетеней исключён: *А то, не дай бог, все придут на выборы и победит кандидат или партия "против всех". Что делать тогда? - Либо "рулить" без "легитимности", либо надо будет всю систему менять, а не хочется ни того, ни другого: взяли власть - гуляем всласть.*

Всякие "народные фронты", "народные ополчения", "координационные советы оппозиции", "антифа", "Россия молодая", "Молодая гвардия" и т.п. "общественные" движения и объединения, организуемые теми или иными политическими силами, в том числе и зарубежными; инициативы об "открытом правительстве", обязанности обсуждения в Думе общественных инициатив, набравших в интернете 100 000 сторонников и т.п., к конституционному строю в его определении в конституции РФ никакого отношения не имеют. В практической же политике их задача придать видимость построения системы государственной власти на основе единства анонимной автократии государственности и подвластного ему общества, и потому государственности их регулярно приходится менять подобно тому, как постоянно меняют памперсы люди, страдающие недержанием физиологических отходов их организмов.

Федеральное законодательство о выборах, формально не противоречащее конституции таково, что конституция РФ 1993 г. фактически является конституцией анонимного авторитаризма, а не конституцией какой бы то ни было демократии - хотя бы буржуазно-либеральной.

Это подтверждается и отсутствием в ней права отзыва депутатов до истечения срока их полномочий и инициации импичмента в отношении президента обществом, т.е. избирателями. Когда "Новая газета" на своём сайте начала сбор подписей за роспуск Государственной Думы, вследствие недовольства некоторой части общества реакцией Думы на принятие в США "Закона Магнитского", то выяснилось, что это ни к чему не ведёт.

""Почему все мы должны быть заложниками 450 человек?" - задается вопросом издание. Решением должен стать роспуск Госдумы, чему газета посвятила новое голосование. Журналисты к 1 февраля планируют получить отклик как минимум от 500 тысяч человек, после чего подписи будут переданы Президенту РФ и в Центральную избирательную комиссию (ЦИК).

При этом издание отдает отчет в том, что нет такого закона, который позволял бы гражданам инициировать вопрос о недоверии к Госдуме, и предлагает выработать новый механизм, который позволял бы россиянам иметь влияние на депутатов. "Вот пусть и придумают законопроект, например, такой "О праве граждан РФ на постановку вопроса о недоверии к Государственной Думе Федерального собрания", - предлагает "Новая газета" (…)

В Госдуме не боятся роспуска: нет такой процедуры.

Зампред комитета Госдумы по международным делам Вячеслав Никонов заявил, что сбор подписей на сайте "Новой Газеты" за роспуск нижней палаты российского парламента не имеет юридической силы.

"Я не вижу механизмов и оснований, для чего распускать Думу. Конечно, какие-то подписи соберут, а дальше что? Какая процедура? У нас в Конституции все процедуры прописаны, о роспуске Думы в том числе", - сказал Никонов "Интерфаксу".

Он добавил, что существует инициатива президента РФ о том, чтобы законопроект, набравший более 100 тысяч подписей в интернете, получала шанс на рассмотрение. Вместе с тем депутат отметил, что такой нормы в российском законодательстве пока нет. "Я считаю, что для этого должен быть принят соответствующий закон", - пояснил свою позицию Никонов".

Но новый закон, затрагивающий какие-то аспекты жизни общества, конечно может быть принят, если манипуляторы избрания Думы и кураторы её работы дадут ей соответствующее указание. Но любой новый закон это - не определение конституционного строя и порядка его воспроизводства в конституции, а только дополнение к конституции.

В прошлом "Армия воли народа" (АВН) - самодеятельная, т.е. неподконтрольная анонимной автократии государственности общественная организация, - стремящаяся к построению в стране системы юридической ответственности должностных лиц за свою деятельность перед народом, признана Мосгорсудом 19 октября 2010 г. "экстремистской организацией". Это решение принято вопреки тому, что АВН никогда не призывала ни к отстрелу должностных лиц "в инициативном порядке в ходе осуществления непосредственной демократии", ни к силовому свержению сложившейся в РФ постсоветской государственности, то бишь "конституционного строя", одобренного народом на референдуме 12 декабря 1993 г. Т.е. вердикт суда вынесен на основе обычной для России многовековой практики придания видимости законности тем или иным произвольным решениям представителей государственной власти вопреки всему действующему законодательству при всей его дефективности.

"На сайте организации утверждается, что главной её целью является внесение поправки в Конституцию РФ и принятие закона "О суде народа России над президентом и членами Федерального Собрания РФ". Лозунг АВН гласит: "Не бывает ответственности без заранее предусмотренного наказания". Таким образом, члены организации во главе с Ю.Мухиным предлагают ввести прямую ответственность российских политиков за неэффективное управление государством. В качестве наглядных примеров ими приводятся ответственность водителя автобуса, пассажиры которого получили травмы (…).

Активисты "Армии воли народа" считают необходимым внесение в Конституцию РФ статьи 138-й. В соответствии с её текстом, Федеральное Собрание и президент РФ избираются с целью "законами и указами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни".

По мнению членов АВН, "плохая организация защиты народа Российской Федерации Федеральным Собранием и президентом является не имеющим срока давности преступлением против народа". При этом "в рассмотрении данного преступления членом суда народа над Федеральным Собранием и президентом является каждый гражданин Российской Федерации"".

Т.е. последний пункт по сути предполагает суд в форме всенародного референдума с вопросом о виновности конкретных представителей государственной власти в ухудшении качества жизни народа.

Не подлежат обсуждению с обязательным голосованием по вопросу о состоятельности содержащихся в них оценок и ежегодные послания главы государства Федеральному собранию - ни в самом Федеральном собрании, ни общенародному (в единые дни голосования, к преддверию которых можно было бы привязать даты выступления). Кроме того, в случае такого способа организации оценок послания населением - единственным сувереном согласно конституции - послание следовало бы публиковать в виде официального текста, а не оглашать изустно в аудитории; а аудитории в условиях действительной демократии уместно обсуждение заблаговременно опубликованного текста и ответы на вопросы.

Но все такого рода действия (от требования права выдвижения кандидатов в депутаты и на наиболее значимые должности регионального и федерального уровня до создания системы действительной ответственности представителей государственной власти и её органов, т.е. их коллективов перед народом по инициативе, исходящей из общества) неприемлемы, поскольку сделали бы невозможной систему отрицания и подавления оглашений умолчаниями, которым открывает дорогу как конституция РФ 1993 г., так и проистекающая из неё и поддерживающая её правоприменительная практика.

Не предполагает ныне действующая конституция и её изменения по инициативе, исходящей из общества. Она предусматривает единственно следующий порядок её изменения:

Статья 134. Предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

Т.е. никакие общественные инициативы и никакие общественные организации, ни трудовые коллективы, в соответствии с нею не только не обладают какими-либо реально властными полномочиями, но не обладают и правом законодательной инициативы в аспекте изменения конституции. А обращаться с "наказами" к депутатам по этому поводу смысла нет, поскольку все они - номенклатура тех или иных партий и служат спонсорам партий, т.е. крупному капиталу и олигархии не избираемых народом должностных лиц - т.е. высшей государственной бюрократии. И соответственно этой анонимной автократии государственности она в целом и её представители персонально:

- во-первых, не являются представителями народа, поскольку народ никого из них их не выдвигал кандидатами на должности;
- во-вторых, они не ответственны перед избирателями ни в какой узаконенной конституцией или федеральными законодательством форме.

Всё это в совокупности означает, что является пустой демагогией и оказывается жизненно несостоятельной ст. 1.1 конституции РФ 1993 г.:

"Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ".



Соответственно и депутаты советской эпохи и постсоветской КАЧЕСТВЕННО отличаются друг от друга. И эта разница уже запечатлена в народном творчестве: см. "демотиватор" слева, хотя фотографии на нём это не статистика, но пример показательный и символично обобщающий отношение к власти - и в СССР при всех её пороках, и в постсоветской РФ при всех её иллюзорных "достоинствах". И живут нынешние депутаты-наёмники не жизнью народа. Но то же касается и всех должностных лиц государства, чьи слово и подпись придают властную силу тем или иным решениям во всех ветвях власти (законодательной, исполнительной, судебной).

Иначе говоря:

конституция РФ 1993 г. такова, что программирует разобщение общества и государственности на принципах:



автократии государственности, её полной оторванности и неподконтрольности обществу и безответственности перед ним, гарантированных законом.

В итоге главе администрации президента остаётся только сетовать в Думе:

"Для нашей истории характерно, что сначала мы несколько раз наступаем на грабли, а потом нас поднимают на вилы" (© Сергей Иванов).

Но это - следствие нарушения объективной закономерности управления: управление без обратных связей в обстановке, меняющейся не по программе этого управления, - объективно невозможно. Вследствие этого в случае управления общественно-экономическими формациями, в которых тоже действует фактор субъектности, крах управления возможен не только под воздействием внешних неподконтрольных обстоятельствах, но и вследствие того, что внутренняя субъектность объекта управления тем или иным способом прерывает управленческие полномочия субъектности, локализованной в государственности. Это может быть проделано и в грубой, жёстко-силовой форме, что и нашло своё выражение в метафоре "поднимают на вилы", но может быть проделано и в иных формах.

Тем не менее, если перефразировать Генри Луиса Менкена: "Сказать, что лучшее лекарство от болезней демократии - больше демократии, всё равно, что сказать: лучшее лекарство от преступности - больше преступлений", то пороки либерализма не лечатся заклинаниями типа "надо дать больше либерализма!!! соблюдайте свою же конституцию!!!": толпа, порождаемая всеми толпо-"элитарными культурами", включая и буржуазный либерализм, не способна к осуществлению демократии. Для лечения пороков порабощённого либерализмом общества надо развивать культуру так, чтобы на единственный уровень свободы вышла достаточно большая часть политически активных слоёв общества, которая способна осуществить переход к истинной демократии.

Самые совершенные процедуры осуществления демократии как беседы, формирующей образ будущего, который в свою очередь должна воплотить в жизнь диктатура государственного аппарата на основе идейной самодисциплины, - не для "бандерлогов": не способны они ими пользоваться - как в аспекте концептуально властной демократии-беседы, так и в аспекте самодисциплины работы государственного аппарата на основе идейности.

А чего уж говорить о пользовании "бандерлогов" несовершенными процедурами, типа "дарованных" верноподданным Российской империи 17 октября 1905 г., восторг либералов по какому поводу запечатлён на картине И.Е.Репина "18 октября"? - Более или менее осмысленное и печальное лицо только у персонажа в левом нижнем углу картины, и тот, судя по виду, - иудей, т.е. периферия заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога; и он, судя по его виду, уже подумывает: не пора ли отсюда ухать, например, в более цивилизованную Германию или в САСШ вместе с дурой женой и оболтусом сыном, у которого есть все шансы дожить до уже наметившегося 1937 года?

И вряд ли И.Е.Репин солгал этой картиной. Примерно также ликовали и после разгрома ГКЧП "демократизатором" Б.Н.Ельциным в августе 1991 г. (в интернете снимок, представленный ниже, датируется 22 августа 1991 г. - днём ареста членов ГКЧП и таинственной гибели одного из них - Б.К.Пуго - вместе с супругой). Отличие от запечатлённого на картине И.Е.Репина только в том, что в толпе, ликующей 22.08.1991 г., довольно велика доля людей со следами воздействия алкоголя на их организмы и интеллект на протяжении многих лет.

"Болотные" оппозиционеры Координационного совета оппозиции готовы повторить такое ещё раз, но пока не получается.

Как тут не вспомнить В.О.Ключевского:

"С[амодержавие] нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, ещё худшие".

Последняя фраза В.О.Ключевского во многом исторически парадоксальна и двусмысленна. Обратим внимание на то, что эту фразу В.О.Ключевский начал не полным написанием слова, а только одной буквой "С", обозначившей то слово, которое он подразумевал. Следует сказать спасибо редакторам, которые сохранили этот знак в тексте издания, предложив читателям прочтение "С" как "С[амодержавие]". Но исторический контекст допускает и другое прочтение: "С[амовластье]"; и оба прочтения одновременно - "С+[амодержавие]+[амовластье]".

Во времена В.О.Ключевского слово "самодержавие" изменило свой изначальный смысл и стало синонимом для обозначения абсолютной (неконституционной) монархии в России. Соответственно этому лингвистическому обстоятельству фразу В.О.Ключевского надо понимать в том смысле, что царизм в начале XX века был плох, но сдерживал своим деспотизмом другие, ещё более вредные для развития общества социальные стихии.

ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: СИСТЕМНОЕ ЕДИНСТВО ЛИБО КОНФЛИКТ

Однако изначально слово "самодержавие" в русском языке было эквивалентом заимствованного с Запада термина "суверенитет", т.е. означало независимость государства от административного подчинения каким бы то ни было внешним политическим силам. Другими словами, протекторат, вассалитет, колония, доминион и т.п. даже в том случае, если их государственность возглавляет монарх-диктатор и в государстве нет какой бы то ни было "конституции", это - вовсе не самодержавие, а региональная часть глобальной иерархии холопства и рабовладения. Но то же касается и криптоколониального режима, при котором де-юре суверенитет есть, а де-факто его нет, как это имеет место в РФ наших дней.

И при таком значении слова "самодержавие" фраза В.О.Ключевского обладает ещё одним смыслом: царизм был плох как способ осуществления самодержавия, но всё же самодержавие (как осмысленная собственная политика) лучше, нежели стихийные (т.е. бессмысленные) политические силы, рвущиеся к государственной власти (их В.О.Ключевский охарактеризовал не как свободолюбцев-либералов, а как хулиганов). Т.е. для того, чтобы общество не было заложником закулисных заправил многопартийности на основе представительства партиями частных интересов или отдания предпочтения беспределу хулиганья, перманентно (т.е. всегда) недовольного любым общественным порядком, надо возродить самодержавие в более адекватной эпохе форме, нежели царизм, будь он абсолютистской либо конституционной монархией.

При этом В.О.Ключевский характеризует и самодержавие (не царизм) как "стихийную силу", но в этом случае по отношению к самодержавию характеристика "стихийная" должна означать не бессмысленность, а объективную данность возникновения самодержавия в обществе помимо воли и желания тех, кто узурпировал власть над этим обществом. По отношению к России начала XX века это означает, что царизм, утратив самодержавие, но сохранив власть над государственным аппаратом, сам стал помехой самодержавию общества и государства. И именно возрождение самодержавия народа в государственных формах Советской власти было предпринято И.В.Сталиным и выражено им в Конституции СССР 1936 г.

Т.е. непредвзятый анализ показывает, что Конституция СССР 1936 года действительно выражает принципы народовластия, а конституция РФ 1993 г. только декларирует "демократию", "права человека", но не предоставляет народу реально осуществимых возможностей формирования государственной власти и подчинения её своим интересам. Оглашения и умолчания конституции РФ 1993 г., допускаемые ею и законодательством, созданным на её основе, отрицают провозглашаемые в конституции казалось бы вполне демократические декларации, отдавая власть анонимной автократичной по принципам её воспроизводства государственности, к тому же не обладающей полнотой суверенитета.

Поэтому снова придётся вспомнить И.В.Сталина. Как уже отмечалось ранее, он и большевики под его руководством, не смогли противостоять партноменклатурной замасоненной бюрократии в деле порождения ею правоприменительной практики после принятия Конституции СССР 1936 г. Поэтому выборам в Верховный Совет 1-го созыва предшествовал 1937 год с его антинародным террором, благодаря чему в Верховном Совете СССР позиции партапаратчиков были обеспечены. Но поскольку с авторитетом у них было не очень-то хорошо, а у И.В.Сталина авторитет был, то им захотелось освятить именем Сталина и репрессии 1937 г., и предстоявшие безальтернативные выборы в Верховный Совет. Поскольку И.В.Сталин был одним из кандидатов в депутаты, то ему пришлось выступить на предвыборной встрече с избирателями, проходившей в Москве в Большом театре 11 декабря 1937 г. накануне проведения выборов.

"Председательствующий. Слово предоставляется нашему кандидату товарищу СТАЛИНУ.

(Появление на трибуне товарища Сталина встречается избирателями бурей оваций, которая длится в течение нескольких минут. Все присутствующие в зале Большого театра стоя приветствуют товарища Сталина, Из зала непрерывно раздаются возгласы: "Да здравствует великий Сталин, ура!", "Творцу самой демократической в мире Советской Конституции товарищу Сталину, ура!", "Да здравствует вождь угнетённых всего мира, товарищ Сталин, ура!")

СТАЛИН. Товарищи, признаться, я не имел намерения выступать. Но наш уважаемый Никита Сергеевич, можно сказать, силком притащил меня сюда, на собрание: скажи, говорит, хорошую речь. О чём сказать, какую именно речь? Все, что нужно было сказать перед выборами, уже сказано и пересказано в речах наших руководящих товарищей Калинина, Молотова, Ворошилова, Кагановича и многих других ответственных товарищей. Что ещё можно прибавить к этим речам?

Требуются, говорят, разъяснения по некоторым вопросам избирательной кампании. Какие разъяснения, по каким вопросам? Всё, что нужно было разъяснить, уже разъяснено и переразъяснено в известных обращениях партии большевиков, комсомола, Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов, Осоавиахима, Комитета по делам физкультуры. Что ещё можно прибавить к этим разъяснениям?

Конечно, можно было бы сказать эдакую лёгкую речь обо всём и ни о чём (оживление в зале). Возможно, что такая речь позабавила бы публику. Говорят, что мастера по таким речам имеются не только там, в капиталистических странах, но и у нас, в советской стране (весёлое оживление, аплодисменты). Но, во-первых, я не мастер по таким речам. Во-вторых, стоит ли нам заниматься делами забавы теперь, когда у всех у нас, большевиков, как говорится, "от работ полон рот". Я думаю, что не стоит.

Ясно, что при таких условиях хорошей речи не скажешь.

И всё же, коль скоро я вышел на трибуну, конечно, приходится так или иначе сказать хотя бы кое-что (шумные аплодисменты)".

И нарушив "политес" в отношении мафиозной партаппартной бюрократии, И.В.Сталин завершил это протокольное мероприятие, высказав "кое-что", что актуально не только для его эпохи, но и для наших дней.

"… я хотел бы, товарищи, дать вам совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям. Если взять капиталистические страны, то там между депутатами и избирателями существуют некоторые своеобразные, я бы сказал, довольно странные отношения. Пока идут выборы, депутаты заигрывают с избирателями, лебезят перед ними, клянутся в верности, дают кучу всяких обещаний. Выходит, что зависимость депутатов от избирателей полная. Как только выборы состоялись и кандидаты превратились в депутатов, - отношения меняются в корне. Вместо зависимости депутатов от избирателей, получается полная их независимость. На протяжении 4-х или 5-ти лет, т.е. вплоть до новых выборов, депутат чувствует себя совершенно свободным, независимым от народа, от своих избирателей. Он может перейти из одного лагеря в другой, он может свернуть с правильной дороги на неправильную, он может даже запутаться в некоторых махинациях не совсем потребного характера, он может кувыркаться, как ему угодно, - он независим".

Это - характеристика любой буржуазно-либеральной фальшь-демократии, включая и фальшь-демократию постсоветской РФ и её политической действительности. Высказав её, И.В.Сталин продолжил:

"Можно ли считать такие отношения нормальными? Ни в коем случае, товарищи. Это обстоятельство учла наша Конституция, и она провела закон, в силу которого избиратели имеют право досрочно отозвать своих депутатов, если они начинают финтить, если они свёртывают с дороги, если они забывают о своей зависимости от народа, от избирателей. Это замечательный закон, товарищи. Депутат должен знать, что он слуга народа, его посланец в Верховный Совет и он должен, вести себя по линии, по которой ему дан наказ народом. Свернул с дороги, избиратели имеют право потребовать назначения новых выборов, и депутата, свернувшего с дороги, они имеют право прокатить на вороных (смех, аплодисменты). Это замечательный закон. Мой совет, совет кандидата в депутаты своим избирателям, помнить об этом праве избирателей, - о праве досрочного отзыва депутатов, следить за своими депутатами, контролировать их и, ежели они вздумают свернуть с правильной дороги, смахнуть их с плеч, потребовать назначения новых выборов. Правительство обязано назначить новые выборы. Мой совет - помнить об этом законе и использовать его при случае.

Наконец, ещё один совет кандидата в депутаты своим избирателям. Чего нужно вообще требовать от своих депутатов, если взять из всех возможных требований наиболее элементарные требования?



Избиратели, народ должны требовать от своих депутатов, чтобы они оставались на высоте своих задач, чтобы они в своей работе не спускались до уровня политических обывателей, чтобы они оставались на посту политических деятелей ленинского типа, чтобы они были такими же ясными и определёнными деятелями, как Ленин (аплодисменты), чтобы они были такими же бесстрашными в бою и беспощадными к врагам народа, каким был Ленин (аплодисменты), чтобы они были свободны от всякой паники, от всякого подобия паники, когда дело начинает осложняться и на горизонте вырисовывается какая-нибудь опасность, чтобы они были также свободны от всякого подобия паники, как был свободен Ленин (аплодисменты), чтобы они были также мудры и неторопливы при решении сложных вопросов, где нужна всесторонняя ориентация и всесторонний учёт всех плюсов и минусов, каким был Ленин (аплодисменты), чтобы они были также правдивы и честны, каким был Ленин (аплодисменты). Чтобы они также любили свой народ, как любил его Ленин (аплодисменты).

Можем ли мы сказать, что все кандидаты в депутаты являются именно такого рода деятелями? Я бы этого не сказал. Всякие бывают люди на свете, всякие бывают деятели на свете. Есть люди, о которых не скажешь, кто он такой, то ли он хорош, то ли он плох, то ли мужественен, то ли трусоват, то ли он за народ до конца, то ли он за врагов народа. Есть такие люди и есть такие деятели. Они имеются и у нас, среди большевиков. Сами знаете, товарищи, семья не без урода (смех, аплодисменты). О таких людях неопределённого типа, о людях, которые напоминают скорее политических обывателей, чем политических деятелей, о людях такого неопределённого, неоформленного типа довольно метко сказал великий русский писатель Гоголь: "Люди, говорит, неопределённые, ни то, ни сё, не поймёшь, что за люди, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан" (весёлое оживление, аплодисменты). О таких неопределённых людях и деятелях также довольно метко говорится у нас в народе: "так себе человек - ни рыба, ни мясо" (одобрительные возгласы, аплодисменты), ни богу свечка, ни чёрту кочерга" (одобрительные возгласы, аплодисменты).



Я не могу сказать с полной уверенностью, что среди кандидатов в депутаты (я очень извиняюсь перед ними, конечно) и среди наших деятелей не имеется людей, которые напоминают скорее всего политических обывателей, которые напоминают по своему характеру, по своей физиономии людей такого типа, о которых говорится в народе: "ни богу свечка, ни черту кочерга" (смех, аплодисменты).

Я бы хотел, товарищи, чтобы вы влияли систематически на своих депутатов, чтобы им внушали, что они должны иметь перед собой великий образ великого Ленина и подражать Ленину во всём (аплодисменты).

Функции избирателей не кончаются выборами. Они продолжаются на весь период существования Верховного Совета данного созыва. Я уже говорил о законе, дающем право избирателям на досрочный отзыв своих депутатов, если они сворачивают с правильной дороги. Стало-быть, обязанность и право избирателей состоят том, чтобы они всё время держали под контролем своих депутатов и чтобы они внушали им - ни в коем случае не спускаться до уровня политических обывателей, чтобы они - избиратели внушали своим депутатам - быть такими, каким был великий Ленин. (аплодисменты).

Таков, товарищи, мои второй совет вам, совет кандидата в депутаты своим избирателям (Бурные, долго не смолкающие аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают, обращают свои взоры в правительственную ложу, куда проходит товарищ Сталин. Раздаются возгласы: "Великому Сталину, ура!". "Товарищу Сталину, ура", "Да здравствует товарищ Сталин, ура!", "Да здравствует первый ленинец - кандидат в депутаты Совета Союза - товарищ Сталин! Ура!").

Однако, как показала эпоха, общественная реакция на эти советы выразилась:

- в массовых овациях и прочем "одобрям", включая плакаты типа представленного слева: выдавать в пропаганде желаемое за действительное - доминанта в общественно-политической деятельности отечественной бюрократии с момента её возникновения при Петре I, к которой общество привыкло относиться безучастно, изображая согласие без фанатизма (чтобы "помпадуры" не нервничали и не досаждали);
- и в сетованиях аполитичных обывателей своим особо доверенным приятелям на тему: "В стране нет демократии, а есть только лицемерие тирана и его прихвостней…". И всем тем, кто солидарен с такого рода мнениями, советуем вернуться к разделу 2.1, прочитать и соотнести с жизнью (и свой собственной психикой) высказывания Платона, Б.Франклина, И.Канта, И.В.Гёте, В.О.Ключевского и вспомнить А.С.Пушкина: "… паситесь, мирные народы, вас не разбудит чести клич, к чему стадам дары свободы? их должно резать или стричь…".

Исторически реально надежда И.В.Сталина на деятельную поддержку политики возглавляемых им большевиков со стороны соотечественников-современников, высказанная накануне первых в стране выборов на основе действительно демократической Конституции, - оказалась несбыточной… Это - тоже проявление закона необходимости взаимного соответствия системы и объекта управления друг другу.

По материалам работы ВП СССР
"Введение в конституционное право"

НЕ ТУ СТРАНУ НАЗВАЛИ ГОНДУРАСОМ

Деградирующие стратегические ядерные силы. Вымирающая ядерная промышленность. Развал стратегической авиации. Ржавые подводные ракетоносцы. Допотопные баллистические ракеты. Все мы знаем, о какой стране идёт речь. Конечно же - это США.

Хотя считается, что основная информация об американском ядерном арсенале строго секретна, некоторые ключевые моменты уже широко известны. Держитесь за стульчики - ибо то, что вы сейчас узнаете, для многих будет откровением и разрывом шаблона. И вы поймете, что дествительно, не ту страну назвали Гондурасом.

Если оценить состояние стратегических ядерных сил (СЯС) США за последние 20 лет, то можно сделать вывод об их полной и глубочайшей деградации, которая с 2005 года приняла необратимый и неуправляемый характер. Под неуправляемостью данного процесса подразумевается то, что он уже не контролируется военно-политическим руководством (ВПР) США и не может быть им остановлен.

ЯДЕРНЫЕ ЗАРЯДЫ

А теперь факты. Итак:

Последний ядерный боезаряд был изготовлен в США в 1991 году. И на этом - всё.

Еще более забавно, что последний испытательный атомный взрыв был произведен в 1992 году. И это при том, что средний возраст американской ядерной боеголовки — больше 30 лет, то есть многие из них были произведены и развернуты еще до президентства Рейгана. Где уверенность, что эти боеголовки по-прежнему в состоянии взорваться?

Или вы думаете, что эти системы настолько стабильны, что 30 лет для них - не срок? Так вы сильно не правы. Термоядерное устройство - штука чрезвычайно сложная и быстро деградирующая. Идет распад делящихся материалов, в результате чего содержание активного материала снижается. Хуже того - выделяющиеся при этом излучения приводят к деградации остальных компонентов системы, от взрывателей до электроники.

Идет и деградация другого рода. Американские ученые, специализирующиеся на ядерном оружии, стареют и выходят на пенсию с тревожащей скоростью. Уже к 2008 году более половины специалистов-ядерщиков в национальных ядерных лабораториях США были старше 50 лет, а среди тех, кому меньше пятидесяти, очень мало обладающих ноу-хау. Да и откуда взяться ноу-хау, если ядерные заряды не строятся уже более 20 лет - а новые не проектируются и того дольше?

По оценкам министра обороны США Гейтса, через несколько лет приблизительно 3/4 ядерщиков США достигнут пенсионного возраста и выйдут на пенсию. Но уже сейчас бардак и безобразия в национальных лабораториях США достигли такого уровня, что правительство было вынуждено вывезти из Лос-Аламосской лаборатории все расщепляющиеся материалы - их там просто разворовывали и продавали неизвестно кому.

Компоненты ядерных боезарядов США стареют еще быстрее, чем ученые. США уже не имеют технологических возможностей и способностей производить некоторые ключевые элементы для боезарядов. Дошло до того, что более старые заряды служат источником запчастей для поддержания других в сколько-нибудь рабочем состоянии.

СРЕДСТВА ДОСТАВКИ

Американские средства доставки ядерного оружия также находятся в состоянии упадка.

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ АВАИЦИЯ

Предполагая к 2000 году иметь в своем распоряжении 230 современных стратегических бомбардировщиков (130 – B-2 (АТВ) и 100 B-1B), к 2011 году США сумели сохранить лишь 65, из которых 44 являются древними B-52, кои должны были быть сняты с вооружения еще в далеком 1996 году! Но именно они и сегодня составляют костяк американской стратегической авиации.

B-52 являются в единственными в ВВС США носителями крылатых ракет большой дальности (КР БД) с ядерной боевой частью (ЯБЧ). Но эти машины очень стары. Последний B-52H с серийным номером 61-0040 вышел из сборочного цеха 26 октября 1962 года – почти 50 лет назад. Для B-52 нет ни двигателей, ни запчастей - для поддержания хотя бы некоторых экземпляров в летающем состоянии авиационные техники разбирают на запчасти списанные бомбардировщики. Существовал даже проект переделки B-52 под двигатели и часть авионики от гражданского боинга-747 - но и этот проект США не осилили.

Б-52 ещё пока в состоянии выполнить свои задачи. Американцы предполагают эксплуатировать их до 2040 года. Но парк сокращается. Очередную модернизацию пройдут уже только 44 борта из 68.

Кроме того, у США есть 19 стратегических бомбардировщиков B-2 и 67 межконтинентальных B-1B. Весь прикол в том, что использовать их для нанесения удара по сильному противнику невозможно.

При разработке сверхзвукового бомбардировщика B-1B был допущен фатальный конструктивный просчет. Эта машина может нести лишь свободно падающие бомбы и ракеты малой дальности. Поэтому развитие средств ПВО сделало B-1B бессмысленной мишенью еще до момента развертывания. Производство машин было прекращено, а уже выпущенные бесполезно ржавеют на стоянках.

Затем США надеялись на стелс-бомбардировщик B-2. Но возможность нести ракеты большой дальности в него тоже не заложили - расчитывали, что зону ПВО он будет преодолевать за счет своей "невидимости". Однако цена B-2 (по 2,1 миллиарда долларов за штуку) оказалась неподъемной даже для США. А самое главное - после распада СССР в США из бывшей ГДР доставили новейшие тогда истребители МиГ-29 с радаром Н-019, и в ходе их испытаний американцы с ужасом выяснили, что эти радары прекрасно видят «невидимые» B-2 даже на фоне земли. Это позволило предположить, что более современные бортовые радары на российских МиГ-31 и Су-27 также способны находить такую цель, причем на гораздо большей дальности. Другими словами - невидимости не случилось, и Америке стало непонятно - зачем платить по 2 миллиарда за такие вполне уязвимые бомбардировщики. Их выпуск прекратили.

Итак, B-2 и B-1B не могут нести крылатые ракеты большой дальности с ЯБЧ. А для применения тактических ракет или свободнопадающих бомб (в т.ч. ядерных) эти фантастически дорогие самолеты должны входить в зону ПВО. Эффективность применения обратно пропорциональна уровню ПВО противника. Против папуасов оба самолёта хороши. Но при попытке атаковать Россию или Китай их мгновенно превратят в сказочно дорогой металлолом.

В целом, за последние 20 лет американский парк стратегических бомбардировщиков сократился более чем на 80%, что говорит



о полном распаде данной компоненты СЯС США. И перспектив ее восстановления нет. Замен древник B-52 нет и не предвидится, в настоящее время ведется лишь обсуждение требований к новому перспективному бомбардировщику.

В сравнении с США в России все просто отлично. Помимо Ту-160, у нас есть Ту-95МС («Медведь»), составляющие основной парк стратегической авиации. Проект «Медведей» самую малость помоложе Б-52, однако последние экземпляры Ту-95МС выпущены в начале 90-х - наш парк ещё достаточно молодой. А самое главное, наши воздушные носители ЯО оснащены ракетами Х-55 и Х-55СМ, дальнего действия. То есть бомбардировщик наносит супостату ядерный удар с расстояния в 2500-3000 километров, не входя в зону действия ПВО противника.

МЕЖКОНТИНЕНТАЛЬНЫЕ БАЛЛИСТИЧЕСКИЕ РАКЕТЫ

В США имеется всего один тип межконтинентальных баллистических (МБР) наземного базирования. Это «Минитмен-3» - изделия времен вьетнамской воны, устаревшие морально и технически.

Попытка американцев создать в ответ на нашу «Сатану» тяжелую МБР типа «Пискипер» («Миротворец») с треском провалилась. Ракетный комплекс, на создание которого было затрачено, по различным оценкам, до триллиона долларов (включая затраты на производство и постановку на боевое дежурство 50 МБР), просуществовал меньше 20 лет и был снят с боевого дежурства без всякой замены!

Так же провалилась попытка создать на базе «Пискипера» боевой железнодорожный ракетный комплекс (аналог российского «Стилета»).

Полным провалом закончилась и широко разрекламированная кампания по созданию 500 легких МБР типа «Миджитмен» - аналога нашего «Тополя». Было проведено всего два испытательных пуска, один из которых оказался полностью неудачным, – ракета была уничтожена сигналом из центра управления испытаниями в связи с выходом ее из-под контроля, второй был успешен лишь частично.

После этого все работы по данному проекту были полностью заморожены.

В сухом остатке на вооружении стратегических ядерных сил (СЯС) США в их наземной компоненте остается 450 полностью устаревших МБР, не имеющих средств преодоления ПРО. А если учесть последние неудачи с испытательными пусками «Минитменов», то можно сделать вывод, что МБР у США скорее всего просто уже нет.

Подтверждает эту версию и решение об отмене назначенной на 2012 год модернизации «Минитменов» - видимо, модернизировать там уже нечего, ракеты просто небоеготовы.

И не случайно в США идут разговоры как о необходимости скорейшей разработки принципиально новой МБР следующего поколения, так и судорожные потуги по созданию ПРО, которая, как надеются в США, защитит их от ракетно-ядерного удара в условиях, когда сама Америка будет уже неспособна нанести упреждающий удар, не говоря уже - об ответном.

БАЛЛИСТИЧЕСКИЕ РАКЕТЫ НА ПОДВОДНЫХ ЛОДКАХ

К 2000 году США планировали иметь 480 баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ), размещенных на 20 атомных подводных лодках (ПЛАРБ). Но на сегодня в составе ВМС США лишь 14 ПЛАРБ с 336 БРПЛ. Она, несомненно, является самой боеспособной составляющей ядерной триады США.

Однако подлодки класса «Огайо» были сконструированы и начали строиться также еще во время вьетнамской войны. Немного новее лишь ракеты Трайдент-II Д-5, стоящие на этих субмаринах - но и им уже больше четверти века. При установленном в ВМС США нормативе на боевое дежурство (60% времени), в ближайшие десять лет ПЛАРБ США окажутся запертыми в базах ввиду неспособности выйти в море. Боеготовность БРПЛ «Трайдент»–II в это время тоже вызывает большие сомнения, ввиду того что, являясь твердотопливными, они несут в себе те же слабости, что и «Минитмены».

КУДА ДЕВАЕТСЯ ГИГАНТСКИЙ ВОЕННЫЙ БЮДЖЕТ США

Многие зададут вопрос: Как же так, у американцев ядерные силы дряхлые, надводный флот сокращается, дефицит самолетов для авиации растет. Но ведь их военный бюджет уже на протяжении 15 лет больше всех остальных военных бюджетов вместе взятых?! Куда тратились деньги?

Сравнивать военный бюджет США с военным бюджетом России, да и других стран, напрямую некорректно.

В пересчете на доллары, сделать в России единицу вооружения стоит гораздо дешевле, чем в США, и зарплаты у американских военных гораздо выше. Поэтому нужен некий корректирующий коэффициент.

Плюс нужно учитывать, что в США происходит просто феерический распил военных денег. Нам такие распилы и не снились. Наглядный пример - история создания ни на что не годных бомбардировщиков B-2 по два с лишним млрд долларов за штуку. А программа создания истребителя Ф-35 у них, как черная дыра. Туда ушли уже десятки миллиардов, а машина до сих пор ни летать, ни стрелять как следует не умеет.

Можно вспомнить и недавних скандал, связанный с кражей шести миллиардов долларов на снабжении американских войск в Афганистане.

Но часть денег огромного военного бюджета доходит по назначению… и растворяется на необъятных просторах бесконечных войн в Афганистанах-Ираках-Сербиях- Ливиях. Деньги идут на зарплаты и страховки, на боеприпасы и на ремонт, на топливо и транспортировку. А также снабжение - от ракет до туалетной бумаги. Естественно, везде коррупция, откаты, закупки по завышенным ценам.

Ну и, разумеется, большие деньги тратились и тратятся развитие технологий неядерных ударных сил - БПЛА, цифровое поле боя, роботы, противоснайперские детекторы - оптические и звуковые и прочее.

Но вот насчет разработки новых видов стратегического оружия, а также развитие и поддержанию в боевой готовности того, что не используется, вот тут денежные потоки уплывают в загадочных направлениях.

То есть что-то вроде делается, но в итоге оно то не летает как надо, то не ездит как надо, то убивает пилотов. И получается следующее: чтобы американские производители оторвали зад от фейсбуков и твиттеров и сделали что-то по нормальному и качественно, надо бюджет увеличивать в несколько раз. НО! Некуда уже увеличивать. И так стоимость изделий американских производителей превышает стоимость аналогичных по весу золотых чушек. Ресурс стимуляции НИОКР через увеличение бюджета исчерпан.

Наверное, все произошло потому, что средства ядерного сдерживания американцам и не нужны. Это у нас, как у мирной страны, «Булава», «Тополь-М», «Ярс», «Синева» и «Воевода» - последние гаранты свободы и независимости. А США - агрессор по своей сути. Им не нужно оборонительное оружие - никто в здравом уме, да и без оного, сейчас не посмеет напасть на них. Им нужно оружие агрессии - а за него вполне сойдут группировки носителей крылатых ракет.

А что у нас?

Владимир Путин первым делом возродил наши Ядерные Силы. А теперь восстанавливает остальную армию. Работы еще очень много.

Однако уже сейчас, по имеющимся в открытом доступе данным Россия – единственная в мире держава, которая активно обновляет и модернизирует свои стратегические ядерные силы.

Только мы сегодня разрабатываем и строим новейшие атомные подлодки с баллистическими ядерными ракетами. Только мы разрабатываем и запускаем в производство новые ракеты для этих субмарин. Только у нас за последние годы созданы и начали серийно производятся принципиально новые баллистические ракеты мобильного базирования. И только в России есть программа коренной модернизации стратегических бомбардировщиков.

Главный конструктор Московского института теплотехники (МИТ), создатель ракеты морского базирования «Булава» Юрий Соломонов, выступая 16 февраля этого года в Совете Федерации, заявил, что по стратегическим ядерным вооружениям Россия на 10-15 лет опережает «все то, что может быть сделано на Западе и на Востоке».

Соломонов сказал: «В 2011 году мы полностью справились с поставленными задачами: разработана и принята на вооружение стратегическая ракета «Тополь-М» наземного базирования в двух вариантах, а также ракетный комплекс «Ярс», с первой твердотопливной ракетой с разделяющимися головками, и завершены летные испытания ракеты ракетного комплекса морского базирования «Булава», - перечислил Соломонов последние достижэени я нашей обопронки.

«За 10 лет в области строения ядерного вооружения была достигнута эффективность производства, которой не было даже в годы советской плановой экономики», - подчеркнул главный конструктор МИТ.

Николай Макаров, глава Генштаба недавно сказал, что наш ВПК пока не может производить многие виды вооружения, в которых нуждается армия. Оружейникам ещё работать и работать. Полностью восстановить потенциал ВПК планируется в ближайшие 5 лет.

Ломать - легко и быстро. Восстанавливать сложнее.

В начале 90-х по чьи-то указаниям прицельно ликвидировались предприятия-держатели уникальных технологий. Например, заводы, производившие конформные топливные баки для ракет, уникальные щётки для сверхмощных торпедных электродвигателей. А также сотни других таких, вроде, маленьких и малоизвестных, но ключевых для оборонки технологий.

Сейчас они по мере сил восстанавливаются. Почему вдруг мы сейчас перешли на твердотопливные ракеты? Потому что ещё не восстановили технологии разработки и производства топливных баков для МБР.

Уже сейчас очень многое воссоздано заново. Закрыты технологические и производственные пробелы почти по всем видам вооружений, за исключением крупных надводных кораблей. Оборонку спас экспорт - когда наше Минобороны не закупало вооружений, наше оружие было весьма востребовано за рубежом, и другие страны платили за российские боевые системы импортную денежку, что позволило худо-бедно и кадровый потенциал сохранить, и производства поддержать.

ЯДЕРНЫЙ ТАПОК НАД АМЕРИКОЙ

Похоже, руководство США прекрасно знает, что скоро лишится ядерной дубинки. Об этом свидетельствует совсем свежий факт. Американский телеканал Fox News 15 февраля этого года сообщил сенсационную новость: Соединенные Штаты могут сократить свой ядерный арсенал на 80%.

Пока окончательные решения на этот счет не приняты, но Белый дом рассматривает возможность сократить количество размещенных на носителях ядерных зарядов с 5000 до 300 единиц, что приблизительно соответствует ядерному арсеналу Китая.

При этом в российском арсенале числится около 6 тысяч ядерных зарядов.

Создается впечатление, что со стороны США это не широкий жест доброй воли, а попытка сохранить лицо. Мол, дело не в том, что мы «про@@ли все полимеры», а сами решили от них отказаться.

Разумеется, и 300 боеголовок хватит, чтобы превратить в радиоактивные руины даже такую страну, как Россия. Но все дело в том, что и эти бомбы Америке скоро будет нечем доставить на нашу территорию. Тогда как у нас и с боеголовками и со средствами их доставки и сейчас все хорошо, а будет – еще лучше.

Из этого следует хорошая для России новость. Наш суверенитет никто в мире не поколеблет. Ежели США совсем перестанут видеть берега и направят на нас свои крупнейшие в мире вооруженные силы, мы в ответ просто прихлопнем Пиндостан ядерным тапком, как таракана.

При подготовке использованы материалы из интернет-блогов и социальных сетей.

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8 (906) 736-94-16, 8 (499) 248-74-24.
Редакционная коллегия: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru
Газета печатается в Москве - телефон 8 (499) 248-74-24; Владивостоке - телефон 8 908 991 55 33; Калининграде - телефон 8 911 488 38 69;
Благовещенске - телефон 8 914 538 85 94; Новосибирске - телефон 8 913 710 80 78; Нижнем Тагиле - телефон 8 912 645 43 02;
г. Кстово Нижегородской области - телефон 8 920 010 22 21; Липецке - телефон 8 951 303 37 37; Уфе - телефон 8 937 475 83 73