ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ,

ЧАСТЬЯ ТРЕТЬЯ

(Окончание. Начало на стр. 1)

*----------

*Как пояснил заявитель, на сайте Министерства юстиции данные о том, что книга признана экстремистскими материалами появились 10 октября 2012 г., **жалоба направлена в суд 23 ноября 2012 г.**, т.е. спустя более месяца с того времени, как заявитель должен был узнать о состоявшемся решении суда.*

*----------

При том что по имеющимся в деле документам видно, что в действительности апелляционная жалоба была подана Т.А.Стадником **8.11.2012 г.**, т.е. до истечения месяца с 10.10.2012 г., когда он в принципе мог узнать о состоявшемся 4.05.2012 г. решении суда по двухтомнику.

Кроме того, в Определении суда по отказу в продлении Т.А.Стаднику апелляционного срока содержатся и другие ложные утверждения, в т.ч. говорится что якобы *"из представленных Стадником доказательств следует, что **он являлся подозреваемым по уголовному делу за распространение в том числе спорной книги".***

Это утверждение действительности не соответствует и является показателем того, насколько небрежно знакомились с материалами дела судья Конева Ю.А. и прокурор Педрико О.А. (Прокурор Педрико О.А. в своей заключительной реплике заявила, что-де *"на протяжении всего процесса заявитель говорил о других лицах, точнее о Стаднике…"*, т.е. она так и не поняла что заявитель и есть Тимофей Стадник, при том что в начале судебного заседания его личность удостоверялась)

Предлог для отказа в продлении апелляционного срока **Анне Павловне Петровой** (вдове К.П.Петрова) ещё более экзотичен.

Судебное заседание по продлению апелляционного срока Петровой А.П. прошло 19.12.2012 г. без нашего участия, т.к. 18.12.2012 г. помощница судьи Коневой ввела нас в заблуждение, сказав что это судебное заседание перенесено на январь 2013 г.

14.12.2012 г. А.П.Петрова отправила в адрес Заельцовского суда телеграмму с просьбой перенести судебное заседание на 20 или 21 декабря 2012 г. (когда в Новосибирске должен был быть ее адвокат). Чтобы узнать о том какое решение было принято по этой телеграмме, 18.12.2012 г. О.Б. Балашова позвонила помощнице судьи Коневой, и получила ответ о переносе судебного заседания на январь 2013 г.

Но как оказалось в действительности судебное заседание перенесено не было.

В вынесенном 19.12.2012 г. Определении об отказе продлить А.П.Петровой апелляционный срок сказано что заявитель был уведомлен, но **о телеграмме с просьбой перенести дату заседания суд не упомянул. Решение вынесено вновь с игнорированием конституционных и гражданских процессуальных прав лица подавшего жалобу.**

В Определении от 19.12.2012 г. судья Конева Ю.А. пишет что заявителем *"не указано, когда и каким образом ему стало известно о вынесенном решении суда"* (как уже пояснено выше, сказать об этом на судебном заседании у заявителя и ее представителей возможности не было, т.к. помощник судьи Коневой ввела их в заблуждение, сказав о якобы переносе судебного заседания), и что заявителем *"не указаны причины пропуска срока обжалования, не предствлено доказательств наличия уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы"* **- проигнорировав перечисленные в апелляционной жалобе причины пропуска апелляционного срока и не дав им правовой оценки, что является грубым нарушением ГПК.**

Как видно из всего сказанного, судья Конева Ю.А. пошла по пути полного игнорирования норм процессуального права и права каждого на справедливое судебное разбирательство, превращая судебные заседания в театр абсурда, что подрывает уважение граждан к судебной власти.

Всеми заявителями (Шатиловой Н.Н., Соловьем В.В., Петровой А.П., Стадником Т.А. и Шаталовым Р.О.) поданы частные жалобы в Новосибирский областной суд на незаконный и необоснованный отказ в продлении им апелляционного срока, и готовятся жалобы в квалификационную коллегию судей.

С аудиозаписями судебных заседаний можно ознакомиться на нашем kpe.ru.

Куды тужится дышло Заельцовского районного суда Новосибирска.

СУД ИЛИ СУДИЛИЩЕ?

(Окончание. Начало на стр. 1)

В каком социально-политическом контексте рассматривать прокурорско-судебную попытку замолчать важнейшую общественно-значимую информацию двухтомника, роль и цели заказчиков - каждый волен судить самостоятельно.

Но в любом случае хронология прокурорско-судебного преследования двухтомника уже обросла удивительными загогулинами.

Сначала без всяких на то оснований в январе 2011 года было возбуждено уголовное дело на гражданина, продававшего двухтомник. Дело, сшитое белыми нитками, естественно сыпалось с самого начала, ну а подозреваемый гражданин уже около года после последнего допроса никем до сих пор так и не оповещён ни о продлении сроков следствия ни о закрытии дела.

Дальше - больше. На основании лживой экспертизы СибАГС на двухтомник с её "нужными" для прокурора выводами подаётся иск в суд теперь уже в гражданское дело о признании материалов двухтомника экстремистскими.

Иск прокурором Заельцовского района в суд подаётся втихаря от немалого числа заинтересованных в правовой оценке содержания двухтомника лиц, о чём прокурору было известно из многочисленных письменных показаний и материалов уголовного дела, а также прямого заявления на имя прокурора. Точно так же в глубокой тайне Заельцовским судом проводится и судилище, пардон, судебное заседание с нужным заказчику решением по двухтомнику. И опять заинтересованные лица - до поры, пока сами не наткнулись на чёрный список Минюста - вне ведения о неправомерном решении суда.

Это и издательство, выпускавшее двухтомник, это и семья автора, соавторы, участвовавшие в подготовке материалов, а также материалов, напрямую вошедших в двухтомник. Это и граждане, неоднократно письменно обращавшиеся в прокуратуру и суд как заинтересованные лица, материальные интересы и другие права которых, обеспечивающиеся Конституцией РФ, были затронуты в возбуждённом ранее уголовном деле на гражданина, который продавал двухтомник Петрова. Это и сам гражданин, на которого за продажу двухтомника Петрова К.П. было заведено уголовное дело. Это и авторитетное Московское Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского, профессиональная репутация которого была напрямую затронута решением Заельцовского суда по двухтомнику. Ведь ещё в 2009 году сотрудником этого бюро доктором филологических наук профессором кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО г.Москвы "Московский городской педагогический университет" Борисовой Е.Г. была проведена экспертиза, по выводам которой в двухтомнике Петрова К.П. отсутствуют признаки экстремизма.

Одним словом, судебный процесс провели в нарушение законодательства без соревновательности сторон, имея в иске подложное доказательство - наспех слепленную экспертизу СибАГС. Как тут не закрасться крамольной мысли: не впору ли компетентным органам заняться расследованием такого прокурорско-судебного тандема, пахнущего признаками сговора и наглого игнорирование процессуальных норм и законодательства в целом.

Почву таким мыслям укрепляет дальнейшее поведение судочиновников Заельцовского района.

Так, во исполнение Российского законодательства, суды обязаны на своих сайтах размещать тексты судебных актов. С такой просьбой в Заельцовский районный суд и стали обращаться десятки граждан - читатели двухтомника из многих городов России, узнав о случившемся казусе с двухтомником: "… разместите во исполнение закона на сайте районного суда решение, вынесенное по двухтомнику Петрова К.П." Уж чего проще. Чего ж тут действительно скрывать? Правда ведь не боится ни света, ни глаз людских. И дело то гражданское, возникшее из публичных правоотношений и согласно Постановления Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 №253 тексты судебных актов подлежат опубликованию в полном объёме. Но не тут-то было. Заельцовский суд уже и в лице Председателя Н.М. Ерёменко стал в глухую оборону неправомерных отписок. Ай да законники! Ай да с… дети!

Или есть что скрывать? Если допущена отсебятина прокурорско-судебного беззакония, то как же тут выставишь на обозрение народа навороченное?

Чинуши от юриспруденции отвечают, что не могут придать гласности решение по двухтомнику, т.к. закон не позволяет (!), и ссылаются на статью 15 , п.5 ФЗ 262, регламентирующую случаи, при которых размещение материалов действительно невозможно. И видимо плевать судочиновникам, "блюстителям" закона, что пункты 5 статьи 15 ФЗ 262, исчерпывающе перечисляющие обстоятельства, по которым решения суда не публикуются - никакого отношения к решению по двухтомнику не имеют. Видно одному Бо…, пардон - сатане, судье Коневой Ю.А. и Ко известно, почему желательно избежать опубликования решения суда по двухтомнику Петрова К.П.

Цепочка удивительного и абсурдного вокруг двухтомника продолжилась и на судебном заседании с участием тех же "героев": прокурора Педрико О.А. и судьи Коневой Ю.А. уже по рассмотрению заявления Шаталова Романа Олеговича о продлении апелляционного срока для обжалования неправомерного решения суда.

Шаталов Р.О. активно распространял двухтомник, обсуждал его материалы в сетях последние 3 года и желает это делать и впредь. Поэтому, естественно такое хоть и не правомерное, но всё же вступившее в силу решение по двухтомнику Заельцовского суда ограничивает его конституционные права. Кроме того, на время судебного заседания он уже являлся участником административного правонарушения, связанного с двухтомником.

Цинично начихав на аргументы, которыми Шаталов Р.О. обосновывал свою заинтересованность (не с бухты же Барахты он прилетел в Новосибирск из Благовещенска!), и пропущенный срок по даче апелляционной жалобы судья, не дав никакой оценки ни одному из этих аргументов, Шаталову Р.О. в его заявлении отказала.

Понятно, что такое бардачное во многом состояние дел присуще не только одной ветке власти (судебной). Это всего лишь следствие главенствующего пока что в нашем обществе неправедного замысла управления. У многих людей опускаются руки, после таких вот, к примеру, контактов с чинушами от юриспруденции. И в головы многих видимо невольно вкрадывается мысль: "Я - капля в море, что я могу сделать?" Но тогда в этом случае просто нужно понять, а из чего же состоит это самое море? Не из капель ли? Так что: какие капли - таково во многом и море. Всё же чувствуется, что круг людей, неравнодушных к происходящему вокруг ширится.

Нравственным, вдумчивым людям, читателям двухтомника понятно, что его содержание - в русле Промысла.

Тогда где могут оказаться те недальновидные субъекты, кто по невнимательности или злому умыслу Промыслу противодействуют?

Не толкают ли себя такие БЕС-божники, творящие произвол, противный Правде и справедливости, к неприятностям, в том числе мистическим - в своей судьбе и судьбе своих близких?

Изменение статистики неприятного мистического воздаяния людям за их порочность, безнравственность - в руках самих порочных и безнравственных. И стоит ли забывать или не понимать отдельным представителям прокурорско-судебного сообщества, что кроме Заельцовского районного суда и судов других инстанций существует и Высший Суд. Ведь Бог не мошка - видит немножко. Высший Суд милостив к искренне заблуждающимся и ошибающимся, но его попущение не беспредельно по отношению к упорствующим в своём сатанизме.

Председатель Новосибирского РО ВПП КПЕ
Соловей В.В.