Конституция РФ 1993 года в сопоставлении со «Сталинской Конституцией»

Конституция РФ 1993 года: управленческий дебилизм

Ныне действующая (с последующими изменениями) конституция РФ была принята на референдуме 12 декабря 1993 г., совмещённом с выборами депутатов Государственной думы первого созыва. Она начинается с преамбулы:

"Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость её демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации".

Сразу же вспоминается один из её прототипов, в котором черпали "вдохновение" авторы текста конституции РФ 1993 г.:

"Мы, народ Соединённых Штатов, дабы образовать более совершенный Союз, установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать общему благоденствию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим, провозглашаем и учреждаем настоящую Конституцию для Соединенных Штатов Америки".

Конституция США - действительно документ, разделяющий эпохи:

- эпоху наследственно-кастового феодализма, в котором социальный статус личности и семьи определялся принадлежностью к тому или иному роду,
- и эпоху *капитализма на основе идеологии буржуазного либерализма*, в котором социальный статус личности и семьи определяется прежде всего их платёжеспособностью.

В Конституции США выразились высшие достижения социологической мысли конца XVIII века и нравственно-этические устремления предпринимательски инициативных социальных слоёв Западной региональной цивилизации той эпохи.

Но действующая ныне конституция РФ разрабатывалась и принималась в последнее десятилетие XX века, и происходило это в России, которая по сути своей - тоже, как и Запад, одна из региональных цивилизаций планеты, несущая через века свой смысл жизни, отличный и от западного, и от смысла жизни других региональных цивилизаций. А одна из её уникальных особенностей состоит в том, что наша региональная многонациональная цивилизация Россия-Русь локализована в границах общего её народам единого государства. Именно эту мысль косноязычные авторы конституции РФ не смогли выразить и наблудили в первой же её фразе. И кроме того, история цивилизации-государства России, - включая историю мысли и историю народных чаяний, - гораздо продолжительнее и содержательно обширнее, нежели история североамериканских колоний марионеточных масонско-британской короны и парламента, которые в конце XVIII века стали Соединёнными Штатами Америки.

Поэтому при сопоставлении преамбул обеих конституций друг с другом и с жизнью, по отношению к авторам ныне действующей российской конституции следует вспомнить уже приводившуюся характеристику "бандерлогов" из сказки "Маугли" медведем Балу: *"У них нет своего смысла жизни. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. (…) Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела…"*.

И эта характеристика по отношению к авторам действующей конституции РФ - не злопыхательство "совка", не способного воспарить духом до светлых идеалов и правосознания либерализма, а правда жизни. Чтобы показать это, обратимся к соотнесению с жизнью текста ныне действующей конституции "этой страны", рассматривая конституцию как ядро информационно-алгоритмической системы, т.е. как описание принципов и алгоритмики, ориентированных на достижение определённых - наиболее важных для кого-то - целей определёнными средствами.

Мы не будем вдаваться в рассмотрение вопроса о том, что деятельность государства и правоприменительная практика в отношении граждан в постсоветской РФ не соответствуют декларациям принятой в 1993 г. конституции страны, и законность постоянно нарушается (в первую очередь должностными лицами государства на всех уровнях пирамиды власти) как по злому умыслу, так и по незнанию ими законов, а также - вследствие противоречивости самого законодательства. Мы будем анализировать её текст как информационно-алгоритмическую систему, назначение которой обеспечивать государственное управление и самоуправление общества в преемственности поколений.

Начнём с очевидных для управленца глупостей, которые юристы-правоведы, включая депутатов Думы, сенаторов и членов Конституционного суда РФ никак не могут осознать на протяжении без малого 20 лет. Статья 13.2 конституции РФ 1993 г. гласит:

"Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной".

* * *

Предположим, что глава государства или парламент провозглашают определённые цели политики, описывают пути и средства их достижения. После этого глава государства и глава правительства, а также прокуратура и прочие контрольные органы начинают требовать от должностных лиц в государственном аппарате на всей территории страны на всех уровнях "вертикали власти", чтобы их деятельность соответствовала провозглашённым целям, путям и средствам их достижения. А если кто-то из чиновников саботирует провозглашённую политику или, злоупотребляя властью, дискредитирует её в обществе, то он подвергается тем или иным репрессиям в соответствии с действующим законодательством (от "постановки на вид" и предложения действовать в русле провозглашённой политики до осуждения по обвинению в измене Родине - в зависимости от того, что он совершил или не совершил).

* * *

Описанное в предыдущем, отделённом от основного текста, абзаце -

- нормальный порядок работы государственного аппарата в любом нормальном в интеллектуальном отношении обществе;
- но это же - нарушение ст. 13.2 конституции РФ, поскольку представляет собой провозглашение государственной идеологии и установление её в качестве обязательной.

Одного этого достаточно, чтобы презирать и авторов этой "конституции" и её саму как словоблудие и политиканство, как юридически ничтожный текст, на основе которого ОБЪЕКТИВНО невозможно осуществлять государственное управление потому, что она противоречит ОБЪЕКТИВНЫМ закономерностям управления как таковым.

И не надо возражать, что в данном случае якобы мы не понимаем специфического юридического значения терминов "государство" и "государственная идеология", якобы известного только профессиональным юристам; что в действительности в ст. 13.2 конституции подразумевается идеологическая свобода, понимаемая как свобода граждан в выборе идеологии, подкреплённая запретом государству избирать какую-то одну идеологию в качестве обязательной для всех граждан.

Такого рода возражения не могут быть приняты потому, что свобода граждан в выборе идеологии провозглашается в ст. 13.1, расположенной строчкой выше в тексте той же конституции:

"В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие".

И провозглашение этой свободы, естественно, подразумевает запрет государству на навязывание какой-либо идеологии обществу в качестве обязательной для всех граждан - иначе провозглашённое ст. 13.1 право не может быть реализовано.

Поэтому формулировка ст. 13.1 даёт основание полагать, что в ст.13.2 речь идёт не о Российской Федерации как о государстве, а именно о государственном аппарате и о запрете государственной идеологии, назначение которой - обеспечить слаженность работы государственного аппарата на основе описания предполагаемой политики государства однозначно понимаемым образом.

Т.е. в статье 13.2 налагается запрет на создание и развитие общедоступного для изучения информационно-алгоритмического обеспечения работы государственного аппарата, обеспечивающего единообразие и слаженность работы органов государственной власти на всех уровнях во всех регионах страны.

В противном случае ст. 13.1 и ст. 13.2 - две равнозначные редакции изложения одного и того же положения. Т.е. они представляют собой нарушение принципа "экономии правового материала", о котором говорил С.Е.Нарышкин в рассмотренном выше выступлении на телеканале "Культура".

Поэтому как хотите:

- либо ст. 13.2 - неоспоримое выражение глупости и управленческой безграмотности авторов текста конституции РФ 1993 г., и "прямое действие", "нормативность, а не декларативность" этой статьи выражаются в том, что она не позволяет организовать государственное управление;
- либо она - один из неиссякаемого (к сожалению) множества примеров того, что отечественные юристы настолько скверно владеют русским языком, что не способны выразить не очень-то сложную мысль однозначно понимаемым образом.

В политическом аспекте по сути своей **ст. 13.2 на уровне конституции провозглашает отказ Российской Федерации от государственного суверенитета.** Тем более это так, если ст. 13.2 рассматривать в сочетании со ст. 10, провозглашающей:

"Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны".

Дело в том, что совокупность законодательной, исполнительной и судебной власти не обеспечивают реализацию полной функции управления, поскольку концептуальной власти в системе разделения трёх властей (законодательной, исполнительной и судебной) нет места, а суверенитет общества и государства в его полноте - устойчивое управление по полной функции, первые этапы которой в компетенции автократичной (самовластной) по своей сути концептуальной власти.

Самовластный и надзаконный характер концептуальной власти делает невозможным её избрание или назначение на основе кодифицированных процедур порождения специализированных органов государственной концептуальной власти в системе разделения властей. Поэтому способов проникновения автократии концептуальной власти в государственное управление не много. Это:

- концептуальное самовластье главы государства;
- так называемые "консалтинговые услуги", оказываемые носителями концептуальной власти высшим должностным лицам государства;
- наличие в обществе устойчивой в преемственности поколений субкультуры воспроизводства носителей концептуальной власти, благодаря которой в обществе в целом, а также и в среде политиков и должностных лиц государства слой концептуально властных людей достаточно многочисленен и авторитетен, в силу чего способен обеспечить концептуальную определённость и устойчивость управления на основе развития концепции в соответствии с "вызовами времени".

Последнее - самый надёжный вариант реализации суверенитета общества и его государства. Но в любом из этих вариантов проникновения концептуальной власти в государственность концепция управления требует своего лексического выражения именно в качестве государственной идеологии, оглашающей цели политики государства, пути и средства их достижения, и её обязательности в качестве идейной основы дисциплины и самодисциплины работы государственного аппарата, на что ст. 13.2 ныне действующей конституции РФ налагает прямой запрет.

И соответственно ст. 13.2 тем самым по умолчанию отрицает оглашения преамбулы и статей 3.1, 4.1, 67.2, 80.2, 82.1 той же самой конституции, лепечущих что-то про "суверенитет" России, что делает конституцию в целом юридически ничтожной.

Но если в обществе нет своей концептуальной власти или же его государственность под полным контролем некой чуждой ему концептуальной власти (зарубежных государств или глобальной наднациональной концептуальной власти - "мировой закулисы"), то государство не суверенно, будучи подчинено "агентам влияния" чуждой для него концептуальной власти, и в этом случае оно может стать антинародным при безупречнейшем формально-процедурном демократизме.

Также необходимо указать, что ст. 13.2 - один из многих генераторов продажности должностных лиц государства, и это - основа коррупции. Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления / оружия, то идеи (третий приоритет) нормально движут деньгами (четвёртый приоритет). Это соотношение реализуется в ряде случаев через принцип "кто деньги платит - тот и музыку заказывает", полностью справедливый в отношении манипулирования безыдейным быдлом, всегда готовым к продажности. Поэтому:

Если человек верен Идее, значимость которой для него такова, что жизнь без неё теряет смысл, то он в принципе неподкупен.

Если же на третьем приоритете пусто ("никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной", и на это же работает система всеобщего и высшего образования), то четвёртый приоритет оказывается для большинства наивысшим: "бабло побеждает зло…". И для должностных лиц государства в их массе в этом случае готовность продаться - поведенческая норма, и вопрос только в том, какова вероятность безнаказанности за продажность.

Поскольку в безыдейном обществе готовность продаться распространяется по всей иерархии государственной власти с молниеносной быстротой, то безнаказанность обеспечивается с высочайшей вероятностью, если:

- знать "свою команду" и быть ей тупо верным;
- мздоимствовать и заниматься вымогательствами "по чину";
- делиться со стоящими выше в иерархии "своей команды" и содействовать им в их мздоимстве и вымогательстве, получая свою долю по их милости;
- если бороться с коррупцией, - то только в ущерб конкурирующим "командам" либо, избавляясь от нарушителей корпоративной дисциплины в "своей команде", а также - и от одиночек, не примкнувших ни к какой "команде" или постоянно перемётывающихся из одной "команды" в другие.

Вот именно такой режим функционирования государственного аппарата и проистекает БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНО из ст. 13.2 действующей ныне конституции РФ. Она один из генераторов его воспроизводства и соответственно - "дегенератор" мощи государства и авторитета государственной власти.

Ещё один аспект соотнесения ст. 13.2 с жизнью носит курьёзный характер.

Суть курьёза состоит в том, что все те, кто на протяжении многих лет выражает неудовольствие выступлениями главы государства и главы правительства с отчётами и "программами" на будущее в связи с тем, что они не определённы по смыслу, - должны понимать, что исключительно выс-

(Окончание на стр. 4)