ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: СИСТЕМНОЕ ЕДИНСТВО ЛИБО КОНФЛИКТ

(Продолжение. Начало на стр. 5)

но нелицеприятный для государственной власти (ну подсчитали - и утёрлись: плюнь в глаза - всё божья роса), а как способный обрушить всю либеральную "идиллию" - из бюллетеней исключён: *А то, не дай бог, все придут на выборы и победит кандидат или партия "против всех". Что делать тогда? - Либо "рулить" без "легитимности", либо надо будет всю систему менять, а не хочется ни того, ни другого: взяли власть - гуляем всласть.*

Всякие "народные фронты", "народные ополчения", "координационные советы оппозиции", "антифа", "Россия молодая", "Молодая гвардия" и т.п. "общественные" движения и объединения, организуемые теми или иными политическими силами, в том числе и зарубежными; инициативы об "открытом правительстве", обязанности обсуждения в Думе общественных инициатив, набравших в интернете 100 000 сторонников и т.п., к конституционному строю в его определении в конституции РФ никакого отношения не имеют. В практической же политике их задача придать видимость построения системы государственной власти на основе единства анонимной автократии государственности и подвластного ему общества, и потому государственности их регулярно приходится менять подобно тому, как постоянно меняют памперсы люди, страдающие недержанием физиологических отходов их организмов.

Федеральное законодательство о выборах, формально не противоречащее конституции таково, что конституция РФ 1993 г. фактически является конституцией анонимного авторитаризма, а не конституцией какой бы то ни было демократии - хотя бы буржуазно-либеральной.

Это подтверждается и отсутствием в ней права отзыва депутатов до истечения срока их полномочий и инициации импичмента в отношении президента обществом, т.е. избирателями. Когда "Новая газета" на своём сайте начала сбор подписей за роспуск Государственной Думы, вследствие недовольства некоторой части общества реакцией Думы на принятие в США "Закона Магнитского", то выяснилось, что это ни к чему не ведёт.

""Почему все мы должны быть заложниками 450 человек?" - задается вопросом издание. Решением должен стать роспуск Госдумы, чему газета посвятила новое голосование. Журналисты к 1 февраля планируют получить отклик как минимум от 500 тысяч человек, после чего подписи будут переданы Президенту РФ и в Центральную избирательную комиссию (ЦИК).

При этом издание отдает отчет в том, что нет такого закона, который позволял бы гражданам инициировать вопрос о недоверии к Госдуме, и предлагает выработать новый механизм, который позволял бы россиянам иметь влияние на депутатов. "Вот пусть и придумают законопроект, например, такой "О праве граждан РФ на постановку вопроса о недоверии к Государственной Думе Федерального собрания", - предлагает "Новая газета" (…)

В Госдуме не боятся роспуска: нет такой процедуры.

Зампред комитета Госдумы по международным делам Вячеслав Никонов заявил, что сбор подписей на сайте "Новой Газеты" за роспуск нижней палаты российского парламента не имеет юридической силы.

"Я не вижу механизмов и оснований, для чего распускать Думу. Конечно, какие-то подписи соберут, а дальше что? Какая процедура? У нас в Конституции все процедуры прописаны, о роспуске Думы в том числе", - сказал Никонов "Интерфаксу".

Он добавил, что существует инициатива президента РФ о том, чтобы законопроект, набравший более 100 тысяч подписей в интернете, получала шанс на рассмотрение. Вместе с тем депутат отметил, что такой нормы в российском законодательстве пока нет. "Я считаю, что для этого должен быть принят соответствующий закон", - пояснил свою позицию Никонов".

Но новый закон, затрагивающий какие-то аспекты жизни общества, конечно может быть принят, если манипуляторы избрания Думы и кураторы её работы дадут ей соответствующее указание. Но любой новый закон это - не определение конституционного строя и порядка его воспроизводства в конституции, а только дополнение к конституции.

В прошлом "Армия воли народа" (АВН) - самодеятельная, т.е. неподконтрольная анонимной автократии государственности общественная организация, - стремящаяся к построению в стране системы юридической ответственности должностных лиц за свою деятельность перед народом, признана Мосгорсудом 19 октября 2010 г. "экстремистской организацией". Это решение принято вопреки тому, что АВН никогда не призывала ни к отстрелу должностных лиц "в инициативном порядке в ходе осуществления непосредственной демократии", ни к силовому свержению сложившейся в РФ постсоветской государственности, то бишь "конституционного строя", одобренного народом на референдуме 12 декабря 1993 г. Т.е. вердикт суда вынесен на основе обычной для России многовековой практики придания видимости законности тем или иным произвольным решениям представителей государственной власти вопреки всему действующему законодательству при всей его дефективности.

"На сайте организации утверждается, что главной её целью является внесение поправки в Конституцию РФ и принятие закона "О суде народа России над президентом и членами Федерального Собрания РФ". Лозунг АВН гласит: "Не бывает ответственности без заранее предусмотренного наказания". Таким образом, члены организации во главе с Ю.Мухиным предлагают ввести прямую ответственность российских политиков за неэффективное управление государством. В качестве наглядных примеров ими приводятся ответственность водителя автобуса, пассажиры которого получили травмы (…).

Активисты "Армии воли народа" считают необходимым внесение в Конституцию РФ статьи 138-й. В соответствии с её текстом, Федеральное Собрание и президент РФ избираются с целью "законами и указами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни".

По мнению членов АВН, "плохая организация защиты народа Российской Федерации Федеральным Собранием и президентом является не имеющим срока давности преступлением против народа". При этом "в рассмотрении данного преступления членом суда народа над Федеральным Собранием и президентом является каждый гражданин Российской Федерации"".

Т.е. последний пункт по сути предполагает суд в форме всенародного референдума с вопросом о виновности конкретных представителей государственной власти в ухудшении качества жизни народа.

Не подлежат обсуждению с обязательным голосованием по вопросу о состоятельности содержащихся в них оценок и ежегодные послания главы государства Федеральному собранию - ни в самом Федеральном собрании, ни общенародному (в единые дни голосования, к преддверию которых можно было бы привязать даты выступления). Кроме того, в случае такого способа организации оценок послания населением - единственным сувереном согласно конституции - послание следовало бы публиковать в виде официального текста, а не оглашать изустно в аудитории; а аудитории в условиях действительной демократии уместно обсуждение заблаговременно опубликованного текста и ответы на вопросы.

Но все такого рода действия (от требования права выдвижения кандидатов в депутаты и на наиболее значимые должности регионального и федерального уровня до создания системы действительной ответственности представителей государственной власти и её органов, т.е. их коллективов перед народом по инициативе, исходящей из общества) неприемлемы, поскольку сделали бы невозможной систему отрицания и подавления оглашений умолчаниями, которым открывает дорогу как конституция РФ 1993 г., так и проистекающая из неё и поддерживающая её правоприменительная практика.

Не предполагает ныне действующая конституция и её изменения по инициативе, исходящей из общества. Она предусматривает единственно следующий порядок её изменения:

Статья 134. Предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

Т.е. никакие общественные инициативы и никакие общественные организации, ни трудовые коллективы, в соответствии с нею не только не обладают какими-либо реально властными полномочиями, но не обладают и правом законодательной инициативы в аспекте изменения конституции. А обращаться с "наказами" к депутатам по этому поводу смысла нет, поскольку все они - номенклатура тех или иных партий и служат спонсорам партий, т.е. крупному капиталу и олигархии не избираемых народом должностных лиц - т.е. высшей государственной бюрократии. И соответственно этой анонимной автократии государственности она в целом и её представители персонально:

- во-первых, не являются представителями народа, поскольку народ никого из них их не выдвигал кандидатами на должности;
- во-вторых, они не ответственны перед избирателями ни в какой узаконенной конституцией или федеральными законодательством форме.

Всё это в совокупности означает, что является пустой демагогией и оказывается жизненно несостоятельной ст. 1.1 конституции РФ 1993 г.:

"Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ".



Соответственно и депутаты советской эпохи и постсоветской КАЧЕСТВЕННО отличаются друг от друга. И эта разница уже запечатлена в народном творчестве: см. "демотиватор" слева, хотя фотографии на нём это не статистика, но пример показательный и символично обобщающий отношение к власти - и в СССР при всех её пороках, и в постсоветской РФ при всех её иллюзорных "достоинствах". И живут нынешние депутаты-наёмники не жизнью народа. Но то же касается и всех должностных лиц государства, чьи слово и подпись придают властную силу тем или иным решениям во всех ветвях власти (законодательной, исполнительной, судебной).

Иначе говоря:

конституция РФ 1993 г. такова, что программирует разобщение общества и государственности на принципах:



автократии государственности, её полной оторванности и неподконтрольности обществу и безответственности перед ним, гарантированных законом.

В итоге главе администрации президента остаётся только сетовать в Думе:

"Для нашей истории характерно, что сначала мы несколько раз наступаем на грабли, а потом нас поднимают на вилы" (© Сергей Иванов).

Но это - следствие нарушения объективной закономерности управления: управление без обратных связей в обстановке, меняющейся не по программе этого управления, - объективно невозможно. Вследствие этого в случае управления общественно-экономическими формациями, в которых тоже действует фактор субъектности, крах управления возможен не только под воздействием внешних неподконтрольных обстоятельствах, но и вследствие того, что внутренняя субъектность объекта управления тем или иным способом прерывает управленческие полномочия субъектности, локализованной в государственности. Это может быть проделано и в грубой, жёстко-силовой форме, что и нашло своё выражение в метафоре "поднимают на вилы", но может быть проделано и в иных формах.

Тем не менее, если перефразировать Генри Луиса Менкена: "Сказать, что лучшее лекарство от болезней демократии - больше демократии, всё равно, что сказать: лучшее лекарство от преступности - больше преступлений", то пороки либерализма не лечатся заклинаниями типа "надо дать больше либерализма!!! соблюдайте свою же конституцию!!!": толпа, порождаемая всеми толпо-"элитарными культурами", включая и буржуазный либерализм, не способна к осуществлению демократии. Для лечения пороков порабощённого либерализмом общества надо развивать культуру так, чтобы на единственный уровень свободы вышла достаточно большая часть политически активных слоёв общества, которая способна осуществить переход к истинной демократии.

Самые совершенные процедуры осуществления демократии как беседы, формирующей образ будущего, который в свою очередь должна воплотить в жизнь диктатура государственного аппарата на основе идейной самодисциплины, - не для "бандерлогов": не способны они ими пользоваться - как в аспекте концептуально властной демократии-беседы, так и в аспекте самодисциплины работы государственного аппарата на основе идейности.

А чего уж говорить о пользовании "бандерлогов" несовершенными процедурами, типа "дарованных" верноподданным Российской империи 17 октября 1905 г., восторг либералов по какому поводу запечатлён на картине И.Е.Репина "18 октября"? - Более или менее осмысленное и печальное лицо только у персонажа в левом нижнем углу картины, и тот, судя по виду, - иудей, т.е. периферия заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога; и он, судя по его виду, уже подумывает: не пора ли отсюда уехать, например, в более цивилизованную Германию или в САСШ вместе с дурой женой и оболтусом сыном, у которого есть все шансы дожить до уже наметившегося 1937 года?

И вряд ли И.Е.Репин солгал этой картиной. Примерно также ликовали и после разгрома ГКЧП "демократизатором" Б.Н.Ельциным в августе 1991 г. (в интернете снимок, представленный ниже, датируется 22 августа 1991 г. - днём ареста членов ГКЧП и таинственной гибели одного из них - Б.К.Пуго - вместе с супругой). Отличие от запечатлённого на картине И.Е.Репина только в том, что в толпе, ликующей 22.08.1991 г., довольно велика доля людей со следами воздействия алкоголя на их организмы и интеллект на протяжении многих лет.

"Болотные" оппозиционеры Координационного совета оппозиции готовы повторить такое ещё раз, но пока не получается.

Как тут не вспомнить В.О.Ключевского:

"С[амодержавие] нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, ещё худшие".

Последняя фраза В.О.Ключевского во многом исторически парадоксальна и двусмысленна. Обратим внимание на то, что эту фразу В.О.Ключевский начал не полным написанием слова, а только одной буквой "С", обозначившей то слово, которое он подразумевал. Следует сказать спасибо редакторам, которые сохранили этот знак в тексте издания, предложив читателям прочтение "С" как "С[амодержавие]". Но исторический контекст допускает и другое прочтение: "С[амовластье]"; и оба прочтения одновременно - "С+[амодержавие]+[амовластье]".

Во времена В.О.Ключевского слово "самодержавие" изменило свой изначальный смысл и стало синонимом для обозначения абсолютной (неконституционной) монархии в России. Соответственно этому лингвистическому обстоятельству фразу В.О.Ключевского надо понимать в том смысле, что царизм в начале XX века был плох, но сдерживал своим деспотизмом другие, ещё более вредные для развития общества социальные стихии.