

МЪРА

ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знанием
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

ТАК КТО ЖЕ ТАКОЙ «МИСТЕР» ПУТИН?

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Концепция общественной безопасности России.....стр.1-5
- Об иносказательности развода Путиных.....стр.5
- Запад захотел своего Путина.....стр.6
- Гопак «У края» пропасти под американскую дуду.....стр.6-7
- Правдивый мир Никаса Сафронова.....стр.8

А ПОЧЕМУ ПУТИН СКАЗАЛ?

Иногда так хочется написать что-нибудь обидное людям, которые задают вопросы следующего характера: "А почему Путин тогда сказал, что Кудрин - его друг?", "А почему Путин называет Сталина - тираном?", "А почему Путин "признал" Катынь?", "А почему Путин не стрелнет из гранатомета по "Сколково", "Роснано", "ВШЭ", и т.д."

Или еще лучше: "А почему Путин тупо не расстреляет Чубайса, Сванидзе, Познера, Навального и прочих мудак-ков?", "А почему Путин не закроет либеральные СМИ, или хотя бы не скажет им "а вот это не показывайте?", "А почему Путин не вышлет на Колыму Медведева, Дворковича, Прохорова и остальную либеральную братию?" и т.д.

Или вот из свежего "Зачем он поставил Улюкаева? - он же либерал и нам всем крышка"

Я честно хочу сказать - у человека, который задает подобные вопросы - нет мозга. "А почему Путин его вам не купил?" - я не знаю! Это для самых ярко-выраженных индивидов.

Отвечу всем таким "гениям" кратко: Путин - не может говорить то, что хочет. Не может государственный деятель позволить себе роскошь и заявить: "Пля! Пацаны! Эти Кудрины, Чубайсы, Вексельберги, Абрамовичи, и прочая шобла, которая третий десяток лет выкачивает из России все что можно и тащит на Запад - мне неподвластна.



Ну не могу я со своими полномочиями - не то что их "убрать", но даже и сказать о своем отношении к ним, прямым текстом не могу. Читайте, пожалуйста книги, разбирайтесь, а не слушайте идиотов из СМИ - которые ВСЕ западные.

Я всегда говорю для мудрых и понятливых, а не для тупорылых, что идет война против России, и враги прямо здесь! Прямо рядом! Но вы ни хрена не хотите слышать, потому что зазомбированы в ноль.

Да я бы лично задушил Сердюкова и еще 90% правительства и Госдумы - но не могу доставить ни вам ни себе такого удовольствия.

Я не мог не поставить Чубайса и других предателей и подлецов, я не могу распустить вражеские каналы - откройте, придурки закон и прочтите - что я могу. Я хотел национализировать ЦБ - но без вас я не могу этого сделать...

Вспомните, поколение Твиттера и Макдональдса, - что было 20 лет назад. Вспомните сами... И слушайте, внимайте, читайте, просыпайтесь, учитесь с нуля понимать смысл, а не быть стадом".

Нужно слышать второй смысловой ряд, в котором есть ответы на все ваши вопросы.

Есть государственная власть, а есть надгосударственная. Науки, которая бы изучала второе явление - нет - а потому понятийного аппарата, с помощью которого можно объяснить внешнее управление и недосказанность Путина - тоже нет...

Однако каждый, если будет думать своей башкой - может все услышать и все понять...

КЛИМОВ Денис

КОММЕНТАРИЙ РЕДАКЦИИ:

С 1995 г. в России оглашена на высшем экспертном уровне Концепция общественной безопасности - единственная система знаний, способная вывести человечество из глобального системного кризиса.

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Парламентские слушания на тему "Концепция общественной безопасности России" прошли 28 ноября 1995 года. Их организовали Комитет Государственной Думы по безопасности и фракция Либерально-демократической партии России.

Вела слушания заместитель председателя Комитета по безопасности Н. В. Кривельская.

Из вступительного слова Н. В. Кривельской:

- Концепция общественной безопасности России ни разу не выносилась на парламентские слушания. Это инновационная идея. Хотя концепция была роздана в министерства и учреждения, в том числе и учебные, еще два года назад, какой-либо другой на сегодняшний день нет ни в Государственной Думе, ни в президентских структурах.

18 октября Дума приняла постановление "О докт-рине национальной безопасности России", в которой президенту было предложено до 31 декабря внести в Государственную Думу его проект доктрины.

Из доклада генерал-майора академика К.П.Петрова:

- Коллектив разработчиков концепции поручил мне представить ее. Концепция разрабатывалась в течение нескольких лет. Костяком разработчиков являются офицеры Военно-Морского Флота, других видов и родов Вооруженных Сил. Были привлечены ученые в различных областях знания, различных отраслях отечественной науки.

В России все есть. Есть могучие ресурсы, есть умельцы-производители, грамотные специалисты-управленцы. У нас нет одного - собственной концепции развития. И это накладывает

свой отпечаток на всю деятельность наших государственных органов. Пока страна будет находиться в состоянии концептуальной неопределенности, никакие законы не помогут выйти нам из нынешнего положения.

У предлагаемой концепции три отличительные черты. Первая - это ее целостность. Вторая - ее долговременность. Она рассчитана не на год, не на два, даже не на десятилетия, а на столетие вперед. И третья отличительная черта концепции - это ее открытость. Она открыта всему обществу, всем слоям населения.

Основные положения концепции состоят из не-скольких блоков. Первый - это блок философских вопросов, связанных с пониманием процесса триединства материи, информации и меры. Второй блок вопросов связан с пониманием глобального исторического процесса. Третий - определяет достаточно общую теорию управления, которая позволяет выйти на понимание шести приоритетов обобщенных средств управления обществом, если это касается одного государства или группы людей, либо шести приоритетов противоборства, если это касается взаимодействия двух различных систем или государств.

Дальше следует блок экономических вопросов, связанных с потребностями каждого человека в отдельности и человечества в целом. И наконец, речь идет о смене логики социального поведения людей.

В какое время мы живем? Мы утверждаем: проблемы, кото-

рые возникли перед Россией и перед миром в целом, заключаются в том, что человечество переживает не очередную смену социально-экономических формаций, какими мы привыкли оперировать, а войну концепций, то есть переход из одной цивилизации, называемой библейской, в принципиально новую, гармоничную, человеческую.

Человеческое общество и жизнь человека в обществе характеризуются культурой. Культура есть информационное состояние общества. Что происходило в глобальном историческом процессе на протяжении тысячелетий? Обмен информацией циркулировал как на генетическом, так и на внегенетическом уровне. И скорости циркуляции менялись. Если генетическая информация практически оставалась постоянной, то скорость обновления внегенетической информации постоянно увеличивалась.

В прошлые века генетическая информация (или частота обновления) была выше внегенетической, и это определяло логику поведения людей в обществе. В первой половине нашего столетия произошло изменение соотношения этих частот. А вот о том. Какие из этого последовали выводы, мало кто, к сожалению, задумывался. И власть, которая не понимает происходящих изменений логики социального поведения людей, будет обречена на безвластие.

Мы говорим (и многим это понятно), что есть материя, и ее все признают. И в академиях, училищах, институтах нам выдавали за постулат: первичными философскими категориями являются материя, энергия, пространство и время. Это было из-

(Продолжение на стр. 2-4)

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

вестно и в древние века, но, оказывается, в древности была и другая система философских категорий, по нашей терминологии - материя, информация и мера. И рассматривать их в отдельности тоже невозможно.

В результате глобального исторического процесса цивилизация на планете Земля сформировалась следующим образом: Запад (он олицетворял собой как бы цивилизацию материи) и, Восток (олицетворяет как бы цивилизацию духа, или, по-нашему, информацию). Оказалось, для того чтобы скрыть процессы управления обществом, надо было скрыть понятие меры, и тогда можно манипулировать общественным сознанием. А за этим кроются очень серьезные вещи, в том числе и для военных. Качание философского маятника от материи к идеализации, то есть от материализма к идеализму, влечет за собой громадные человеческие жертвы, ошибки в управлении обществом и еще многое другое.

Мы же утверждаем, что материя, информация и мера существуют в неразрывном единстве и являются процессом. Вселенная вечна и бесконечна, она зарегулирована таким образом, что ни к чему не стремится, не ищет новых форм существования, не знает развития в том плане, что не стареет и не молодеет, не улучшается и не ухудшается и так далее. То же касается и времени, и спирали эволюции.

Если посмотреть на историю как на некую цепь случайностей, тогда можно сказать: ну а что тратить силы, когда и так ничего не произойдет, все происходит так, как происходит. Если же признать, что глобальный исторический процесс носит управляемый характер, тогда мы выходим на принципиально важные выводы.

Задачу управления может решать только разум. Разум может быть либо индивидуальным, либо соборным. И любой процесс в мироздании - это либо процесс управления, либо самоуправления. Но важно то что. Могут быть различные способы и режимы управления, в том числе и человеческим обществом как некоей суперсистемой. Можно осуществлять сильные маневры, можно осуществлять слабые, чтобы изменить состояние общества в ту или иную сторону. И есть различные способы управления. Можно работать по заданной программе, можно работать по программно-адаптивному способу, а можно и по схеме "предиктор-корректор". Наиболее эффективный способ управления, с точки зрения достаточной общей теории управления - это работа по схеме "предиктор-корректор", о которой мы и говорим. Очень важно выйти на понимание качества управления.

Нас приучили к тому, что труд человеческий делится на физический и умственный. Мы же утверждаем, что труд подразделяется на труд управленческий и труд производительный.

Как оценить управленческий труд? Каковы критерии его оценки? Мы выходим на понимание качества управления и ошибки управления. Если целеполагание будет одним и человечество будет управляться и достигать определенной области допустимых значений, это будет приемлемое качество управления. Если целеполагание будет неверным или ошибочным и в результате ошибка управления будет накапливаться и достигнет критических значений, тогда существование человеческого общества окажется под угрозой, что сейчас вы все и наблюдаете.

Но этот процесс можно рассматривать только в неразрывном единстве с пониманием структуры того общества в котором мы живем. Мы говорим, что мы живем в толпо-элитарном обществе. В чем смысл? Смысл в том, что в информационном отношении общество разделено как бы на три части - верхушечную (мы ее условно называли жречеством), среднюю (элита) и толпу. Жречество владеет и методологией, и фактологией в полном объеме. Элите дается фактология в части, ее касающейся. А толпа целенаправленно лишается и тех, и других знаний.

Что происходит дальше? Устойчивость функционирования толпо-элитарного общества обеспечивается устойчивостью пирамиды. Но в связи с изменившимся соотношением эталонных частот или сменой логики социального поведения людей происходит процесс проникновения знаний вниз, пирамида как бы размывается. Раз разрушается ее устойчивость, то разрушается устойчивость и всей структуры, чему мы сейчас все свидетели.

Посмотрите, авторитетов в нашем обществе уже практически нет. Исчезли авторитеты. И исчезли они в результате смены логики социального поведения. И Апокалипсис, который нам предсказывали церковники, уже свершился. Человечество его пережило, пусть болезненно, но пережило. Когда эталонные частоты внегенетической и генетической информации совпали, именно тогда по земле прокатились волны революций. Прошли первая и вторая мировые войны

Какой вывод? Устойчивость функционирования такого общества в настоящее время можно поддерживать только искусственно, за счет биороботизации толпы, то есть, внедряя алкоголь, наркотики, музыкальное зомбирование, все прочие средства для того, чтобы отлучать людей от знаний. С другой стороны, разрушая общество и не давая ему знаний, невозможно повысить качество управления. Но общество, тем не менее, функционирует. Потому что в суперсистемах, которой и является человеческое общество, должна выполняться полная функция управления.

Содержательной стороной полной функции управления (она обязательно присутствует в любом обществе) является следующее: опознавание фактора среды с которым сталкивается интеллект, то есть фактора, воздействующего на ту или иную систему; формирование стереотипа распознавания этого фактора на будущее, с тем, чтобы отрабатывать его возмущающее воздействие; формирование вектора цели управления в отношении этого фактора и внесение его в общий вектор: формирование целевой функции или концепции управления: организация управляющей структуры, несущей в себе целевую функцию управления; контроль или наблюдение за деятельностью структуры в процессе управления; поддержание работоспособности системы либо ее ликвидация, если она выполнила свои функции.

Хотим мы или не хотим, но полная функция управления обязательно выполняется. Если она не выполняется в каком-то обществе или какой-то элемент ее не выполняется здесь, то выполняется другими.

В нашем обыденном сознании существуют три ветви власти: законодательная, разрабатывающая законы, по которым живет общество; исполнительная, которая исполняет эти законы, и судебная которая следит за работой исполнительной власти и исполнением законов.

Зададимся вопросом: на основании чего формируются и разрабатываются законы? Я думаю, что они происходят не от химической реакции в мозгу человека. А от того, что каждый чем-то руководствуется. Чем? Он руководствуется определенной идеологией.

Одна фракция руководствуется одной идеологией, другая фракция - иной. Из этого следует признание того, что есть некая власть, которая довлеет над законодательной и может быть не оформлена де-юре, но фактически присутствует.

Возникает следующий вопрос: а кто и на основании чего формирует идеологию? Тут мы выходим на концептуальную власть. Именно она и обеспечивает функционирование общества по полной функции управления. Она распознает факторы, воздействующие на общество, формирует векторы цели и концепции управления, достижения цели. Эта власть автократична по своей природе и игнорирует демократические процедуры общества, не желающего признать ее автократию. Власть - это реализуемая способность управлять.

Теперь о приоритетах обобщенных средств. Мы говорим о шести приоритетах обобщенных средств управления человеческим обществом. Шестой приоритет, если по значимости подниматься снизу - это обычные средства поражения. И на базе этого приоритета ведутся "горячие" войны. Пятый приоритет - это оружие геноцида, когда можно с помощью алкоголя, наркотиков поработать целые страны, подчинять своей воле народы, врагов, противников и так далее.

Четвертый - это экономический приоритет, когда с помощью кредитно-финансовой системы можно также подчинять себе целые страны и народы. Третий приоритет - фактологический. Это различные технологии политики, идеологии, религии, которые воздействуют на умы и сердца людей. Но выше стоит хронологический, или исторический, приоритет, который формируется первым приоритетом, методологическим.

С этой классификацией можно выйти и на понимание материального и информационного оружия, "горячих" и "холодных" войн. "Холодная" война началась не с речи Черчилля в Фултоне и не закончилась сейчас. "Холодные" войны велись, ведутся и будут вестись еще.

Говоря об угрозах и опасностях для России, мы предлагаем подход с позиции этих шести приоритетов обобщенных средств управления человеческим обществом. Тогда и многие вещи становятся понятны, и формирование законов, в том числе в Государственной Думе.

Россия сейчас стоит перед выбором: или жить в рамках старой концепции, или принять новую. Да, это будет новая концепция. И она обеспечивает предсказуемое, устойчивое развитие общества.

Из доклада академика Международной академии информатизации Е. Г. Кузнецова:

- Мое выступление - продолжение доклада Константина Павловича Петрова. Посвящено оно чисто экономическим вопросам, четвертому приоритету, хотя различие приоритетов, конечно, относительно, они все взаимосвязаны. Но и у экономики есть мировоззренческая составляющая и значимость.

Сейчас партий много. Мы их лидеров можем различить по фотографиям, по видеорядам на телевидении. Но в концептуальном отношении, ни одна политическая действующая сила не представила ясной, убедительной концепции на уровне причинно-следственных связей. Во-первых, результат, то есть каким образом мы пришли к нынешнему состоянию. И, во-вторых, концепция управления будущей Россией.

Главное, что отличает политические партии и их концептуальную неопределенность управления, замалчивается. Это вопрос о собственности. Почему возможно было его замалчивать или продолжать использовать понятие "собственность" либо в узко юридическом смысле, игнорируя мировоззренческие, либо протаскивать представления, которые навязывались на предшествующем этапе? Потому, что скрываются главные различия, действующие в общественном процессе, в глобальном историческом процессе. Это - взаимодействие управленческого и производительного труда. Потому, что по своему содержанию собственность не может быть интерпретирована кроме как право управления теми или иными средствами производства. Когда мы используем понятие "собственность" без уточнения, что это собственность на средства производства, мы тем самым создаем инверсию или антагонизм целей. Собственность частная, "личная", безусловно, существует. И она даже не описывается в полном объеме законодательными кодексами.

А вот собственность на средства производства является злобой дня, политической. Она не может быть разрешена без предъявления обществу концепции управления, которую оно может освоить. Ибо, исходя из закона времени, главный ресурс повышения управляемости общественных процессов - включение общественных сил, то есть повышение уровня самоуправления. Это вне всяких сомнений.

Второй важнейший ресурс - превращение органов власти в ответственные перед обществом структуры. А, следовательно, это параметр их деятельности.

Итак, собственность - это лишь право управления. А собственность на природные ресурсы и землю - только право организовать труд по их использованию.

Все партии вроде бы сейчас согласились (возник некий устойчивый, я бы так сказал, консенсус) с многообразием форм собственности, или многоукладностью экономики. Обратите внимание, все борются за власть и одновременно все признают многоукладность. Потому что не выяснены приоритеты и не раскрыта содержательная сторона вопроса. А она касается различий между формами собственности - общественной и частной.

Какова она по содержанию, частная или общественная, зависит от того, как формируется круг управленцев.

Если работники сферы материального производства имеют реализуемую возможность сменить управленцев, не обеспечивающих должного, в рамках некой концепции, качества управления, то собственность общественная, как бы она сама себя ни называла. Если же работники не имеют возможности сменить управленцев - тогда собственность частная, какая бы висела над строем.

Принципиальный исторический факт. После смерти Сталина КПСС и номенклатурная партийная элита, потерявшая постепенно методологическую культуру, а, следовательно, утратившая концепцию управления, цели, во имя чего осуществляется управление, замкнула на самое себя социальные границы, откуда черпаются управленческие кадры. То есть возникла корпорация. Поэтому предшествующая собственность была частно-корпоративной. Частная собственность может быть непосредственной, а может быть и корпоративной, когда управление осуществляется по доверенности. Не разобравшись с вопросом о собственности, нельзя двинуться дальше. Концептуальная неопределенность завела наше общество в тупик. Кстати, это же и во всем мире наблюдается.

Что мы предлагаем? Во-первых, мы тоже за многоукладность экономики. Во-вторых, в силу того, что экономика на протяжении веков создавалась по логике суперконцерна, она может быть организована и выведена сейчас в устойчивое течение процессов только на базе приоритета общественной собственности и со всеми остальными возможными дополняющими укладами. Это касается вопроса о собственности.

В экономике действует частное хозяйство. Даже в материальном смысле обобществление просто невозможно. Потому что экономика состоит из множества отраслей и из отдельных предприятий. Экономика составляет по своему содержанию продуктообмен - это ее главное социальное содержание. И это объект управления.

Встает вопрос: почему все партии отмалчиваются по поводу главного пункта - какими средствами осуществляется управление данным объектом? Блеф о саморегуляции рынка, по-моему, сейчас уже постепенно всеми осознается именно как блеф. И связан он с тем, что ратующие за так называемую либеральную эконо-мику и частное предпринимательство, преувеличивающие его значимость в истории не хотят замечать роли кредитно-финансовой системы в управлении. Наша методология позволила и здесь дать принципиальное решение.

Почему мы считаем, что многоукладная экономика возможна, но на приоритете общественной собственности? Потому что кредитно-финансовые системы в прежних экономических теориях представлялись в качестве номинальных. Наше базовое предложение - это применение математической теории подобия к макроэкономической системе.

Два пояснения. Макроэкономическая система, во-первых, импульсного действия, потому что она описывает процесс. Продукты обмена всегда сопряжены с технологически обусловленным периодом производства той или иной продукции, хоть информации, хоть определенных вещей. Следовательно, на производство тратится время, а передача произведенного продукта из производства в обращение, в потребление происходит мгновенно. Отсюда импульсивность действия.

Во-вторых, по своему содержанию продуктообмен, который описывается, в частности, межотраслевым балансом, разработанным еще Леонтьевым и активно разрабатывавшимся в Советском Союзе все предшествующие нам сорок лет, не был привязан к двум важнейшим элементам управления - к его качеству и к целям. Методологии этого не было.

Что представила наша концепция? Мы различили впервые в экономической науке цели управления по двум признакам, взяв за исходную конечный субъект потребления, то есть человека. В основе целей производства лежат потребности человека, которые делятся на два главных класса. Это - демографически обусловленные потребности, организованные по пирамиде, начиная от индивидуальных, половозрастных и коллективных, семейных и инфраструктурных, затрагивающих все общество, и кончая деградиционно-паразитарными потребностями (главным образом - элиты), к которым относятся все потребности, дезорганизующие производство в силу того, что они непредсказуемы.

Экономическая доктрина, реализуемая в России, совершенно неопределенна с точки зрения конечных целей, хотя по факту, по умолчанию, она реализует в целом западную версию экономики, в которой явочным порядком обеспечено господство деградиционно-паразитарного вектора целей над демографическими обусловленными. Почему этот тезис принципиально важен? Потому, что введение конкретного понятия "вектор цели" позволило информационно замкнуть межотраслевой баланс, а тем самым привести в порядок весь математический аппарат, используемый в управлении. Двадцать пять уравнений сформулированы и описаны нами. Я надеюсь, что депутаты уже с ними знакомы.

Второй момент касается объекта и средств управления. Если межотраслевой баланс замкнут внутри себя и по целям совершенно определен, то в управлении с неизбежностью всплывает другая важнейшая задача - границы продуктообмена. То есть, какова та социальная организация, которая реализует или актуализирует средствами управления данное производство? Это вопрос о самодостаточности экономики.

Часть политических движений заявляет, что нужно поддерживать внутренний производитель. Я думаю, что нужно уточнить - поддерживать внутренний рынок. Управленцы могут отвечать перед населением с точки зрения целей управления только в случае, если они работают на это население. Этим сразу задается граница объектов управления. И это принципиальный пункт. Вопрос о самодостаточности российского суперконцерна нельзя обойти стороной.

Западная экономика построена на пирамиде взаимно связанных долгов, отображающих пирамиду вожделения, и в ней накоплен колоссальный вектор ошибки. Ведь спор Клинтона со своим конгрессом был далеко не случайным. Западная эконо-

мика, библейская цивилизация - это гигантское, глобальное МММ, которое держится на ничем не обеспеченной эмиссии платежных средств и мировую экономику. Россию разыгрывали до определенного времени в качестве средства к поддержанию устойчивости западной системы. Но появление концепции "Мертвая вода" изменило принципиально правило игры в глобальном процессе. То, что раньше было тайным, теперь стало явным, и оно четко идентифицируется и, самое главное, прогнозируется.

Что же главное, с нашей точки зрения, в кредитно-финансовой системе суперконцерна? В прежней экономике академическая наука не сумела теоретически замкнуть межотраслевой баланс, не определив конечный вектор цели и не решив вопрос о мере продуктообмена. Обратной стороной межотраслевого баланса является вопрос о рентабельности. И он выводит на понятие меры.

Мы утверждаем, что современная экономика в глобальном масштабе не имеет инварианта. То есть золото не является инвариантом современной экономики. Что же тогда инвариант? Это легко понять. Финансы - только тень, сопровождающая реальный продукт обмена. Деньги - только информация, цифры, сопровождающие продукты обмена.

Рынок - это динамический процесс некоего устойчивого единства между платежными средствами и предъявленными товарами и услугами, связанными между собой преискурantom цен.

Чтобы ввести в равновесие кредитно-финансовую систему или наладить макроэкономику, нужно ясно понять, что такое деньги или денежное обращение. Это информационный процесс, сопровождающий конкретный продуктообмен. В его основе лежит энергипотенциал производства, и, следовательно, соотношение между необходимой искомой величиной платежных средств и энергомощностей определяется объемом производства плюс неким коэффициентом перерасчета.

Все современное производство является энергетически емким. С точки зрения его эффективности или роста производительности труда, оно характеризуется именно энерговооруженностью рабочего места, то есть способностью производить больше продукции на работающей единице.

Нынешнее бедственное положение вызвано конкретными причинами. Во-первых, протаскиванием тайной концепции и не разработкой открытой обществу и понятной ему концепции управления на перспективу. Во-вторых, внедрением западной ростовщической кредитно-финансовой системы и нарушением баланса или платежеспособности общества росчерком пера финансиста.

Люди, которые не понимают, что такое кредитно-финансовая система по отношению к целостности народного хозяйства, либо шарахаются от денег, то есть пытаются перевести их на натуру и жестко централизовать, либо становятся холопами ростовщической стратегии.

Из выступления президента национальной и международной безопасности, редактора журнала "Безопасность" Л. И. Шершнева: - Сложные чувства испытываешь, заслушав оба доклада. Они далеко небесспорны, но хорошо, что они состоялись. Это весьма полезное творчество. Здесь сказывается прежде всего обеспокоенность состоянием безопасности, настрой на поиски неординарных, нетрадиционных подходов и решений.

Мне многое импонирует в суждениях докладчиков, прежде всего сам методологический подход по ряду позиций, попытка добраться до истоков безопасности, глубинных причин или корней нынешних событий в России. Возможно, авторы концепции имели основание утверждать, что есть главный предиктор - мировое правительство, контролируемое еврейской финансовой мафией, которая одинаково враждебна и русским, и евреям... Любая точка зрения имеет право на жизнь, по крайней мере, на то, чтобы ее выслушали.

Я бы предложил передать представленную нам концепцию общественной безопасности России на рецензию экспертно-консультативному совету Государственной Думы по проблемам безопасности. Чтобы можно было все рациональное, все полезное из нее взять для разработки концепции национальной безопасности.

Есть резон в утверждении докладчиков, что основной причиной неустойчивости России является концептуальная неопределенность. Действительно, нет концепции, значит, нет и концептуальной власти как высшей формы ее проявления. Но это верно, если мы говорим об отсутствии концепции у оппозиции, но я, ей богу, не согласен с тем, что у тех, кто сегодня разрушает Россию, скажем, у Чубайса, нет концепции ее разрушения. Один из главных идеологов "холодной" войны, в которой мы понесли поражение, говорил, что мы понесли поражение интеллектуальное. А вот сейчас, когда Россия осталась одна, он сказал, что не видит шанса, что Россия выживет и тем более победит, поскольку у России нет концепции бытия. Как видите, и здесь все сводится к поиску именно концепции.

Мне кажется, Дума не должна отдавать приоритет разработке концепции национальной безопасности президентским и иным структурам. Дума - это соборный орган, наиболее близкий народу, и неплохо будет, если она разработает свою альтернативную концепцию наряду с президентской. Хотя считаю предложение Думы президенту до Нового года разработать доктрину национальной безопасности не совсем серьезным. Во-первых, по срокам. А во-вторых, Дума не должна сама уклониться от этого вопроса.

Нам нужно договориться о терминах. В законе "О безопасности", принятом в 1990 году, говорится о безопасности личности, общества, государства. Думается, разделение безопасности на государственную и негосударственную, то есть общественную, вполне правомерно. Отождествление общества и государства ведет, к весьма негативным последствиям. Что такое общество? Это люди или совокупность граждан и природа, преобразованная или не преобразованная. Общество видимо, вне природы рассматривать нельзя. Общество первично, оно создает государство. И государство должно быть подконтрольно обществу, а не наоборот. Государство - это люди, чиновники, аппарат. Это организационная форма выражения и защиты интересов общества. Так должно быть по идее на практике. Но на практике чиновничья рать отождествляет себя с обществом, свои интересы с интересами общества путает свой карман с общественным. Это в равной мере относится и к безопасности.

Государственные институты проводят политику во имя интересов чиновничьей корпорации, но выдают ее за политику ос-

частливливания народа. Произвол этой политики может быть безграничным - от ГУЛАГов до отношения к народу как к морским свинкам: мы тебя подкормим, дадим что-то, если будешь себя хорошо вести. Поэтому сегодня появилась новая функция общества - защита от государственного насилия и правового произвола, от некомпетентных действий государственных органов, волонтаризма. Скажем, выборы в Чечне - это же чистойшей воды волонтаризм. Или создание "партии власти", или фонда вкладчиков для поддержки так называемых халявщиков из кармана тех членов общества, кто не поддался на этот обман. Ну отнимите у мафии и отдайте тем, кто пострадал! Нет же, нужно отнять у всего населения.

В широком смысле слова общественная безопасность адекватна национальной безопасности по совпадающим объектам и целям - человек, общество, государство. Различия - в средствах, методах и содержании работы. Скажем, общество заинтересовано в безопасности и человека, и социума, и государства. А в узком смысле слова речь идет об обеспечении безопасности социума общественными, государственными средствами и методами.

Общественная безопасность сама по себе строится на добровольных началах, на гласности, соборности, гражданской инициативе, которые могут быть поддержаны государственными нормативными актами. Общественная безопасность отнюдь не сводится к обеспечению общественного порядка в общественных местах. Общество делегирует государству свои полномочия по взаимной договоренности. В свою очередь государство может передавать часть своих полномочий обществу по обеспечению безопасности.

Интересы общества и государства могут совпадать, могут быть самодостаточными, но могут и принципиально расходиться, когда интересы или государства, или общества ставятся выше других. И в данном случае общество выполняет функции связки человека и государства, своего рода третейской судьи в их отношении. Общество выполняет функции общественного контроля и под личностью и за деятельностью государственных органов и чиновников.

В этом отношении общественная и государственная системы безопасности дополняют друг друга. То есть государственная система в ее же собственных интересах нуждается в независимой, подчеркиваю, от нее системе общественной безопасности, которая бы ставила ей рамки. Некоторые думают, что рамки можно поставить законом. Но закон в наших условиях - это, как правило, декларация, иногда красивая, и нет механизма реализации декларации. Другое дело, если Государственная Дума могла бы опираться на общественные механизмы безопасности. Без этого она больше похожа на комитет по декларациям.

В любое время может найтись матрос Железняк или, скажем, президент Ельцин с его указом № 1400 - и Дума беззащитна. В ее интересах выступить с инициативой создания общественной системы безопасности, общественной обороны. При Думе важно было бы иметь общественный совет безопасности, который включал бы представителей науки, сословий и так далее. Хотелось бы, чтобы у новой Думы и к безопасности было новое отношение, более концептуальное, более системное, более комплексное. Сейчас безопасность "разделена" по комитетам. Есть комитет безопасности, комитет обороны, сеть комитетов экологии. В комитете по экономике есть комитет безопасности экономической и так далее. Видимо, необходимо сформировать какой-то единый комитет.

Систему общественной безопасности нужно начинать формировать с массового сознания. А это, в первую очередь, работа школы, затем вузов. Это предпосылка того, что каждый гражданин станет субъектом безопасности, что безопасность, его историческая судьба не будут зависеть от доброго чиновника, доброго царя или генсека.

Сейчас в школах и вузах введен предмет "Основы безопасности жизнедеятельности". Проблема нашей общественной, национальной безопасности в значительной мере будет связана с новой посылкой для их обеспечения - привитием обществу социального био-духовного иммунитета.

Из выступления депутата Государственной Думы Н. В. Кривельской:

- Если проанализировать законодательный процесс Думы в течение двух лет, то мы согласимся, что действительно депутаты, внося свои законопроекты, руководствовались прежде всего идеологической позицией, интересами своих фракций и, естественно, проблемами общества. Все вроде бы на месте. Но если мы даже по названиям проанализируем законопроекты, не углубляясь в их суть, то увидим, что все-таки они строились и по принципу угроз, объявления опасности угроз, перечня "предметов" опасности. Сколько опасностей, столько и направлений в нашем законодательном процессе. Есть и политическая безопасность, и экономическая, и экологическая, и демографическая, и ядерная, и так далее. Как ни странно, законопроекты и строились в соответствии с этой классификацией. Я только перечислю, какие вносились в Государственную Думу, и вы увидите, что мы шли не от концепции, потому что у нас ее нет, и нам неоткуда было выстроить приоритет законов. Посмотрите: об экологической безопасности, о продовольственной, о промышленной, о пожарной. А потом - о безопасности или защите свидетелей, несовершеннолетних, пенсионеров, инвалидов, пациентов. Концепция общественной безопасности под названием "Мертвая Вода", обсуждаемая нами, конечно, не бесспорна. Но я бы ее не отвергала. Потому что у нас нет другой концепции. А с чего-то нужно начинать.

Комитет по безопасности в конце своей деятельности пришел к выводу, что нужно принять постановление о доктрине национальной безопасности. Оно настолько жалкое, что... Но мы единогласно за него проголосовали, поскольку хоть с чего-то нужно начинать. Без доктрины как без ориентиров.

У меня есть особое мнение по принятому постановлению, и я его высказывала в нашем комитете. Но я не могла проголосовать против, потому что хоть кто-то должен был начать думать о доктрине, о концепции. Так вот, в первом пункте этого постановления состояние национальной безопасности признано неудовлетворительным. Наверное, не об этом нужно было говорить, а о том, что идет отчуждение государства от власти, отчуждение власти от народа, государства от народа. Вот что нужно было записывать. И я согласна с Леонидом Ивановичем Шершневым: действительно, как можно предложить президенту к 31

декабря создать доктрину национальной безопасности? Ну это как у Платонова в "Чевенгуре": "Давайте к лету построим социализм, когда травки зазеленеют". Так нельзя. Поэтому я и взяла на себя инициативу озвучивания этой концепции общественной безопасности, которую держат в портфелях все, но, видимо, прочитать без авторов ее трудно.

Наш комитет долго, в течение двух лет, разрабатывал законопроект "О национальной безопасности", но так и не успел вынести на обсуждение. Дума, видимо, должна была начать свою деятельность именно с закона "О национальной безопасности", а мы его проект выдали под занавес. Не Комитет по безопасности, а группа депутатов - Анатолий Лукьянов, Владимир Семаго и Олег Миронов. Но, как показали на парламентском заседании пояснения авторов законопроекта, они видят национальную безопасность очень узко.

Нет даже глубокого объяснения, что же такое национальная безопасность. Послушайте, что говорит Семаго: "Возникновение этого проекта продиктовано целым рядом обстоятельств, свидетелей которых мы, в общем, все являемся". Вопрос номер один - это Чечня. А ведь была бы Чечня или не было бы Чечни, закон "О национальной безопасности" в любом случае нужен. Ибо это наше направление, это наши ориентиры. Поэтому я и взяла на себя смелость организовать слушания и начать хоть с какой-то базы. И если авторский коллектив из Санкт-Петербурга предложил концепцию, которая на столах у всех лежит под кодовым названием "Мертвая Вода", то давайте дадим ей оценку. Авторы не защищаются от иных мнений. Наоборот, все замечания можете непосредственно и к нам, в комитет, присылать и передавать лично им. Призываю вас исходить не из позиции защиты или отстранения концепции, а, наоборот, поискать вместе рациональное зерно. Я же буду предлагать создать в новой Государственной Думе специальную экспертную комиссию, которая бы ознакомилась с этой концепцией и дала ей оценку.

Из выступления заместителя руководителя аппарата Московской городской думы О. А. Бектобеговой:

- У нас создана научная лаборатория "Грядущее". С точки зрения ее сотрудников, понятие "безопасность" множественно. Однако его краеугольным камнем является всеобщее образование народа, по целям и задачам согласованное с целеполаганием процесса общественного развития. Здесь мы обозначаем сферы первого и третьего приоритетов представленной сегодня концепции, потому что ею занимаемся довольно давно и достаточно хорошо.

Общество должно понимать, куда оно движется. Точно так же, как каждый, совершая то или иное действие, понимает, зачем он это делает. В противном случае личность недееспособна и подлежит опеке. Мы уважаем личность и думаем о российском обществе иначе.

Понятие безопасности имеет также два ключевых аспекта: это профилактика и защита. В аспекте "защита" предполагается рассматривать состояние Вооруженных Сил, правоохранительных структур, службу безопасности, включая разведку, непосредственно силовые структуры и комплексы, обеспечивающие их жизнедеятельность. В аспекте "профилактика" - практически все отрасли по приоритетам. На первом месте - образование, на втором - здравоохранение, экология, право.

В отношении права скажу особо. Если нет целеполагания, непонятно, каким должен быть и куда будет направлен закон. А устойчивость государства зависит от процента естественного или простого права, содержащегося в кодифицированном праве, по которому мы с вами живем. А естественное право живет в народе. Когда они совпадают, государство устойчиво.

Не секрет, что мы даже сами не знаем иногда тех законов, которые принимают и Московская городская дума, и Государственная Дума. А народ не знает тем более. Как же он может по ним жить? И чиновники не знают. Чиновники знают только отраслевые законы, и то плохо.

Мы, однако, предлагаем посмотреть на все вышеперечисленные отраслевые направления государственной жизни несколько с иных позиций. Именно с позиций целеполагания.

В основе любого целеполагания лежит мировоззрение. Творческая лаборатория "Грядущее" считает, что основной задачей текущего периода является переход, не пугайтесь, с антропоцентристского взгляда на теoантропоцентристский. То есть если раньше мы рассматривали себя как центр мироздания, то теперь нам предоставляется возможность (каждому по вере, конечно) творить Вселенную в тесном сотрудничестве с высшими силами.

Согласно новейшим разработкам наших ученых энергетика человека, называемая аурой, не только доступна экстрасенсам, но теперь регистрируется и может корректироваться приборами. Собственно, на этом основаны и все виды психотронного оружия. Да, такие вещи находят применение прежде всего в военно-промышленном комплексе. Пока, к сожалению, обходя гуманитарные области. То есть есть существует как побочный эффект того, что разрабатывается военно-промышленным комплексом.

Однако если созданное на базе подобных наработок оружие является действительно грозным, то защита от него проста и доступна каждому. Человек, который обладает знанием о себе как о микроскопе, то есть целой частице целой Вселенной, владеет, хотя бы на примитивном уровне, какой-либо духовной практикой, позволяющей ему наращивать свои энергетический потенциал (верующие люди знают прекрасно, что, например, молитва, духовная практика - то же самое свободное дыхание, сейчас очень распространенное). И этот человек не подвержен воздействию психотронного оружия. Потому что с нашим биологическим компьютером, который представляет собой наше тело, по силе не может сравниться ни один прибор. Тут как по народной практике: не нападают на того, кто не боится.

С вышеизложенных позиций каждое из отраслевых направлений будет выглядеть несколько иначе, чем сейчас. В сфере образования, например, безопасность может рассматриваться как наиболее полная информированность общества о текущих общественных процессах и повышение знаний о человеке как жителе Вселенной. В здравоохранении - это раскрытие дополнительных возможностей, в том числе психических и в конструкции физического тела.

Рассматривая, таким образом, каждое отраслевое направление функционирования государственного механизма, можно

(Окончание на стр. 4-5)

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

(Окончание. Начало на стр. 1)

прийти к выводу, что на основе предложенной концепции следует говорить все-таки не о безопасности как таковой, а о безопасном, устойчивом развитии Российского государства. Что, кстати, на основе этой концепции вычлняется абсолютно.

Предложенная концепция, на наш взгляд, вполне позволяет разработать программу такого развития страны, основываясь на некой философской базе, которая может быть представлена тремя частями. Думаю, для всех, кто первый раз слушает эту концепцию, очень сложно ее воспринять сразу.

Значит, три части. Это общая философия, теория концептуальной власти (аналог политэкономии), теория прогноза и событийного моделирования. Эти три позиции российского происхождения. Еще несколько лет назад мы жили "по" немцам, англичанам и французам - российского не было. Теперь есть. Пока в теории. На практике же мы видим политическую апатию общества, и вряд ли можно надеяться на то, что удастся быстро построить государство, пусть и по хорошо скомпонованному чертежу. Идея все-таки должна овладеть массами.

Если мы с вами эту концепцию или то, что мы на основе ее создадим, не доведем до сведения народа и не сделаем людей, большинство или хотя бы какую-то часть, своими сотрудниками, своими единомышленниками, не видать все равно нам благополучия.

Говорить, что произошла смена логики социального поведения, рано. Это процесс, который еще идет.

И поэтому, с нашей точки зрения, больше подходит формулировка: "Может произойти, происходит смена..." Смене логики социального поведения на сознательном уровне еще необходимо способствовать, нужна кропотливая разъяснительная работа на основе четко сформулированных тезисов, ясно выраженного личностного интереса, чтобы каждый человек, с одной стороны, увидел для себя пользу в этой концепции, что будет с ним лично, а с другой стороны, смог бы определить меру своего участия в общем деле.

Мы поддерживаем любые начинания, которые могут спровоцировать мыслительный процесс в человеке. Мы поддерживаем предложения о широкой пропаганде предложенной концепции и готовы сами принять в этом участие.

Конечно, обязательно нужна экспертная оценка...

Н. В. Кривельская:

-... реальности или нежизненности концепции?

О. А. Бектобегова:

- Для меня-то уже ясно, что концепция жизненна. Но экспертная оценка все равно нужна. И адаптация. Есть такие структуры, которые готовы адаптировать любой материал. Нужно только заказать работу. Может быть, будущая Дума это сделает.

Из выступления кандидата технических наук В. М. Зазнобина:

- В конце XIX века русский поэт Федор Иванович Тютчев произнес очень важные слова:

"Нам не дано предугадать.

Как слово наше отзовется,

И нам сочувствие дается,

Как нам дается благодать".

Именно в то время соотношение эталонных частот биологического и социального времени было таковым, что в обществе была толпо-элитарная нравственность. Толпа - это собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. Толпа становится народом только после того, как в обществе начинает действовать новый высокий уровень культуры восприятия и обработки информации. Общество было толпо-элитарным, потому что соотношение скорости обновления информации на генетическом уровне, на хромосомном аппарате (то, что передается из поколения в поколение, то, что мы называли эталонной чистотой биологического времени) действительно было выше.

Наше общество технологическое. Почему все виды животных берут из природы и сразу потребляют продукт? Единственный вид - это человек, который все, что он потребляет, производит. Поэтому наша цивилизация характеризуется развитием технологий. Было время, когда период существования технологий составлял тысячелетие, потом столетие, потом десятилетие. Именно в 60-х годах японцы как провозвестники информационного общества заявили: "Для того чтобы общество гармонично развивалось и удовлетворяло все более возрастающие потребности человечества, технологии надо менять каждые 5-10 лет". Соотношение двух частот - эталонной частоты и биологического и социального времени - определяет логику социального поведения общества в целом и формирует объективную нравственность, не декларируемую, а реальную.

В первой половине XX века произошло как раз то, о чем на протяжении многих тысяч лет говорили как об Апокалипсисе. Тот, кто занимается физикой, знает режим автоколебаний, то есть достаточно было взрыва, вернее, убийства в Сараево эрцгерцога, и "поехала" первая мировая война. Достаточно было небольшой провокации - и "поехала" вторая мировая война. Революции прокатились не только по России, но и по Китаю, Индии, Мексике, странам Южной Америки, Европы. Но этот период человечество благополучно пережило. Богословы Апокалипсиса пропали. Он закончился к 50-м годам нашего столетия. Именно к этому времени была изобретена атомная бомба. Потому что "добро" на развитие физических исследований дает таможня, в нашем понимании - жречество.

Сегодня было много новой и необычной для вас терминологии. Но вы должны понять Козьму Пруtkова: "Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабые, а потому что они не входят в круг наших понятий".

Мы никому ничего не навязываем, мы описываем объективные процессы и явления, происходящие в реальном обществе. В нашей работе ничего нового мы не сказали, все это вы знаете на уровне подсознания. Да, мы назвали нашу работу "Мертвая вода" (концепция общественной безопасности России в глобальном историческом процессе).

Речь идет о том, как выявлять связи, взаимоотношения на различных уровнях управления, в глобальном историческом процессе. После смены логики социального поведения общество вошло в совершенно новое, качественно новое информационное состояние, когда скорость обновление информации на вне-

генетическом уровне (никогда этого не было за всю историю существования человечества) превысила скорость ее обновления на генетическом уровне. За все время существования человечества скорость обновления информации на генетическом уровне примерно постоянная - 25 лет. Это средний возраст матери при рождении ребенка. Именно первого ребенка. Поэтому за столетие проходят четыре поколения, но первое поколение вбрасывает идеи, второе идеи реализует, третье еще тащится по инерции, четвертое, как правило, опрокидывает. И вы наблюдаете это непосредственно в XX столетии.

Наша концепция фактически обнародована в 1991 году. Могли бы мы изложить ее и раньше. Но общество было не готово. Нужно, чтобы выросло примерно полтора - два поколения с 50-х годов. Именно теперь, когда половину населения нашей страны составляют люди до 35-40 лет, концепция реально уже присутствует.

Теперь о концептуальной власти. Она по своей природе авторитарна и игнорирует все демократические процедуры. Если вы ее не видите, это еще не значит, что она отсутствует. Другое дело, если в стране имеют место только три или четыре вида власти, то концептуальная власть реализует себя, находясь в другом месте.

Простой пример. Все вы помните 1985 год, начало перестройки. Многие участвовали в принятии всевозможных решений, которые, мы уже знали, не будут выполнены. Но было много других решений ЦК КПСС, которые не выполнялись. А теперь я вас всех прошу внимательно ознакомиться с директивой № 20/1 от 18 августа 1948 года Совета национальной безопасности Соединенных Штатов. Вы там прочтете полную полунктную доктрину, которая реализовалась с точностью до буквы. Вот это и есть наличие концептуальной власти оттуда. Но заявление Буша после 1991 года, что Соединенные Штаты и их союзники выиграли "холодную войну", - это детские игрушки. Буш, видимо, тоже слабо разбирается в вопросах информационного оружия. А оно известно, по нашим оценкам, примерно с XII - XIII веков новой эры. Не-давно на одной интеллигентской тусовке в "Горбачев-фонде" всем известный Никита Михалков заявил: "Представьте себе, нам 70 лет нужно было придуриваться, говоря о своем ничтожном происхождении, чтобы власть иметь". Иметь власть, как девку, как проститутку, нельзя. Власть осуществляют в интересах общества. И потому заявления наших интеллигентов, что они, видите ли, притворялись все 70 лет, - это тоже элемент игры. Всех интересует: а что же будет все-таки в ближайшее время? Нам часто задают этот вопрос, и мы можем на него ответить.

Итак, концептуальная власть - это группа людей, которая вне демократических процедур поднимается вверх по мере понимания. Толпо-элитарное общество до смены логики социального поведения устойчиво существовало благодаря принципу: каждый в меру понимания общего хода вещей работает на себя, а в ме-ру непонимания - на того, кто понимает больше. И часто бывало, что умные подлецы поднимались наверх. Другой Никита, Моисеев, известный академик, на той же тусовке заявил: "Пусть наверху будет подлец и мерзавец, но если он умный, то ему многое должно быть прощено, потому что он знает, что он делает". Нашему академику, видимо, было невдомек, что умные подлецы и мерзавцы сформируют быстрее свой вектор цели и начнут их умно и энергично реализовывать.

В 1990 году в журнале "Молодая гвардия" вышла статья "Концептуальная власть: миф или реальность". Фактически все, о чем мы сейчас говорим, там и было обозначено. Но мы делали тест: 700 тысяч тираж и - ноль внимания.

Концептуальная власть ничего не придумывает, она не сочиняет никакого мировоззрения. Она выбирает существующую в обществе концепцию наиболее устойчивого развития и дисциплинированности в обществе.

Немного о терминологии. Первым и настоящим представителем нашего внутреннего предиктора концептуальной власти был товарищ Сталин. Как это ни странно вам покажется. Вопли демократов начались с критики сталинизма, а закончились тем, что авторитет Сталина в обществе вырос.

Почему? Потому, что Сталин отличал дисциплинированность проведения концепции от безалаберности демократов. Но у него были свои проблемы. Был троцкизм. В нашем понимании это толповекторизм в интернациональной упаковке. Сталин боролся с троцкизмом, но не с Троцким. И попытка свести, например, борьбу Сталина с Гитлером к столкновению двух сумасшедших - это тоже наивно. Итак, товарищ Сталин победил троцкизм, на шестом приоритете стал вышибать мозги своим противникам. Победил на пятом приоритете и победил на четвертом. Победил на трех приоритетах, но проиграл. Почему? Вместе с троцкистами он вынужден был пользоваться марксистской терминологией. И как только заявил в своей последней работе, что пора кончать с марксистской терминологией, ибо она неадекватно отражает объективные процессы в обществе, был и сам уничтожен. Это уже было делом техники.

Чего хотело, но не могло выразить наше общество? Оно желало только одного: повысить качество правления. Позволить всем, кто честно работает, честно получать, и это повысит качество правления. Элита, бывшая у власти, уже была не способна обеспечить качество правления. Как и ей предшествовавшая элита, которая погибла в 1917 году.

Если надстройка, то есть управленцы, не обеспечивает требуемого в обществе качества правления, она сгинет и появится новая. Общество не умрет, а будет двигаться дальше, как и двигалось до этого. Управление - процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами. Если у кого-то будет иллюзия объективности процесса управления, то, предупреждаем, разочарование таких управленцев тоже будет вполне объективным. Мы не знаем, как это произойдет: как в 17-м году - отстрелом, лагерями или как-то иначе. Мы бы хотели, чтобы это произошло без крови. И выдаем наши рекомендации на нормальное, бескровное разрешение концептуальной неопределенности. И не надо впадать в истерику тем, кто на каком-то этапе не может определиться, с кем же он. Потому что слишком много сейчас наворочено терминологической несурзаци.

Часто слышим: я вне политики. Министр обороны говорит: армия вне политики. Павлов, последний пре-мьер-министр Советского Союза, говорил; я всегда был вне политики. Но удосужились бы хоть перевести слово с греческого: "поли" - много, "титос" - интересы. Древние греки, когда создавали этот термин, четко представляли множество интересов определенных социальных групп, которые они по-своему отстаивают. Если вносится код, мера, слово - это одно и то же. И если рождаются в обществе образы, то есть информация, реальное действие произойдет автоматически в силу целостности и триединства мира, как процесса триединства материи, информации и меры.

Все мы часто произносим слово "интеллигенция". С латыни "интелиденти" - это "понимать". И по-русски просто можно было сказать: у нас есть люди понимающие, есть люди не понимающие. Но тогда возник бы вопрос: "А что понимающие и что не понимающие?"

Древние римляне, произнося эти слова, понимали, какие образы встают за ними. Мы автоматически, внедряем такие слова, реализуем некие процессы, которые разрушительно действуют на общество в целом. Этим методом владеют не те, кто стоит непосредственно за пультом телекамер, а те, кто осуществляет концептуальную власть. И они это прекрасно знают и отдадут отчет, как этим всем пользоваться.

"Русский мужик даже боится внутренней политики, - сказал Салтыков-Щедрин сто лет назад, - потому что он никогда до этого не понимал, что такое внутренняя политика". То ли видел ее в роли примерно мора, наводнения или некоего помпадура. Мы этого насмотрелись достаточно. И Салтыков-Щедрин спрашивает: "Но должен ли русский мужик понимать, что такое внутренняя политика?". И сам отвечает: "Я скажу вам, господа, как только русский мужик поймет, что такое внутренняя политика, все будет кончено".

Из выступления руководителя рабочей группы Общественного совета безопасности Российской Федерации В. П. Дунаевского:

- Я полагаю, что концепция родилась прежде всего потому, что в течение 10 лет наше общество находится в состоянии смуты. Многие, утратив ориентиры, разувверившись в авантюристических прожектах, испытав лихую беду, горечь поражения и страданий, впали в растерянность и безысходность. И действительно, нужен прорыв, чтобы обществу и России выползи из этого состояния. Надо отдать должное разработчикам. Они совершили интеллектуальный подвиг. И его надо использовать.

Я имею честь представлять рабочую группу, которая инициирует создание Общественного Совета Безопасности страны. Необходимость его создания вытекает из общенародной патриотической взволнованности и тревоги.

Еще в июле я и предложил на Совете Федерации создать такой совет. К сожалению, мы его до сих пор не дождались, но действуем "по запасному варианту". И эти слушание - тоже определенный вклад нашей рабочей группы.

Я хочу акцентировать ваше внимание на том, что Россия сейчас в число крупных мировых сил фактически уже не попадает. Элита мира продолжает курс на то, чтобы превратить Россию в свою послушную игрушку.

Полностью поддерживаю мнение, что обсуждаемая концепция должна быть передана на экспертное заключение. Предлагаю подготовить по этому вопросу информационную записку президенту и правительству, обращение к парламентам других стран, прежде всего ближнего зарубежья. Предлагаю также провести в 1996 году международную конференцию на эту тему.

Из выступления доктора юридических наук, академика Международной академии информатизации А. В. Птушенко:

- Я принимаю эту концепцию почти целиком. Выслушал все три доклада с большим удовольствием и с большой горечью. Удовольствие состояло и в том, что я слышал знакомые мне, понятные мне, на понятном языке четко изложенные вещи, а горечь была оттого, что здесь работал мощный коллектив, а я работал как кустарь-одиночка и пришел к сходным выводам.

Единственное, в чем мы очень сильно разошлись, - вложили разный смысл в термин "концептуальная власть". Она существует, в этом нет сомнений. В предложенной нам разработке этот термин носит явно негативный характер. А я разработал иную концепцию, по которой концептуальная власть должна работать как основная ветвь власти. И на нее возложены изучение, формирование народного менталитета, тенденции, шкалы ценностных оценок...

Да, такая ветвь власти необходима в новом механизме управления обществом. Она должна формироваться методами и на базе сложившихся научных и массовых коммуникаций. Ни-коим образом ни одна из ветвей власти не может иметь права на формирование или роспуск других ветвей. Это прерогатива народа, и только народ может формировать структуру гражданского общества.

Говорилось о делении труда на управленческий и производительный. Я бы предложил все-таки труд управленческий тоже подразделить, и подразделить официально, ввести в Основной Закон - труд интеллектуальный, который производит новые доктрины, новые концепции, и труд делопроизводительный. Это надо четко разделить, иначе мы не будем знать, кому разрешить, скажем, совместительство. В Конституции есть соответствующая статья, которая разрешает. Совместительство - это творческая работа. А что такое творческая работа? Она требует определения.

Полностью согласен с тем, что Константин Павлович говорил о собственности, но как-то не очень четко это прозвучало. Мне кажется, надо записать в Основном Законе, что изначально вся собственность является общественной и общество выделяет государству определенную ее долю, необходимую для обеспечения тех задач, которые общество возлагает на государство - на армию, полицию, связь и так далее. Потому что, когда сегодня нам говорят: вот есть Госкоммущество, я не понимаю, на основании каких прав оно создано. Какое это право? Кодированное это или естественное право? Думаю, ни то и ни другое.

Много говорили о важности терминологии. Сейчас в Думе лежит (точнее, у Исакова в портфеле) законопроект "О введе-

нии единой терминологической службы России". И там же - заказанный мне и выполненный мною, к сожалению, на добровольных началах постатейный анализ Конституции, из которого может вытечь структура новой Конституции...

Из выступления президента Международного аналитического центра Ю. М. Михеевича:

- Россия не разрушена, а разрушена система управления Россией. Россия - большая инерционная система, и ее очень трудно разрушить.

Россия является существенной частью мирового сообщества. Вчера закончился форум, на котором мы предложили концепцию "Благоденствие России - безопасность мирового сообщества". Безопасность социальная, экономическая, экологическая...

В дискуссии приняли также участие помощник депутата Государственной Думы Е. А. Лебедев, академик Академии кибернетики В. А. Лещук, профессор Тараканов, независимый эксперт В. Л. Еремеев.

РЕКОМЕНДАЦИИ парламентских слушаний

Вся наша жизнедеятельность, типологии источников опасности и угроз, перечень предметов безопасности дают нам возможность различить десятки, сотни видов (сфер, элементов) безопасности. Важнейшие из них: политическая, экономическая, социальная, военная, технологическая, экологическая, духовная, религиозна, информационная, социокультурная, государственная, генетическая, продовольственная, медицинская, демографическая, ядерная.

Такая классификация является условной, так как в чистом виде, вне связи с другими явлениями и факторами в природе ничего не бывает. Мы имеем дело и с комбинированными источниками опасности, и с многоаспектными проявлениями их воздействия. В соответствии с этой классификацией депутаты Государственной Думы в 1994 - 1995 гг. разрабатывали и принимали законы: об экономической, информационной, продовольственной, промышленной, пожарной безопасности, а также о защите несовершеннолетних, инвалидов, пенсионеров, свидетелей, пациентов и так далее - названия сами говорят за себя. Налицо отсутствие концептуально определенных приоритетов в законодательстве.

Общие выводы:

1. Без всяких теорий и классификаций очевидно, что в России положение ухудшается, в США и странах Западной Европы положение колеблется около некоего более-менее устойчивого состояния, а в Японии и Китае наблюдается устойчивый рост. Такой сравнительный анализ показал, что в основе лежит наличие собственных концепций развития у одних (США и страны Западной Европы - библейская концепция, Япония и Китай -

концепция развития с национальной окраской) и их отсутствие у других стран (Россия). Отсутствие собственной концепции приводит к неизбежному подчинению чужой концепции и ее целям.

2. Отсутствие концепции существенной безопасности, единого понимания сути и терминов, методологического подхода к оценке и анализу обстановки в стране и мире лишает Государственную Думу возможности координации с Советом Безопасности, затрудняет законотворческий процесс. Депутаты в спешном порядке 18 октября 1995 года под занавес своей деятельности вынуждены были принять постановление "О доктрине национальной безопасности", в котором предложили Президенту Российской Федерации представить проект доктрины национальной безопасности России в Федеральное Собрание до 31 декабря 1995 года.

3. До тех пор, пока концепция не будет определена, никакие государственные задачи и стоящие перед обществом проблемы не могут быть решены.

Выбор неизбежен между:

- или живем по прежней (библейской) концепции, в толпоэлитарном обществе, неважно, в какой упаковке - национальной или интернациональной, и "благополучно" переходим в ряд многочисленных колоний Запада;

- или мы принимаем новую концепцию безопасности России, в этом случае мы становимся на новый, но устойчивый по предсказуемости курс развития страны, который к тому же обеспечивает наиболее безболезненный выход из сегодняшней ситуации.

В этом случае Россия, как это ни парадоксально для многих, становится устойчивым ориентиром для всего человечества планеты Земля, своеобразным "задающим генератором" всех процессов, протекающих в обществе.

При этом никаких кредитов, инвестиций и других дополнительных средств не потребуется. Концептуальная власть и владение высшими приоритетами обобщенных средств управления откроют такие скрытые пока резервы народа, какие нам и не снились.

По существу представленной концепции общественной безопасности участники парламентских слушаний констатировали:

1. Основной причиной неустroения России является концептуальная неопределенность.

2. Концепция общественной безопасности, представленная учеными г. Санкт-Петербурга как инновационная идея создания общественной системы безопасности, известная под названием "Мертвая вода", заслуживает внимания и общественного обсуждения. Темпы реализации данной концепции будут зависеть, прежде всего, от того, как скоро и насколько глубоко эта идея будет воспринята обществом, усвоена общественной и индивидуальной психологией.

3. Произошло изменение соотношения биологической и социальной составляющих изменения информационного состоя-

ния общества. Если ранее социальная составляющая была меньше биологической, то теперь наоборот: социальная стала больше биологической. Таким образом, сейчас за время жизни одного поколения информационное состояние общества меняется несколько раз.

4. Ни западные, ни отечественные ученые не предложили целостной позиции для выхода из глобального кризиса. Общепризнанной новой концепции нет, а концепция "Мертвая вода" не представлена широкой общественности.

Практические предложения:

1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать ее гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях.

2. Просить Президента Российской Федерации обратиться с предложением к мировому сообществу и ООН провести в 1996 году в г. Кирове международный конгресс по вопросам общественной безопасности планеты.

3. Предложить депутатам Государственной Думы принять постановление о создании специальной экспертной комиссии из представителей всех комитетов Государственной Думы по оценке Концепции общественной безопасности России и разработке закона "О национальной безопасности".

4. Рекомендовать Федеральному Собранию выступить с совместным заявлением двух палат о запрещении пропаганды агрессии и насилия в СМИ. Принять постановление о переаттестации журналистских кадров и технического персонала СМИ на предмет оценки их прошлой деятельности, знания социальной психологии, умения в журналистском творчестве не разрушать, а созидать, руководствоваться высшими интересами информационной безопасности государства, общества и человека.

5. В Комитете Государственной Думы по безопасности целесообразно иметь соответствующую подструктуру, функции которой будут отличаться от функций Комитета по информационной политике.

Рекомендовать начать разработку закона "Об информационной безопасности", поскольку центральные СМИ Российской Федерации превратились в один из основных источников опасности общественной безопасности страны, продолжают вести необъявленную войну против собственного народа.

6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему "Концепция общественной безопасности" в самом начале своей деятельности с учетом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан.

Думский вестник № 1 (16), 1996 г.

ОБ ИНОСКАЗАТЕЛЬНОСТИ РАЗВОДА ПУТИНЫХ

Те, кто проходил через развод, знают, что задолго до развода взаимоотношения супругов обретают такой характер, что им не хочется быть вместе, тем более - не хочется отдыхать вместе, т.е. не хочется вместе проводить свободное время, восстанавливая силы или размышляя о чём-то. Соответственно совместное появление супругов Путиных на балете "Эсмеральда" кажется противоестественным по отношению к психологии предразводного периода.

Если совместное появление на "Эсмеральде" проистекало из желания показать себя на публике в качестве устойчивой супружеской пары, то ответ на вопрос журналистки в том смысле, что "нам осталось только юридически оформить развод" - противоречит этой цели. При этом Владимир Владимирович и Людмила Александровна не выглядели так, что ответ на вопрос журналистки был дан в стиле "экспромта".

Если же посмотреть на ситуацию со стороны журналистики, то вопрос о личных взаимоотношениях - нарушение норм этики даже при условии, что глава государства - фигура публичная по статусу.

Т.е. если не затрагивать инскапательности сюжетов "Эсмеральды" и "Лебединого озера", 3D-трансляция которого проводилась в тот же день, когда Путины смотрели балет "Эсмеральда", всё производит впечатление срежиссированности, как со стороны Путиных, так и со стороны журналистики. Иначе говоря, это производит впечатление инскапательного послания, смысл которого вовсе не в том, что Путины намерены юридически расторгнуть брак.

И это обстоятельство заставляет вспомнить давно прошедший и всеми забытый день - 27 ноября 2001 г. В тот день российский ТВ внезапно ломает программу вещания и показывает 7-минутный фильм, в котором тогдашний Генеральный прокурор РФ В. Устинов проводит обзорную экскурсию, показывая отдельные из множества разрушений на поднятой к тому времени АПЛ "Курск", которая находилась в плавучем доке в Росляково.

Этот фильм удивил тем, что он был показан после того, как официально было заявлено: разрушения на АПЛ "Курск" не будут никому показаны, кроме экспертов и следственной группы, а также прочих должностных лиц, имеющих то или иное отношение к расследованию катастрофы.

Это соотношение "официальные заявления о сохранении в тайне разрушений - и фильм, показанный вне программы телевещания" может быть интерпретировано как вполне целесообразное только в том случае, если после гибели "Курска" Запад принял на себя перед Россией некие обязательства в обмен на гарантию публичного неразглашения истинных причин гибели "Курска". Если эти обязательства не были выполнены, то появление вне программы вещания 27 ноября 2001 г. фильма о разрушениях на "Курске" может быть интерпретировано только в качестве намёка Западу примерно такого содержания: если вы не выполните взятых на себя обязательств, то следующий фильм о повреждениях "Курска" и их происхождении будут комментировать не юристы, а люди, компетентные в области военного кораблестроения и морского оружия.

И на этот раз инскапательность публичного заявления Путиных о предстоящем юридическом оформлении развода напоминает о неких обязательствах, которые Запад снова нарушает. Так, в воскресных выпусках новостей, подводивших итоги недели с 03 по 09 июня 2013 г. наряду с сюжетом о "посещении Путиными "Эсмеральды"" (с 51-й минуты в "Воскресном времени": http://www.youtube.com/watch?annotation_id=annotation_126836&feature=iv&src_vid=s40tR9ysVbg&v=IlcDeW2DXQE) возник сюжет о

том, что Западу (англо-саксонской его части) свойственны двойные стандарты ("Вести недели", с 27 минуты <http://www.youtube.com/watch?v=s40tR9ysVbg>), и что Запад признаёт за собой право давать заведомо ложные обещания и не исполнять обещанного в отношении остальных государств, "застывших в XIX веке".

Если бы заявление четы Путиных о предстоящем разводе не было бы спектаклем, несущим скрытый смысл не для публики, то им достаточно было посетить ЗАГС, оформить развод, а потом дать команду службе протокола президента сделать официальное заявление, не устраивая из этого события шоу, привязанное к двум балетам с инскапательными сюжетами.

Поэтому с нашей точки зрения развод первого лица даже не государства-нации, а целого государства-цивилизации имеет бытовую и политическую подоплёку, которая в свою очередь связана с определённой символикой, хорошо просматриваемой через либретто балета "Эсмеральда" http://plie.ru/?vpath=/news/data/ic_news/568/

Но при этом следует иметь ввиду ряд обстоятельств, сопутствующих этому событию.

За неделю до информации о "разводе" по всем каналам ТВ было объявлено, что 06 июня 2013 года постановка балета "Лебединое озеро" в Санкт-Петербургском Мариинском театре оперы и балета будет транслироваться на 50 стран мира в 21.30 московского времени. И трансляция действительно шла в указанный день в 10 000 кинотеатрах мира. В России она велась только на Санкт-Петербург, Москву и Ростов-на-Дону. В это же время в Кремлёвском дворце съездов шла постановка балета "Эсмеральда". Чтобы понять, что всё это значит, надо хорошо знать либретто "Лебединого озера" и "Эсмеральды": по сути - это две матрицы или два проекта, судя по их символике, противостоящие друг другу.

"Лебединое озеро": http://ru.wikipedia.org/wiki/Лебединое_озеро.

Все, кто не забыл дни карикатурного путча в августе 1991 года, должны помнить, что он сопровождался фрагментами балета "Лебединое озеро". Судя по символике этого балета, неведомый некто оповещал кого-то, кто разбирается в символике, что идеалы перестройки ложные и рано или поздно наступит разочарование в них. Пердпосылки к такому выводу можно найти в сюжете "Лебединого озера":

"В лесу, на берегу озера среди девушек-лебедей принц находит Одетту, королеву лебедей с короной на голове. Покоренный её красотой и потрясённый её рассказом о преследованиях злым хозяином озера Ротбартом (нем. Von Rothbart), Зигфрид клянется Одетте в вечной любви. На балу в замке, по велению матери Зигфрида, он должен выбрать себе невесту. Однако принц безучастен, пока не появляется Одиллия, в которой Зигфриду видится Одетта, ей он и оказывает предпочтение. Поняв, что совершил роковую ошибку, Зигфрид бежит к озеру и молит Одетту о прощении, но не получает его. Срывая с головы Одетты корону, Зигфрид бросает вызов Ротбарту, олицетворяющему в балете образ фатума (хозяина озера) (корона спасала Одетту от преследования). Принц надеется, что девушка-Лебедь уйдёт с ним в мир людей".

Если рассматривать противостояние двух матриц - "Лебединого озера" и "Эсмеральды", то символика "Эсмеральды" показывает как различные кланы (их символы: бандиты - главарь шайки - Клопен, буржуазные либералы - легкомысленный поэт Пьер Гренгуар, РПЦ - Клод Фролло и его опора - урод Квазимодо, силовики - капитан Феб) ведут борьбу за любовь народа (символ которого в данном балете - Эсмеральда).

Прочитав множество комментариев в интернете приходим к выводу, что символизм этого события, скорее всего - положительный.

Почему?

1. О разводе объявлено в Кремле во время антракта балета "Эсмеральда. Внешне для толпы развод - дело чисто семейное. Но в политическом смысле есть только один клан с таким именем - Ельцинская "семья", т.е. это не столько семья Ельцина, сколько все те, кто продвигал его во власть, ибо сам он был марионеткой в руках этого клана.

2. Развод всегда освобождение от неких обязательств, в том числе и добровольных. Давно известно, что у Путина существовали перед "Семьей" некие обязательства, взятые им на себя вместе с властью. Видимо пришел срок окончания этих обязательств и наступает развязка.

3. Более всего об этом говорят обстоятельства, при которых сделано объявление о разводе. Сюжет "Эсмеральды", по которому девушка спасает поэта от казни, выходя за него замуж сроком на 4 года. Намёк более чем прозрачный - на временный характер обязательств. Символично, что в обоих случаях финал отношений предусматривает именно развод супругов.

4. Разводится человек публичный, чья деятельность направлена вовне, на мир. И человек этот замкнутый, скрытный, действующий в интересах определённого клана или группы поддержки (один человек хотя и бывает "в поле и воин", но без поддержки людей мало что может сделать), и тем не менее не открывающий до поры до времени своих целей, которые в силу этого обстоятельства для многих до сих пор остаются непонятными. Отсюда остаётся открытым вопрос: Кто вы мистер Путин?

Есть ещё один аспект, на который все комментаторы данного события не обратили внимания: аспект - хронологически-алгоритмический:

О разводе объявлено 6 июня 2013 года. Сумма цифр в 2013 = 6, т.е. получается, что выбран день с сакральным числом 666. Добавим сюда, что дьявол в исторически сложившемся христианстве имеет женское обличие. Разумеется, сама Людмила Путина здесь не причем - имеет значение только женская сущность вообще. При этом 11.06.2013 В.В.Путин внёс уточнение о том, что с Людмилой Александровной он никогда не венчался.

Итак, мы имеем дело с грандиозным глобальным спектаклем, поставленным одновременно на двух сценах российских театров: Один - в Санкт-Петербурге в Мариинке - "Лебединое озеро" с трансляцией на весь мир и второй в Кремле - "Эсмеральда", во время которого и сделано объявление о "разводе" первого лица страны. Либретто двух балетов - весьма символическое, причём их символика в какой-то мере - антагонистична. Если в "Лебедином озере" принц Зигфрид стремится к некому идеалу (Одетта), который подменили фальшивым идеалом (Одиллия), то в "Эсмеральде" идёт борьба за обладание Эсмеральдой (символ народа). Продуман и день постановки спектакля (число, месяц, год - 666). В этом году впервые день рождения Пушкина объявлен Днём русского языка. Так получило основание заявление ВП СССР о том, что Россия стоит на трёх столпах: идея Справедливости, Русский язык и Пушкин, который в наибольшей полноте всё это выразил в своём творчестве. Остаётся понять: С кем действительно разводится Путин? С "Семьей" и дьяволом? Или со своей женой - Людмилой, которая по символике поэмы А.С.Пушкина "Руслана и Людмилы" - народ?

Внутренний Предиктор СССР
12 июня 2013 года

ЗАПАД ЗАХОТЕЛ СВОЕГО ПУТИНА

Пришёл тот день, когда на Западе поняли кое-что. Поняли это даже те, кто никогда не считал себя большим поклонником России и уж тем паче её президента. Осознание того, что западные лидеры, ежели их поставить рядом с товарищем Путиным, смахивают на политических "слабаков", захлестнуло известную часть глобуса. Шотландский журналист Джеральд Уорнер открыто говорит о растущем презрении к "евроамериканскому" политическому классу, его "негодности" и "дискредитировавшей" себя модели "парламентской псевдodemократии".

В статье "Новое восприятие Путина" (Scotsman.com) товарищ Уорнер приводит пару цитат из Интернета:

"Я никогда не думал, что я доживу до того момента, когда стану говорить, что скорее соглашусь с Владимиром Путиным, нежели с любым из западных лидеров..."; "Нам нужен Путин..."

Журналист отмечает, что чувства, выраженные в этих фразах, всё чаще и чаще встречаются на просторах англоязычного Интернета. Что хотят сказать их авторы? Они отмечают таким образом всплеск недовольства руководством и институтами Европы и Северной Америки и одновременно демонстрируют уважение к сильному президенту России.

Что это за ворчуны, глядящие на восток? От их и им подобным довольно легко отмахнуться при помощи известных клише о "демократии" и выстраивании контраргументов на том, что-де эти самые ворчуны, доведись им когда-либо испытать государственную систему России, вовсе не стремились бы жить в этих условиях. Довольно легко, говорите?

Но ведь сейчас мы достигли такого уровня разочарования и презрения к евроамериканскому политическому классу, пишет автор материала, что налицо уже серьёзные перспективы признания его никуда не годным. Катализатором революции в западной политике могут стать крупные финансовые катастрофы. Кэмерона и Обаму держит у власти лишь апатия, но экономическое цунами не только свергнет их, но и сметёт "дискредитировавшую себя модель парламентской псевдodemократии, слишком долго поддерживавшую у власти мерзавцев и дураков (scoundrels and fools)".

Новейшие общественные настроения набирают силу в сети - там, где люди привыкли обмениваться мыслями насчёт того, что им очень хочется поругать. Восторг перед Путиным построен на контрасте между ним и "политкорректными слабаками" из Европейского Союза и Соединённых Штатов. Контраст этот можно заметить даже на фотографиях с саммита G8.

Позёрство "государственных мужей", пишет товарищ Уорнер, которым их пиар-советники порекомендовали снять галстуки, вызвало только насмешки и презрение. Папаши, танцующие на школьной дискотеке, - вот как высмеяли их. Путин тоже поучаствовал в фарсе, но, как только дошло до сути (Обама / Кэмерон / Олланд вознамерились вооружить боевиков "Аль-Каиды" в Сирии), он ответил бескомпромиссно, в стиле Молотова: "Нет!" (в оригинале "по-русски": "Nyet!")

Неудивительно, отмечает товарищ Уорнер, что британской общественности захотелось, чтобы не только президент России, но и британские лидеры выражали интересы своей страны. Сегодня оговорки про кагэбэшного офицера Путина, беспощадного к своим врагам, уже не действуют на сознание многих западных людей: они воочию наблюдают за лидером, который реалистично понимает интересы своей страны и без колебаний достигает их. Он ведёт войну с исламистами, а не расточает деньги налогоплательщиков на их поддержку. Он поддерживает третий по величине военный бюджет в мире, а не вероломно демонтирует вооружённые силы своей родины.

Обама сделал ставку на свою речь в Берлине, имитировавшую известную речь Джона Ф. Кеннеди, но это было скучно. Бенгази и PRISM, считает автор материала, будут преследовать Обаму весь остаток его дней в Белом доме. Все западные лидеры теперь в курсе, что понятие "свобода" означает всё более плотное вмешательство в личную жизнь граждан - при полном игнорировании закона.

Журналист видит иронию в том, что дело движется к новой "холодной войне". Однако на сей раз "культурному марксизму" способствует Запад - и у себя "дома", и в политике неокOLONиализма в развивающихся странах. Всё это представляет собой идеологическую диверсию против России.

Пока западные лидеры вводят однополые браки в закон, Путин, по просьбе православной церкви, устанавливает на всей территории России жесткие антигомосексуальные законы. Что касается пустой болтовни о "равенстве", замечает автор, то у русских на этот счёт хватало лицемерной риторики и в советские времена, а теперь у них есть олигархи - подобные тем, что в лице банкиров оккупировали Европу и Америку.

Согласно товарищу Уорнеру, "слабак" Запад контрастирует с Россией безумием либерализма, культурным мазохизмом, вымиранием коренного населения, отвращением к семейной жизни и принятием гедонизма взамен личной ответственности. Россия же представляется автору мужественной нацией. Ею управляет твёрдая политическая воля, отстаивающая национальные интересы.

На этой сурово-торжественной ноте оканчивается материал.

На статью товарища Уорнера поступили отзывы. Приведём несколько из них, наиболее примечательных.

"Путин тиран и очень злой человек. (Putin is a tyrant and an extremely evil man.)"

Кажется, этот простой факт ускользнул от мистера Уорнера, но мы не должны удивляться этому, ведь он одобряет фашистские военные правительства Франко или Пиночета.

Мистер Уорнер строит своё мировоззрение на выборе иррационального; чётко он утверждает лишь то, что государство вторгается в спальни людей и запрещает свободу слова".

"Да, мы, безусловно, нуждаемся в Путине здесь, в Великобритании. Я не могу представить себе другое время, когда бы Британия нуждалась в таком человеке, как Путин. Интересно, чем бы он ответил на смерть в Вулвиче, деятельность этнических банд педофилов в Шотландии, иммигрантские беспорядки в Лондоне, самоубийственную политику массовой иммиграции и на "чернобыльский" стиль разрушения нашей сельской местности?"

"С точки зрения здравого смысла и международных конвенций, Путин прав. <...>

Что касается внутренних дел в России, то Путин наблюдает и учитывает те ужасы, что происходят на Западе, в частности, в Великобритании и Франции.

Он не желает, чтобы Россия превратилась в мусульманское государство, и христианские традиции... вполне могут обеспечить предотвращение этого. Кроме того, эта политика будет способствовать сохранению жизнеспособного демографического профиля, подавляющего гомосексуализм..."

"...по крайней мере, в первой половине материала G. W. (автор статьи, Gerald Warner) бредёт в болоте своих личных навязчивых идей.

Я почти представляю правого парламентария-консерватора: стоя в Палате общин на дебатах по Сирии, он произносит: "Я вынужден заявить, что президент России сказал за Англию!"

Источник: topwar.ru



ГОПАК «У КРАЯ» ПРОПАСТИ ПОД АМЕРИКАНСКУЮ ДУДУ

Текущее положение с вектором интеграции Украины даёт всё больше оснований говорить о том, что основная задача властей этой страны проводить торга на оба направления: Европейского союза (ЕС), и Таможенного союза (ТС) с Единым экономическим пространством ЕвразЭС. Видимо выбор будет сделан в последний момент.

После выборов в парламент Украины прошло уже достаточно времени и произошло много новых событий. Необходимо подвести не большие итоги, как работы нового парламента, так и оценить текущее положение дел.

ЕВРОПЕЙСКИЙ «ГАРБУЗ» ДЛЯ УКРАИНЫ

В конце февраля 2013 года Виктор Янукович смог получить в Брюсселе проект Соглашения с ЕС о зоне свободной торговли (ЗСТ). Политиками на Украине он ярко подаётся как "Соглашение об ассоциации с ЕС". Но, это мягко говоря, не совсем так. Приводим пояснения политолога Андрей Ваджра в интервью изданию "Сегодня.ру".

В официальных документах Евросоюза вообще **нет такого понятия как "ассоциированное членство"**. Любой эксперт по ЕС Вам скажет, что в Евросоюзе нет "ассоциированных членов". Есть "страны-члены", "страны-кандидаты" на членство в ЕС и "страны-потенциальные кандидаты".

У Евросоюза есть несколько типов т.н. договоров об ассоциации. Договоры об ассоциации первого типа заключаются со "странами-кандидатами" на членство в ЕС. Договоры второго типа заключаются со "странами-потенциальными кандидатами". А договоры об ассоциации третьего типа заключаются со странами, не имеющими перспектив интеграции в ЕС. В последнем случае подобные договоры были подписаны Брюсселем с Марокко, Алжиром, Иорданией, Тунисом, Египтом, Ливаном, Израилем и Палестинской Автономией. В этом ряду хочет оказаться и Украина.

В нашем случае Договор об ассоциации - весьма странная штука. С одной стороны, **он предусматривает создание зоны свободной торговли и проведение реформ, направленных на европеизацию украинских стандартов в политической и торгово-экономической сферах, а с другой стороны не предусматривает (не гарантирует) ни членства Украины в Евросоюзе, ни хоть каких-то прав в рамках "сотрудничества"**.

Договор об ассоциации это, по сути, длинный перечень европейских требований к Украине, который, формально, должен подогнать её стандарты в разных сферах под стандарты Евросоюза, чтобы ЕС было удобнее иметь дело с нашей страной.

На страницах журнала "Однако" общий итог проекта подвёл один из авторов Борис Александровский.

Судя по нервной реакции Виктора Федоровича после визита в Мекку украинского "ицастя", прочитайте краткое со-

Оценка текущих событий с позиции общего хода вещей на Украине (ОТС-2, июнь 2013 г.)

держание или услышать пересказ референтом проекта Соглашения о ЗСТ с Европой ему довелось уже на обратном пути из Брюсселя. Иначе вряд ли бы он так резко бросился в Москву. Но цветы многовекторности уже давно не приносят ожидаемых плодов, и Виктор Федорович вернулся ни с чем, взяв тайм-аут, вероятно, для того, чтобы все-таки изучить, что ему подкинула девица по имени Европа. Давайте попристальней рассмотрим, что же представляет собой этот "гарбуз". Итак:

Для государства с названием Украина это - акт безоговорочной капитуляции, даже на более тяжких условиях, чем были предъявлены Германии в Компьенском вагоне после её поражения в Первой мировой войне. Украина надеялась получить Договор о бессрочном спонсорстве, а получит нечто такое, что и сама не ожидала.

Далее в своей статье автор более детально проходит по всем пунктам проекта. Как не странно документ вреден не только Украине в целом, но и промышленно-финансовым группам, реально управляющим страной. Приводить все доводы в рамках нашей публикации не будем, читатели могут ознакомиться с ними самостоятельно.

Не нужно забывать, что "в подарок к свадьбе" Европейская невеста принесёт с собой весь набор "Общечеловеческих ценностей": толерантности, прав сэкс-меньшинств, ювенальной юстиции. Перспективы такой интеграции становятся всё более прозрачными.

Кроме того, мало кто из аналитиков, рассматривая вопрос "реституции" - возврата собственности, изъятой в ходе революций и мировых войн, который не минуемо возникнет при входе в Европейский союз. Это доказывается опытом Евро-интеграции стран Восточной Европы.



Херман Ван Ромпей



Жозе Мануэль Баррозу

Виктор Фёдоровичу не просто так передали документ, первые лица ЕС председатель Европейского совета Херманом Ван Ромпем и председателем Европейской комиссии Жозе Мануэль Баррозу дали вполне определённые сроки, что бы определиться. Дополнительно ЕвроПравители уточнили, что интеграция с ЕС закрывает вступление Украины в какие-либо другие экономические союзы, читай ТС и Единое Экономическое Евразийское пространство.

К маю 2013 году украинские власти должны были изменить законодательство страны по 19 критериям. Это должно будет дать возможность в ноябре 2013 года подписать Соглашение о ЗСТ. И надо сказать, что Украинские власти уже начали принимать часть документов из требований ЕС. Так же нужно напомнить о претензиях к Украине по демократическим условиям в стране: притеснения оппозиции, политическим преступникам и засилия коррупции. И как заявил Постоянный представитель Украины при Европейском Союзе Константин Елисеев - "Процесс идёт, мы настойчиво работаем. По нашим подсчётам, мы достигли разного рода прогресса в 8 из 11 сфер, которые чётко определены в выводах Совета министров Евросоюза в декабре прошлого года и в итоговом заявлении Саммита (Украина-ЕС)".

В требованиях Евросоюза в начале года присутствовали имена Юлии Тимошенко и бывшего министра внутренних дел Юрия Луценко. В апреле Луценко был освобождён, и видимо как компенсация в конце того же месяца из требований ЕС исчезла Юлия Тимошенко, как главный политический конкурент Виктора Януковича.

Таким образом, не получая никаких выгод взамен, власти Украины продвигаются к подписанию озвученного соглашения с ЕС.

«Я ТЕБЯ ПОЦЕЛУЮ. ПОЗЖЕ... ЕСЛИ ЗАХОЧЕШЬ...»

А что же на ниве интеграции с Таможенным союзом и Евразийским экономическим пространством?

Видимо ознакомившись с документом соглашения ЕС Виктор Янукович сделал соответствующие выводы, используя свою активность в Евро-направлении в качестве аргумента, продолжил торг с Россией и видимо с Владимиром Путиным лично. Об этом говорят поездки Виктора Януковича в "Кремль" к президенту России 4 марта и 26 мая в воскресенье накануне заседания по Евразийскому экономическому союзу 28-29 мая. О последнем событии нужно сказать отдельно.

На заседании ЕвразЭС в Астане кроме России, Беларуси и Казахстана присутствовали президенты Киргизии и Украины. Им было дано право участвовать во всех открытых совещаниях, и присутствовать при принятии решений.

Полные оптимизма делегаты от Украины заранее озвучивали свои планы в получении статуса "наблюдателя" при союзе с

возможностью влияния на решения, принятых на заседаниях, но при полном отсутствии ответственности со своей стороны в их выполнении. Такая позиция стала продолжением идеи Украины о вхождении в Таможенный союз и ЕвразЭС в особом статусе "3+1", и была бы признана в глазах электората Виктора Януковича из Восточной Украины как победа, ведь до выборов президента в 2015 году не так уж далеко и нужны "политические очки". Но результат был получен более адекватный действительности.

31 мая на заседании комиссии ЕвразЭС в Минске был подписан меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Киргизией, а также аналогичный документ в отношении Украины. Дополнительно Украине было дано обещание **наделить статусом "наблюдателя"** без права совещательного голоса при ЕвразЭС к 2015 года, когда будут приняты соответствующие нормативные документы и такой статус появиться де-юре. Такой статус даёт возможность присутствовать на всех открытых заседаниях, знакомиться со всеми открытыми документами. Т.е. по сути **ничем от статуса журналиста не отличается**.

А кроме того Сергей Глазьев намекнул, что статус "наблюдателя" под собой подразумевает, что страна в будущем вступит в ТС и Единое Экономическое Евразийское пространство.

В дополнение напомним, что Россия озвучила планы по закрытию границ для граждан СНГ без загранпаспорта не входящих в Таможенный Союз или Единое Экономическое пространство. Некоторые горячие головы хотели ввести это ограничение уже в этом году. Но президент Владимир Путин выставил более реалистичный срок 2015 год.

В итоге попытки властей Украины проводить переговоры на оба фронта пока проходят без видимых результатов. Введение новой должности уполномоченного Украины по внешнеполитическим и интеграционным процессам и назначение на неё постоянного представителя Украины при Евросоюзе Константина Елисеева, яркого противника интеграции с Евразийским союзом, могла бы сказать о многом. Но на одной из пресс конференций была сказана многозначительная фраза:

"Президент работает над усилением присутствия на интеграционных полях без конкретизации направления интеграции" - заявил на брифинге советник президента, руководитель главного управления администрации президента по международным отношениям Андрей Гончарук.

В ней сказано всё об усилиях Виктора Януковича, "быть везде, но нигде конкретно".

Надо сказать выбор у него не из лёгких. Либо войти в сообщество "цивилизованных европейских стран" без явных выгод и фактически в подневольном состоянии. Либо, признав энергетическую зависимость Украины от России, начать долгую и кропотливую работу по восстановлению промышленности страны в составе ЕвразЭС.

С учётом озвученных выше сроков от ЕС и коллег по Таможенному союзу у Виктора Януковича как главы государства остаётся всё меньше и меньше возможностей для манёвра. Вопрос о направлении интеграции страны либо в ЕС с Европой либо в ТС с Россией и Евразийским союзом становится всё острее. Дальше "усидеть в обеих лодках" становится всё труднее, и видимо после 2015 станет в принципе не возможно.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПЛЯСКИ

По итогам выборов 2012 года выводы были сделаны не утешительные: чем дальше, тем всё более, Верховная рада будет показывать низкую эффективность и профессиональную непригодность. Как результат появления в парламенте страны новых лиц, в виде националистов Олега Тягнибока и оппозиции прозападного толка Владимира Кличко, только добавило огня в противостоянии провластной Партии Регионов и новых политических "деятелей".

При этом "Свобода" фактически выступает не как национальное движение, а как нацистское, основанное на фашизме, расизме и откровенной русофобии. При полном отсутствии, каких либо адекватных предложений по поводу пути развития страны и методов его реализации. Есть один не сильно тиражируемый факт, что "свобод-овцы" практически не имеют ни каких контактов с правыми силами Европы. И приход их в парламент ещё больше приведёт страну к изоляции, как от Восточной Европы, из-за анти-польской пропаганды, так и от ЕС в целом.

Но они вполне нормально сотрудничают с партией "Удар" и "Бакивщина", которые нацелены на Евроинтерграцию. Такие, казалось бы, противоположные идеологии совместились в едином стремлении подвинуть Партию Регионов от управления страной. Борьба за власть в чистом виде.

А как при этом проходит работа самого парламента?

4-го апреля 2013 года в парламенте оппозиция поставила ребром вопрос по проведению повторных выборов мэра Киева и депутатов Киевсовета и заблокировала заседание Верховной Рады. Партия Регионов и Коммунисты, большинство парламента, вышли из зала и провели заседание в другом здании. Оппозиция заявляла, что это заседание незаконно. Другими словами разкол общества наглядно был продемонстрирован в Верховной Раде Украины. Ряд экспертов поддерживали мнение оппозиции о невозможности переноса заседания парламента в

другое здание. Однако Высший административный суд Украины встал на сторону парламентского большинства, заседание 4 апреля посчитал законным.

Вопрос о выборах мэра Киева и Киевсовета до текущего момента так и не решён. Попытка оппозиции выразить "не доверии" правительству страны так же провалилась.

Председатель правительства Николай Азаров 19 апреля на заседании Рады охарактеризовал ситуацию так: *"К большому сожалению, мы, вместо содержательного анализа крайне непростой ситуации в стране, услышали банальный набор фраз, обвинений. На мой взгляд, это не украшает оппозицию и не красит лично Яценюка, который работал в составе наших правительств неоднократно. Спасибо всем народным депутатам, которые всегда высказывают объективную критику в адрес правительства. Если в критике есть рациональное зерно - мы всегда её воспринимаем. И готовы сотрудничать, если критика продиктована искренней заботой об интересах народа Украины"*.

Видя постоянно увеличивающееся давление "оппозиции" на Партию регионов ряды соратников Виктора Януковича видимо пошатнулись. Предположительно, его близкие сотоварищи увидели альтернативную модель власти без Партии Регионов. И стремясь сохранить своё доминирующее положение, ищут варианты личного успеха при любой конфигурации. Да и сама "оппозиция" не может показать пример единства и сплочённости.

В итоге показательные "пляски" националистов и "новой оппозиции" выливаются в политическое противостояние в парламенте и его полную неработоспособность. В такой ситуации, о какой либо стабильности и развитии в стране говорить сложно.

ГАЗОВЫЙ «КАПКАН»

Вдобавок к этому властные круги Партии Регионов лихорадочно пытаются слезть с "газовой иглы" Газпрома. В эту деятельность входит как закупка газа напрямую у Туркмении, попытка обустроить поставки газа из Европы, использовать газотранспортную систему Украины в реверсном режиме.

Но самым сложным вопросом с плачевными последствиями окажется попытка использовать миф о сланцевом газе. Транснациональной компании Shell предоставляются все возможности по развитию этого нового, "чистого" вида энергоносителя. При этом пробные бурение, с ожидаемым ухудшением экологии, планируется проводить в Восточных областях страны, где исторически у правящей Партии Регионов более сильные электоральные позиции.

Стоит ли говорить, что местные жители, зная правду об экологических последствиях такой добычи, стараются в меру своих сил и возможностей противостоять этому процессу. Но Власти не слышат требований народа. Им как воздух нужна энергетическая независимость от Москвы.

В такой ситуации Янукович может не переизбраться на очередной срок в 2015 года. А социальная напряжённость может возрасти в разы в неспокойное для страны время.

АМЕРИКАНСКАЯ ДУДА

Напомним, что Хиллари Клинтон в декабре 2012 чётко высказалась о противостоянии США интеграции стран в рамках Евразийского союза. Усилия по выстраиванию буферной зоны с Россией в Грузии провалились. Но "работа" продолжается. Её можно проследить на примере Молдавии и Украины. Мы ранее писали о влиянии США на выборы в Украине в декабре 2012. Вполне понятен прицел наших геополитических "партнёров". Разшатать ситуацию, привести Украину к экономическому, политическому краху. Чем дольше Украина будет оставаться за бортом Евразийской интеграции, тем больше проблем и нестабильности будет на границе с Россией, тем лучше ситуация для США. И как видим такой план реализуется.

У КРАЯ

Стоит отдельно остановиться на экономической ситуации в стране. Как показывает статистика, ситуация постепенно ухудшается. Третий квартал подряд показатели идут вниз. И виной тут не только "экономический кризис", сколько отсутствие адекватных ответных мер правительства. Распродажа остатков советской инфраструктуры и фактическая деиндустриализация страны активно продолжается.

Но "край пропасти" уже виден...

Всё возможное Украинская "элита" уже поделила, отсюда и усиление конкуренции на внутривнутриполитическом олимпе. И у кланов получивших свой кусок пирога, и сейчас находящихся у власти, остаётся только два возможных сценария дальнейших действий:

Либо собрать свою имуществу и бежать за границу, как это сделал клан Бакиева в Киргизии. Это предпосылки к народному бунту в стране. Либо, засучив рукава, приступить к исправлению ситуации, восстановлению промышленности.

Уже в упомянутом интервью газете "Сегодня.ру" политолог Андрей Ваджра подробно описывает текущее положение.

Кратко его можно охарактеризовать несколькими тезисами: - Во властных кругах Украины преобладают представители личных и клановых олигархических интересов.



Арсений Яценюк
«Батькивщина»

- Практически вся идеология в стране выстроена на "независимость" - проект "Ukraine". И не понимая этого, Кремль находился в иллюзии поддержки Януковичем интеграции с Россией.

- Россия пока делает ставку на экономический аспект интеграции, а это ошибка. Финансы и деньги как стимул давно себя изжили. Каждый новый "политик" в Украине перезаключает с Газпромом договор о газе всё с более худшими условиями, но зато с откатами для себя. Но край уже виден. Сейчас уже более нечего предложить "выгодного" Украинской элите, им лучше "без России".

- Россия проигрывает информационную войну на Украине за души простых людей.

Это мнение политолога А. Ваджры. Однако в нашем понимании Владимир Владимирович Путин, создавая Евразийский союз, даёт возможность странам СНГ пойти путём разумного государственного строительства и взаимовыгодной совместной экономической деятельности в границах единой цивилизации. Работа в таком ракурсе не предполагает личную/клановую заинтересованность. Что обычно характерно для взаимодействия с англо-саксонскими и Европейскими партнёрами, личная/клановая выгода взамен уступок национальных интересов. Такая логика в Таможенном и Евразийском Союзе прямо противоположна членству в ЕС.

И если Виктор Янукович не готов к работе в подобной алгоритмике, он вполне может пасть под "каток" народных волнений от результатов наступления Европейского "щастя".



Рисунок с сайта www.segodnia.ru

В подобной ситуации нельзя сказать, что вообще ничего не зависит от народа. Скорее наоборот, самая насущная задача граждан Украины привести свою правительство в чувство и задать разумный тон решения проблем страны.

В плане интеграции на постсоветском пространстве стоит отметить неудовлетворительную работу Министерства Иностранных дел России, не выполняющего посольские функции, не говоря уже о целенаправленных усилиях по интеграции двух стран. Видимо волна чисток "элиты" должна докатиться и до этого ведомства. Ведь недаром Владимир Владимирович Путин в своих предвыборных статьях отражает приоритетность Евразийской интеграции. Вот и есть повод.

Напомним, что согласно приоритетам обобщённых средств управления, 4-й (экономический) приоритет менее значим, чем 3-й (идеологический) и 2-й (хронологический). Ситуация на Украине наглядный тому пример. До тех пор пока будет продолжаться идеологическая пропаганда "незалежности", разделение русского народа на "украинцев" и "москалей", выворачивание исторической памяти наизнанку, до этих пор не стоит ждать, что правящая "элита" в Украине посчитает, подумает и решит двинуться путём присоединения к ТС и интеграции в рамках ЕвразЭС.

Все крики о Евроинтеграции являются продолжением пропаганды проекта "Ukraine". Ведь если власти признаются, что народ един, культура одна, тогда встанет вопрос о необходимости объединения двух стран. А терять свои тёплые места никто из "элиты" не собирается.

«ПРУЖИНА» ЦИВИЛИЗАЦИИ СЖИМАЕТСЯ. НО ЕСТЬ ПРЕДЕЛ... И ОН БЛИЗОК

Не стоит забывать, что Русская цивилизация имеет блочный тип организации, при котором каждый новый блок привносит свои элементы в общий вектор целей, и гармонизирует свои интересы с остальными элементами. Этот процесс долгий и трудный, зато позволяет выстроить безконфликтное, а значит эффективное, взаимодействие в будущем. Отражение этому можно найти в русской поговорке "русские долго запрягают, но быстро едут".

Так и сейчас Россия, не обладая полным суверенитетом, пока не в состоянии проводить полностью самобытную внутреннюю и внешнюю политику (куда уж там до глобальной). По этой причине на данном этапе осторожно, без резких манёвров, шаг за шагом, реализуется экономический проект ТС и Единого экономического пространства ЕвразЭС.

Но шаг на пути к обретению суверенитета, к перехвату в перспективе глобального управления в информационном пространстве планеты уже сделан. Это созданный несколько лет назад международный телеканал "Россия Сегодня" (Russian Today, RT), занявший в 2013-м году 1-ое место по просмотрам на видео-портале YouTube.com. С позиции управления этот инструмент является необходимым условием, но далеко не достаточным, поскольку информационное противодействие идёт мощнейшее. Тем не менее, уже сегодня посредством интернет ресурсов (и не только) истинными патриотами подготовлено множество "информационных ракет", однако для их наибольшей эффективности следует принять на вооружение основную "боевую информационную часть" - идеологию России - Идею Справедливого жизнеустройства, изложенную в КОБ. А вслед за этим, перейдя к борьбе на 3-м, 2-м и 1-м приоритетах обобщённых средств управления (ОСУ) начать осуществлять свою глобальную политику, согласно КОБ. В этом случае у "элиты" Украины не останется никаких аргументов против объединения с Россией, поскольку информационное давление "снизу" будет определяющим. Этот момент обязательно наступит. Поэтому расширение и освоение КОБы и в России, и на Украине в среде простого народа, способного оказывать такое информационное давление, имеет первостепенное значение в интеграционном процессе возсоздания единой и могучей страны.

Июнь 2013 г.

Информационно-аналитическая служба
(ИАС) КПЕ



Олег Тягнибок
«Свобода»



Виталий Кличко
Партия УДАР

ПРАВДИВЫЙ МИР НИКАСА САФРОНОВА

Несколько дней назад жителям Нижнего Тагила выпала счастливая возможность созерцать красоту удивительных картин Никаса Сафронова. Выставка производит неизгладимое впечатление. Потрясает не только великолепная техника исполнения, достойная кисти лучших мастеров мировой живописи, но, прежде всего, та реальность, которая открывается зрителю. С полотном на нас смотрит иной, более богатый и правдивый мир, нежели тот, который мы видим нашим несовершенным зрением. Духи стихий - сильфы, ундины, гномы, саламандры - заполняют пространство многих полотен. Вот, окунаясь внутрь картины, мы попадаем в огромный зал дворца. Мимо нас пролетают прозрачные сильфы - духи воздуха. Быть может, они спешат выполнить какую-то очень важную работу или просто любят-ся красотой внутреннего убранства?

А вот перед нами галерея портретов. Роскошно одетые аристократы с головами кошек смотрят на нас. Но разве у них кошачьи выражения... "лица"?! Мы видим и надменный взор, и проныцательный ум, и смирение.

Одна картина сразу привлекла мое особое внимание - "Легкость бытия". Мы попадаем на площадь перед Большим театром. В небе парят в восхитительном полете души балерин. Они так увлечены, что ничего вокруг не замечают. А тройка коней на фронте, управляемая Аполлоном, застыла в стремительном каменном беге. Но почему тройка? Ведь Большой театр украшает колесница, запряженная четверкой коней.

Сразу вспоминаются тонкие рассуждения К. П. Петрова из 9-ой главы первого тома замечательной книги "Тайны управления человечеством". Константин Павлович противопоставляет две философские системы, которые сложились еще во времена Древнего Египта. Одна из них - система Амона-Ра - была известна непосвященным и признавала четыре начала в мире - материю, энергию, пространство и время, если выражаться современным научным языком. Другая - система Атона-Ра - хранилась в тайне и передавалась только посвященным. Ее основу составляли три начала мира - материя, информация, мера. Символами противопоставления двух философских систем, а вместе с тем и двух концепций управления человечеством, являются русская тройка и египетская (а впоследствии греческая, римская, византийская) квадрига. На фронте Большого театра Аполлон мчится на колеснице из четырех коней, как и положено греческому богу.

Я всматривался в полотно, стараясь найти четвертого коня. Но почему Никас Сафронов запечатлел русскую тройку в греческой колеснице? Быть может, он "наш человек" и знаком с Концепцией Общественной Безопасности? Или

кистью художника водил его Небесный Покровитель, желая предсказать будущее человечества - победу Божественной концепции управления над сатанинской? Можно построить немало предположений, но лучше - узнать у самого художника.

Современное человечество в своем подавляющем большинстве утратило способность видеть или чувствовать иные планы бытия. Лишь малые дети и взрослые с необычным восприятием мира - поэты, художники, философы-мистики - на это способны. Придя в этот мир с тонких планов бытия, маленький человечек еще может видеть или чувствовать их обитателей. Однако жизнь в каменных джунглях и система образования скоро убивают в нем эту способность. Под гнетом



Картина Никаса Сафронова "Легкость бытия"



Колесница Аполлона на фронте Большого театра

современной материалистической науки и соответствующей системы образования человек привывает к абсурдной картине мира: атомы и молекулы, лишённые элементарной воли и разума без внешнего разумного воздействия подчиняются точнейшим законам Природы! Мертвая материя в результате случайных процессов самосовершенствуется и каким-то чудом образует живой восхитительный мир, наполненный красотой и гармонией. Из такого представления следует: поскольку в мире господствует материя, то и стремиться человек должен, прежде всего, к материальным благам - все больше и больше потреблять и обогащаться. Человек забывает таин-



Никас Сафронов

ственные детские образы и в своем познании мира доверяет только логическому мышлению, с помощью которого легко манипулировать его сознанием.

Однако еще с древности были известны иные представления. Весь мир - живой. Горы, реки, планеты, звезды - живые существа. Вселенной управляет Иерархия духов, от великих до элементарных, во главе с мудрым и любящим Богом. Человек - не венец Природы, а ее необходимое звено, и рядом с ним живут сонмы существ, которых способны видеть или чувствовать только те, кто глубоко верит в их существование. А значит, служить человек должен Богу, а не мамоне, стяжать, прежде всего, духовное богатство, видя в материальных благах лишь необходимое условие своей полноценной жизни.

Постепенно в нашу жизнь возвращается правдивое восприятие мира. Благодаря таким философам, каким был Константин Павлович Петров. Благодаря таким художникам, как Никас Сафронов.

Е. В. РЫЛЬЦЕВ,
заместитель Председателя РО ВПП КПЕ
по Свердловской области

Концептуальные частушки

Худо нам и в ночь и днём,
Вымираем, спину гнём.
Говорят, что лень влияет.
Врут, живём - как управляют!

Чтобы не было беды
Оглянись на зады.
А беда проклятая -
Историю оттяпала (заляпала).

Полюбила наше СМИ
За его российский курс,
Познакомилась с ним,
Оказался блядоуст!

Кто за белых, кто за красных,
Где же власть реальная?
Оказалось очень просто,
Власть - концептуальная!

Кто по библии живёт,
В АД скорей всего придёт.
На земле построим РАЙ,
Царство Божье выбирай.

Скряга Тетчер в злобе выла,
Геноцид нам объявила.
Путин ей в ответ создал -
Материнский капитал.

Рафаил Ахнафович НАСЫХОВ,
член Совета РО Свердловской области



Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-14389 от 20.01.2003 г. Адрес: Москва, Фрунзенская набережная, д. 50, 616, тел. 8-906-736-94-16.
Главный редактор: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru, e-mail: analitika@kpe.ru Тираж 23 000 экземпляров. 12+. Распространяется бесплатно.
Отпечатано: ГУП «Брянское областное полиграфическое объединение». Адрес: г. Брянск, проспект Ст. Демитрова, 40. Заказ № 2191 от 06.05.2013. Подписано в печать 06.05.2013.
Газета печатается в Москве - тел. 8-906-736-94-16.; Владивостоке - тел. 8-908-991-55-33; Калининграде - тел. 8-911-488-38-69;
Благовещенске - тел. 8-914-538-85-94; Новосибирске - тел. 8-913-710-80-78; Нижнем Тагиле - тел. 8-912-645-43-02; г. Кстово Нижегородской области - тел. 8-920-010-22-21;
Липецке - тел. 8-951-303-37-37; Уфе - тел. 8-937-475-83-73.