

О ПАРТИЙНОЙ дисциплине в концептуально властной партии

Наша партия "Курсом Правды и Единения" находится на этапе становления. Как показывает история - это очень сложный и ответственный этап в деятельности всех ранее существовавших партий. Да, наша партия обладает самой мощной теоретической платформой, которой нет ни у одной из ныне существующих партий. Да, у нас есть ясная и четкая программа действий. Однако, успешное решение всех наших задач, стоящих перед партией, и особенно на этапе своего становления, во многом будет зависеть и от дисциплины внутри наших партийных рядов.

Опыт современных нам так называемых "демократических" и "патриотических" партий наглядно показывает, что всем им не удаётся сохранить единство в своих рядах. Конечно, в основе их разложения лежит отсутствие какой-либо теоретической платформы. Но и та рухнула, которая непрерывно происходит в их рядах на глазах у всей России и которая, в конце концов, приводит к развалу и самоликвидации всех этих партий и "партеек", должна говорить нам о многом. Почему всем современным партиям не удаётся установить устойчивых отношений между партийными внутри своих организаций, особенно "наверху", в "руководстве"? Почему? Не зря же Грусак, пытающийся реанимировать "демократическую партию", заявил, что его партия будет основываться на единоначалии и железной партийной дисциплине.

Такая же ситуация царит и во всевозможных монархических, патриотических, соборных, духовных, ведических, социалистических, левых, правых, центристских и прочих партиях. Именно желанием из трёх "партий власти" сделать одну, прекратить разброд и шатания, навести дисциплину и порядок в партийных рядах российской "элиты", было обусловлено слияние "Единства", "Отечества" и "Всей России", которое в нашем мудром, сметливом и всё понимающем не без юмора народе уже нашло соответствующее название: "ЕдиОты Всей России". Но одного желания "слиться в экстазе", как известно, бывает недостаточно. И лишь одно механическое слияние "три в одном" к успеху не приведёт, что уже неоднократно подтверждалось в практике современного партийного строительства в России. Ведь основы, платформы, той объединительной идеи, способной мобилизовать народ России на решение истинно глобальных задач, у "ЕдиОтов Всей России" нет. Теоретической платформы нет, программ по сути тоже нет. На чём же они объединяются?

Опыт же всеисильной КПСС, долгие годы стоявшей "у руля" управления страной ("партия - наш рулевой", - ритуальная песня тех лет), то есть опыт бывшей "партии власти", этот опыт также ставит вопрос: "Почему рухнула "партия власти", в которой вроде бы была "железная" партийная дисциплина?"

Нам, всем членам партии "Курсом Правды и Единения", необходимо разбираться во всём этом, чтобы не стать партией-однодневкой, каких сейчас в России множество, а также и не стать колоссом на глиняных ногах, какой оказалась КПСС, и не рухнуть через несколько лет. Поэтому вопрос о дисциплине в партии является одним из важнейших.

У всех прежних партий этот вопрос решался и решается до сих пор утверждением норм "демократического централизма", в формулировке которого есть такие понятия, как "руководящие органы партии"; "партийная дисциплина", включающая в себя "подчинение меньшинства большинству" и "безусловную обязательность решений высших органов для низших".

Однако жизнь показала, что эти утверждения не подтвердили своей правильности, а поэтому не могут быть дисциплинарными принципами для партии нового типа -

**"Аллах уже низвел вам в писании,
что когда вы слушаете знамения
Аллаха,
в которые не веруют и над которыми
издеваются,
то не сидите вместе с ними,
пока они не погрузятся
в другую расказ:
ведь тогда вы подобны им".**

КОРАН Сура 4, аят 139(140).

концептуальной партии.

Так, например, уставное требование "безусловной обязательности решений высших органов для низших" отрицает наш принцип о построении внутренне не напряжённых систем отношений людей и превращает партийную дисциплину в средство зомбирования членов партии её высшим руководством даже в том случае, если решение высшего руководства правильно, а ошибаются нижестоящие органы партии и партийные организации, до которых "высшее руководство" не сумело донести решение в безусловной понятной и приемлемой для них форме. То же касается и требования "подчинения меньшинства большинству". Ведь преодоление обществу свойственных ему заблуждений, как показывает история, происходит в результате инициативы меньшинства, оспаривающего господствующее мнение большинства, а не наоборот.

Именно поэтому при организации нашей партии - партии совершенно нового типа - **всероссийской политической партии "Курсом Правды и Единения"**, мы исходим из необходимости сформулировать новые дисциплинарные правила - правила концептуальной дисциплины, которая бы обеспечила осуществление в жизни партии принципа внутренне не напряжённых систем, что в свою очередь предполагает, что член партии обязан НЕ выполнять решения, с которым он не согласен или которого не понимает, и при этом он должен быть защищён от "репрессий" со стороны "высшего" руководства, если оно стало на путь создания внутрипартийного толпо-"элитаризма".

Однако это требование НЕ исполнения решений руководства для людей пока ещё концептуально не определившись, либо работающих на совершенно другую концепцию, нежели КОБа, но в силу разных причин оказавшихся в рядах нашей партии на стадии её становления, стало своего рода знаменем, размахивая которым они отстаивают своё "право" не выполнять решения руководства партии. Это особенно опасно на этапе становления партии, когда партия ещё не окрепла, не оформилась, когда многие ещё не достаточно хорошо освоили основные положения КОБы, когда у многих ещё нет глубины её освоения.

При этом "фрондёры" забывают и саму основу концептуальной дисциплины, а именно то, что любое решение ВСЕГДА принимается **каждым** членом партии по принципу **"возразить и добавить мне нечего"**. А потому в случае своего несогласия с чем-либо, несогласному необходимо не только ссылаться на положение, обязывающее его не выполнять неправильные решения, но и огласить свою позицию, раскрыв конфликтную ситуацию по полной функции управления (то есть, как он лично **видит решение проблемы**, что он **конкретно предлагает** и готов ли он **взять** на себя всю полноту **ответственности** за то, что он предлагает) с обязательным оглашением при этом своей нравственной позиции. В противном случае, протестующий идентифицируется как психический и политический приверженец дела Троцкого.

К сожалению, такие ситуации время от времени возникают в наших рядах. В особенности и в основном это касается московской организации. Относиться к этому надо спокойно, понимая, что такие случаи на этапе создания партии неизбежны. Относиться надо терпеливо, понимая, что все мы находимся на этапе освоения КОБы. Но терпение не должно быть беспредельным. Когда очевидно, что действия говорунов и болтунов наносят вред общему делу, необходимо применять решительные меры.

Когда-то Л. Д. Бронштейн (Троцкий), порицая И. В. Сталина за несоблюдение в партии и в государстве формальных норм демократии, провозглашённых в уставе партии и Конституциях СССР тех лет, но объективно невыполнимых в условиях концептуальной неопределённости, сам, однако, не был сторонником народовластия. Он работал на осуществление концепции порабощения человечества

в соответствии с библейским проектом, которому марксизм придал светские формы, предназначенные для осуществления расовой "элитарной" власти в новой эпохе. Но за соблюдение норм внутрипартийной демократии в то время Л. Д. Бронштейн ратовал, поскольку структура советского общества тех лет была такова, что при формальном соблюдении норм демократии в партии эта структура обеспечивала аппаратно-предопределённое принятие решений и выдвижение кандидатур на руководящие должности как в партии, так и в государстве, и при наличии в уголовном кодексе статьи, предусматривающей наказание за "антисемитизм" вплоть до расстрела, страна на долгие годы оказалась бы под беспроблемно тоталитарной властью иудейского расизма, осуществляемой помимо демократического централизма иудомасонских мафий в очень даже демократических формах многонациональной Советской власти. То есть у Троцкого "на словах - одно, на деле - другое". На словах - все равны, а на деле - расовый толпо - "элитаризм".

В 2008 - 2009 гг. и в масштабе одной очень малочисленной городской партийной организации это выглядело так. Её бывший руководитель, на словах ратовавший за "дорогу молодёжи", за концептуальную дисциплину, на словах считая сам себя непримиримым борцом с имитаторами-провокаторами, а на деле заваливший всю работу по партийному строительству, обидевшись на очень мягкую критику в свой адрес, высказанную ему в очень тактичной форме, взял да и "приватизировал" партийный учебный семинар по КОБе, отстранив, ни с кем не посоветовавшись, по своему личному "нравственному произволу", его руководителей, поскольку у него "отняли игрушки", когда он мог лично-единолично блистать "в свете проекторов" перед публикой. И смех и грех... Теперь он блещет один, приглашая, как и прежде, на семинар тех, кто не имеет к КОБе никакого отношения. Спрашивается, понимает ли этот "бывший", что делает? Освоил ли он КОБу? Может ли такой человек быть подлинным носителем концептуальных знаний и членом нашей партии? Интересна и реакция участников семинара. Что мы хотим достигнуть работой семинара? Что создать? Какие цели преследуем? Иметь клуб по интересам? Детский кружок "Хочу всё знать"? Женские посиделки? Или активно работающую городскую партийную организацию, обучающую своих партийцев в первую очередь ДОТУ для того, чтобы в перспективе реально и активно осуществлять вхождение в управление всеми общественными процессами в стране, городе, районе?

КОБа - концепция глобальной ответственности, а не безответственности. И каждый партиец должен ясно сознавать свою личную ответственность за то, что он говорит и делает. Он должен учиться предвидеть последствия своих слов и действий. **И отвечать за свои слова и поступки.**

Всё это ставит задачу утверждения в наших рядах не так называемой "партийной дисциплины" в прежнем её понимании, а **концептуальной самодисциплины**. Это требует от членов партии не слепой веры в слова "концепция общественной безопасности" и не беззаботной веры "руководству партии", а **требует владения знаниями и практическими навыками**, на основе которых они могли бы вдумчиво, творчески соотносить предлагаемые руководством решения с нормами Концепции по этим же вопросам и **воплощать их** в жизнь по совести на основе понятной им концептуальной самодисциплины, опираясь при этом на поддержку партийных организаций.

Отсюда следует, что **концептуально властная партия** (а именно так мы заявляем о себе) не может быть партией "всё знающих вождей" и невежественных "масс".

В таком виде требование концептуальной самодисциплины по совести оказывается более жёстким и тяжёлым, чем общеизвестное по опыту многих партий требование партийной дисциплины для "низших" выполнять решения, принятые "высшими", и подчинение меньшинства большинству. Но это требует непрерывной учёбы, освоения КОБы, упорного каждодневного труда и усилий.

Если партийная организация оказывается неспособной решать взятые на себя задачи при таких требованиях концептуальной самодисциплины в своих рядах, а начинала разбредаться "кто в лес, кто по дрова", то это означает, что такая организация ещё не созрела для того, чтобы на деле, а не на словах быть концептуально властной, и по сути является общественно-просветительской организацией и "клубом говорунов", хватаясь при этом за дело, до которого они ещё не доросли ни нравственно, ни мировоззренчески, ни в миропонимании.

(Окончание на стр. 8)

