МЬРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

МЬРА ЗА МЕРУ

№ 9 (286)
2012 г.

www.kpe.ru

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знаньем
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

СОСТОЯЛАСЬ ВСТРЕЧА С ДЕПУТАТОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ Е. А. ФЁДОРОВЫМ

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Обзор инициатив, предлагаемых депутатом Госдумы Евгением Федоровым.....стр. 2
- Изучаем концепцию общественной безопасности.....стр. 3-7
- Перед Путиным стоит такой же выбор, как перед Сталиным Либо Россия быстро преодолеет отставание от передовых стран, либо ее уничтожат....стр. 8



Справа на лево Председатель Президиума ЦС ВПП КПЕ Москалёв Ю. А., депутат Госдумы РФ Фёдоров Е. А., председатель ЦИК ВПП КПЕ Гуряшин М. Н.

8 октября 2012 года в центральном штабе Всероссийской политической партии "Курсом Правды и Единения" состоялась встреча с депутатом Госдумы Евгением Алексеевичем Фёдоровым.

Темой встречи явился внесённый депутатом законопроект о подчинении Центрального банка РФ Правительству России. О том, что ЦБ РФ не подчиняется правительству, наша партия говорит и пишет уже на протяжении 15 лет. Публичные заявления Фёдорова, созвучные программе нашей партии, были замечены и распознаны, результатом чего и явилась обозначенная выше встреча.

Основной посыл выступления депутата сводился к необходимости рассказать Правду об оккупации нашей Родины всем гражданам нашей страны. Рассказать об оккупации проводящейся иными современными методами, без стрельбы и взрывов, путём искажения и извращения смыслов, методом, навязывающим ценности прогнившего запада, чуждые русскости, противоестественные ей. Открыть глаза на очевидные вещи, которые в силу мощной вражеской пропаганды, ведущейся через якобы "независимые" СМИ, сложно различимы, а потому недоступны для осознания большинством.

Евгений Алексеевич справедливо полагает, что как только русский народ поймёт, что живёт в рабской зависимости, в нём пробудится самоосознание своей роли в истории человечества, в нём оживёт тяга к построению справедливости, перед которой померкнут и потерпят крах вражеские силы.

Основная задача сегодня: искать эффективные способы донесения Правды о положении нашей Родины в той холодной информационной войне, которую против нас ведут. Эта цель должна объединить здоровые силы нашего общества. Главное – это изгнать оккупанта, восстановить суверенитет, то есть самовластность. Пока эта цель не достигнута, ругать друг друга в том, кто чего не понимает внутри страны, значит работать на цели оккупантов, помогая реализовывать древний принцип "разделяй, стравливай и властвуй". Говоря языком достаточно общей теории управления (ДОТУ), необходимо реализовать первый этап полной функции управления, то есть распознать фактор воздействия среды.

Важнее всего понять сегодня, что Россия в опасности, что помощи ждать неоткуда. Необходимо действовать в русле продавливания СМИ правдивой информации. Всеми доступными и возможными способами, не дожидаясь команды из Москвы. "Для этого у нас сегодня всё есть", – сказал депутат Фёдоров, – "Есть национальный лидер В. В. Путин, есть здоровые патриотические силы, есть многовековая история, сформировавшая уникальный русский народ, который отличается от всех других тем, что сумел объединить под своим началом множество национальностей, преобразив их и преобразившись от них одновременно".

Рассказал Фёдоров Е. А. и о том, как сложно сейчас патриотам во власти, как вычищают из органов власти соратников Путина В. В. "Наступит определённый момент, когда власти потребуется опереться на тех, кто будет готов ей помогать управлять государством в интересах самобытного преобразования России, жизни её народа". Эти слова нужно расценивать, как призыв к нам соратникам КОБ, членам партии КПЕ. Наша задача состоит в том, чтобы готовить эти управленческие кадры с позиции справедливой нравственной концепции управления. И у нас действительно всё для этого есть.

Общий вывод такой. Власть откликнулась на многочисленные призывы. Отклик – нулась публично. Мы должны продолжать работать, как прежде, и, прикладывать все усилия, чтобы работать лучше.

Президиум
ЦС ВПП КПЕ

Уважаемые соратники,
предлагаем подписаться под важнейшими законопроектами, внесёнными на рассмотрение в Государственную Думу
Чиновникам необходимо запретить иметь имущество и счета за рубежом!

ЦБ должен подчиняться российскому государству!

Ниже представлен алгоритм реализации этих идей.

Законопроект «О запрете чиновникам иметь имущество за границей» подготовлен в рамках рабочей группы с участием Профсоюза граждан России и внесен в Госдуму депутатом Евгением Федоровым. Это не только борьба с коррупцией, но и борьба за суверенитет нашей страны. Не может госчиновник работать на Россию в важнейших сферах, если на него есть такой рычаг давления, как счет в зарубежном банке или домик не чужой территории. Законопроект, подготовленный рабочей группой должен рассматриваться в Госдуме в самое ближайшее время. Есть большие основания предполагать, что этот важный законопроект, постараются «замотать» и спустить на тормозах.

Этого нельзя допустить. Ведь следом за законопроектом о запрете иметь чиновникам имущества за рубежом, в Госдуму внесён ещё один проект закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», который подчиняет ЦБ государству.

А это уже обретение суверенитета в важнейшем вопросе — денежной эмиссии.

Необходимо привлечь внимание общественности к этим законопроектам, чтобы не удалось избежать их обсуждения и принятия в Госдуме.

Профсоюз граждан России не только участвовал в их разработке, но и собирается помочь в деле продвижения этих важнейших законодательных инициатив. Мы уже собирали подписи под этими законами в Москве. Теперь мы просим всех, кто согласен с нашей позицией, с позицией депутата Госдумы Евгения Федорова, подписаться в поддержку законопроектов «О запрете чиновникам иметь имущество за границей» и «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Чтобы подписаться под законопроектами и поддержать их принятие в Госдуме нужно:

В «бумажном» варианте:

1. Зайти на сайт http://национальныйзакон.рф
2. В правом нижнем углу сайта найти ссылки на законопроекты ««О запрете чиновникам иметь имущество за границей» и «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».
3. Ознакомиться с текстами законопроектов. Убедиться, что вы согласны с ними.
4. После чего по ссылке в левом углу сайта «Сбор подписей он-лайн» перейти на страницы, где собираются он-лайн подписи. Под каждым законопроектом подписаться нужно отдельно.
5. Поскольку эти законы крайне важные, мы просим каждого принять максимально активное участие в распространении информации и привлечении внимания к их прохождению в Думе.
6. По ссылке в левом верхнем углу главной страницы сайта http://национальныйзакон.рф/official.html пройти на страницу законопроекта ««О запрете чиновникам иметь имущество за границей». На ней есть краткое пояснение сути проблемы, которая решается с его помощью. Также там можно скачать подготовленную для агитации листовку, текст законопроекта и и подписной лист, для того, чтобы осуществлять сбор подписей под законопроектами в «бумажном» варианте.
7. По ссылке http://национальныйзакон.рф/centralbank.html - все то же самое по законопроекту «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Судьба важных для России законов в наших руках!

Источник:
http://www.efedorov.ru/node/1571

ОБЗОР ИНИЦИАТИВ, ПРЕДЛАГАЕМЫХ ДЕПУТАТОМ ГОСДУМЫ ЕВГЕНИЕМ ФЕДОРОВЫМ

Основная идея, обсуждение которой сейчас взрывает русскоязычный интернет - это видео интервью и инициативы депутата Государственной Думы ФС РФ Федорова Евгения Алексеевича. Сайт депутата http://www.efedorov.ru/

Всё началось с видео интервью, которое было дано 24 мая 2012 года депутатом Федоровым Е.А. главному редактору "Правды.Ру" Инне Новиковой. В интернете эта встреча выложена под названием "Победители, проигравшие войну". Далее, 01 июня 2012 года в Государственной Думе РФ прошел круглый стол на тему "Российская власть и вопросы суверенитета", в котором приняли участие не только депутат Федоров Е., но и иные политические и общественные деятели.

Одним из ведущих встречи был хорошо нам знакомый Стариков Н.В. "Российская власть и вопросы суверенитета".

Основная идея, получившая широкое распространение - это проблемы независимости нашего государства от экономической, политической и информационной оккупации со стороны Соединённых Штатов Америки, т.е. на проблемы обретения Российской Федерацией реального суверенитета. Учитывая фактическое наличие в РФ цензуры в СМИ, данные выступления и откровения депутата были прямо запрещены к обнародованию на центральных российских телеканалах и широко известных печатных изданиях. Даже в российской Интернет-сети, которая менее всего подверженной цензуре, предпринимались и предпринимаются попытки замолчать данную сенсационную информацию путём в частности блокировки определённых страниц одного из самых популярных видеохостингов в России - "YouTube". Тем не менее, шила в мешке не утаить, и данная сенсационная информация получила своё довольно широкое распространение через Интернет.

Как известно из недавней истории ранее в мире были два агитпункта: блок НАТО во главе с США и страны Варшавского договора, во главе с СССР, между которыми шла так называемая "холодная" война, т.е. глобальная геополитическая, военная, экономическая и информационная конфронтация между СССР и его союзниками, с одной стороны, и США и их союзниками - с другой, длившаяся с 1945 по 1991 год.

Не зря в начале в 2007 году конгрессом США был утверждён законопроект об учреждении новой воинской награды - медали за участие в холодной войне (Cold War Service Medal), внесённый госсекретарём США Хиллари Клинтон. Медалью предлагается награждать всех служивших в вооружённых силах или работавших в государственных ведомствах США в период со 2 сентября 1945 года по 26 декабря 1991 года. В 1991 году СССР в этой войне проиграл США одно из важнейших сражений, в результате чего "двухполюсный" мир стал "однополюсным".

Как заявила Хиллари Клинтон: "Наша победа в холодной войне стала возможной только благодаря готовности миллионов американцев в военной форме отразить угрозу, исходившую из-за железного занавеса . Наша победа в холодной войне стала огромным достижением, и те мужчины и женщины, которые проходили службу в то время, заслуживают награды". Медаль "За победу в холодной войне". На этой медали, на оборотной стороне, прямо указаны военные годы холодной войны: 1945-1991. О том, как был разрушен СССР и что явилось инструментарием его развала подробно описано в книге "Тайны управления человечеством" генерал-майора Петрова К.П. Глава 4. Тайны одержания победы в "холодной" войне, в одноимённом 30-часовом курсе видео-лекций.

По какой причине Фёдоров обращает так много внимания на эти события? Да потому что, это в доступном виде показывает любому гражданину, находящемуся в поиске причин печального положения, находящегося Россией, что основные причины кроются не в коррумпированности российских чиновников, что является всего лишь инструментом и частностью, подтверждаемая русской народной мудростью: "мутной воде рыбку ловить легче". Причина в более глобальных и сложных геополитических баталиях, разворачивающихся во всём мире.

Опыт общения в форумах показывает, что абсолютному большинству людей внушили мысль, что все беды в России от продажных чиновников. Кто нашим гражданам в СМИ рассказывает о глобальных процессах? В основной массе внимание отвлекают на частности и стараются замкнуть на деструктив, не показывая путей выхода из ситуации. Мы же, преобладающая часть соратников КОБ, понимаем, что за словом должно следовать действие. Поэтому и решил поделиться инициативами, которыми сегодня начали поступать из окружения президента. То есть не просто небольшая группа или отдельный человек, а именно из Кремля нам подают очень существенные сигналы о необходимости подниматься на восстановление суверенитета.

И так, теперь о деле, о тех инициативах, которые Евгений Фёдоров выдвигает. Начну с мене значительных, но которые, по моему мнению, выглядят как очень эффективные.

Закон о ЦБ внесён

ЦБ сегодня: Центральный банк Российской Федерации (Банк России) был учрежден 13 июля 1990 г. на базе Российского республиканского банка Госбанка СССР. Подотчетный Верховному Совету РСФСР, он первоначально назывался Государственный банк РСФСР. 20 декабря 1991 г. Государственный банк СССР был упразднен и все его активы и пассивы, а также имущество на территории РСФСР были переданы Центральному банку РСФСР (Банку России). http://www.cbr.ru/today/ Основные положения об организации денежно-кредитной системы современной России сформулированы в Конституции РФ, принятой (внимание) 12 декабря 1993 г. В 1995 г. Гос. Дума Федерального собрания РФ приняла закон о ЦБ РФ, в соответствии с которым ЦБ - Банк России является юридическим лицом, субъектом федеральной собственности с особым статусом. Это экономически самостоятельное учреждение, существующее на собственные доходы. ЦБ не отвечает по обязательствам государства, равно как и государство не отвечает по обязательствам банка.

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"

Разрабатываемым проектом предполагается:

- установить, что функции и полномочия Центральный банк Российской Федерации осуществляет совместно с Правительством Российской Федерации;

- полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, включая золотовалютные резервы, Центральный Банк Российской Федерации осуществляет совместно с Правительством Российской Федерации;

- эмиссия рубля осуществляется посредством механизма кредитования банковой системы (по низким процентным ставкам), что в свою очередь позволит стимулировать, как развитие банковской системы, так и развитие отечественного малого и среднего бизнеса. Механизм кредитования и процентная ставка определяется Правительством Российской Федерации;

Сравните предложения Е.Фёдорова по Центробанку со статьёй (обращаю внимание) 2003 г. "От разорения к достатку", раздел III. Меры КПЕ в экономической и финансовой политике. Где чёрным по белому предлагается, цитирую: "Национализировать Центральный Банк Росси. Кредитование осуществлять на безпроцентной основе. Учётная ставка ЦБ должна быть строго равна нулю".

Закон о запрете дани

Россия уже более 20 лет платит дань (контрибуцию) Америке. Однако чтобы никто из непосвященной толпы не заподозрил наличия вассальных отношений между Россией и США выплата дани завуалирована путём различных финансовых и экономических схем.

В первую очередь это касается эмиссии рубля. В соответствии с международными соглашениями и законом о Центральном банке, подписанными после 1991 года, объём выпуска рубля пропорционален объему закупленной виртуальной иностранной валюты (преимущественно доллара, частично - евро), через механизм золотовалютных так называемых резервов. То есть для того, чтобы Центробанк РФ мог выпустить в российский оборот 100 рублей, он обязан по номинальной стоимости вводимых в оборот денег (т.е. на сумму 100 руб.) закупить иностранную валюту. В результате обязательной покупки иностранной валюты идет финансирование экономик других стран, преимущественно США. Таким хитрым образом, ежегодно мы платим дань США порядка 200-300 миллиардов долларов. Это соответствует полному налогообложению в России, без таможенных платежей. Эти деньги уходят у нас на механизм инфляции, они изымаются из экономики, и поэтому мы никогда не решим проблему инфляции, не решив проблему Центрального банка.

Законопроект о СМИ как «иностранных агентах»

"СМИ, которые получают иностранные гранты, информировали своих читателей и слушателей об этом, указывали бы это в выпускных данных, если это печатное СМИ, или в лицензионных данных, если это телевидение".

По его мнению, аудитория должна знать, что тот или иной телеканал получает деньги из иностранного источника. "И если конкретный телеканал начинает пропагандистскую работу в поддержку конкретного губернатора на выборах, то в этом заинтересованы США, и губернатор будет работать на них", - привел пример депутат.

Федоров отметил, что внесенный законопроект по сути является логическим продолжением известного закона об НКО:

закон был принят Государственной Думой 13 июля 2012 года и одобрен Советом Федерации 18 июля. Под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в законе понимается российская НКО, которая получает финансирование и иное имущество от иностранных государств, их госорганов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан. "На политическое пространство СМИ оказывают не меньшее влияние, чем НКО, а может быть, даже и большее". Для тех, кто отслеживает - пошла информация по некоторым ресурсам, что мол законопроект отозвали, разные причины описывают. Сам депутат на это отвечает: ""Мной направлено письмо о приостановке рассмотрения законопроекта в связи с необходимостью получения заключения правительства РФ". Он отметил, что документ "предусматривает создание реестра, а реестр - это хоть и небольшие, но государственные расходы".

"По Конституции автор обязан до внесения законопроекта получить эту бумагу, - добавил депутат. - Соответственно, рассмотрение законопроекта приостановлено, а с точки зрения базы выглядит, как будто он отозван". По словам политика, кабинет министров "обязан дать заключение в месячный срок".

Сравниваем предложения Фёдорова с предложениями КПЕ по вопросу: "Что делать?":

Чтобы победить в информационной войне

КАЖДЫЙ ДОЛЖЕН ДЕЛАТЬ 5 ДЕЛ: (книга Петрова К.П., "Тайны управления человечеством", стр. 863)

1 дело - Овладевай информационным оружием - изучай Концепцию Общественной Безопасности,

2 дело - Распространяй информацию о Концепции Общественной Безопасности,

3 дело - Веди здоровый образ жизни, откажись от алкоголя и табака,

4 дело - Вступи в ряды ВПП КПЕ и агитируй других, чтобы вступали в ряды ВПП КПЕ,

5 дело - Помоги в изготовлении "информационных" снарядов.

Фёдоров предлагает: "Что касается простых граждан и в частности муниципальных чиновников, то им надо заниматься информационно-просветительской деятельностью, выносить эту горькую правду на всеобщее обсуждение, в том числе используя местные СМИ, Интернет, используя административный ресурс и прочее.

Далее эту работу нужно углублять, создавая на местах штабы и заниматься более конкретной организацией работы, с привлечением неравнодушных журналистов, местной прессы, печатанием информационных вкладок к местным журналам и газетам, проведения круглых столов с участием представителей общественности и правоохранительных органов, разъяснительной работы в школах, техникумах и вузах, выявляя патриотически-настроенную молодежь и так далее.

Необходимо достичь определенных показателей: чтобы о поднимаемых проблемах узнало около 15% сознательных граждан России. Этой критической массы будет достаточно, для того, чтобы нейтрализовать в обществе деструктивное воздействие представителей "пятой колонны", "гнилой либеральной интеллигенции" и прочих прозападных недоумков. На это сознательное население уже сможет опереться Путин В.В. в своей национально-освободительной борьбе и перейти на новый организационный уровень. Новые законы и указы, направленные на освобождение от колониализма со стороны США уже не будут терять свою эффективность, поскольку их 100%-ное исполнение будут обеспечиваться уже народным контролем"

Здесь он чётко освещает явление автосинхронизации. Короткое определение этого процесса - это идентичные информационные модули (стереотипов распознавания, отношения, поведения) в суперсистеме и их последующая активизация в суперсистеме через структуры - генераторы автосинхронизации - позволяет управленческой структуре, несущей некую полную функцию управления, бесструктурно управлять тем, чем не могут управлять её управленческие структуры.

3 сентября состоялось знаковое событие, начал свою работу Дискуссионный клуб "Суверенитет России". Это значит,что в обществе начинают широко освещаться проблемы суверенитета, и число сторонников национально-освободительного движения будет неукоснительно расти. Первое заседание было посвящено идеологическому суверенитету. По итогом заседания, было принято решение: направить рекомендательное письмо в рабочую группу при Госдуме, и послание к президенту страны о создании (обратите внимание) Института Идеологии при президенте.

Всё выше перечисленные инициативы не остается незамеченной. Национальный лидер поддержал закон направленный на укрепление суверенитета. Обратил внимание на отзыв Владимира Путина в эксклюзивное интервью телеканалу "Russia Today"

ПОДВЕДУ ИТОГ:

Результат от изучения видео интервью, озвученных выше: максимально упрощённо донести информацию о причинах плачевного состояния России. Эта та работа, которую самоотверженно делал генерал К.П. Петров, это то, чем занимаемся мы, соратники Курсом Правды и Единения. По словам самого Евгения Фёдорова, что ещё год-два назад эта же информация, находила слабый отклик среди граждан. Сегодня же, судя по просмотрам роликов и отзывам к ним, по степени тиражирования по различным СМИ (правда пока в основном в интернете) - степень усвоения информации возросла в разы. Я уверен, что причиной всему это закон времени в ускорение процессов в мире, люди начинают самостоятельно искать ответы и приходить к выводам, растёт гражданское самосознание. Считаю большой заслугой в этом появление на арене национального лидера, которого с гордостью называю: "Мой президент". Огромный вклад в продвижение КОБ и всё большего охвата информационного пространства этим сокровищем. Очень важна заслуга соратников, которые инвестируют своё время, творческий потенциал, жизнь - в становление справедливого мироустройства на планете Земля.

А завершу словами, которыми Евгений Фёдоров закончил одно из своих интервью, которая очень меня затронула:

"Сторонники Национально-освободительного движения - это любой, кто:

А. Любит Родину

Б. Включил мозг

Два эти качества автоматически приводят человека в ряды национально-освободительного движения".

ШЕВЧЕНКО Евгений,
Краснодарское РО ВПП КПЕ

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ОТ ГОСПОДСТВА ХРЕМАТИСТИКИ К ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В настоящее время за одним и тем же термином "экономика" скрываются две по сути своей противоположных системы знаний, ведущих по каждой из конкретных практических проблем к взаимоисключающим друг друга выводам и рекомендациям. Одна система знаний ориентирована на общественно полезные решения, на удовлетворение естественных потребностей большинства населения. Вторая система знаний не имеет отношения к интересам большинства, в её задачи входит разработка методов корпоративно личностного обогащения, которые в большинстве случаев имеют прямо противоположное целеполагание и сводятся к умению вытащить деньги из карманов большинства, подведя под это юридически состоятельное обоснование. Эта вторая система знаний ещё в глубокой древности именовалась в отличие от экономики - хрематистикой. Однако, такое разграничение сегодня отсутствует, страна живёт в условиях концептуально неопределённого управления, которое порождает двойственность в системе экономических воззрений. Поэтому прежде, чем оценить те или иные экономические взгляды, выводы, рекомендации, важно определиться, с каких мировоззренческих позиций даются эти оценки. К примеру, отношения цены на энергоресурсы к ценам на другие товары в России в два три раза превосходят подобные отношения в других странах. Это относительное завышение цен на электроэнергию является "мудрым" решением с позиций корпоративных интересов менеджеров РАО "ЕЭС", но это убийственное решение по отношению к производящему сектору и населению России, абсолютно безграмотное с позиций общественно полезной экономики.

В этих условиях специалисты всех отраслей знания должны понимать существо и той и другой системы подходов к принимаемым решениям, ибо только в этом случае они будут владеть работоспособной методологией и алгоритмами различения того, на какую конкретно Концепцию они работают.

- греческое слово (oikos - дом, хозяйство, nomos - правило), введённое в научный оборот Ксенофонтом (430 354 гг. до н.э.), означающее в буквальном смысле правила управления домашним хозяйством. В настоящее время экономику определяют как отрасль науки, изучающую экономические отношения. Все экономические взгляды и теории, известные из истории человечества, можно разбить на два больших класса в зависимости от их предназначения и решаемых задач. Такое разделение экономики на два класса возникло в глубокой древности, когда Аристотель (384 322 гг. до н.э.) ввёл для их обозначения два разных термина: **"экономика"** (хозяйственная деятельность, связанная с производством продукции и услуг, с созиданием) и **"хрематистика"** (искусство наживать богатство и делать деньги). Однако в последующем, по мере укрепления библейской цивилизации, введённое Аристотелем мировоззренческое различение было утрачено. Особую роль во внедрении хрематистики в повседневные отношения между людьми, в превращение её в норму жизни сыграло библейское вероучение, извратившее учение Иисуса Христа. Более двух веков шли крестовые походы, суть которых сводилась к откровенным грабежам и обогащению, которые обставлялись примитивными благовидными предлогами. Самым доходным бизнесом церковников была продажа индульгенций за совершённые преступления, включая убийства, и "кредитование" индульгенциями под преступления будущие.

В ходе развития капиталистических отношений хрематистика стала сутью и содержанием светской жизни. Разработка схем и способов обогащения и получения прибыли в настоящее время провозглашены основной целью теорий, которые ошибочно именуются экономическими, оставаясь по своей сути чистейшей хрематистикой. Более того, преимущественно ученые, представляющие хрематистику, издают значительными тиражами книги и учебники, называя свои теории не свойственными им именами. Именно хрематисты, выражающие интересы мировой религиозной и светской "элиты", получают в первую очередь государственные и международные премии, громкие титулы, почётные и научные звания. И хотя все эти бесчисленные издания содержат в своих названиях термин "экономика", строго говоря, всё это не имеет к экономике ровно никакого отношения. Именно этим и объясняется тот факт, что чем больших "успехов" добиваются учёные "экономисты", чем больше готовится специалистов в этой области, тем в более бедственном положении оказывается большинство тружеников, занятых производством, оказанием общественно полезных услуг.

Если анализировать все экономические школы, то можно убедиться, что они учат тому, как отдельному бизнесмену предпринимателю или отдельной корпорации добиться финансового успеха, набить свои собственные карманы. Получаемая прибыль считается единственным критерием экономического успеха, правильности применяемых теоретических схем ведения дела. При этом за границами этой теории остаются проблемы общественного эффекта, оценки влияния частно корпоративной деятельности на благосостояние государства в целом. О существе таких теорий и основанной на них практике достаточно точно высказался Макс Амстердам: **"Бизнес - это искусство извлекать деньги из чужого кармана, не прибегая к насилию".** Именно таким "искусством" является практика раскрутки тарифов естественных монополий. Их импульсный ежегодный рост - это инструмент дестабилизации и разорения народно хозяйственного комплекса России.

Но в обществе всегда существовали и иные воззрения на экономику. Принципиально иной по своему содержанию является общественно полезная экономика. Для понимания её существа следует понять, что такая система знаний не может быть локально замкнутой, самодостаточной теорией, а должна иметь в своей основе внеэкономические по своему существу нравственные начала. Нравственность - это альфа и омега общественно полезной экономики. Это связано с тем, что **нравственность** всегда определяет **мировоззрение** (95 % информации о мире человек получает через зрение), господствующее в обществе, как представление о мире в образах, и **миропонимание,** как отражение мировоззрения в сознании человека в словесных, в лексических формах. В свою очередь миропонимание формирует концепцию или **жизнестрой общества**, из которого проистекает **культура** общества и её составная часть - правовая культура, все законы, в том числе и экономические. Экономика является всего лишь следствием тех законов, которые субъективно по произволу установлены в обществе. В библейской культуре (Библия, Второзаконие 23:19, 28:12), в нашей стране закон разрешает предоставлять деньги в долг под неограниченный процент и получать при этом баснословные доходы, паразитируя на чужом труде. Но в истории человечества были периоды, когда ростовщичество запрещалось и каралось смертной казнью, а в коранической культуре (Коран, Сура 2:275) ростовщичество запрещается в принципе, как самый тяжкий грех. Известно, что исламские банки не имеют права получать процентные ростовщические доходы, аналогичная ситуация практически беспроцентного кредитования характерна и для Японии. Эти примеры свидетельствуют о том, что отношения между людьми по поводу производства и распределения продукции, нищенское существование хлеборобов, учителей, шахтёров и безумное обогащение представителей банковских структур современной России имеют в своей основе внеэкономические предпосылки, связаны с порочной нравственностью и вытекающими из неё законами.

Аналогичные иллюстрации могут быть приведены и из сферы сырьевых отраслей производства. Недра земли даны народу, проживающему на этой земле, от Бога, они не являются результатом труда. В представлениях же ныне господствующей в обществе хрематистики по Аристотелю, нефть, добытая нефтяной компанией, превращается в её частно корпоративную собственность; такое превращение в ныне господствующей нравственности считается законным. В представлениях же общественно полезной экономики любая нефтяная компания должна была бы получать лишь законное вознаграждение за свой труд по добыче нефти, ибо труд учителей, врачей, военных имеет не меньшую значимость для общества. Нефть же должна была бы сохраниться в государственной собственности, а прибыль от её реализации пошла бы при этом на формирование достатка тех же учителей, врачей, военных. В условиях же господства хрематистики руководитель нефтяной компании на законных основаниях присваивает эту по сути своей общенародную собственность и имеет официальный доход около 3 млн. долларов в месяц (Коммерсант № 130, 26.07.2002 г), что, по крайней мере, в 20 тысяч раз превосходит доходы любого учителя, врача или шахтёра. Однако такие диспропорции в оплате фактически равного по квалификации и напряжённости труда признаются общественно допустимыми. Они привели к тому, что до 45 % трудящихся нашей страны оказались за чертой бедности. Их вывод из этого положения связан не с развитием и совершенствованием господствующей экономической теории, а с изменением принятой в обществе нравственности и концепции управления, с переводом страны на рельсы нравственной экономической политики и с развитием вытекающей из этого принципиально новой общественно полезной экономики.

Такая экономика должна ответить на вопрос:

"Как организовать производство и распределение в обществе так, чтобы из поколения в поколение не было голодных, бездомных, не получивших образования или обделённых иным способом по независящим от них самих причинам"?

Нынешняя же хрематистика не имеет отношения к этим вопросам и обеспокоена иной проблемой:

Какому количеству рабочего и обслуживающего персонала позволить выжить и как обеспечить их по минимуму, чтобы "настоящие люди", "элита" и их приближенные всегда и всё желаемое имели в достатке.

С позиций Концепции общественной безопасности "Мёртвая вода" и её основного раздела "Достаточно общей теории управления" реальное управление страной по полной функции возможно лишь в том случае, если управленцы вышли на понимание Концептуальной власти и её шести взаимовложенных управленческих приоритетов. Первый из них - самый мощный, последний самый быстродействующий. Все экономические теории относятся лишь к четвёртому по значимости приоритету управления страной по полной функции и потому не могут в принципе обеспечить достижение значимого общественно полезного конечного результата.

В настоящее время далеко не случайно в экономической литературе русское слово "управление" активно вытесняется словом "менеджмент". Дело в том, что слово управление является однокоренным со словами правда, праведность, справедливость. Управленцами в истории русской цивилизации называли нравственных людей, реализующих в жизни идеи справедливости, базирующиеся на праведной нравственной экономике. Её базовые представления радикальным образом отличаются от стереотипов западного "менеджмента", активно навязываемых в нашей стране и ведущих к обнищанию основной части нашего населения.

Отметим, что разработка основ истинной экономики, которую мы для различения будем именовать общественно полезной, начата в нашем обществе в лексических формах в 90 х годах XX столетия и сегодня представлена в литературе (www.kpe.ru).

БЛАГА. ПОТРЕБНОСТИ И РЕСУРСЫ

В современной экономической литературе наряду с такими понятиями, как товары, услуги, широко используется и термин "блага". Это значительно более ёмкое понятие. В философском смысле под благом понимается то, что заключает в себе определённый положительный смысл, удовлетворяет потребность человека, отвечает его целям и стремлениям. Блага подразделяются на три важнейших вида. **Материальные блага** - это продукты питания, жильё, одежда, предметы быта и культуры, средства транспорта, связи, охраны здоровья и т.п.

Социальные блага - это обеспеченность работой, условия труда, экологические условия, социальное обеспечение и т.п.

Духовные блага - услуги, оказываемые учреждениями нематериального производства, сферой культуры.

Уровень обеспечения населения, отдельной его группы, семьи или отдельного человека всеми видами благ характеризует их благосостояние. Распространённой ошибкой экономических теорий является утверждение о прямой зависимости благосостояния от уровня развития производительных сил. Ввиду ограниченности земной биосферы в настоящее время производительные силы перешли уровень биосферного допустимого развития, что приводит к необратимым последствиям в среде обитания человека. Земной шар по своей сути является космическим кораблём для всего человечества, а потому сохранение систем жизнеобеспечения членов экипажа такого корабля следует отнести к первоочередному благу. В отсутствие такого понимания техногенная цивилизация способна благими намерениями, заботой о сиюминутных капризах вымостить дорогу в ад. И потому не случайно "Толковый словарь" В.И. Даля указывает, что слово **"благо"** выражает два противоположных качества: хорошо, полезно либо не хорошо, дурно. Любое благо должно иметь определённые пределы и сопровождаться наличием чувства меры у субъекта, потребляющего это благо. Любое благо, продолженное чуть дальше допустимого предела, с неизбежностью обращается в свою противоположность. Это касается как глобальных проблем техногенного развития, так и элементарного чувства меры в питании человека, ибо переедание наносит организму значительно больший ущерб, чем недоедание. В этом и состоит схема обращения блага в обыденном смысле этого слова в свою противоположность.

Двойственность в представлениях о благе отражает двойственность, имеющую место в потребностях как отдельного человека, так и групп людей, человечества в целом. Потребности человека подразделяются на демографически обусловленные, биосферно допустимые и деградационно паразитические. Характер потребностей, удовлетворению которых подчинено производство, определяется опять же общественной нравственностью и вытекающими из неё культурными традициями.

Среди всего множества потребностей есть такие, удовлетворение которых наносит ущерб непосредственным потребителям либо окружающим их людям, потомкам, биосфере. Такие потребности называются деградационно паразитическими , они порождают деградационно паразитический спектр производства.

Есть потребности, удовлетворение которых таких последствий не вызывает, а способствует укреплению родовой генетики, более полному освоению человеком генетически обусловленного потенциала развития. Это демографически обусловленные потребности , порождающие соответствующий спектр производства. При этом демографически обусловленные потребности предсказуемы по номенклатуре и объёмам на многие десятилетия вперёд. Это позволяет спланировать и подготовить производительные силы общества к их полному удовлетворению.

Деградационно паразитические потребности не предсказуемы ни по номенклатуре, ни по объёмам. Общество не способно удовлетворить их в принципе, ибо они бездумно следуют за любым капризом моды, ориентированы на непредсказуемые чувственные наслаждения без меры. В этой гонке потребительства бессмысленно перемалываются человеческие (материальные и духовные), а также природные ресурсы.

Ресурсы (от французского ressource - вспомогательное средство) - это факторы производства, затрачиваемые на изготовление товаров и оказание услуг. Ресурсы подразделяют на природные, человеческие и капитал. Совокупность всех видов ресурсов, материальных благ и невещественных богатств (научный и культурный потенциал, потенциал здоровья) образуют общественное богатство.

Можно иметь мощнейший экономический потенциал, грозное вооружение, многочисленную армию и спецслужбы, но при отсутствии собственной концепции использования этих возможностей во благо собственного народа, при сохранении шквала пивного, сигаретного и духовного растления школьников в сочетании с унизительной подачей истории и перспектив собствен-

(Продолжение на стр. 3-7)

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Продолжение. Начало на стр. 3)

ного государства, деградация кадрового потенциала произойдет за 20 30 лет. Вслед за этим неизбежен крах промышленно экономического потенциала и государственности в целом.

Укажем и ещё на одну методологическую ошибку в решении вопросов укрепления невещественных богатств. Всегда в перспективе выигрывает то государство, которое при формировании кадровой базы управленцев опирается на возможности всего общества, а не на узкие кланы, деградирующие уже хотя бы в силу своей замкнутости. Расширение кадровой базы управленцев до границ всего общества ведёт к повышению качества управления. Именно поэтому общественно выгодными являются схемы бесплатного обучения кадров вплоть до любого уровня квалификации. Все перестроечные изыскания в вопросах реформирования системы образования противоречат этому фундаментальному принципу, а потому подрывают общественное богатство России.

КРЕДИТНО ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА КАК ИСТРУМЕНТ РАЗОРЕНИЯ СТРАНЫ

Дайте мне управлять деньгами страны
и мне нет дела, кто создает ее законы.
М.Ротшильд

Финансы (лат. financia - доход, платеж) - это экономический инструмент, регулирующий производство и распределение товаров через рынок ресурсов и рынок продуктов соответственно. С категорией "финансы" взаимоувязана категория "кредит", как экономические отношения, возникающие при передаче имущества или денег на определённых условиях с обязательством их возврата. История возникновения кредитно финансовой системы (КФС) есть история развития товарного производства и обращения. Пока товаров было немного, производственно потребительская система (ППС) обходилась без КФС, производя прямые обмены товара на иной товар. По мере наращивания номенклатуры производства нужный продукт можно было получить, только пройдя длинную цепочку обмена.

Стремление упростить эту процедуру объективно привело к выделению такого товара, который чаще других применялся в обменных операциях и стал товаром эквивалентом, своеобразным мерилом стоимости других товаров, то есть товарными деньгами, которые впоследствии приобрели и документарную форму. Организация движения денежных потоков выросла в самостоятельную вспомогательную функцию, для осуществления которой и сформировалась эта сфера обслуживания ППС, именуемая ныне КФС. Главное, что следует понять, что в нормально организованной государственности КФС должна быть на бюджетном финансировании, либо получать свои доходы как прямые платежи ППС за оказываемые услуги.

Бумажные деньги (банк ноты) были изначально не чем иным, как распиской (нотой) банка, что у него на хранении находится определённое количество товара эквивалента, принадлежащего владельцу расписки. На рынке можно было отдать не сам товар, а расписку, по которой он может быть получен. Впоследствии у работников КФС собственные корпоративные интересы возобладали над интересами, породивших из ППС, и они, вместо оптимизации группы товаров эквивалентов, начали делать упор на выпуск юридически ничем не обеспеченных расписок. Именно таковыми являются нынешние бумажки всех цветов и оттенков по недоразумению, до поры до времени именуемые деньгами, валютой. Здесь мы коснулись их сути исключительно для более глубокого и осмысленного выявления существа и пороков КФС.

Итак, изначальное общественно полезное предназначение КФС сводится к согласованию объёмов потребления каждого из субъектов ППС с размером его вклада в формирование необходимого обществу массива товаров и услуг. При этом, манипулируя финансовыми потоками, рычагами налогов и дотаций, КФС должна обеспечивать сборку отдельных предприятий и отраслей в единую, увязанную по взаимным поставкам бескризисно функционирующую ППС страны.

Алгоритм достижения такого результата достаточно прост: любому перемещению сырья, полуфабриката либо товара в ППС должен сопутствовать встречный поток адекватной ему денежной массы. При этом, специалисты КФС должны научиться решать школьные задачки по перетоку воды из большого резервуара (КФС) и перераспределению её между двумя десятками бассейнов отраслей так, чтобы ни один из них не пересох, и чтобы вода не плескалась через край (на счета западных банков). Задача сводится к расчёту диаметра каждой трубы, однозначно связанного с интенсивностью потока воды (денег) в конкретный бассейн и общего объёма необходимой жидкости в системе. Объём каждого из бассейнов пропорционален объёму выпускаемой продукции в стоимостном выражении. Прототипом такой системы является кровеносная система с сосудами соответствующих диаметров и регулируемыми пульсом и давлением в зависимости от нагрузки.

Кровеносной системой народно хозяйственного комплекса как раз и является КФС. И страна так же, как и человеческий организм, с неизбежностью идёт к краху, если хотя бы в одной из систем прекращается кровообращение, как это организовано в сельском хозяйстве. Деньги при эффективном управлении связаны в циклах ППС, являясь, по сути технологической средой, не способной породить инфляцию. Из элементарного здравого смысла становится очевидно, что количество эмитированных денежных средств должно строго соответствовать технологическим потребностям ППС и не менять своего значения даже в том случае, если в стране не будет ни грамма золота и ни одного доллара; они никак не влияют на процесс производства. Увязка денежной массы с золото валютными резервами Центрального Банка лишена элементарного здравого смысла и применяется исключительно для искусственного создания дефицита собственных средств платежа и удовлетворения нужд ростовщиков.

Сегодня во многих технологических системах есть энергоресурсы, сырьё, оборудование, персонал, рынок потребления, но нет оборотных средств - бумажных денег с нарисованными цифрами, обеспеченных будущим простым продуктом. При наличии вышеупомянутых условий для их выпуска нужны лишь бумага, краска и немного государственного ума. На определённых этапах денежная масса страны была сжата до такой степени, что лишь 15 20% товарного перемещения сопровождалось денежными потоками, всё остальное - бартер, расписки, векселя, задолженности - как в эпоху средневековья. Все несуразности соотношения денежной и товарной массы сохраняются и по сей день.

Позиция КФС в части эмиссии - это лишь цветочки на фоне прямого извращения её функций. При справедливом распределении доходов в денежной форме, любой денежный приток в ту или иную точку должен, как мы отмечали, соответствовать адекватному поступлению на потребительский рынок товаров либо услуг. Однако, руководствуясь принципом: "Сидеть у ручья и не напиться?", КФС "научилась" формировать внутри себя, как на поле чудес, самовозрастающую стоимость. Миллион, в течение года прокрученный в банковских вкладах, в ГКО и прочих "финансовых инструментах", трансформируется в два. Полученная из воздуха баснословная прибыль выплескивается на рынок, порождая инфляцию. При этом темпы самообогащения, не связанного с созданием чего либо общественно полезного, КФС устанавливает сама, по произволу манипулируя размером ссудного процента и получая собственные баснословные процентные доходы от всех денег, которые она сама же и создаёт. Источником, задающим генератором инфляции выступает ссудный процент, он задаёт уровень доходности всех безумных спекулятивных рынков, он относится на себестоимость при получении кредита и резко увеличивает цены на продукцию. Чем больше ссудный процент, тем богаче становятся субъекты КФС, тем эффективнее действует схема разорения тех, кто в это время сеет хлеб, варит сталь, добывает уголь. Именно по этой причине в народе исстари известно: "Трудом праведным не наживёшь палат каменных".

РОСТОВЩИЧЕСТВО КАК ГЛОБАЛЬНЫЙ НАДГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЛГОРИТМ ПОРАБОЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ТРУДА, СТРАН И НАРОДОВ

И будешь давать взаймы многим народам,
а сам не будешь брать взаймы
[И будешь господствовать над многими народами,
а они над тобою не будут господствовать].
Библия, Второзаконие 28:12

Краткая экономическая энциклопедия и ряд других современных источников определяют **ростовщичество**, как предоставление денежных ссуд под "чрезвычайно высокий" процент. Такое определение грешит недоговоренностью, ибо не содержит конкретных количественных оценок. Именно такие детали лишний раз свидетельствуют об отсутствии даже элементов научности в сфере экономики. Понятие "чрезвычайно высокий" в равной мере можно отнести как к долям процентов, так и к десяткам и сотням процентов. Япония, как известно, пару лет назад снизила ссудный процент с 0,15% годовых, расценивая его как чрезвычайно высокий, до 0%. Тем же руководствовались, по видимому, и США, загнавшие свою экономику в тупик своим чрезвычайно высоким ссудным процентом в 6,5% годовых и снизив его к последнему времени до 0,1%. В истории человечества отношение к ростовщичеству менялось в разных странах и в разные периоды времени. Англия лишь в 1854 году отказалась от законодательных запретов и ограничений на ростовщичество, действовавших с XV века. В культуре многих народов ростовщичество воспринималось как тяжкий грех и ограничивалось либо осуждалось вплоть до смертной казни. Наш народ всегда воспринимал ростовщичество, как негативное явление, несовместимое с идеями добра, блага, созидания.

Попробуем в предельно простой форме на обычной житейской модели показать механизм функционирования ростовщичества, излагаемый в народных присказках. Зашёл как то Иван к соседу ростовщику одолжить 100 рублей на год. Тот отозвался на его просьбу с условием выплаты 100% ростовщического дохода и передачи в залог топора. Отдал Иван топор, получил деньги, однако по размышлении решил, что единовременно отдать 200 рублей ему будет сложно, и, вернувшись с полпути, он вернул первую половину сразу. Идёт он домой и размышляет: "Денег нет, топора нет и ещё 100 рублей должен. Но самое интересное в том, что всё это строго по закону".

Именно по таким же законам был разорён производящий комплекс России. Неужели не понимало руководство Центрального Банка, что оно на внутригосударственном уровне вгоняет каждого предпринимателя, любую структуру, собственный трудовой народ в дикое ростовщическое рабство, устанавливая в своё время учётную ставку в 210% годовых и с упорством, достойным лучшего применения, сохраняя её на не менее безумном уровне в 21% годовых до начала двухтысячных? Попытки экономических темнил объяснить злонамеренно и по произволу устанавливаемый ссудный процент наличием инфляции - это прямая подмена причины и следствия, грубый обман, рассчитанный на непонимающую толпу. Такие толкования сродни попыткам объяснить причину порывов ветра качающимися ветвями деревьев. Инфляция именно потому и возникает, что в финансовом блоке самопроизвольно, на основе ростовщичества, возникает доход и вытекающая из него покупательская способность без создания чего либо общественно полезного.

Не менее актуальный вопрос можно было бы задать и руководству финансового блока России девяностых. Неужели эти дипломированные специалисты не понимали, что, осуществляя внешние заимствования под процент, они вгоняют уже теперь страну в целом в известную библейскую алгоритмику ростовщического порабощения, указанную в эпиграфе? В практике общественно полезного управления любые внешние заимствования должны производиться на беспроцентной инвестиционной основе. Инвестор должен претендовать не на проценты из воздуха от бездарно растраченных или разворованных денег, а лишь на долю той реальной прибыли, которая будет получена в стране с участием средств инвестора. Суть этого глобального алгоритма порабощения не закрыта в сейфах западных спецслужб, а открыто изложена в Библии. Выдержки на эту тему мы именуем Доктриной Второзакония - Исаии.

Цитируем дословно: "Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего либо другого, что можно отдать в рост, иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост." (Второзаконие, 23: 19),

"…и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать.]" (Второзаконие 28: 12)

"Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их - служить тебе…, народ и царства, которые не захотят служить тебе - погибнут, и такие народы совершенно истребятся." (Исаия 60: 10 12).

Исходя из вышеизложенного, становится очевидным, что ростовщичество является не чем иным, как прямым воровством. Специфика этого воровства лишь в том, что на основании умышленно сформированных ложных стереотипов алгоритмы этого воровства и ограбления узаконены. Если вытащить из кармана соседа 100 рублей, то это - преступление, если же отобрать их в схеме выше описанного культурного сотрудничества, то это - предпринимательский доход. Разница же между "чрезвычайно высокими" процентщиками и умеренными точно такая же, как между взломщиками сейфов и ворами карманниками.

В терминологии же экономических темнил одни именуются ростовщиками, а вторые банкирами предпринимателями, хотя и те и другие получают воровские доходы, не связанные с процессом труда, а только с размером ими же устанавливаемого ссудного процента. Ведь объём работы банковского учреждения не меняется от того, выдается ли кредит под 1% годовых или он выдается под 100% годовых, а вот доходы изменяются ровно в 100 раз.

В общественно полезной экономике ростовщичество должно быть запрещено законом, а ссудный процент должен быть строго равен нулю. В этом месте экономическая "элита", как правило, задаёт недоумённые вопросы: "На что же будет существовать банковская система?" Поясняем, что банковская система, как сфера обслуживания, должна на договорных началах за конкретную работу получать часть от того дохода, который создаётся производственно потребительской системой. Возможен и режим бюджетного финансирования банковской сферы. Может она получать и предпринимательский доход, работая в режиме инвестиционных фондов и имея свои доходы, лишь как оговоренную часть дохода, совместно заработанного в секторе реального производства в процессе создания общественно полезного продукта. Только при этом сохраняется важнейший принцип: доход вторичен и прямо пропорционален объёму созданных продуктов и оказанных услуг. При формировании же саморегулируемого ростовщического дохода без взаимосвязи с валовым внутренним продуктом происходит заведомо очевидная неизбежная разбалансировка спроса и предложения. Этот дисбаланс и приводит к неизбежной инфляции, росту цен, к экономическим кризисам.

Приведём некоторые аргументы, чтобы не быть одинокими в наших подходах. Как известно, исламские банки вообще не имеют права получать что либо в виде процентных доходов. Коран разрешает обмен лишь равновеликими суммами и на экономическом приоритете напрямую противостоит Библии, расценивая предоставление денег под процент, как самый тяжкий грех. "Те, которые берут лихву, восстанут (в Судный день), как восстанет тот, кого шайтан своим прикосновением обратил в безумца. Это им в наказание за то, что они говорили: "Воистину торговля - то же, что и лихва". Но торговлю Аллах дозволил, лихву запретил. Если к кому либо (из ростовщиков) придет увещевание от Аллаха, и если он поступит согласно этому

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

увещеванию, то ему простятся прошлые его грехи". (Коран, сура 2:275)

А.С.Пушкин, имевший доступ к информации о глобальных схемах надгосударственного управления, в образной форме глубоко символично выразил своё отношение к будущему ссудного процента и ростовщичества.

Бесенок под себя поджав свое копыто,
Крутил ростовщика у адского огня.
Горячий капал жир в копченое корыто
И лопал на огне печеный ростовщик.
…Сей казни смысл велик:
Одно стяжание имев всегда в предмете,
Жир должников своих сосал сей злой старик
И их безжалостно крутил на вашем свете.
(А.С. Пушкин, ПСС т.3 1, М.,1995, стр.281)

У нас нет сомнений, что наступила пора практического воплощения пророческих образно символичных предсказаний А.С.Пушкина.

ИНФЛЯЦИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ ВЗДУТИЯ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ

Инфляция не закон развития,
а дело рук дураков, управляющих государством.
Л. Эрхард

Инфляция в традиционной экономической литературе определяется как переполнение каналов обращения бумажными деньгами и их обесценивание, обусловленное нарушениями общественного воспроизводства. Одна из экономических энциклопедий называет семь разновидностей инфляции: вызванная повышением заработной платы, избытком денег, ростом издержек, увеличением спроса и т. д. Однако с этих позиций невозможно объяснить ситуацию в нашей стране. Бензин, стоивший чуть более 20 лет назад 7 "старых" копеек за литр, сейчас стоит 28 "новых" рублей, т.е. цены выросли в 400000 раз. Ни один из традиционно называемых инфляционных параметров, ни все они вместе взятые, не могут быть первопричиной таких фантастических ценовых скачков, ибо диапазон их мотивированных изменений - проценты или в крайнем случае, разы. Рост зарплаты, к примеру, означает не более, чем попытку угнаться за галопирующей инфляцией. Элементарный анализ свидетельствует, что каждая из этих "причин" по факту является не более чем ответной реакцией, прямым следствием процесса инфляции.

Чтобы разобраться в первоистоках, в сущности процесса инфляции, стоит начать с буквального смысла этого слова. Инфляция - это производное слово от латинского inflatio, переводимого на русский язык словом "вздутие". Именно этот термин даёт ключи к пониманию существа инфляционных процессов. Самопроизвольное вздутие денежной массы через ссудный процент без создания потребительской стоимости и является, как мы уже отмечали, генератором инфляции.

Действие этого механизма удобнее рассмотреть, смоделировав происходящее в стране в миниатюрном масштабе. Представим себе оказавшихся на острове 5 человек, при этом каждый из четверых выпускает в год по 5 единиц своего вида необходимого всем товара, а пятый взят ими на содержание и уполномочен на перераспределение произведенного. Напечатав 20 бумажек, каждая из которых эквивалентна 1 единице товара и распределив их поровну, включая себя, он успешно справился с поставленной перед ним задачей, ибо все деньги будут обеспечены товаром. А теперь представим себе, что этот пятый оказался человеком, имеющим высшее экономическое образование и нравственность, эквивалентную нравственности руководителей нашего финансового блока, Центрального Банка.

Решив работать по научному, он выпустил в обращение ГКО с доходностью 50% годовых, и выдал каждому трудящемуся в начале года по одной бумажке под те же скромные 50% годовых. Всё оставшееся он вложил в ГКО, простому труженику было не до ГКО, он в это время был в поле. Оставим расчёт последствий произошедшего и уровня инфляции на совести директоров институтов проблем экономики переходного периода. Для себя же отметим, что все инфляционные "первопричины" автоматически всплывут на этом малообитаемом "Острове Невезения" как прямое следствие ростовщичества. И первой "первопричиной" будет увеличение денежной массы. Ведь доход то от ГКО и ссудного процента будет начислен, а его выплата в принципе невозможна без дополнительных бумажек, вот вам и истоки "переполнения каналов денежного обращения". А теперь в порядке контрольного задания попросим тех же директоров ответить на вопрос: "Сколько живых останется на острове, если процентную доходность увеличить с 50% до 210% годовых как в России?". Вот вам и "нарушения общественного воспроизводства". А чтобы выжить самому "экономисту", он, предотвращая гибель тех, кто его кормит и одевает, по своей "доброте" увеличивает им зарплату до двух бумажек за единицу товара. Так появляется ещё одна "первопричина" инфляции, "вызванная повышением заработной платы".

Если кто то полагает, что рассмотренная модель - слишком грубое приближение к действительности, то он ошибается. К середине 1998 года объём рынка ГКО составил свыше 300 млрд. руб. при денежной массе в стране около 370 млрд. руб. При этом нам не удалось зафиксировать ни одного землепашца, сталевара, шахтера и даже учителя в качестве участников рынка ГКО. Количество же проживающих на "Острове Невезения" изменяет лишь масштаб, но никак не влияет на характер происходящих процессов.

Как то, в очередной раз, выступая на телевидении, лучший банкир всех времен и народов В.В. Геращенко с многозначительной улыбкой парировал попытку "невежд" задать вопрос по поводу причин инфляции: "Инфляции не бывает только на кладбище". Позволим себе усомниться в точности этого афоризма, справедливого исключительно в библейских воровских стереотипах, когда вздутие денежной массы считается само собой разумеющимся источником личных и корпоративных доходов.

Однако история хранит и иные стереотипы. Осмысливший и нейтрализовавший схемы глобального ростовщического ограбления И.В. Сталин, опередив время, впервые в истории человечества продемонстрировал возможности безинфляционного развития экономики, опираясь на закон сохранения денег как технологической среды. Именно так и должно быть в исключившей паразитизм государственности. Повышение качества управления, технологический прогресс должны с неизбежностью вести к систематическому неуклонному снижению цен на производимую обществом продукцию. При этом именно прейскурант цен и является численной мерой вектора ошибки управления народно хозяйственным комплексом - чем ниже цены, тем выше качество управления. По этим критериям и следует оценивать способности к общественно полезному управлению министров экономики и финансов.

ФИНАНСОВО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ТЕРРОРИЗМА

Оденьте преступление в золото - и крепкое копье
правосудия переломится не поранив.
В. Шекспир

И был глубокий эконом,
То есть, умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет.
А.С. Пушкин. "Евгений Онегин"

Деньги - это особый товар, выполняющий роль всеобщего эквивалента, с помощью которого измеряются затраты общественно полезного труда. История происхождения денег и их эволюция есть история возникновения и развития товарного производства и товарного обращения. Особое место среди товарных денег занимали продовольственные деньги и прежде всего такие, как зерно и скот. Эти обстоятельства связаны с тем, что до XX века товарное производство носило биогенный характер, в котором до 95% продукции производилось на базе мускульной силы животных и человека. Источником же воспроизводства мускульной энергии выступали зерновые культуры. Их объёмы и количество скота были тесно увязаны с производимой товарной массой, а потому они в равной мере имели возможность выполнять функцию денег. В XIX XX веках особую зловещую роль сыграл **золотой стандарт** - способ организации денежных отношений, при котором роль всеобщего эквивалента играет только золото. Впервые золотой стандарт был введён Англией в 1816 году после победы над Наполеоном, в США - в 1837 году. Россия этот роковой, глубоко ошибочный для себя шаг сделала в 1895 1897 годах. Этим шагом была разорвана связь между технологическими потребностями в деньгах народно хозяйственного комплекса и возможностями их эмиссии из за физической ограниченности имеющегося золота. Страна, вместо того, чтобы печатать собственные деньги под товары, имеющиеся в достаточных количествах, вынуждена была приостановить собственную эмиссию и оказалась в подготовленной ростовщической петле внешних заимствований.

В XX веке в товарном производстве произошли радикальные перемены, и оно стало техногенным. Пропорции изменились на обратные, теперь уже до 95% товаров производится на базе техногенной энергии и только 5% на базе биогенной. В основе производства любого товара теперь лежит техногенная энергия, именно она и выступает в качестве товара инварианта де факто, независимо от того, хотим ли мы это признать или нет. Попробуйте сопоставить стоимость буханки хлеба, кирпича и алюминиевой чушки - вы поймёте, что это, как впрочем, и в отношении иных товаров, можно сделать в своей основе только через расчёт энергозатрат.

С момента своего возникновения и до 1971 года, по крайней мере де юре, деньги всегда имели товарную форму. Выпущенные в обращение бумажные деньги на первых порах ни коим образом не изменяли их сущностное содержание. Банк нота - это расписка (нота) банка, выданная владельцу товара эквивалента, который разместил его на хранение в этом банке. Передача банкноты означала переход права собственности на товар её новому владельцу. В 1971 году Президент США Никсон своим Указом в одностороннем порядке отменил закреплённое в 1944 году Бреттон Вудским соглашением международное право беспрепятственного обмена бумажного доллара на золото. Впервые за всю свою историю вот уже 30 лет человечество по инерции в силу сложившихся привычек воспринимает ту или иную де юре ничем не обеспеченную бумагу в качестве денег. Появилось даже новое определение денег: "Деньги - это то, что обществом воспринимается в качестве денег". Следовательно, их надежность - это внеэкономическая категория из разряда психологии, рекламы и PR акций.

В результате такой трансформации на земном шаре сформировался рынок не слыханной доходности. Специальная бумага с нанесённым на неё рисунком, имея себестоимость изготовления, измеряемую центами, в товарообменных операциях выступает в качестве товара эквивалента стоимостью 100 долларов. Страна, напечатавшая эту бумажку, в обмен на нее получает всё, что душе угодно - золото, нефть, лес, газ и т.п. Корпорация, являющаяся эммитентом этой бумаги, имеет доходность, которая даже не снилась ни наркодельцам, ни торговцам оружием. Правда, обеспечение такой доходности достигается при однонаправленном движении этих бумаг от эммитента к потребителю. Суть "Перестройки" по Горбачеву именно в этом и состояла. Темпы однонаправленного сброса долларовой массы в Россию составляют величину порядка 26 млрд. долларов в год. В одночасье мы стали владельцами 1/3 долларовой макулатуры Земного шара.

Вышеизложенное может пролить свет на **истоки и суть терроризма**. Войны всегда велись для передела рынков. Любой военный конфликт организуется и провоцируется третьей стороной, которая решает задачи по созданию на разрушенной войной территории рынков сбыта, задачи по доступу к дармовому сырью, к технологиям, к дешёвой рабочей силе. На новом же рынке, рынке бумажных денег, отпадает необходимость в системном разрушении инфраструктуры территории, вполне достаточными оказываются террористические акции с их последующей широчайшей рекламой на телевидении. Регион становится инвестиционно менее привлекательным, в результате валюта воюющего региона может быть потеснена валютой благополучной зоны. Ведь именно таким манёвром финансируемый международными банкирами Гитлер обрушил все валюты Европы и в 44 году вывел доллар на монопольно лидирующие позиции. Такими манёврами подорваны устои рубля в России (Чечня), устои евро в Европе (Югославия). Такова же природа инспирированных конфликтов по дуге от Югославии до Индонезии. Все они проходили как точечные операции по дальнейшему расширению рынка продаж того условного товара, которым являются долларовые купюры. Единственное средство стабилизации обстановки в мире, и в том числе в Чечне, без изменения природы денег сводится к отсутствию демонстрации актов террора в СМИ. Отсутствие телевизионной рекламы сделает акты террора бессмысленными для тех, кто их организует и финансирует. Пока же те самые международные банковские кланы, которые финансировали немецкую военную машину, запуская её против человечества и немецкого народа, сегодня финансируют американскую военную машину в конечном счёте против американского народа, который, к сожалению, не хуже немецкого народа клюет на эту провокацию.

Однако существует и радикальное средство приостановления развивающегося последние 20 лет терроризма. Его финансово методологическая основа может быть ликвидирована путём перевода мировой кредитно финансовой системы на принципиально иную концепцию функционирования. Человечество должно вернуть деньгам товарную форму и ввести стандарт энергообеспеченности валют.

Денежная масса страны, жёстко увязанная по объёмам с количеством энергии, подаваемой на вход в её производственно потребительскую систему, при заданном уровне технологий и качества управления всегда будет иметь товарное покрытие. На международном рынке будет утрачивать позиции та валюта, эмиссия которой будет проводиться с нарушением стандарта энергообеспеченности. При этом денежный контур нашей страны должен точно соответствовать товарному контуру и не подвергаться искажениям за счёт продажи российских товаров за чужие денежные знаки. Таких нелепостей не допускает ни одна суверенная страна. Если кто то имеет желание купить наши товары, то он предварительно должен приобрести наши денежные знаки - энергетические рубли. Тем более, что наши экспортные поставки более чем в 2 раза превышают объёмы импорта. Любой экспорт мы должны вести исключительно через расчёты в рублях, на данный же момент наши товары обеспечивают устойчивость доллара. Он востребован потому, что за него можно купить российский газ, нефть, лес и пр. Провокационная сущность финансового блока страны позволяет вести оплату 95% нашего экспорта в долларах.

Настала пора трансформировать деньги из инструмента обмана и насилия в инструмент созидания и благополучия человечества.

По материалам книги Ефимова В. А.
"Экономическая азбука"

ПЛАН И РЫНОК. ТАЙНА ДВУХ «ЭКОНОМИК»

"Бывает, что усердие превозмогает и рассудок"
(Козьма Прутков)

Экономическая наука (как "передовая западная", так и "отсталая отечественная") плановую экономику противопоставляет рыночной экономике.

Экономическая наука считает, что плановая экономика - это принудительное регулирование как производства, так и потреб-

(Окончание на стр. 6-7)

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Окончание. Начало на стр. 3-5)

ления (распределения) производимых товаров и услуг директивно-адресным управлением (командно-административная система, "тоталитаризм").

Экономическая наука считает, что рыночная экономика - это саморегулирующееся царство свободы, в котором можно:

- производить что хочешь (товары и услуги) и сколько хочешь;
- нанимать на работу сколько и кого хочешь, платить зарплату, какую хочешь,
- покупать что хочешь и сколько хочешь, при этом можно продавать то, что куплено, но уже дороже...

"Рыночники" считают, что "рынок" сам по себе расставит всё и всех по своим местам, сам определит, сколько чего нужно и сколько что будет стоить. Т.е. всё будет идти "само собой, как ступа с бабою Ягой".

А государство при этом рынке ни во что не вмешивается, контролирует некий неопределённый "госсектор" и взимает налоги.

Теперь вспомним самую простейшую схему управления и самые основные положения ДОТУ.

Управление может осуществляться тремя способами: структурным, безструктурным, комбинированным. И тогда с точки зрения Достаточно Общей Теории Управления (ДОТУ) получается вот что.

"ПЛАН" - это вектор целей управления. То есть это список того, что надо достигнуть, причём достигнуть к намеченному сроку. На первом месте - самая главная цель, на втором - очень главная и т.д., а в конце списка всё то, что может подождать.

Партийно-государственное управление, которое было в СССР до перестройки (командно-административная система) - это структурный способ управления. То есть при "плановой экономике" в стране существовал вектор целей (план), который достигался структурным способом управления.

С началом перестройки "доморощенные" "экономисты-рыночники" (правда, выращенные усилиями "сил Запада" с помощью россионских профессоров и докторов экономических наук из экономических ВУЗов и кафедр) оттеснили "экономистов-плановиков". Они заявили о приоритете "частной" собственности над "общественной" (при этом, не давая определения "собственности как таковой") и что "спрос рождает предложение". При этом по умолчанию имелось в виду, что поскольку частника в конечном итоге интересует денежная прибыль, то он вынужден будет подчинять свою предпринимательскую деятельность "спросу". Правда, что такое "спрос" и откуда он берётся, "экономисты-рыночники" толком объяснить не могут. "Берётся" - и всё тут... То, что этот "спрос" целенаправленно формируется (т.е. идёт управление формированием "спроса"), как и кем это управление осуществляется, "рыночники" объяснить не могут, поскольку не знают основ управления. А ведь с точки зрения ДОТУ "совокупный спрос" - это и есть тот самый "вектор целей". И то, что в созданном у нас в стране "рынке-базаре" этот "вектор целей" не известен ни руководству страны, ни "бизнесменам-предпринимателям", ни рядовым гражданам, совсем не означает, что "вектора целей" нет. Его просто в принципе не может не быть, поскольку всегда существует "иерархия управления". В нашем случае это означает, что за спинами дураков-руководителей любой страны в условиях глобализации всегда найдутся умники, которые будут использовать дурь дураков для достижения своих целей. Но главное в рассматриваемом сейчас вопросе не это, а вот что.

"Совокупный спрос" (вектор целей) при "рыночной" экономике должен достигаться в основном безструктурным способом, когда управляющие воздействия (указания, приказы, директивы, решения) доводятся субъектом управления (руководством страны) не только до конкретных руководителей отраслей, компаний, фирм, заводов и т.д., а такие управляющие воздействия даются всему обществу, всем людям (все знают и понимают то, к чему надо стремиться и что для этого надо делать). Благодаря этому все вынуждены "подстраивать" свои интересы под поставленные обществу задачи.

Из сказанного выше следует, что "РЫНОК" - это в первую очередь безструктурный способ управления. При этом из ДОТУ следует, что это очень хороший способ управления, что он лучше структурного способа, поскольку даёт бОльшую эффективность и обеспечивает устойчивость управления.

Но, при этом надо понимать, что "РЫНОК" - это всего лишь способ управления, т. е. всего лишь один из элементов системы управления, а не некая целостная самодостаточная система управления. Поэтому утверждать, что "рынок сам всё расставит на свои места" (как это утверждают "рыночники"), означает, что "способ" управления сам по себе ("сам собой") выработает "вектор целей" управления (т.е. "способ" заменит собой весь процесс управления (всю полную функцию управления), а следовательно заменит собой даже интеллект!

Очевидно, что такую дурь могут утверждать только дураки. Но, кроме всего прочего, такой "рынок" способствует продвижению в структуры руководства страны абсолютных бездарей и недоумков, прямой агентуры хозяев транснациональных корпораций, которым выгоден бардак, творимый их ставленниками в России. Такая ситуация создаёт конкуренцию между этими бездарями и недоумками за должности в высших структурах управления. Они смело "рвутся в бой". Почему? Да потому, что их работа в государственных структурах (а точнее "функционирование" или присутствие) ни к чему не обязывает, поскольку нет ответственности, все провалы можно списать на "стихию рынка".

Что же касается высоких ставок кредитования, объясняемых для нашей бездумной толпы и якобы "думающих" предпринимателей "стихией рынка", то это очень выгодно бездарям и недоумкам. Ведь если даже они неимоверно глупы в деле организации производства, то высокий ссудный процент позволяет им лично господствовать как в сфере финансов, так и в сфере потребления, перекладывая последствия этой дурацкой системы на простой трудовой народ. После этого вывод о том, кем являются наши "экономисты-рыночники" читатель может сделать самостоятельно.

Таким образом, в соответствии с основами ДОТУ, и на "рынке" обязательно должен быть "вектор целей" - "план".

"До" перестройки в СССР были планы. Другое дело - чем руководствовалась управленческая партийная "элита" КПСС при формировании "планов СССР", но планы - были.

А вот достигались эти планы посредством структурного способа управления (партийно-государственным директивно-адресным управлением).

А теперь посмотрим на это через призму "Закона Времени". Кризис управления командно-административным способом (структурным) всеми процессами (в том числе и экономикой) в СССР созрел объективно. Ведь начиная с середины 20-го века все процессы по Закону Времени стали происходить гораздо быстрее. А поэтому и решения по возникающим во всех сферах жизни и во всех уголках нашей огромной страны надо было принимать быстрее. Но управленческий корпус был приучен к тому, что без указаний из Кремля делать самостоятельно что-либо было непозволительно и опасно. Поэтому все управленцы по всей стране сидели и ждали указаний. А их не было, поскольку в Кремле либо не знали о накопившихся проблемах, либо умышленно уклонялись от ответственности за их решения.

Представьте себе две сцены.

Первая, это когда процессы в обществе протекали медленно. Руководители сидят в Кремле, а их подчинённые - от Камчатки до Калининграда и от Воркуты до Ашхабада. И если где-то что-то случалось, шёл немедленный доклад в Кремль и оттуда поступали указания (или ждали, когда скажут что делать).

Вторая сцена, это когда процессы в обществе стали протекать быстро. И те, кто сидели в Кремле, просто не успевали переваривать шквал информации и выдавать соответствующие указания. А те, которые руководили регионами, сначала ждали таких указаний, а затем, видя, что год от года Кремль не успевает этого делать, некоторые решались принимать решения сами. Но эти решения принимались в зависимости от понимания управленцами всего того, что происходило в стране, в мире и, конечно, от нравственности управленцев. А какой нравственность была у большинства - это стало очевидно чуть позже - в перестройку.

Вот все говорят "времена застоя". А что такое "застой"? В чём его характеристика, какова его мера, в чём его суть? А суть "застоя" в том, что возникающие в обществе вследствие "Закона Времени" проблемы, которые необходимо было разрешать путём повышения быстродействия в принятии решений и повышения качества управления, эти проблемы оставались неразрешёнными, они непрерывно созревали, перезревали, начинали "гнить" и "смердить", как в вонючем отстойнике. И число этих проблем непрерывно росло, накапливалось.

Суть "застоя" - в отсутствии быстрых и верных решений при возникновении различных задач, т.е. в отсутствии необходимого качества управления.

Таким образом объективно созрела ситуация необходимости передачи полномочий по принятию определённого круга управленческих решений ОТ центра (Кремля) К региональным представителям.

И выйти из этого состояния "застоя" без смены способа управления, без отказа от командно-административного способа и перехода на безструктурньш способ управления было невозможно.

К тому же голая передача полномочий от центра в регионы по принятию решений "на местах" без определения основополагающих правил их принятия успеха принести не могла, поскольку в этом случае каждый региональный руководитель действовал бы по своему пониманию, т.е. по принципу "каждый суслик - агроном". Однако именно так всё и произошло. И происходит до сих пор. Если в одном регионе руководитель будет руководствоваться одними идеалами, а в другом - другими идеалами, то неизбежно возникновение разногласий. Здесь уместно поразмыслить о нынешней "стратегии Кремля" по формированию двухпартийной системы, в которой одна кремлёвская партия уже строит "капитализм", а другая кремлёвская партия собирается строить "социализм".

Л что такое "основополагающие правила"? Это и есть "замысел жизнеустройства", это и есть "концепция управления". И в первую очередь они определяются мировоззрением. Либо в головах управленцев "мозаика", либо "калейдоскоп".

Так что в перестройку произошла не смена концепции, а произошла смена одной формы библейской концепции на другую форму. На смену "материалистическому атеизму" глобализаторы привели "идеалистический атеизм" и нынешние кремлёвские руководители стоят в церквях со свечами в качестве "подсвечников".

Однако в то время ДОТУ в официальной ("легитимной") академической науке не существовало. Не существовало и соответствующего терминологического аппарата. И в первую очередь всего этого не существовало как в отечественной, так и в зарубежной экономической науке.

Но когда КОБа ещё до путча 1991 года была доложена высшему руководству страны и председателю КГБ Крючкову с целью предотвратить предстоящий развал СССР и перейти на безструктурньш способ управления (как впрочем, и на все остальные фундаментальные положения КОБы), то КОБа была отклонена как в силу некомпетентности этих руководителей и их "окружения", как в силу их нечеловечных типов строя психики, так и в силу боязни ответственности их "научных советников" за свою прежнюю "научную" деятельность и за свои "научные советы", которые они давали "руководителям партии и правительства". А ведь прислушайся тогда нес они к рекомендациям "нелегитимной" науки, страна и народ не проживали бы тех лишений и утрат, которые мы все претерпеваем до сих пор. Подлую и безнравственную роль послесталинской "легитимной" науки прекрасно раскрыл в своём научно-фантастическом романе "Час Быка" советский писатель-фантаст Иван Антонович Ефремов. К сожалению, подлость и безнравственность торжествует в россионской науке до сих пор.

Вот вам пример того, как "от малых причин бывают серьёзные последствия". Казалось бы пустой спор: план или рынок - что лучше? А он вот во что вылился... Вот вам и конкретный пример триединства: всякое явление (вещь) надо наделять чёткой и ясной мерой (словом). Нельзя ложку назвать "тарелкой", нельзя плохое назвать хорошим. "Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт". Противопоставлять "план" и "рынок" друг-другу нельзя. "План" - это вектор целей, а "рынок" - способ достижения этих целей.

Можно для пояснения использовать такой образ. "План" - это город, в который вам надо прийти. "Рынок" - это дорога, по которой надо идти в нужный вам город. Противопоставлять (сравнивать) город и дорогу - это дело дураков.

В программе КПЕ ясно сказано, что экономика страны должна управляться руководителями государства как структурным, так и безструктурным способами, т.е. комбинированно. Экономика должна вестись планово на основе:

а) Перспективных (долгосрочных, стратегических) прогнозных планов.
б) Среднесрочных пятилетних планов.
в) Годовых планов.

Все эти планы необходимо непрерывно уточнять (корректировать) в зависимости от складывающейся обстановки по "схеме предиктор-корректор" (предуказатель-поправщик).

ТАЙНА УСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕН

Журчит в лесном ручье вода. Человек приник к ручью, напился воды. Вода в ручье что-нибудь стоит? Нет! Она бесплатная.

Идёт человек по Москве. Жара, пить хочется! Но кругом асфальт, а ручьёв нет. Стоит киоск, а в нём вода в бутылках. Она уже стоит денег.

Люди постарше могут вспомнить время, когда в городах, в т.ч. и в Москве, были колонки с водой. И жители домов, где не было водопровода, ходили с вёдрами к этим колонкам за водой. Тогда любой, кто хотел пить, мог подойти к такой колонке и безплатно напиться воды.

Что получается? Цена на воду появляется тогда, когда человек не может напиться ею из ручья или из колонки. По научному это называется "дефицит". Дефицит - это:

1. Нехватка чего-либо.
2. Товар, которого нет в достаточном количестве.
3. Превышение расходов над доходами.

Другой пример. Раньше в Москве, да и в других городах, машину можно было припарковать там, где хочется. И платить за парковку не надо было. Машин было мало, а места много. Но вот машин стало много и мест для парковки стало не хватать. Появился "дефицит" парковок. И сразу появились платные стоянки. Но если бы городские власти организовали дорожное движение и стоянки автомобилей так, что дефицита ни в чём не было, тогда бы и не было платных автостоянок. Как не было бы и планируемых ныне платных автодорог. Здесь разговор уже надо вести о качестве управления и концепции управления.

Подобных примеров можно привести множество. Из них следует очевидный вывод. Цена на "что-либо" появляется тогда, когда этого "что-либо" в обществе не хватает. В связи с этим можно вспомнить знаковую фразу одного из персонажей ныне покойного "смехача" Аркадия Райкина в сценке о дефиците: "Пусть у нас в торговле всё будет! Но пусть всегда чего-нибудь не хватает!" ("Дэфицит называется").

Можно вспомнить фантастическую повесть Беляева "Продавец воздуха", злой герой которой разработал и осуществил на практике сжижение воздуха планеты Земля и организовал торговлю этим воздухом. А в Японии в загазованных бензином районах Токио одно время торговали чистым воздухом в баллонах - это не фантастика.

И рост цен на что-либо происходит тогда, когда увеличивается дефицит этого "что-либо".

Итак, делаем первый вывод. Цена на что-либо появляется тогда, когда этого "что-либо" просто так человек взять не может.

Пойдём дальше. Стоит сосна в лесу. Она чего-нибудь стоит? Нет! Её взрастила Земля-матушка, Солнышко красное, дожди ласковые. Подходят к сосне два мужика. Один говорит: "Давай спилим сосну, да продадим её за 100 рублей". Другой говорит: "Ты что, дурак? Её можно продать за 1000

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

рублей." В чём здесь суть? В том, что установление цены - это произвол! Произвол, о котором мы говорили чуть ранее. Известно, что произвол бывает нравственный и безнравственный.

Надо понять простую вещь, что ведь все природные объекты стоимостью (ценой) не обладают. Деревья, газ, нефть, уголь, золото, минеральная вода из источников и т.д. - всё это не создано человеком. Это создано природой, Богом, если хотите. И всё это принадлежит всем людям. Земля и люди на ней - это всё Божие, всё это принадлежит Богу. Утверждать обратное - это сатанизм. Даже когда сейчас в наше время речь идёт о купле-продаже:

- земли (пахотные, под застройку и т.д.),
- её недр (месторождения),
- её вод (водоёмы, берега рек, "повороты" рек и т.п.), то надо всем понимать, что продаётся социальная категория - право пользования землёй, недрами, водами, а не сама земля, недра и воды.

А право - это информационный продукт общества (законы писаные и неписаные). То есть право (законы) - это продукт концепции управления. Читатели книги уже знают, что существуют всего две концепции: справедливая и несправедливая, знают и о 6-ти приоритетах управления. И познакомившись в этой главе с тем, что такое "собственность", кто и как ею управляет, читатели могут понять "процесс изменения права пользования". То есть как можно на "законном" основании сделать "было ваше, стало нагие".

А "цена продукта" - это категория, порождённая обществом в самом себе, а не вторгшаяся из природы. Это люди по своему произволу стали назначать цены на "что-либо". И не рядовые обыкновенные люди, а те, кто управляют обществом.

Многие знают или слышали о "трудовой теории стоимости" К. -Маркса. Она утверждает, что "цена товара" определяется "количеством труда". А "количество труда" измеряется "продолжительностью труда" (общественно-необходимое рабочее время). Но что это за время - ответ К. Маркс не даёт. Помните, как до перестройки основная масса сотрудников очень многих НИИ и КБ отсиживала на работе по 8 часов и ничего не делала, получая по 120 рублей в месяц. Или сейчас, после перестройки, уборщица в московском банке получает 15 тыс. рублей (а то и больше), а доярка на" ферме в глухом селе 500 рублей в месяц, в лучшем случае 2-3 тысячи рублей.

Критически проанализировав учение К. Маркса в определении цены товара мы вновь вышли на произвол.

И действительно, как назначать цены на рубашки, ботинки, картошку, квартплату, проезд в поезде, обед в ресторане, проживание в гостинице и т.д.? Кругом торжествует безнравственный произвол безнравственной концепции управления обществом, который "по научному" называется "рынком"! Дешёвая рубашка, которую ткали, шили, которую можно носить год, а то и более, стоит 100-200 рублей, а пользование постельным бельём в поезде одну ночь стоит 70 руб. Где соразмерность? Где "конкуренция"? Что, в поезде несколько киосков по разным ценам предлагают постельное бельё?

И цены на всё непрерывно растут! И нам говорят, что рост этот неизбежен и закономерен! Но ведь "было время - и цены снижали" - пел В. С. Высоцкий. Когда это было? Это было при Сталине! Почему такое было возможным?

Всё дело вновь упирается в произвол, в концепцию управления обществом. Сталин реализовывал нравственную справедливую концепцию - когда всё делалось для блага всех людей труда! После устранения Сталина всё стало делаться для блага "элиты". Вот и вся "хитрость", вот и вся "тайна".

"Что же делать?"- спросит читатель. "Как сейчас установить справедливость в ценах"7 Очень просто.

Сейчас все товары и услуги делаются на "электрической тяге". Электронасос, электропила, электростанок, электродвигатель, электропылесос, электропечь, электробритва... Поэтому стоимость любого товара надо начинать отсчитывать от затраченной на его производство электроэнергии. Попробуйте сопоставить между собой стоимость одной булки хлеба, стоимость одного кирпича, стоимость одной алюминиевой ложки и т.п.. Вы придёте к выводу, что сделать это можно лишь при определении количества электроэнергии, затраченной на добычу или выращивание сырья для их производства и изготовления. Естественно что с пересчётом на энергоносители: газ, нефть, бензин, уголь.

Это необходимо сделать потому, что после утраты золотом в 1971 году функции инварианта таким товаром-инвариантом сегодня по факту выступает кВт/час электроэнергии или тонна условного топлива. Подчёркиваю "по факту", поскольку это так, независимо от того, признаётся это законами или нет. Осталось эту реальность закрепить юридически. А из этого следует, что цены на любой товар, на любую услугу должны быть пронормированы в кВт/ часах электроэнергии.

Но и это не всё. Поскольку отсчёт цены на любую вещь начинается от затраченной на её изготовление электроэнергии, то есть "количество электроэнергии" является той "печкой, от которой надо плясать", то всякому должно быть понятно, что сделав цену на электроэнергию постоянной, этим можно достичь того, чтобы и все остальные цены не повышались. То есть цены на энергоносители и на само электричество надо установить незыблемыми, чтобы остальные цены не скакали. Вдумайтесь, какой сейчас существует маразм. Начальник ГЭС или какой-то трансформаторной подстанции говорит, что поскольку хлеб "подорожал" (или медная проволока), то он должен увеличить зарплату своим энергетикам "на пропитание" (или расходы на медную проволоку для ремонта). А увеличение расходов на зарплату (на ремонт) он может обеспечить за счёт увеличения цены на электричество. Он повышает плату за неё. Хлеборобу и хозяину медного рудника приходится увеличить расходы за электроэнергию. Они компенсируют эти расходы повышением цен на хлеб и медь. Круг замкнулся ... И вся эта дурь названа "рынком"! И эту дурь обосновывает "экономическая наука"! Дурь? Да. Но на этой "дури" гешефтмахеры тоже делают деньги ... для себя. Если электроэнергия или залежи нефти принадлежат частнику, то ему плевать на всех остальных! Его интересует его личная прибыль. Отсюда следует, что все природные ресурсы должны быть в государственной собственности. И государство должно управлять всем хозяйством страны. А управлять можно лишь по двум концепциям.

Вот и делайте вывод, уважаемые читатели, по какой концепции идёт сейчас управление Россией. И можно ли что-нибудь изменить, не меняя этой безнравственной концепции? Именно поэтому в программе КПЕ сказано: ни одна частная проблема в стране не будет решена, пока мы не сменим западную несправедливую концепцию развала России на свою собственную справедливую концепцию управления.

И тогда при другом, качественно ином управлении, нацеленном на удовлетворение нормальных потребностей всех людей труда, можно будет и цены снижать, а зарплату и пенсии повышать, как это было при Сталине.

ТАЙНЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ ЗАРПЛАТ И ПЕНСИЙ

Токарь ежедневно вытачивает детали на токарном станке. Хорошо выточил - получай денежку! Брак - ничего не получишь. Сколько деталей выточил, столько денежек и получил. Количество денежек за каждую деталь определил нормировщик по инструкции, которую разработала дирекция завода, руководствуясь своим опытом, традициями, возможностями, прикидочными расчётами. Здесь вроде всё понятно, кроме одного. На основании чего определяется "точная" оплата за каждую выточенную деталь? И можно ли вообще "точно-преточно" определить оплату за выточенную деталь? То есть и здесь, при "нормировании", налицо произвол.

Другой случай более сложный. В соседнем с заводом здании, где работает токарь, трудится в КБ учёный-академик. Он изобретает новый токарный станок. Год работает - нет результата, два года -нет результата, три года - нет успеха... Но вот на пятый год учёный изобрёл такой станок, который превысил показатели прежнего станка в 1000 раз! А у меня к вам, уважаемые читатели, вопрос. Какую зарплату вы считаете нужно было выплачивать этому учёному в течение этих 5-ти лет? Вот то-то и оно! Без произвола не обойтись!

И мы уже знаем, что есть два произвола, две концепции управления людьми:

- Справедливая, нравственная.
- Несправедливая, безнравственная.

Вот эти два произвола и лежат в основе установления всех зарплат без исключения. Ведь как можно точно-преточно сопоставить, сравнить и измерить в деньгах труд учёного, токаря, военного, крестьянина, директора, учителя, врача и т.д.? Я встречал одного человека (а он руководил крупным заводом в г. Пензе, доктор экономических наук), который пытался найти единицу измерения человеческого труда. Подход его был такой. Раз есть одна "лошадиная сила", то должна быть и одна "человеческая сила". И вот он с помощью двойных и тройных интегралов (а он принёс мне три толстых тетради с формулами), а также с множеством коэффициентов, придуманных им самим, пытался измерить одной мерой и труд рабочего, и труд учёного, и труд управленца и т.д. Моих мягких намёков на то, что это явная дурь, он не понимал, обижался. Почему? В круг его понятий не входило понятие концептуальной власти, произвола! Вот и весь секрет, вся "тайна".

То же можно сказать и о пенсиях.

Иисус Христос отрицал "теорию стоимости". Евангелие от Матфея приводит притчу, рассказанную Иисусом Христом о хозяине винограднике, который одинаково оплатил труд всех нанятых работников, хотя те отработали на винограднике различное по продолжительности время:

" ... Ибо Царство Небесное подобно хозяину дома, который вышел рано поутру нанять работников в виноградник свой и, договорившись с работниками по динарию на день, послал их в виноградник свой;

выйдя около часа, он увидел других, стоящих на торжище праздно, и им сказал: идите и вы в виноградник мой, и что следовать будет, дам вам. Они пошли. Опять выйдя около шестого и девятого часа, сделал то же.

Наконец, выйдя около одиннадцатого часа, он нашёл других, стоящих праздно, и говорит им: что вы стоите здесь целый день праздно. Они говорят ему: никто нас не нанял. Он говорит им: идите и вы в виноградник мой, и что следовать будет, получите.

Когда же наступил вечер, говорит господин виноградника управителю своему: позови работников и отдай им плату, начав с последних до первых. И пришедшие около одиннадцатого часа получили по динарию. Пришедшие же первыми думали, что они получат больше, но получили и они по динарию; - и получив, стали роптать на хозяина дома и говорили: эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тягость дня и зной. Он же в ответ сказал одному из них: друг! Я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? Возьми свое и пойди; я же хочу дать этому последнему то же что и тебе; разве я не властен в своём делать, что я хочу? или глаз твой завистлив оттого, что я добр? Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных".

Какие можно сделать выводы из этой притчи?

1. Оплата труда не связана напрямую с продолжительностью работы и количеством работы,
2. Оплата труда зависит от произвола работодателя ("разве я не властен в своём делать, что я хочу?"). Работодателем может быть не только конкретный человек, но и руководители фирмы, корпорации, государства.
3. Произвол работодателя (в том числе и в лице государства) зависит от его нравственности ("я добр").

Таким образом, должен быть:

не количественный характер оплаты труда, а должна быть:

а) равнокачественность оплаты б) добросовестного труда в) по нравственно произвольной концепции управления!

Может возникнуть вопрос: какой смысл должна иметь эта "однокачественность оплаты" любого труда, чтобы ей быть стимулом к благоволению и благодеянию?

Ответ таков: "оплата труда", как и "цена продукции" - это категории, порождённые людьми, порождённые обществом в самом себе, а не привнесённые в общество из природы. И "оплата", и "цена" связана с трудом, но не через продолжительность, а через:

- Управление производством всех товаров и услуг (структурно и безструктурно).
- Распределение в обществе всего произведённого (напомню, что "распределение" в современном нам обществе осуществляется не конкретными людьми, то есть "структурно", как это имело место древности, а осуществляется через кредитно-финансовую систему безструктурным способом, в результате чего сейчас, в наше время,

получается, что "кому суп жидок, а жиду жемчуг мелок", "кто смел, тот и съел" и при этом "никто ни в чём не виноват ...", "так жизнь устроена".

Но ведь возможно другое "распределение", по другой, нравственной концепции. Ведь мы уже с вами, уважаемые читатели, знаем, что управление производством и распределение благ - всё это осуществляется по вполне конкретной концепции управления обществом. В пределе таких концепций две: справедливая и несправедливая.

Чуть выше был поднят вопрос о том, что должно быть "стимулом" к добросовестному труду. Мы привыкли пользоваться словом "стимул". А ведь "стимул" - это палка с заострённым концом, которой в древней Римской империи погонщик тыкал волу в зад, чтобы тот быстрее двигался. Демократизаторы считают безработицу хорошим стимулом для того, чтобы люди трудились хорошо. Но это же безнравственно! Получается, что человека уподобляют волу. Человек под страхом увольнения должен работать хорошо. Этот термин "стимул" требует замены. Пусть каждый из читателей ответит на вопрос: достойна ли такая "система стимулирования" достоинства человека? Такое возможно лишь при господстве в обществе безнравственной концепции управления.

При торжестве справедливой нравственной концепции управления мотивацией человека к добросовестному труду должно быть осознание каждым человеком своей ответственности не только за реализацию того, что предназначено лично ему Свыше, но и осознание своей ответственности за судьбу всего человечества и планеты Земля.

Что касается непосредственно размера оплаты труда, то даже в условиях несправедливой концепции управления, которая действует сейчас во всех без исключения странах, подход к оплате труда различный. Этот подход зависит от исторических традиций и "общей атмосферы" в обществе конкретного государства. Так по данным на конец 20 века соотношение зарплаты высшей администрации государства к среднестатистической составляло: в США - 110 раз, в Германии - 20 раз; в Японии - 17 раз. Можно отметить, что по качеству управления, выражающемся в производительности труда, темпах роста и качестве продукции эти страны шли в обратном порядке.

Помните детский стих советских времён?

Нынче всякий труд в почёте,
Всяк, какой ни есть.
Человеку по работе воздаётся честь.

Если посмотреть кинофильмы Сталинских и сразу послесталинских времён, то героями фильмов были и сталевары, и верхолазы, и учёные, и киноартисты, и ... А сейчас? Одни бандиты да бездельники. И тогда, при Сталине, зарплата сталевара была повыше некоторых инженерных зарплат. И некоторые инженеры уходили на ставки рабочих. Почему? Потому что тогда действовал нравственный произвол, когда каждый труд был в почёте, и каждый труд достойно оплачивали по нравственному произволу. Естественно, по имеющимся тогда возможностям, о чём почему-то(?) "забывают" говорить те, кто ненавидит Сталина за то, что он осуществлял политику в интересах людей труда, всех тех, кто честно и добросовестно трудился в интересах всего общества, а через это - в интересах и себя лично.

По материалам работ
генерал-майора К. П. Петрова.

Перед Путиным стоит такой же выбор, как перед Сталиным

ЛИБО РОССИЯ БЫСТРО ПРЕОДОЛЕЕТ ОТСТАВАНИЕ ОТ ПЕРЕДОВЫХ СТРАН, ЛИБО ЕЕ УНИЧТОЖАТ



Уже не только Путин, но даже и Медведев все чаще поминает советский период не для осуждения тоталитаризма (у Путина его почти и не было, а у Медведева такие нотки не просто проскальзывали, но явно наблюдались), но чуть ли не в полувосхищенных тонах. Если Путин с самого начала вернул музыку гимна и почти сделал красное знамя знаменем вооруженных сил, то Медведев хотя и редко, но уже по нескольку раз в год напоминал своим подчиненным о том, что с ними было бы и при Сталине, да и в более либеральные поздние времена.



Чуть ли не в течение одной недели теперь Путин объявил, что стране нужен рывок, подобный советскому индустриализационному рывку 30-х гг., а Медведев объяснил Роскосмосу, что в отношении ответственности и жесткой дисциплины в космической отрасли все должно быть точно так же, как и в те времена, когда она создавалась. А начинала она создаваться не только при Сталине, но и при активном участии Лаврентия Берии.

Причем несложно догадаться, что как для Путина, так и для Медведева это явно не проявление прокоммунистических и тем более просталинских симпатий. Тут совсем иные причины и проявление иных закономерностей. Среди них, конечно, и известный парадокс, когда самый убежденный либерал (даже в самом хорошем смысле слова), придя к реальной власти и начиная пытаться организовать какое-либо практическое начинание, вдруг начинает срываться и как минимум в кругу своих близких рычать: "Пороть! Всех пороть!".

Франклин Рузвельт поступал со своими политическими противниками подчас более беззастенчиво, чем Сталин. А братья Кеннеди потому и были прозваны в США "розовыми", что были в восторге от советской политической системы: Роберт, посетив СССР, вообще прямо заявлял, что США было бы неплохо обратиться к практике существования одной ведущей партии.

Либералом вообще комфортно быть в жесткой системе, ибо в ней ты славишься терпимостью и логикой на фоне прямолинейных авторитариев, но именно их жесткость делает твои вольности безопасными для системы и даже выгодными ей. Но когда твоя комфортность и удобство твоей позиции приводят к тому, что такими становятся все ее представители, оказывается, что система недееспособна и никто уже не может и не способен решать в ней те задачи, которые ей объективно приходится решать.

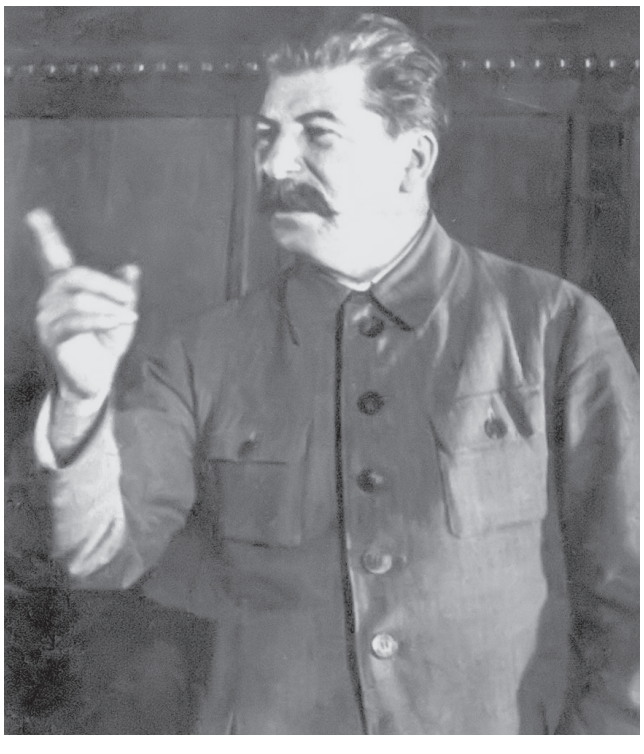
Если в системе нет тех, кто способен размышлять, она ржавеет и падает при первом сильном толчке. Но когда все ее носители начинают только думать и размышлять - преимущественно на тему о том, как бы сделать систему такой, чтобы она работала "сама по себе" без волевых напряжений и авторитарных посылов руководителей, - она растворяется и рушится уже и без особо сильных толчков.

Кто-то в оркестре должен не играть, а дирижировать. Но если дирижерами становятся все - оркестр не сыграет ни ноты. А если каждый начнет одновременно и играть, и дирижировать, то нот будет много, но расслышать не удастся ни одной.

Путин и Медведев, так или иначе, начинают благосклонно поминать Сталина просто потому, что они объективно встают перед проблемой решения задач, аналогичных тем, которые решали Сталин и советская экономика. Переход к форсированному варианту индустриализации был принят не от романтического нетерпения. Международная обстановка показала, что выбор ограничен: либо прорваться, либо сомнут.

1931 год: "Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут".

Колоссальной и трагической ценой прорвались. Может быть, можно было прорваться меньшей ценой. Спорить об этом можно, но с точностью проверить - нельзя. Прорвались - ценой крови, лишений и напряжения. А потом - глупостью одних, предательством других, наивностью третьих - отдали все, за что



когда-то так дорого заплатили. Это было тем более глупо (и не только глупо, но и аморально), что отдали не только результаты, но и заплаченную цену, потому что сделали ее заплаченной понапрасну.

Те, кто все это отдавали и разрушали, утверждали, что за достигнутое заплачено десятками миллионов жизней. Про последнюю цифру они лгали, и лгали вполне сознательно. Но если бы они были и правы - какой мерзостью и подлостью нужно было обладать, чтобы отдать оплаченное ценой десятков миллионов жизней? А та нелепая организация, которую создали вместо прежней, не только обошлась еще в примерно полтора десятка миллионов жизней (если не больше, причем уже не выдуманных, а реальных), но еще и, как оказалось, работать не хочет и не может.

"И сочтется в тоске про себя напевать: "Было время - в подвалах живали. Было время - и цены снижали. И текли, куда надо, каналы, и в конце, куда надо, втекали"...

Россия опять отстала. Если и не на 100 лет, то как минимум на 50. И опять в мире кризис, и опять - нарушение баланса сил, и опять - назревающий передел.… Воедино слились ситуация предвоенных лет, когда нужно было создавать индустрию, и ситуация конца 40-50-х, когда нужно было создавать атомное оружие и стратегические ракеты, т. е. овладевать технологиями космоса.

Отставание - как за 10 лет перед войной, разрушения - как после войны. И состояние политической системы - как в канун Первой мировой войны.

И кого тут вспоминать и поминать добрым словом? Хотелось бы Леонида Ильича с его относительным (выше нынешнего) благополучием и комфортом. И чтобы "ни одна ракета в мире не могла взлететь без нашего на то соизволения". Но... нет ни его армии, ни его стратегического паритета.

Горбачева или Гайдара - просто бесполезно с любой точки зрения.

Тянет вспомнить Столыпина, но хорошо, если тянет вспоминать его гордое "Нам нужна великая Россия", а вот если вспомнить итоги реформ и Киевский театр - то ни в личном, ни в политическом плане не вдохновляет.

И остается опять в том или ином виде повторять: "Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут".

И никуда не деться. Либо повторить в новой ситуации одновременно и то, что было сделано в 30-е, и то, что было сделано в 40-50-е, либо действительно сомнут, даже не проверяя, сжег ты свой партбилет члена КПСС или просто спрятал. Потому что сминать будут не за партбилет, а за паспорт. И не из-за пресловутой русофобии, а из экономического интереса: если у тебя нет силы удержать то, что у тебя еще осталось, то при переделе это будут отбирать. Потому-то переделы мира осуществляются не по праву или справедливости, а по силе.

Российская элита может любить СССР и социализм, а может их не любить. Но у нее достаточно жестко детерминированный выбор и срок: либо за 10 лет создать "второй СССР", либо ее сомнут вместе с страной, в которой она сегодня правит.

Правда, чтобы сделать то, что сделали люди 30-х годов в 30-е годы, нужно суметь самим стать подобными людям 30-х годов...

Источник: KMnews

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8 (906) 736-94-16, 8 (499) 248-74-24. Редакционная коллегия: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru
Газета печатается в Москве, Владивостоке, Благовещенске, Нижнем Тагиле, Новосибирске, Нижнем Новгороде.