ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Окончание. Начало на стр. 3-5)

ления (распределения) производимых товаров и услуг директивно-адресным управлением (командно-административная система, "тоталитаризм").

Экономическая наука считает, что рыночная экономика - это саморегулирующееся царство свободы, в котором можно:

- производить что хочешь (товары и услуги) и сколько хочешь;
- нанимать на работу сколько и кого хочешь, платить зарплату, какую хочешь,
- покупать что хочешь и сколько хочешь, при этом можно продавать то, что куплено, но уже дороже...

"Рыночники" считают, что "рынок" сам по себе расставит всё и всех по своим местам, сам определит, сколько чего нужно и сколько что будет стоить. Т.е. всё будет идти "само собой, как ступа с бабою Ягой".

А государство при этом рынке ни во что не вмешивается, контролирует некий неопределённый "госсектор" и взимает налоги.

Теперь вспомним самую простейшую схему управления и самые основные положения ДОТУ.

Управление может осуществляться тремя способами: структурным, безструктурным, комбинированным. И тогда с точки зрения Достаточно Общей Теории Управления (ДОТУ) получается вот что.

"ПЛАН" - это вектор целей управления. То есть это список того, что надо достигнуть, причём достигнуть к намеченному сроку. На первом месте - самая главная цель, на втором - очень главная и т.д., а в конце списка всё то, что может подождать.

Партийно-государственное управление, которое было в СССР до перестройки (командно-административная система) - это структурный способ управления. То есть при "плановой экономике" в стране существовал вектор целей (план), который достигался структурным способом управления.

С началом перестройки "доморощенные" "экономисты-рыночники" (правда, выращенные усилиями "сил Запада" с помощью россионских профессоров и докторов экономических наук из экономических ВУЗов и кафедр) оттеснили "экономистов-плановиков". Они заявили о приоритете "частной" собственности над "общественной" (при этом, не давая определения "собственности как таковой") и что "спрос рождает предложение". При этом по умолчанию имелось в виду, что поскольку частника в конечном итоге интересует денежная прибыль, то он вынужден будет подчинять свою предпринимательскую деятельность "спросу". Правда, что такое "спрос" и откуда он берётся, "экономисты-рыночники" толком объяснить не могут. "Берётся" - и всё тут... То, что этот "спрос" целенаправленно формируется (т.е. идёт управление формированием "спроса"), как и кем это управление осуществляется, "рыночники" объяснить не могут, поскольку не знают основ управления. А ведь с точки зрения ДОТУ "совокупный спрос" - это и есть тот самый "вектор целей". И то, что в созданном у нас в стране "рынке-базаре" этот "вектор целей" не известен ни руководству страны, ни "бизнесменам-предпринимателям", ни рядовым гражданам, совсем не означает, что "вектора целей" нет. Его просто в принципе не может не быть, поскольку всегда существует "иерархия управления". В нашем случае это означает, что за спинами дураков-руководителей любой страны в условиях глобализации всегда найдутся умники, которые будут использовать дурь дураков для достижения своих целей. Но главное в рассматриваемом сейчас вопросе не это, а вот что.

"Совокупный спрос" (вектор целей) при "рыночной" экономике должен достигаться в основном безструктурным способом, когда управляющие воздействия (указания, приказы, директивы, решения) доводятся субъектом управления (руководством страны) не только до конкретных руководителей отраслей, компаний, фирм, заводов и т.д., а такие управляющие воздействия даются всему обществу, всем людям (все знают и понимают то, к чему надо стремиться и что для этого надо делать). Благодаря этому все вынуждены "подстраивать" свои интересы под поставленные обществу задачи.

Из сказанного выше следует, что "РЫНОК" - это в первую очередь безструктурный способ управления. При этом из ДОТУ следует, что это очень хороший способ управления, что он лучше структурного способа, поскольку даёт бОльшую эффективность и обеспечивает устойчивость управления.

Но, при этом надо понимать, что "РЫНОК" - это всего лишь способ управления, т. е. всего лишь один из элементов системы управления, а не некая целостная самодостаточная система управления. Поэтому утверждать, что "рынок сам всё расставит на свои места" (как это утверждают "рыночники"), означает, что "способ" управления сам по себе ("сам собой") выработает "вектор целей" управления (т.е. "способ" заменит собой весь процесс управления (всю полную функцию управления), а следовательно заменит собой даже интеллект!

Очевидно, что такую дурь могут утверждать только дураки. Но, кроме всего прочего, такой "рынок" способствует продвижению в структуры руководства страны абсолютных бездарей и недоумков, прямой агентуры хозяев транснациональных корпораций, которым выгоден бардак, творимый их ставленниками в России. Такая ситуация создаёт конкуренцию между этими бездарями и недоумками за должности в высших структурах управления. Они смело "рвутся в бой". Почему? Да потому, что их работа в государственных структурах (а точнее "функционирование" или присутствие) ни к чему не обязывает, поскольку нет ответственности, все провалы можно списать на "стихию рынка".

Что же касается высоких ставок кредитования, объясняемых для нашей бездумной толпы и якобы "думающих" предпринимателей "стихией рынка", то это очень выгодно бездарям и недоумкам. Ведь если даже они неимоверно глупы в деле организации производства, то высокий ссудный процент позволяет им лично господствовать как в сфере финансов, так и в сфере потребления, перекладывая последствия этой дурацкой системы на простой трудовой народ. После этого вывод о том, кем являются наши "экономисты-рыночники" читатель может сделать самостоятельно.

Таким образом, в соответствии с основами ДОТУ, и на "рынке" обязательно должен быть "вектор целей" - "план".

"До" перестройки в СССР были планы. Другое дело - чем руководствовалась управленческая партийная "элита" КПСС при формировании "планов СССР", но планы - были.

А вот достигались эти планы посредством структурного способа управления (партийно-государственным директивно-адресным управлением).

А теперь посмотрим на это через призму "Закона Времени". Кризис управления командно-административным способом (структурным) всеми процессами (в том числе и экономикой) в СССР созрел объективно. Ведь начиная с середины 20-го века все процессы по Закону Времени стали происходить гораздо быстрее. А поэтому и решения по возникающим во всех сферах жизни и во всех уголках нашей огромной страны надо было принимать быстрее. Но управленческий корпус был приучен к тому, что без указаний из Кремля делать самостоятельно что-либо было непозволительно и опасно. Поэтому все управленцы по всей стране сидели и ждали указаний. А их не было, поскольку в Кремле либо не знали о накопившихся проблемах, либо умышленно уклонялись от ответственности за их решения.

Представьте себе две сцены.

Первая, это когда процессы в обществе протекали медленно. Руководители сидят в Кремле, а их подчинённые - от Камчатки до Калининграда и от Воркуты до Ашхабада. И если где-то что-то случалось, шёл немедленный доклад в Кремль и оттуда поступали указания (или ждали, когда скажут что делать).

Вторая сцена, это когда процессы в обществе стали протекать быстро. И те, кто сидели в Кремле, просто не успевали переваривать шквал информации и выдавать соответствующие указания. А те, которые руководили регионами, сначала ждали таких указаний, а затем, видя, что год от года Кремль не успевает этого делать, некоторые решались принимать решения сами. Но эти решения принимались в зависимости от понимания управленцами всего того, что происходило в стране, в мире и, конечно, от нравственности управленцев. А какой нравственность была у большинства - это стало очевидно чуть позже - в перестройку.

Вот все говорят "времена застоя". А что такое "застой"? В чём его характеристика, какова его мера, в чём его суть? А суть "застоя" в том, что возникающие в обществе вследствие "Закона Времени" проблемы, которые необходимо было разрешать путём повышения быстродействия в принятии решений и повышения качества управления, эти проблемы оставались неразрешёнными, они непрерывно созревали, перезревали, начинали "гнить" и "смердить", как в вонючем отстойнике. И число этих проблем непрерывно росло, накапливалось.

Суть "застоя" - в отсутствии быстрых и верных решений при возникновении различных задач, т.е. в отсутствии необходимого качества управления.

Таким образом объективно созрела ситуация необходимости передачи полномочий по принятию определённого круга управленческих решений ОТ центра (Кремля) К региональным представителям.

И выйти из этого состояния "застоя" без смены способа управления, без отказа от командно-административного способа и перехода на безструктурньш способ управления было невозможно.

К тому же голая передача полномочий от центра в регионы по принятию решений "на местах" без определения основополагающих правил их принятия успеха принести не могла, поскольку в этом случае каждый региональный руководитель действовал бы по своему пониманию, т.е. по принципу "каждый суслик - агроном". Однако именно так всё и произошло. И происходит до сих пор. Если в одном регионе руководитель будет руководствоваться одними идеалами, а в другом - другими идеалами, то неизбежно возникновение разногласий. Здесь уместно поразмыслить о нынешней "стратегии Кремля" по формированию двухпартийной системы, в которой одна кремлёвская партия уже строит "капитализм", а другая кремлёвская партия собирается строить "социализм".

Л что такое "основополагающие правила"? Это и есть "замысел жизнеустройства", это и есть "концепция управления". И в первую очередь они определяются мировоззрением. Либо в головах управленцев "мозаика", либо "калейдоскоп".

Так что в перестройку произошла не смена концепции, а произошла смена одной формы библейской концепции на другую форму. На смену "материалистическому атеизму" глобализаторы привели "идеалистический атеизм" и нынешние кремлёвские руководители стоят в церквях со свечами в качестве "подсвечников".

Однако в то время ДОТУ в официальной ("легитимной") академической науке не существовало. Не существовало и соответствующего терминологического аппарата. И в первую очередь всего этого не существовало как в отечественной, так и в зарубежной экономической науке.

Но когда КОБа ещё до путча 1991 года была доложена высшему руководству страны и председателю КГБ Крючкову с целью предотвратить предстоящий развал СССР и перейти на безструктурньш способ управления (как впрочем, и на все остальные фундаментальные положения КОБы), то КОБа была отклонена как в силу некомпетентности этих руководителей и их "окружения", как в силу их нечеловечных типов строя психики, так и в силу боязни ответственности их "научных советников" за свою прежнюю "научную" деятельность и за свои "научные советы", которые они давали "руководителям партии и правительства". А ведь прислушайся тогда нес они к рекомендациям "нелегитимной" науки, страна и народ не проживали бы тех лишений и утрат, которые мы все претерпеваем до сих пор. Подлую и безнравственную роль послесталинской "легитимной" науки прекрасно раскрыл в своём научно-фантастическом романе "Час Быка" советский писатель-фантаст Иван Антонович Ефремов. К сожалению, подлость и безнравственность торжествует в россионской науке до сих пор.

Вот вам пример того, как "от малых причин бывают серьёзные последствия". Казалось бы пустой спор: план или рынок - что лучше? А он вот во что вылился... Вот вам и конкретный пример триединства: всякое явление (вещь) надо наделять чёткой и ясной мерой (словом). Нельзя ложку назвать "тарелкой", нельзя плохое назвать хорошим. "Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт". Противопоставлять "план" и "рынок" друг-другу нельзя. "План" - это вектор целей, а "рынок" - способ достижения этих целей.

Можно для пояснения использовать такой образ. "План" - это город, в который вам надо прийти. "Рынок" - это дорога, по которой надо идти в нужный вам город. Противопоставлять (сравнивать) город и дорогу - это дело дураков.

В программе КПЕ ясно сказано, что экономика страны должна управляться руководителями государства как структурным, так и безструктурным способами, т.е. комбинированно. Экономика должна вестись планово на основе:

а) Перспективных (долгосрочных, стратегических) прогнозных планов.
б) Среднесрочных пятилетних планов.
в) Годовых планов.

Все эти планы необходимо непрерывно уточнять (корректировать) в зависимости от складывающейся обстановки по "схеме предиктор-корректор" (предуказатель-поправщик).

ТАЙНА УСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕН

Журчит в лесном ручье вода. Человек приник к ручью, напился воды. Вода в ручье что-нибудь стоит? Нет! Она бесплатная.

Идёт человек по Москве. Жара, пить хочется! Но кругом асфальт, а ручьёв нет. Стоит киоск, а в нём вода в бутылках. Она уже стоит денег.

Люди постарше могут вспомнить время, когда в городах, в т.ч. и в Москве, были колонки с водой. И жители домов, где не было водопровода, ходили с вёдрами к этим колонкам за водой. Тогда любой, кто хотел пить, мог подойти к такой колонке и бесплатно напиться воды.

Что получается? Цена на воду появляется тогда, когда человек не может напиться ею из ручья или из колонки. По научному это называется "дефицит". Дефицит - это:

1. Нехватка чего-либо.
2. Товар, которого нет в достаточном количестве.
3. Превышение расходов над доходами.

Другой пример. Раньше в Москве, да и в других городах, машину можно было припарковать там, где хочется. И платить за парковку не надо было. Машин было мало, а места много. Но вот машин стало много и мест для парковки стало не хватать. Появился "дефицит" парковок. И сразу появились платные стоянки. Но если бы городские власти организовали дорожное движение и стоянки автомобилей так, что дефицита ни в чём не было, тогда бы и не было платных автостоянок. Как не было бы и планируемых ныне платных автодорог. Здесь разговор уже надо вести о качестве управления и концепции управления.

Подобных примеров можно привести множество. Из них следует очевидный вывод. Цена на "что-либо" появляется тогда, когда этого "что-либо" в обществе не хватает. В связи с этим можно вспомнить знаковую фразу одного из персонажей ныне покойного "смехача" Аркадия Райкина в сценке о дефиците: "Пусть у нас в торговле всё будет! Но пусть всегда чего-нибудь не хватает!" ("Дафицит называется").

Можно вспомнить фантастическую повесть Беляева "Продавец воздуха", злой герой которой разработал и осуществил на практике сжижение воздуха планеты Земля и организовал торговлю этим воздухом. А в Японии в загазованных бензином районах Токио одно время торговали чистым воздухом в баллонах - это не фантастика.

И рост цен на что-либо происходит тогда, когда увеличивается дефицит этого "что-либо".

Итак, делаем первый вывод. Цена на что-либо появляется тогда, когда этого "что-либо" просто так человек взять не может.

Пойдём дальше. Стоит сосна в лесу. Она чего-нибудь стоит? Нет! Её взрастила Земля-матушка, Солнышко красное, дожди ласковые. Подходят к сосне два мужика. Один говорит: "Давай спилим сосну, да продадим её за 100 рублей". Другой говорит: "Ты что, дурак? Её можно продать за 1000