ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

рублей." В чём здесь суть? В том, что установление цены - это произвол! Произвол, о котором мы говорили чуть ранее. Известно, что произвол бывает нравственный и безнравственный.

Надо понять простую вещь, что ведь все природные объекты стоимостью (ценой) не обладают. Деревья, газ, нефть, уголь, золото, минеральная вода из источников и т.д. - всё это не создано человеком. Это создано природой, Богом, если хотите. И всё это принадлежит всем людям. Земля и люди на ней - это всё Божие, всё это принадлежит Богу. Утверждать обратное - это сатанизм. Даже когда сейчас в наше время речь идёт о купле-продаже:

- земли (пахотные, под застройку и т.д.),
- её недр (месторождения),

- её вод (водоёмы, берега рек, "повороты" рек и т.п.), то надо всем понимать, что продаётся социальная категория - право пользования землёй, недрами, водами, а не сама земля, недра и воды.

А право - это информационный продукт общества (законы писаные и неписаные). То есть право (законы) - это продукт концепции управления. Читатели книги уже знают, что существуют всего две концепции: справедливая и несправедливая, знают и о 6-ти приоритетах управления. И познакомившись в этой главе с тем, что такое "собственность", кто и как ею управляет, читатели могут понять "процесс изменения права пользования". То есть как можно на "законном" основании сделать "было ваше, стало нагие".

А "цена продукта" - это категория, порождённая обществом в самом себе, а не вторгшаяся из природы. Это люди по своему произволу стали назначать цены на "что-либо". И не рядовые обыкновенные люди, а те, кто управляют обществом.

Многие знают или слышали о "трудовой теории стоимости" К. -Маркса. Она утверждает, что "цена товара" определяется "количеством труда". А "количество труда" измеряется "продолжительностью труда" (общественно-необходимое рабочее время). Но что это за время - ответ К. Маркс не даёт. Помните, как до перестройки основная масса сотрудников очень многих НИИ и КБ отсиживала на работе по 8 часов и ничего не делала, получая по 120 рублей в месяц. Или сейчас, после перестройки, уборщица в московском банке получает 15 тыс. рублей (а то и больше), а доярка на" ферме в глухом селе 500 рублей в месяц, в лучшем случае 2-3 тысячи рублей.

Критически проанализировав учение К. Маркса в определении цены товара мы вновь вышли на произвол.

И действительно, как назначать цены на рубашки, ботинки, картошку, квартплату, проезд в поезде, обед в ресторане, проживание в гостинице и т.д.? Кругом торжествует безнравственный произвол безнравственной концепции управления обществом, который "по научному" называется "рынком"! Дешёвая рубашка, которую ткали, шили, которую можно носить год, а то и более, стоит 100-200 рублей, а пользование постельным бельём в поезде одну ночь стоит 70 руб. где соразмерность? Где "конкуренция"? Что, в поезде несколько киосков по разным ценам предлагают постельное бельё?

И цены на всё непрерывно растут! И нам говорят, что рост этот неизбежен и закономерен! Но ведь "было время - и цены снижали" - пел В. С. Высоцкий. Когда это было? Это было при Сталине! Почему такое было возможным?

Всё дело вновь упирается в произвол, в концепцию управления обществом. Сталин реализовывал нравственную справедливую концепцию - когда всё делалось для блага всех людей труда! После устранения Сталина всё стало делаться для блага "элиты". Вот и вся "хитрость", вот и вся "тайна".

"Что же делать?"- спросит читатель. "Как сейчас установить справедливость в ценах"? Очень просто.

Сейчас все товары и услуги делаются на "электрической тяге". Электронасос, электропила, электростанок, электродвигатель, электропылесос, электропечь, электробритва... Поэтому стоимость любого товара надо начинать отсчитывать от затраченной на его производство электроэнергии. Попробуйте сопоставить между собой стоимость одной булки хлеба, стоимость одного кирпича, стоимость одной алюминиевой ложки и т.п.. Вы придёте к выводу, что сделать это можно лишь при определении количества электроэнергии, затраченной на добычу или выращивание сырья для их производства и изготовления. Естественно что с пересчётом на энергоносители: газ, нефть, бензин, уголь.

Это необходимо сделать потому, что после утраты золотом в 1971 году функции инварианта таким товаром-инвариантом сегодня по факту выступает кВт/час электроэнергии или тонна условного топлива. Подчёркиваю "по факту", поскольку это так, независимо от того, признаётся это законами или нет. Осталось эту реальность закрепить юридически. А из этого следует, что цены на любой товар, на любую услугу должны быть пронормированы в кВт/ часах электроэнергии.

Но и это не всё. Поскольку отсчёт цены на любую вещь начинается от затраченной на её изготовление электроэнергии, то есть "количество электроэнергии" является той "печкой, от которой надо плясать", то всякому должно быть понятно, что сделав цену на электроэнергию постоянной, этим можно достичь того, чтобы и все остальные цены не повышались. То есть цены на энергоносители и на само электричество надо установить незыблемыми, чтобы остальные цены не скакали. Вдумайтесь, какой сейчас существует маразм. Начальник ГЭС или какой-то трансформаторной подстанции говорит, что поскольку хлеб "подорожал" (или медная проволока), то он должен увеличить зарплату своим энергетикам "на пропитание" (или расходы на медную проволоку для ремонта). А увеличение расходов на зарплату (на ремонт) он может обеспечить за счёт увеличения цены на электричество. Он повышает плату за неё. Хлеборобу и хозяину медного рудника приходится увеличить расходы за электроэнергию. Они компенсируют эти расходы повышением цен на хлеб и медь. Круг замкнулся ... И вся эта дурь названа "рынком"! И эту дурь обосновывает "экономическая наука"! Дурь? Да. Но на этой "дури" гешефтмахеры тоже делают деньги ... для себя. Если электроэнергия или залежи нефти принадлежат частнику, то ему плевать на всех остальных! Его интересует его личная прибыль. Отсюда следует, что все природные ресурсы должны быть в государственной собственности. И государство должно управлять всем хозяйством страны. А управлять можно лишь по двум концепциям.

Вот и делайте вывод, уважаемые читатели, по какой концепции идёт сейчас управление Россией. И можно ли что-нибудь изменить, не меняя этой безнравственной концепции? Именно поэтому в программе КПЕ сказано: ни одна частная проблема в стране не будет решена, пока мы не сменим западную несправедливую концепцию развала России на свою собственную справедливую концепцию управления.

И тогда при другом, качественно ином управлении, нацеленном на удовлетворение нормальных потребностей всех людей труда, можно будет и цены снижать, а зарплату и пенсии повышать, как это было при Сталине.

ТАЙНЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ ЗАРПЛАТ И ПЕНСИЙ

Токарь ежедневно вытачивает детали на токарном станке. Хорошо выточил - получай денежку! Брак - ничего не получишь. Сколько деталей выточил, столько денежек и получил. Количество денежек за каждую деталь определил нормировщик по инструкции, которую разработала дирекция завода, руководствуясь своим опытом, традициями, возможностями, прикидочными расчётами. Здесь вроде всё понятно, кроме одного. На основании чего определяется "точная" оплата за каждую выточенную деталь? И можно ли вообще "точно-преточно" определить оплату за выточенную деталь? То есть и здесь, при "нормировании", налицо произвол.

Другой случай более сложный. В соседнем с заводом здании, где работает токарь, трудится в КБ учёный-академик. Он изобретает новый токарный станок. Год работает - нет результата, два года -нет результата, три года - нет успеха... Но вот на пятый год учёный изобрёл такой станок, который превысил показатели прежнего станка в 1000 раз! А у меня к вам, уважаемые читатели, вопрос. Какую зарплату вы считаете нужно было выплачивать этому учёному в течение этих 5-ти лет? Вот то-то и оно! Без произвола не обойтись!

И мы уже знаем, что есть два произвола, две концепции управления людьми:

- Справедливая, нравственная.
- Несправедливая, безнравственная.

Вот эти два произвола и лежат в основе установления всех зарплат без исключения. Ведь как можно точно-преточно сопоставить, сравнить и измерить в деньгах труд учёного, токаря, военного, крестьянина, директора, учителя, врача и т.д.? Я встречал одного человека (а он руководил крупным заводом в г. Пензе, доктор экономических наук), который пытался найти единицу измерения человеческого труда. Подход его был такой. Раз есть одна "лошадиная сила", то должна быть и одна "человеческая сила". И вот он с помощью двойных и тройных интегралов (а он принёс мне три толстых тетради с формулами), а также с множеством коэффициентов, придуманных им самим, пытался измерить одной мерой и труд рабочего, и труд учёного, и труд управленца и т.д. Моих мягких намёков на то, что это явная дурь, он не понимал, обижался. Почему? В круг его понятий не входило понятие концептуальной власти, произвола! Вот и весь секрет, вся "тайна".

То же можно сказать и о пенсиях.

Иисус Христос отрицал "теорию стоимости". Евангелие от Матфея приводит притчу, рассказанную Иисусом Христом о хозяине виноградника, который одинаково оплатил труд всех нанятых работников, хотя те отработали на винограднике различное по продолжительности время:

" ... Ибо Царство Небесное подобно хозяину дома, который вышел рано поутру нанять работников в виноградник свой и, договорившись с работниками по динарию на день, послал их в виноградник свой;

выйдя около часа, он увидел других, стоящих на торжище праздно, и им сказал: идите и вы в виноградник мой, и что следовать будет, дам вам. Они пошли. Опять выйдя около шестого и девятого часа, сделал то же.

Наконец, выйдя около одиннадцатого часа, он нашёл других, стоящих праздно, и говорит им: что вы стоите здесь целый день праздно. Они говорят ему: никто нас не нанял. Он говорит им: идите и вы в виноградник мой, и что следовать будет, получите.

Когда же наступил вечер, говорит господин виноградника управителю своему: позови работников и отдай им плату, начав с последних до первых. И пришедшие около одиннадцатого часа получили по динарию. Пришедшие же первыми думали, что они получат больше, но получили и они по динарию; - и получив, стали роптать на хозяина дома и говорили: эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тягость дня и зной. Он же в ответ сказал одному из них: друг! Я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? Возьми свое и пойди; я же хочу дать этому последнему то же что и тебе; разве я не властен в своём делать, что я хочу? или глаз твой завистлив оттого, что я добр? Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных".

Какие можно сделать выводы из этой притчи?

1. Оплата труда не связана напрямую с продолжительностью работы и количеством работы,
2. Оплата труда зависит от произвола работодателя ("разве я не властен в своём делать, что я хочу?"). Работодателем может быть не только конкретный человек, но и руководители фирмы, корпорации, государства.
3. Произвол работодателя (в том числе и в лице государства) зависит от его нравственности ("я добр").

Таким образом, должен быть:

не количественный характер оплаты труда, а должна быть:

а) равнокачественность оплаты б) добросовестного труда в) по нравственно произвольной концепции управления!

Может возникнуть вопрос: какой смысл должна иметь эта "однокачественность оплаты" любого труда, чтобы ей быть стимулом к благоволению и благодеянию?

Ответ таков: "оплата труда", как и "цена продукции" - это категории, порождённые людьми, порождённые обществом в самом себе, а не привнесённые в общество из природы. И "оплата", и "цена" связана с трудом, но не через продолжительность, а через:

- Управление производством всех товаров и услуг (структурно и безструктурно).
- Распределение в обществе всего произведённого (напомню, что "распределение" в современном нам обществе осуществляется не конкретными людьми, то есть "структурно", как это имело место древности, а осуществляется через кредитно-финансовую систему безструктурным способом, в результате чего сейчас, в наше время,

получается, что "кому суп жидок, а жиду жемчуг мелок", "кто смел, тот и съел" и при этом "никто ни в чём не виноват ...", "так жизнь устроена".

Но ведь возможно другое "распределение", по другой, нравственной концепции. Ведь мы уже с вами, уважаемые читатели, знаем, что управление производством и распределение благ - всё это осуществляется по вполне конкретной концепции управления обществом. В пределе таких концепций две: справедливая и несправедливая.

Чуть выше был поднят вопрос о том, что должно быть "стимулом" к добросовестному труду. Мы привыкли пользоваться словом "стимул". А ведь "стимул" - это палка с заострённым концом, которой в древней Римской империи погонщик тыкал волу в зад, чтобы тот быстрее двигался. Демократизаторы считают безработицу хорошим стимулом для того, чтобы люди трудились хорошо. Но это же безнравственно! Получается, что человека уподобляют волу. Человек под страхом увольнения должен работать хорошо. Этот термин "стимул" требует замены. Пусть каждый из читателей ответит на вопрос: достойна ли такая "система стимулирования" достоинства человека? Такое возможно лишь при господстве в обществе безнравственной концепции управления.

При торжестве справедливой нравственной концепции управления мотивацией человека к добросовестному труду должно быть осознание каждым человеком своей ответственности не только за реализацию того, что предназначено лично ему Свыше, но и осознание своей ответственности за судьбу всего человечества и планеты Земля.

Что касается непосредственно размера оплаты труда, то даже в условиях несправедливой концепции управления, которая действует сейчас во всех без исключения странах, подход к оплате труда различный. Этот подход зависит от исторических традиций и "общей атмосферы" в обществе конкретного государства. Так по данным на конец 20 века соотношение зарплаты высшей администрации государства к среднестатистической составляло: в США - 110 раз, в Германии - 20 раз; в Японии - 17 раз. Можно отметить, что по качеству управления, выражающемся в производительности труда, темпах роста и качестве продукции эти страны шли в обратном порядке.

Помните детский стих советских времён?

Нынче всякий труд в почёте,
Всяк, какой ни есть.
Человеку по работе воздаётся честь.

Если посмотреть кинофильмы Сталинских и сразу послесталинских времён, то героями фильмов были и сталевары, и верхолазы, и учёные, и киноартисты, и ... А сейчас? Одни бандиты да бездельники. И тогда, при Сталине, зарплата сталевара была повыше некоторых инженерных зарплат. И некоторые инженеры уходили на ставки рабочих. Почему? Потому что тогда действовал нравственный произвол, когда каждый труд был в почёте, и каждый труд достойно оплачивали по нравственному произволу. Естественно, по имеющимся тогда возможностям, о чём почему-то(?) "забывают" говорить те, кто ненавидит Сталина за то, что он осуществлял политику в интересах людей труда, всех тех, кто честно и добросовестно трудился в интересах всего общества, а через это - в интересах и себя лично.

По материалам работ
генерал-майора К. П. Петрова.