МЪРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

№ 10 (287)
2012 г.

www.kpe.ru

МЪРА ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знаньем
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Юридический беспредел..... стр.1-2
- Кому вода, а кому из-за воды война... ..... стр.3-4
- О восстановлении суверенитета..... стр.4-6
- Сталинское определение термина «нация»..... стр.7-8

ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ

04 мая 2012 года Заельцовский районный суд г. Новосибирска вынес решение, согласно которому иск прокурора Заельцовского района в защиту неопределённого круга лиц был удовлетворён, книга генерал-майора Константина Павловича Петрова "Тайны управления человечеством" признана экстремистским материалом.

Кто выступал в настоящем деле заинтересованным лицом, на каких материалах суд основывал своё решение на сегодняшний день тайна за семью печатями.

Что скрывает Заельцовский районный суд? Почему решение, затрагивающее интересы огромного количества людей, читающих и обсуждающих замечательную книгу, до сих пор, вопреки логике и закону, не опубликовано на официальном сайте суда? Почему десяткам людей, обратившимся с просьбой предоставить для ознакомления решение, затрагивающее их конституционные права на свободный доступ к информации, даны однотипные отписки? Почему эти отписки, являющиеся официальным ответом представителя судебной власти, настолько глупы и бездарны, что под ними должно быть стыдно подписаться первокурснику юридического факультета, а не то, что председателю районного суда?

В подтверждение правомочности постановки такого рода вопросов ниже приводим фрагмент ответа на заявление с просьбой опубликовать решение суда на официальном сайте суда за подписью председателя Заельцовского районного суда Нины Михайловны Ерёменко:

"…решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012г не размещено на сайте данного суда на основании ч.5. ст.15 Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации".

Ниже приводим полный текст ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ:

5. Не подлежат размещению в сети "Интернет" тексты судебных актов, вынесенных по делам:

1) затрагивающим безопасность государства;

2) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;

3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;

5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

6) о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;

7) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Из изложенного в предыдущем абзаце у здравомыслящих людей возникает право задать ещё один вопрос председателю суда Н. М. Ерёменко:

на основании какого пункта ч.5. ст.15 решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012г не размещено на официальном сайте Заельцовского суда?

Дополнительно сообщаем, что 12.11.2009 г. и.о. прокурора Усть - Коксинского района Т. И. Бухтуевой было сделано заявление (публикуем его отдельно) в Усть - Коксинский районный суд об отказе от исковых требований о признании лекций К. П. Петрова экстремистскими материалами. У Т. И. Бухтуевой хватило мужества и порядочности, ознакомившись с заключениями экспертов (которые также публикуем отдельно), отозвать необоснованные требования.

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Республики Алтай

ПРОКУРАТУРА УСТЬ-КОКСИНСКОГО РАЙОНА

649490, с.Усть-Кокса. ул.Харитошкина, 29

12.11.2009 № 8-2-2009

В Усть-Коксинский районный суд

Судье Бедюровой О.Г.

И.о. прокурора Усть-Коксинского района

Бухтуевой Т.И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В производстве Усть-Коксинского районного суда имеется заявление прокурора района о признании информационных материалов экстремистскими.

Учитывая, что специалистами ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» в статье «Ведические и современные пророчества», опубликованной в журнале «Ведическая культура» № 9 за март 2006г., а также на дисках «Нарко» и «Петров», информации, направленной на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не установлено, в Заключении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы от 19.10.2009г. не содержится информации о наличии признаков экстремизма в данных материалах, прокуратура района отказывается в этой части от исковых требований.

Последствия отказа от иска, предусмотренные ст.221 ГПК РФ мне понятны.

И.о.прокурора района Т.И.Бухтуева

КОПИЯ ВЕРНА СУДЬЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

г. Новосибирск 01.12.2008 г.

Представители защиты попросили нас, как независимых экспертов, дать заключение по существу заключения специалиста Араевой Л.А. от 12.12.2007 года и предоставленных материалов. Нами были изучены следующие материалы:

1. Заявление в Усть-Коксинский районный суд и.о. прокурора Н.А.Иванова от 05.04.2008 года;
2. Журнал «Ведическая культура» № 9 за март 2006г.;
3. Оптический диск с надписью «Нарко»;
4. Оптический диск с надписью «Петров»;
5. Заключение специалиста – заведующей кафедрой стилистики и риторики Кемеровского государственного университета Л.А. Араевой от 12.12.2007 года;
6. Заключение специалиста – Ю.П.Никонова от 01.09.2008 года;
7. Заключение специалистов Д.Г. Шатиловой (Д.И. Бейлис) и Н.Н. Шатиловой (Н.Н. Бейлис) от 20.11.2008г.

Для проведения исследования поставлены вопросы:

1. Содержат ли данные произведения речевые средства воздействия на адресата (читателя), призванные возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности? Содержатся ли в текстах материалов признаки экстремизма?
2. Является ли выбранная специалистом Л.А. Араевой методика исследования достаточной для экспертирования подобного рода материалов и вынесения столь серьёзных и ответственных выводов?
3. Не является ли субъективным (ненаучным) отношение эксперта Л.А. Араевой к исследованным материалам? Не повлияло ли такое отношение к заданию прокуратуры.

Мы пришли к следующим выводам:

1. Данные произведения и материалы не содержат речевые средства воздействия на адресата (читателя), призванные возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности и не имеют признаков экстремизма.
2. Выбранные специалистом Л.А. Араевой методология и методика исследования (лингвистическое исследование с использованием методик психолингвистического, логикограмматического, семантического, прогматического анализа) неадекватны решаемым задачам и недостаточны для дачи заключения подобного рода материалов и вынесения столь серьёзных и ответственных выводов.
3. Заключение Л.А. Араевой свидетельствует о недостаточной компетентности автора в рассматриваемых вопросах. Это, по-видимому, связано с тем, что данные вопросы требуют, прежде всего, философского, социологического, религиозного и юридического исследования, тогда как Л.А. Араева в указанных науках специалистом не является.
4. Заключения специалистов Ю.П. Никонова от 01.09.2008 г., Д.Г. Шатиловой (Д.И. Бейлис) и Н.Н. Шатиловой (Н.Н. Бейлис) от 20.11.2008 г. о том, что указанные выше произведения и материалы не содержат речевых средств воздействия на адресата, призванных возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности, не имеют признаков экстремизма, являются достаточно обоснованными и в целом не противоречат основным результатам нашего исследования.
5. Специалист Л.А. Араева не пользовалась международными нормами, Конституцией РФ и действующим российским законодательством, поэтому её заключение не является достаточно компетентным и полным. В заключении Л.А. Араевой усматривается, что она не в достаточной мере владеет основами истории, религии; в особенности, историей древних славян-ариев. Араева Л.А. не является специалистом по этике – философской дисциплине, изучающей мораль, патриотизм, любовь к Родине и др. нравственные категории личности; Араева Л.А. не является культурологом – специалистом теоретических и практических дисциплин, в совокупность которых входит учение о человеке, как творце и носителе культуры.
6. Специалист Л.А. Араева, видимо, не в достаточной мере владеет общедоступной информацией о канонизации всемирно известной прорицательницы Вангелии Гушеровой (бабы Ванги).

Профессор кафедры социологии, педагогики и психологии Новосибирского архитектурно-строительного университета, академик славянской педагогической академии, доктор философских наук, эксперт ЮНЕСКО В.Н. Турченко

Доктор юридических и философских наук В.Г. Леонов

Подпись работника ГИАЦ (специалиста) Т.Н.Шашкова

Подпись работника ГИАЦ (специалиста) Леонова

г. Софрино 29.01.2009г.

(Окончание на стр. 2)

ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ

(Окончание. Начало на стр. 1)

ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского»

129090, г. Москва, ул. Щепкина, дом 28
тел/факс: (495) 684-9093, 684-9102
http://www.expertsud.ru

— № —
на № от

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Специалистом Борисовой Еленой Георгиевной (доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет», стаж профессиональной деятельности – 33 года, стаж экспертной деятельности 8 лет) проведено лингвистическое исследование, на основании которого дано настоящее письменное заключение.

Заказчик исследования: Петров Константин Павлович.

Дата начала проведения исследования: 20 февраля 2009 года.

Дата окончания проведения исследования: 07 марта 2009 года.

Место проведения исследования: г. Москва, ул. Щепкина 28.

Объекты, предоставленные на исследование:

Книга в двух томах К.П.Петров «Тайны управления человечеством или тайны глобализации. Научно-популярное издание». Москва, 2008 г. Книга 1 – 873 стр., книга 2 – 769 стр. (ISBN 978-5-91047-002-0)

Вопросы, поставленные перед специалистом:

1. Содержатся ли в представленном тексте словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе?

2. Содержатся ли в представленном тексте высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой?

3. Содержатся ли в представленном тексте пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой?

4. Содержатся ли в представленном тексте словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы?

Е.Г. Борисова 1

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Исследование проводилось в соответствии со следующими нормативно-правовыми и справочно-методическими источниками:

1. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.02 г. № 114-ФЗ (в редакции от 29.04.2008)
2. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01 г. № 73-ФЗ (в редакции от 24.07.2007)
3. Методические рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды /Утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 года № 27-19-99
4. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический Мир, 2006 г. – 96 стр.
5. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.:

Е.Г. Борисова 2

Выводы:

1. В представленном тексте словесные средства, выражающие унизительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки, негативные установки, высказывания враждебного, агрессивного характера в отношении человека или группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, какой-либо социальной группе не содержатся.

2. В представленном тексте высказывания и выражения, оправдывающие или обосновывающие превосходство или исключительность какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы над другой группой не содержатся.

3. В представленном тексте пропаганда неполноценности какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы по сравнению с другой группой не содержится.

4. В представленном тексте словесные призывы к осуществлению насильственных действий по отношению к представителям какой-либо этнической, языковой, конфессиональной, социальной группы не содержатся.

Специалист Борисова Е.Г.

Подпись специалиста заверяю
Генеральный директор
ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского» Петриченко О.В.

«07» марта 2009 года

РЕКОМЕНДАЦИИ
парламентских слушаний

Вся наша жизнедеятельность, типологии источников опасности и угроз, перечень предметов безопасности дают нам возможность различить десятки, сотни видов (сфер, элементов) безопасности. Важнейшие из них: политическая, экономическая, социальная, военная, технологическая, экологическая, духовная, религиозная, информационная, социокультурная, государственная, генетическая, продовольственная, медицинская, демографическая, ядерная.

Такая классификация является условной, так как в чистом виде, вне связи с другими явлениями и факторами в природе ничего не бывает. Мы имеем дело и с комбинированными источниками опасности, и с многоаспектными проявлениями их воздействия. В соответствии с этой классификацией депутаты Государственной Думы в 1994 — 1995 гг. разрабатывали и принимали законы: об экономической, информационной, продовольственной, промышленной, пожарной безопасности, а также о защите несовершеннолетних, инвалидов, пенсионеров, свидетелей, пациентов и так далее — названия сами говорят за себя. Налицо отсутствие концептуально определенных приоритетов в законодательстве.

Общие выводы:

1. Без всяких теорий и классификацийочевидно, что в России положение ухудшается, в США и странах Западной Европы положение колеблется около некоего более-менее устойчивого состояния, а в Японии и Китае наблюдается устойчивый рост. Такой сравнительный анализ показал, что в основе лежит наличие собственных концепций развития у одних (США и страны Западной Европы — библейская концепция, Япония и Китай — концепция развития с национальной окраской) и их отсутствие у других стран (Россия). Отсутствие собственной концепции приводит к неизбежному подчинению чужой концепции и ее целям.

2. Отсутствие концепции общественной безопасности, единого понимания сути и терминов, методологического подхода к оценке и анализу обстановки в стране и мире лишает Государственную Думу возможности координации с Советом Безопасности, затрудняет законотворческий процесс. Депутаты в спешном порядке 18 октября 1995 года под занавес своей деятельности вынуждены были принять постановление "О доктрине национальной безопасности", в котором предложили Президенту Российской Федерации представить проект доктрины национальной безопасности России в Федеральное Собрание до 31 декабря 1995 года.

3. До тех пор, пока концепция не будет определена, никакие государственные задачи и стоящие перед обществом проблемы не могут быть решены.

Выбор неизбежен между:

— или живем по прежней (библейской) концепции, в тоталитарном обществе, неважно, в какой упаковке — национальной или интернациональной, и "благополучно" переходим в разряд многочисленных колоний Запада;

— или мы принимаем новую концепцию безопасности России, в этом случае мы становимся на новый, но устойчивый по предсказуемости курс развития страны, который к тому же обеспечивает наиболее безболезненный выход из сегодняшней ситуации.

В этом случае Россия, как это ни парадоксально для многих, становится устойчивым ориентиром для всего человечества планеты Земля, своеобразным "задающим генератором" всех процессов, протекающих в обществе.

При этом никаких кредитов, инвестиций и других дополнительных средств не потребуется. Концептуальная власть и владение высшими приоритетами обобщенных средств управления откроют такие скрытые пока резервы народа, какие нам и не снились.

По существу представленной концепции общественной безопасности участники парламентских слушаний констатировали:

1. Основной причиной неустроения России является концептуальная неопределенность.

2. Концепция общественной безопасности, представленная учеными г.Санкт-Петербурга как инновационная идея создания общественной системы безопасности, известная под названием "Мертвая вода", заслуживает внимания и общественного обсуждения. Темпы реализации данной концепции будут зависеть прежде всего от того, как скоро и насколько глубоко эта идея будет воспринята обществом, усвоена общественной и индивидуальной психологией.

3. Произошло изменение соотношения биологической и социальной составляющих изменения информационного состояния общества. Если ранее социальная составляющая была меньше биологической, то теперь наоборот: социальная стала больше биологической. Таким образом, сейчас за время жизни одного поколения информационное состояние общества меняется несколько раз.

4. Ни западные, ни отечественные ученые не предложили целостной позиции для выхода из глобального кризиса. Общепризнанной новой концепции нет, а концепция "Мертвая вода" не представлена широкой общественности.

Практические предложения:

1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать ее гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях.

2. Просить Президента Российской Федерации обратиться с предложением к мировому сообществу и ООН провести в 1996 году в г. Кирове международный конгресс по вопросам общественной безопасности планеты.

3. Предложить депутатам Государственной Думы принять постановление о создании специальной экспертной комиссии из представителей всех комитетов Государственной Думы по оценке Концепции общественной безопасности России и разработке закона "О национальной безопасности".

4. Рекомендовать Федеральному Собранию выступить с совместным заявлением двух палат о запрещении пропаганды агрессии и насилия в СМИ. Принять постановление о переаттестации журналистских кадров и технического персонала СМИ на предмет оценки их прошлой деятельности, знания социальной психологии, умения в журналистском творчестве не разрушать, а созидать, руководствоваться высшими интересами информационной безопасности государства, общества и человека.

5. В Комитете Государственной Думы по безопасности целесообразно иметь соответствующую подструктуру, функции которой будут отличаться от функций Комитета по информационной политике.

Рекомендовать начать разработку закона "Об информационной безопасности", поскольку центральные СМИ Российской Федерации превратились в один из основных источников опасности общественной безопасности страны, продолжают вести необъявленную войну против собственного народа.

6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему "Концепция общественной безопасности" в самом начале своей деятельности с учетом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан.

Почему такового мужества и такой порядочности недостаёт прокуратуре Заельцовского района г. Новосибирска и одноимённого с ней суда? Почему Заельцовские судебные власти проигнорировали экспертизу бюро им. Сикорского по книге К. П. Петрова?

И самый главный вопрос для всех участников судебного дела по книге "Тайны управления человечеством":

чей заказ исполняет Заельцовский районный суд г. Новосибирска?

Но интересней другое. Понимает ли Заельцовский районный суд, в чьём интересе действует, либо добросовестно, а то и злонравно заблуждается, реализуя полномочия судебной власти, полагая, что вершит ПРАВО?

Те, кому доводилось бывать в залах и коридорах судов всех уровней в России, легко согласятся с тем, что работники аппарата судов, сами судьи велики во мнении о самих себе. Они всерьёз думают, что от них зависит судьба людей, а потому по отношению к ним эти люди должны, а в некоторых случаях просто обязаны, относиться с подобострастием, выказывая подчинение и вымаливая милость.

Нам, Соратникам Концепции Общественной Безопасности, помнящим о скрытых от большинства идеологической и концептуальной видах власти, очевиден и бесспорен факт, который в своё ещё время выразил Козьма Прутков, утверждавший, что "многие вещи нам не понятны не потому, что наши понятия слабы, а потому, что эти вещи не входят в круг наших понятий"; факт того, что невежество судейской братии в области социологии, управления и политики высвечивает отсутствие у них элементарного профессионализма, влекущее за собой принятие заведомо вздорных решений.

Последнее полезней пояснить.

По правилам гражданского процессуального кодекса к исковому заявлению прилагаются документы, упоминающиеся в исковом заявлении при обосновании требований, либо как предмет требований. То есть к исковому заявлению прокурора Заельцовского района г. Новосибирска должен был быть приложен двухтомник К. П. Петрова "Тайны управления человечеством".

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно п. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. То есть перед тем, как окончить рассмотрение дела по существу, суд обязан был исследовать книгу К. П. Петрова, то есть прочитать её.

Таким образом, у судьи Коневой Ю. А. был шанс, ознакомившись вдумчиво и без спешки (поскольку это определено законом) с книгой "Тайны управления человечеством", убедиться на собственном опыте в отсутствии в ней экстремизма, узнать о скрытых способах управления людьми, обрести стремление движения к человечности, обрести зачатки понимания концептуальной властности, услышать СОВЕСТЬ и вынести ПРАВильное и законное решение, в котором в иске прокурору было бы отказано.

Судя же по всему, нормы статей 67, 195 ГПК судьёй Коневой Ю. А. не исполнялись (что есть низкий профессионализм) и книга К. П. Петрова не была ею прочитана. Иначе, что помешало судье Заельцовского районного суда г. Новосибирска понять ПРАВДУ-ИСТИНУ: злонравие или отсутствие способности соображать?

КОМУ ВОДА, А КОМУ ИЗ-ЗА ВОДЫ ВОЙНА...

На протяжении последних 20 лет, со времени распада Советского Союза, между бывшими союзными "сёстрами" странами Средней Азии продолжается вялотекущее противостояние в вопросе использования водных ресурсов, которое подогревает в своих интересах "главный стратегический противник" России - США. Так, ещё в октябре 2011 года газета "Независимая" (от 24.10.2011 г.) сообщила о том, что "переговоры госсекретаря США Хиллари Клинтон с президентами Таджикистана и Узбекистана Эмомали Рахмоном и Исламом Каримовым определили параметры сотрудничества Вашингтона с Душанбе и Ташкентом на ближайшую перспективу, после завершения операции "Несокрушимая свобода", по крайней мере до 2014 года. Но, может, и на более длительный срок. Во всяком случае, в Кабуле Клинтон пообещала президенту Хамиду Карзаю долгосрочную поддержку и после полного вывода войск США."

"Интригой переговоров было ожидание заявлений Клинтон по двум вопросам: ведут ли США переговоры с Таджикистаном и Узбекистаном об открытии здесь своих военных объектов и какова позиция Вашингтона по наболевшей теме для Таджикистана и Узбекистана - Рогунской ГЭС? О вариантах передислокации военных она умолчала. Зато внесла ясность по проекту Рогунской ГЭС.

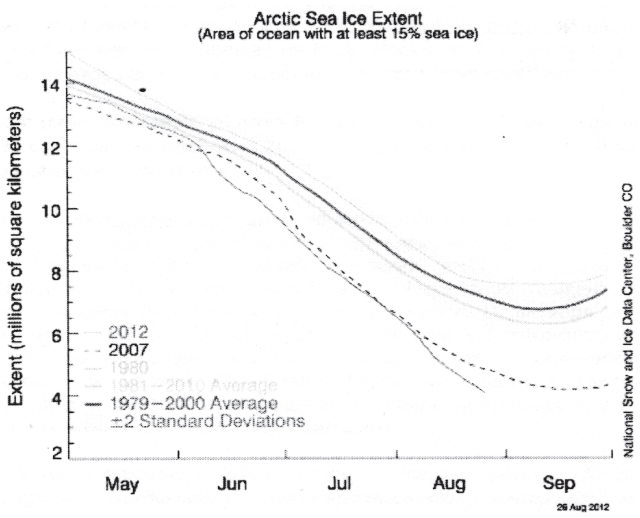
В частности, на брифинге для журналистов Хиллари Клинтон попросила таджикские власти не торопиться с реализацией Рогунского проекта, а подождать результаты экспертизы Всемирного банка. "Я считаю, что есть другие возможности в области энергетики, которые являются более эффективными с точки зрения применения современных технологий, чем большая плотина. Я против того, чтобы решения принимались только потому, что это кому-то не нравится. Нужно исходить из другой позиции, из того, что лучше для Таджикистана. Это оптимальное решение", - заверила дипломат. По мнению таджикского политолога Вафо Ниятбекова, Рогунский проект может стать разменной картой в диалоге Таджикистан-США-Узбекистан. Вашингтон может взять на себя роль посредника на переговорах с Узбекистаном и Таджикистаном и постарается разыграть эту карту в свою пользу (не секрет, что власти Таджикистана отстаивают право на строительство этого гидроузла, а Узбекистан выступает против). И, более того, попытается примирить между собой лидеров Узбекистана и Таджикистана, неприязненные отношения между которыми хорошо известны и мешают, в частности, американцам в консолидации усилий по созданию необходимой им инфраструктуры по обеспечению безопасного вывода своего афганского контингента и интеграции Афганистана в Центрально-Азиатский регион. Клинтон напомнила, что Вашингтон продвигает проект "Шелковый путь", направленный на получение странами региона доступа к свободной торговле. В проекте предполагается участие как Таджикистана, так и Узбекистана".

"Таджикистан для США представляет стратегический интерес. "Мургаб - таджикский высокогорный район, расположенный на границе Таджикистана и Китая, - великолепное место для размещения пункта радиоразведки, чтобы "простреливать" большую территорию Китая", - сказал "НГ" эксперт по Центральной Азии и Афганистану, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН Александр Князев. Он убеждён, что США хотят прочно закрепиться в Центральной Азии и стратегической задачей американской региональной политики является создание сети своих военных объектов в странах региона. По его мнению, Центральная Азия для США - стратегически крайне важный регион. "Ведь отсюда Соединенные Штаты могут сдерживать сразу три крупные державы - Китай, Россию и Иран. При этом основная цель - скорее всего это все же Китай. Россия уже не тот конкурент для Вашингтона", - считает Князев."

Очевидно, что в случае реализации планов "Вашингтонского обкома" руководителям и России, и Китая придётся принимать адекватные меры. По большому счёту это нужно делать уже сегодня. А лучше вообще до этого не доводить. Без вмешательства посредника (России или Китая) таджикско-узбекское противостояние приведёт к новой гражданской войне в Таджикистане и к серьёзной дестабилизации всей Средней Азии. Здесь следует напомнить, что убийство ливийского "диктатора" Муаммара Каддафи и уничтожение страны "западной коалицией" напрямую связано с запасами пресной воды, о чём поведала программа беларусского телевидения "Права человека. Взгляд в мир". Поэтому руководителям Таджикистана и Узбекистана необходимо постоянно помнить об этом, выстраивая "партнёрские" отношения с США, и думать наперёд, ведь Запад в своё время щедро спонсировал М.Каддафи!

Более обстоятельно ситуация вокруг взаимоотношений Узбекистана и Таджикистана, а также роль США в этом вопросе, была изложена в материале "элитарного журнала" "Эксперт" (№ 15, от 16 апреля 2012 г.)

В материалах сайта КПЕ "От Антарктиды до Московской области ", "ВОДА НА ВЕС ЗОЛОТА" и "Умы мутит вода" приведена информация о том, что в ближайшие годы ВОДА станет ключевым ресурсом, более важным, чем углеводороды. В статье "ВОДА НА ВЕС ЗОЛОТА" приведена следующая статистика:



- Лишь 2,5% мировых запасов воды - пресная влага (при этом 2/3 из них - это ледники).

- К 2012 землян будет 7 млрд., а в 2025 г. мы перешагнём рубеж в 8 млрд.

- Мировой дефицит воды составляет 230 млрд. кубических метров в год. К 2025 г. счёт будет идти уже на триллионы кубических метров. Уже появились экологические беженцы - люди уходят из мест, где вода на вес золота.

- За последние 150 лет пресной воды (на 1 человека) стало в 4 раза меньше.

- Посевные площади постоянно увеличиваются, поэтому 70% всей пресной воды на планете уходит на нужды сельского хозяйства.

- Для того чтобы вырастить 1 тонну пшеницы, нужно до 1,5 тыс. тонн воды, 1 тонну риса - 7 тыс. тонн воды.

По сообщениям СМИ по данным спутникового зондирования на 26 августа 2012 г., площадь ледяного покрова в Арктике составляет 4,1 млн кв. км. Это на 70 тысяч кв. км меньше, чем предыдущий рекордный показатель, зарегистрированный 18 сентября 2007 года.

В конце октября в интернете была опубликована статья, в которой освещён конфликт между Узбекистаном и Таджикистаном за возможность использования водных ресурсов региона. Ниже мы приводим эту статью. Все выделения в тексте статьи жирным шрифтом наши.

ИАС КПЕ

Война за воду: витязь на распутье

Падкая на "сенсации" пресса растиражировала слова узбекского президента Каримова, сказанные им в Казахстане. Уже полтора месяца кочуют они по СМИ.

"Водные ресурсы могут стать проблемой, вокруг которой обострятся отношения в Центрально-Азиатском регионе, - сказал Ислам Каримов. - Всё может усугубиться настолько, что это может вызвать не просто религиозное противостояние, а войны".

Слова эти требуют контекста.

Дело в том, что господин Каримов крайне недоволен как российским строительством Рогунской ГЭС в Таджикистане, так и Камбаратинской ГЭС в Кыргызстане. Он полагает, что эти два водных проекта создадут водный дефицит в Средней Азии, точнее говоря, отнимут сколько-то воды у узбеков и казахов. А им и без того не хватает.

Президент Узбекистана своё беспокойство объяснил:

"Ещё более усугубляет положение, что в районе строительства Камбаратинской ГЭС и Рогунской ГЭС тектонический идёт разлом. Это признают все сейсмологи мира. Даже недавно американские сейсмологи в штате Невада вынесли решение о том, что эти тектонические разломы

Узел узбекско-таджикских противоречий – самый опасный в Средней Азии



"Чистая водица - всему царица"
"Воды жалеть - кашу не сварить"
"Как с гуся вода"
Русские народные пословицы и поговорки

они очень серьёзны".

Каримов боится, что дамбу может прорвать. Он считает, что нужны: во-первых, международная экспертиза, а, во-вторых, согласие всех стран, проживающих в поймах двух рек. Мало того, среднегодовая потребность Казахстана и Узбекистана в воде удовлетворяется на 70-75%, а если русские возведут дамбы, то сколько там процентов останется?

Беспокойство Каримова объяснимо. Но ведь и Россия понимает, что войти в международное соглашение с теми, кто входит-выходит из ОДКБ, будто это проходной двор, довольно затруднительно.

5 октября президент России был с визитом в Таджикистане. Ожидалось, что на встрече с Эмомали Рахмоном будут обсуждаться вопросы экономики, контакты в сфере безопасности, тема взаимодействия в интеграционных объединениях, разные региональные проблемы. Таджикистан вполне мог бы стать военно-энергетическим союзником России, присоединившись к ней и Киргизии. В этом случае Москва достроит Рогунскую ГЭС. Кстати, такие планы означают, как полагают аналитики, что Кремль впервые сделал в Средней Азии определённый выбор: выступая на стороне Киргизии и Таджикистана и обещая им воду, Москва выступает против узбеков, которые строительство ГЭС без разрешения международных экспертов не одобряют.

Однако соглашение о строительстве Рогунской ГЭС во время визита Путина в Душанбе подписано не было. Была решена пресловутая проблема 201-й базы, а на водно-энергетическую тему стороны ограничились лишь общими заявлениями.

Тем временем Ташкент предпринимает откровенно антироссийские акции. В августе и сентябре в Узбекистане была прекращена деятельность крупнейшего сотового оператора страны "Уздунробита", принадлежавшего российской компании "МТС" (около 10 млн. узбекских абонентов, т. е. каждый третий житель республики). 17 сентября Ташкентский городской суд решил, что активы компании передаются в узбекскую казну. 10 октября в прессе появилась информация о том, что в Ташкенте демонтируется успешное узбекско-российское предприятие "МирТехноПолимер", выпускающее различные виды бытовой химической продукции и пластиковой упаковки под маркой "Domfresh". Городские власти заставляют его покинуть арендуемую территорию и разобрать оборудование. Ранее деятельность в Узбекистане были вынуждены прекратить "Книжный мир" и "Вимбильдан".

"Последние успехи России в Киргизии и Таджикистане, - говорит аналитик А. Шустов, - ставят Ташкент перед выбором: присоединиться к водно-энергетическому консорциуму, который создает в регионе Россия, или же сделать ставку на конфронтацию и всё-таки пойти на размещение у себя военной базы США".

"Если в регионе окончательно оформятся две коалиции, - Россия и Киргизия против Узбекистана и США, - военное противостояние неизбежно, - пишет обозреватель А. Шахназаров. - Фактически блоки уже формируются, и между ними в ближайшее время начнётся активная и очень горячая дипломатическая игра…"

"Я не думаю, - полагает эксперт по Средней Азии А. Дубнов, - что Ташкенту выгодно реальное военное противостояние, потому что это невыгодно главным образом Соединённым Штатам - сегодня основному тактическому партнёру Узбекистана в регионе - накануне вывода американских войск из Афганистана в 2014 году".

На Западе многие убеждены, что война за воду в Средней Азии - вполне реальна. Причём начнётся она в ближайшие годы.

Дело в том, что с развалом СССР положение с водоснабжением в независимых государствах Средней Азии, каждое из которых потянуло одеяло на себя, оказалось на грани катастрофы. Если прежде Москва возможные конфликты сдерживала, то теперь кремлёвский арбитр самоустранился: господин Ельцин, как все помнят, раздал всем суверенитета столько, что никому мало не показалось. Кроме того, проекты Рогунской и Камбаратинской ГЭС "заморозились". Проект первой был утверждён Госстроем СССР ещё в 1974 году, а строительство шло с 1987 по 1993 год, в котором и законсервировалось из-за распада Союза. Проект Камбараты (стройка была начата в 1986 году) развалился по схожему сценарию, примерно в то же время и по аналогичной причине. Вот так горбачёвская перестройка, довершённая Ельциным, ударила по республиканским стройкам.

В журнале "The Economist" недавно было высказано следующее мнение. После напоминания фразы Каримова о возможной войне неназванный автор статьи заметил, что

(Окончание на стр. 4)

КОМУ ВОДА, А КОМУ ИЗ-ЗА ВОДЫ ВОЙНА...

(Окончание. Начало на стр. 3)

оба проекта - Рогунская и Камбаратинская ГЭС - "были задуманы в сумерках коммунистической эры и заглохли, когда субсидии из Москвы остановились - из-за полученной независимости". Однако, продолжает журналист, сегодня российское правительство выказывает к ним интерес, схожий с интересом советских лидеров. Мешает осуществлению "советских" планов президент Узбекистана, который "ведёт себя плохо" и даже "раздражительно" - вероятно, потому, что ни Таджикистан, ни Кыргызстан, бедные бывшие советские республики, не имеют стабильного доступа к нефти и газу. Так считает аналитик. А г-н Каримов, продолжает он, "имеет привычку менять цены на газ и перекрывать вентиль в самые холодные месяцы".

И много ещё чего предпринимает Узбекистан. К примеру, он "в одностороннем порядке закрыл большинство приграничных КПП, установил мины вдоль границы с Таджикистаном, и часто встаёт на пути коммерческих перевозок. Когда на юге Узбекистана осенью прошлого года таинственно взорвался железнодорожный мост, по сути, лишив юг Таджикистана его железнодорожной ветки, мало кто верил утверждениям узбеков о террористической атаке…"

Согласно автору, это именно узбеки демонтировали железнодорожные пути. Таджикистан же в ответ назвал эти действия блокадой.

Перестрелки, указывает автор, на спорной границе - не редкость. И всё это очень волнует должностных лиц из НАТО. Ведь конфликтующие страны - Узбекистан, Таджикистан, Киргизия - будут иметь решающее значение для вывода войск НАТО из Афганистана.

Что касается Рогунской ГЭС то Таджикистан в одиночку её не построит. Аналитик указывает, что ориентировочная стоимость стройки - 3 млрд. $, что составляет почти половину ВВП Таджикистана. Активности же России, считает автор статьи, явно мешает позиция Узбекистана. Вариантом для Рахмона, полагает журналист, явился бы проект ГЭС поменьше. Это бы позволило ему "вывести свой народ из тьмы".

Вероятные водные войны в Средней Азии стали горячей темой не только в журналистике. В докладе, подготовленном для американского сенатского Комитета по международным отношениям, содержится прямое предупреждение об опасности узконаправленной стратегии США в регионе:

"Хотя основное внимание Соединённых Штатов в соответствующем вопросе направлено на Афганистан и Пакистан, важно признать, что наша водохозяйственная деятельность в регионе присутствует почти исключительно в пределах границ этих двух стран. Мы уделяем слишком мало внимания водоразделам индийских и центрально-азиатских соседей, среди которых надо назвать Узбекистан, Таджикистан, Казахстан, Кыргызстан и Туркменистан. Например, в 2009 году Соединённые Штаты предоставили около 46,8 млн. $ в качестве помощи для водохозяйственной деятельности в Афганистане и Пакистане - это по сравнению с 3,7 млн. $, выделенных для всех пяти стран Центральной Азии".

Обозреватель Бен Макух считает, что мир уже стоит на пороге первой водной войны - центрально-азиатской. Даже ситуация в странах "арабской весны" не кажется ему столь тревожной, как положение в Средней Азии. Потенциальными противниками он называет Узбекистан и Таджикистан.

Ислама Каримова, сославшись на "распространённое мнение", он объявляет "тираном" и "дешёвой имитацией Саддама", заодно указывая, что итоги выборов 1991 года - "сомнительны". Кстати журналист прошёлся и по идеям господина Каримова:

"…И, как любой бредящий диктатор, он прославился своим чудаковатым поведением: велел переписать учебники истории, чтобы выставить себя духовным потомком военачальника Тамерлана, сделался владельцем футбольной команды в национальной лиге… и якобы заказал убить политического диссидента, скрывавшегося в Швеции. Правозащитники даже обвиняли его режим в систематических пытках повстанцев, в том числе кипятком".

К войне могут привести, в частности, попытки Таджикистана и Кыргызстана построить гигантские гидроэнергетические плотины - как о том предупредил Каримов.

Хотя на данный момент война может показаться кому-то маловероятной, пишет журналист, водный конфликт потенциально может оказаться искрой, от которой произойдёт геополитический региональный пожар огромного масштаба.

Американский аналитик Зандер Вагг даёт советы о том, как избежать войны за воду в Средней Азии. Опираясь на данные доклада сенатского комитета по международным отношениям, он указывает на то, что, хотя страны Центральной и Южной Азии до сих пор избегали "водных войн", Соединённые Штаты должны быть готовы к местной и региональной напряжённости, вызванной неправильным управлением водными ресурсами и конкуренцией за ограниченные их запасы. Именно от плохого управления, по мнению автора статьи, и происходят многие проблемы в мире, в том числе и водные. Так что дело не столько в отсутствии или недостатке воды, сколько в повышении качества местного управления. А раз местное управление - неважнецкое, американский Сенат предлагает внедрить туда свою модель стратегического менеджмента, представляющую собой "пять различных направлений, совокупно образующих комплексную стратегию".

Сюда входит: наращивание потенциала; координация с ООН и другими многосторонними организациями; финансовая поддержка; внедрение технологий; государственно-частное партнёрство.

США должны быть готовы в скором времени реализовать этот подход, поскольку войны могут стать реальностью едва ли не завтра: инфраструктура в Средней Азии уже страдает от нехватки воды, а тут ещё глобальное потепление, быстро вносящее свои коррективы.

Таким образом, пока Россия и Таджикистан медлят с решением вопроса о Рогунской ГЭС, а Узбекистан продолжает амбициозно заявлять о региональной гегемонии, американцы по-своему подходят к решению водного вопроса в Средней Азии. Если рекомендации Сената будут учтены новым президентом - а учтены они обязательно будут после инаугурации, поскольку до вывода войск из Афганистана остаётся всё меньше времени, и война в Азии США сейчас не нужна, - то вопрос будет стоять так: кто первый даст денег. Если водными проектами всерьёз займётся Вашингтон, то среднеазиатские республики могут отвернуться от Москвы; если стройку Рогунской ГЭС начнёт Россия, то слова Каримова о войне могут приобрести зловещую окраску. Витязь на распутье, что называется…

Обозревал и переводил Олег Чувакин
- специально для "Военного обозрения"

КОММЕНТАРИЙ

Подводя итог вышеизложенному отметим, что прошлогодний визит Х. Клинтон в страны Средней Азии - страны бывшего СССР уже даёт свои "плоды" - республики некогда жившие в согласии и в составе СССР воспитывавшие Дружбу народов, поставлены лицом к лицу как заклятые враги. Строительство Рогунской ГЭС является лишь инструментом манипулирования, а обещания заокеанских "соседей" открытия "Нового шёлкового пути", есть ни что иное, как "морковка" подвешенная перед мордой ослика.

Тем не менее очевидно, что регион остро нуждается в пресной воде. В СССР была разработана единая система электрификации и водоснабжения регионов. Политика, проводимая Госдепартаментом США в отношении стран Средней Азии (как в отношении и всех прочих стран мира) носит характер "разделяй и властвуй!". При таком подходе разрешить проблему водоснабжения в Средней Азии не удастся. В условиях завершения процесса глобализации в одиночестве решить проблемы, касающиеся соседей не удастся в принципе. Здесь необходим целостный подход к проблеме. Необходимо ОБЪЕДИНЕНИЕ общих усилий на базе единого понимания происходящего в мире (в Северной Африке, на Ближнем Востоке, на Востоке и в Азии и т.д.) и выработке адекватных мер происходящему.

Исторически и экономически республики Средней Азии ближе к России, но их руководители - "элита", в настоящее время концептуально не определились с кем они. Это происходит отчасти из-за того, что Россия до сих пор не предъявила миру свой альтернативный план глобализационного развития - Концепцию управления на основе нравственного, справедливого замысла жизнеустройства по принципу "соединяй и созидай!".

Долго устраивать "разводняк" Госдепу США не удастся, мера понимания людей растёт, ситуация постоянно меняется, поэтому задача руководителей и дипломатов России, Таджикистана и Узбекистана, ликвидировать опасный конфликт. Знание теории управления, изложенной в ДОТУ и в целом материалов КОБ поможет разрешить его наиболее приемлемым способом.

Информационно-аналитическая служба (ИАС) КПЕ

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

Проблемы независимости нашего государства от экономической, политической и информационной оккупации со стороны США, т.е. проблемы обретения Российской Федерацией реального суверенитета, которые в последнее время (особенно с начала лета 2012 года) стали широко обсуждаться разными политическими и общественными деятелями, публицистами, писателями после сенсационных откровений и выступлений депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четырех созывов, члена генерального Совета партии "Единая Россия" - Федорова Евгения Алексеевича.

Обсуждение данной проблемы дает ключ к пониманию сегодняшней нашей жизни и всех проблем России.

Учитывая фактическое наличие в РФ цензуры в СМИ, данные выступления и откровения депутата "Единой России" Федорова Е.А. были прямо запрещены к обнародованию на центральных российских телеканалах и широко известных печатных изданиях. Даже в российской Интернет-сети, менее всего подверженной цензуре, предпринимались и предпринимаются попытки замолчать данную сенсационную информацию путем в частности блокировки определенных страниц одного из самых популярных видеохостингов в России - "YouTube". Тем не менее, шила в мешке не утаить, и данная сенсационная информация получила свое довольно широкое распространение через Интернет.

Все началось с видеоинтервью, которое было дано 24 мая 2012 года депутатом Федоровым Е.А. главному редактору "Правды.Ру" Инне Новиковой.

Далее, 01 июня 2012 года в Государственной Думе РФ прошел круглый стол на тему "Российская власть и вопросы суверенитета", в котором приняли участие не только депутат Федоров Е.А., но и иные политические и общественные деятели.

Позже последовали многочисленные интервью Федорова Е.А. иным средствам массовой информации, в частности инфопорталу "Око Планеты".

Хочется отметить, что поднимаемая Федоровым Е.А. проблематика поднимается на таком высоком уровне (депутатами Государственной Думы РФ) впервые за последние 20 лет, после развала СССР. Суть проблем сводится к зависимому положению России и нации в целом, сложившемуся после событий 1991 года, в результате которого практически все стратегические решения в отношении России принимаются не российской политической элитой, а США.

Как известно из недавней истории ранее в мире были два агитпункта: блок НАТО во главе с США и страны Варшавского договора, во главе с СССР, между которыми шла так называемая "холодная" война, т.е. глобальная геополитическая, военная, экономическая и информационная конфронтация между СССР и его союзниками, с одной стороны, и США и их союзниками - с другой, длившаяся с 1945 по 1991 год. В 1991 году произошло поражение СССР в этой войне с США, в результате чего двухполярный мир стал однополярным.

Не зря по этому поводу в США был парад победы, и торжественное заседание Конгресса по случаю победы в 40-летней холодной войне. В 1992 году госсекретарь США Джеймс Бейкер в своем отчете перед Конгрессом США отметил: "Мы истратили триллионы долларов за последние 40 лет, чтобы одержать победу в "холодной войне" против СССР".

А в начале 2007 года конгрессом США был утвержден законопроект об учреждении новой воинской награды - медали за участие в холодной войне (Cold War Service Medal), внесенный госсекретарём США Хиллари Клинтон. Медалью предлагалось награждать всех служивших в вооружённых силах или работавших в государственных ведомствах США в период со 2 сентября 1945 года по 26 декабря 1991 года. Как заявила Хиллари Клинтон: "Наша победа в холодной войне стала возможной только благодаря готовности миллионов американцев в военной форме отразить угрозу, исходившую из-за железного занавеса. Наша победа в холодной войне стала огромным достижением, и те мужчины и женщины, которые проходили службу в то время, заслуживают награды". На этой медали, на оборотной стороне, прямо указаны военные годы холодной войны: 1945-1991.

При этом мы должны понимать, что в мире не было однополярного мира никогда. Это произошло впервые в истории человечества. И вот этот однополярный мир имеет механизмы, которые заставляют действовать США определенным образом. Любой победитель - монополист в однополярной системе - не может себя остановить в плане использования плодов своей победы.

В истории человечества практически не было случаев

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

(за редкими исключениями), когда победитель в войне не мог воспользоваться своим положением победителя, а именно:

- взыскивать дань (контрибуцию) с побежденной страны;

- осуществлять контроль над побежденной страной (в частности путем установления своих ставленников (прокураторов, наместников, советников, экспертов и пр.), путем принятия нужных победителю внутренних законов в побежденной стране, путем механизма пропаганды победителя и пр.). В США в частности существует Госдепартамент, который по выполняемым функциям является департаментом по управлению чужими территориями; В бюджете США заложены огромные средства на контроль за разными странами мира, в частности Россией, которые тратятся не только за счет предоставления грантов общественным организациям (в одной только Москве насчитывается около 20 тысяч американских грантополучателей, политтехнологов, штатных сотрудников и т.п.), привлечения во власть своих людей, сбора компроматов, подкупа чиновников и пр.; На все эти задачи нацелены тысячи американских специалистов, курирующих Россию и работающих в разных структурах США: Госдепе, Агентстве национальной безопасности, ЦРУ, и пр.

- в особо диких войнах и цивилизациях победители позволяли себе брать людей побежденной страны в рабство, насиловать их женщин, дочерей, использовать в качестве медицинских опытов и пр.

- использовать ресурсы побежденной страны иным образом;

Данный принцип победителя действует как в животном мире, как на улице в драке, так и в мировом масштабе (в условиях человеческих войн).

Не было исключений и после победы США над СССР в 1991 году, вследствие чего США направили после войны тысячи своих специально обученных советников в Россию, сформировали наше Российское законодательство, в том числе Конституцию РФ, Соглашения о разделе продукции и иные нормативные акты, создало свой эмиссионный центр - Центральный банк РФ, по сути и по функциям являющийся филиалом Федеральной резервной системы США, создали свою пропагандистскую машину, благодаря которой данные факты кажутся на первый взгляд параноидальными, и взыскивало с России контрибуцию (дань), что продолжается вплоть до настоящего времени.

Страшная правда, которую стал поднимать депутат Федоров Е.А. в отношении нас и нашей страны выражается в следующих фактах:

1. Факт № 1. Конституция РФ хоть декларативно и устанавливает, что Россия это суверенное (независимое) государство, однако ряд статей Конституции РФ (их около 10) свидетельствует об отсутствии у России суверенитета.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 N 10-П дано нормативное определение понятия "суверенитет", который предполагает, по смыслу ст. 3-5, 67 и 79 Конституции, верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении, представляет собой необходимый качественный признак Российской Федерации как государства, характеризующий ее конституционно-правовой статус.

1.1. Однако частью 4 статьи 15 Конституции РФ предусмотрен приоритет норм международного права по сравнению с нормами Российского права. О каком верховенстве законодательной власти Российской Федерации при этом может идти речь? Здесь идет речь о верховенстве норм международного права, которое выше российских законов.

Для сравнения стоит отметить, что таких норм не существует в конституциях многих так называемых цивилизованных стран. В частности в Конституции США 1787 года (со всеми ее поправками) даже нет таких понятий как "международные нормы", "международные договоры, соглашения", "принципы международного права" и др., не говоря уже об их верховенстве перед внутренними законами США. В конституции Франции 1958 года (с поправками) напротив установлено, что если международное обязательство противоречит Конституции Франции, то оно может быть ратифицировано только после изменения Конституции.

Верховенство международных норм позволяет всякого рода международным институтам залезать грязными ногами на нашу территорию, во все сферы нашей жизни, что проявляется в возникновении таких международных мерзостей как "сексуальная революция", "сексуальное просвещение школьников", "легализация абортов", "ювенальная юстиция", "легализация слабых наркотиков", "дибилизация школьников по принципу введения в систему образования ЕГЭ", "принцип равноправия геев, лесбиянок и пр.", "гейпарады", "однополые браки" и прочая нечисть со всеми вытекающими от этих гадостей последствиями.

1.2. Ключевой вопрос суверенности, экономической и политической самостоятельности России состоит в принадлежности ее природных богатств.

В статье же 9 Конституции РФ сформулированы нерадостные положения о принадлежности природных ресурсов РФ. Причем не говорится о том, что они являются достоянием народа (как это было в Конституции РСФСР), государственной собственностью или собственностью многонационального народа. Указывается лишь, что они "являются основой жизни и деятельности народов", но в то же время могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности, в том числе иностранной. Без четких законодательных закреплений о том, что природные богатства и недра земли принадлежат ее народу, как носителю суверенитета, невозможно говорить об экономической и политической суверенности (самостоятельности) России.

Если на улице спросить любого гражданина о том, кому должны принадлежать природные богатства страны, каждый ответит: "народу", думая, что так и записано в нашей Конституции. Фактически же юридическая формулировка норм Конституции РФ говорит совершенно о другом.

1.3. Мировоззренческая неопределенность в России представляет собой плюрализмом мнений и идеологий. Так согласно ст. 13 Конституции РФ "В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной". По сути эта статья означает, что в России запрещено иметь свою государственную систему ценностей, как следствие - отсутствие понимания того, что и зачем надлежит в государстве делать, и запрещено иметь свои стратегические цели развития.

Плюрализм - это хорошо для состоявшихся в мировоззренческом плане людей, поскольку умный человек всегда найдет истину, однако должна быть еще и общественная идея, имеющая приоритет по сравнению с другими идеологиями.

Что касается неокрепших умов, особенно детей, то "идеологическое многообразие" открыло шлюзы для всей западной мерзости. "Культурная" западная интервенция привнесла в Россию порнографию, боевики и иные фильмы со сценами убийства и насилия, компьютерные игры с модификацией тех же пороков, систему ценностей "общества потребления" и пр. Всё это "идеологическое многообразие" воспитало целое поколение терминаторов, геймеров, извращенцев, преступников и просто аморалов, которые сейчас находятся в том числе во властных структурах, на государственных и муниципальных должностях, правоохранительных органах. Благодаря им, людям не ведающим понятий "любви к родине" и "патриотизма" существует тотальная и беспросветная коррупция. Личная нажива становится для них превыше интересов нашей родины, которая особенно в последнее время находится в опасности и нуждается в помощи.

Учеными давно выявлена закономерность, что если человеку систематически показывать (например, посредством TV или компьютерных игр) сцены насилия, убийства, то это в большей или меньшей степени закладывается в подсознании человека и может рано или поздно проявиться в алгоритмике его поведения.

В настоящее время уже многими учеными, политологами, писателями и публицистами признается кризис развития России, связанный прежде всего в отсутствии национальной (общественной) идеи, которая бы скрепляла и объединяла наш многонациональный народ. Одна из причин этого идеологического кризиса - статья 13 Конституции РФ, заложенная в ней советниками США в начале 90-х годов, в качестве контроля за идеологически неопределившимся народом, после поражения в "холодной" войне.

2. Факт № 2. Многие ключевые законы России написанные для нашей страны советниками США также свидетельствуют об отсутствии у России суверенитета.

2.1. Одним из других основополагающих принципов самостоятельности государства является право на чеканку монеты. Однако в России деньги печатает не государственный казначейский орган, а негосударственное юридическое лицо - Центробанк. Если мы вспомним, то в советское время на всех денежных купюрах было написано "Государственный казначейский билет", то сейчас на купюрах написано "Билет Банка России". То есть эту бумажку выпускает не государство Российская Федерация, и об этом на нем четко написано. В ст. 75 Конституции РФ указано, что денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком РФ, а ведение и эмиссия других денег в РФ не допускаются. В законе же "О Центральном банке РФ (Банке России)" в статье 2 указано, что "государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России - по обязательствам государства. Защита и обеспечение устойчивости рубля - основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти". "Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству РФ для финансирования дефицита федерального бюджета" - ст. 22. Закон в этих статьях противопоставляет Центробанк государству, четко говоря что это не одно и то же. И суть закона по общему правилу такова: если наше государство станет банкротом, то Центробанк отнюдь не обязан выплачивать его долг. Спрашивается: когда такое было в суверенных государствах? Это явный признак несуверенности России, т.е. эмиссионный центр практически не подчиняется государству.

Так согласно ст. 7 "О Центральном банке РФ (Банке России)": "Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц". Другими словами ни Правительство РФ, ни МинФин, ни Президент РФ не могут дать указания Центробанку, а наоборот, Центробанк дает указания всем органам власти.

Весьма интересные права предусмотрены ст. 6 закона "О Центральном банке РФ (Банке России)": "Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды". Данная норма дает право банку отстаивать свои интересы, которые могут противоречить интересам нашего государства и его народа в международных инстанциях, т.е. судиться против России и ее граждан.

2.2. Определенные упущения в законодательном регулировании, допущенные по настоянию экспертов из США способствует процессу "утечки мозгов" за границу. Дело в том, что при обсуждении и принятии части 4 Гражданского кодекса РФ, регулирующей вопросы интеллектуальной собственности, по требованию экспертов из США из видов интеллектуальной собственности был изъят такой вид интеллектуальной собственности как "информация".

В то же время во всех других цивилизованных странах такой вид интеллектуальной собственности как "информация" присутствует в национальном законодательстве.

Без такого вида интеллектуальной собственности как "информация" невозможно наладить рынок интеллектуальной собственности в сфере науки, а следовательно и в сфере технологий, без чего невозможно представить модернизацию страны.

2.3. На сайте WikiLeaks была опубликована утечка информации о том, что у американского посла есть право принимать любые законы в России. Технология такова: посол говорит, что такой-то закон ему не нравится, пишет в Вашингтон просьбу его поменять. Хиллари Клинтон пишет резолюцию, дает команду 20 тысячам грантополучателей в Москве: политтехнологам, штатным сотрудникам и т.д., которые контролируют ситуацию и Дума принимает закон, как хотел американский посол.

Естественно, после публикаций в WikiLeaks некоторые российские депутаты возмутились на пленарном заседании Думы тому, что американский посол заставляет их принимать законы (подтверждением того есть официальная стенограмма заседания пленарного заседания Государственной Думы). Закон, естественно, приняли, а депутатов, участников дискуссии, выгнали из Государственной думы… (в частности за эти высказывания был выгнан из Думы депутат от КПРФ Багаряков А.В.).

3. Факт № 3. Россия уже более 20 лет платит дань (контрибуцию) Америке. Однако чтобы никто из непосвященной толпы не заподозрил наличия вассальных отношений между Россией и США выплата дани завуалирована путем различных финансовых и экономических схем.

В первую очередь это касается эмиссии рубля. В соответствии с международными соглашениями и законом о Центральном банке, подписанными после 1991 года, объем выпуска рубля пропорционален объему закупленной виртуальной иностранной валюты (преимущественно доллара, частично - евро), через механизм золотовалютных так называемых резервов. То есть для того, чтобы Центробанк РФ мог выпустить в российский оборот 100 рублей, он обязан по номинальной стоимости вводимых в оборот денег (т.е. на сумму 100 руб.) закупить иностранную валюту. В результате обязательной покупки иностранной валюты идет финансирование экономик других стран, преимущественно США. Таким хитрым образом, ежегодно мы платим дань США порядка 200-300 миллиардов долларов. Это соответствует полному налогообложению в России, без таможенных платежей. Эти деньги уходят у нас на механизм инфляции, они изымаются из экономики, и поэтому мы никогда не решим проблему инфляции, не решив проблему Центрального банка.

Более подробную информацию об особенностях выпуска Центробанком рубля можно получить на официальном сайте депутата Федорова Е.А. - http://www.efedorov.ru/ - в

(Окончание на стр. 6)

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

(Окончание. Начало на стр. 4-5)

видеофайле с названием "Закон о запрете дани", который в сентябре 2012 года внесен в Государственную думу РФ.

4. Факт № 4. В России отсутствует крупная национальная частная собственность, т.к. статус всех крупнейших российских предпринимателей является статусом имущества иностранной компании на территории РФ. Все богатейшие фамилии предпринимателей с российскими паспортами де-факто имеют собственность не российских, а иностранных или оффшорных компаний.

Эта проблема опасна тем, что на любого российского крупного предпринимателя и бизнесмена могут оказывать давление из-за рубежа, где фактически находятся его активы. Указания, при этом, естественно, выдаются не в интересах России.

5. Факт № 5. Несмотря на конституционно закрепленный принцип свободы массовой информации и запрет цензуры с 1991 года Россия де-факто не контролирует свое информационное пространство.

Простой пример наличия в России цензуры: журналист Караулов выпустил 4 серии фильмов о Путине В.В. под названием "Неизвестный Путин". Но на всех телеканалах России его официально запрещено показывать, вследствие чего особо интересующиеся вынуждены были искать и смотреть данный фильм в Интернете.

Существуют два механизма работы цензуры. Первый: любой крупный информационный канал ? это акционерное общество, которое работает с целью зарабатывания денег. Реклама ? основной источник дохода. Деньги за рекламу они получают через механизм рейтингов. Механизм рейтингов завязан на Нью-Йорк и выстроен таким образом, что они получают деньги системно за негативную информацию, способствующую общему недовольству населения действующей властью. Коэффициент рейтинга выше, а коэффициенты пишут люди, не зрители, чтобы было понятно. Есть страны, в которых вообще запрещены негативные новости по телевизору. Например, Китай, Сингапур, некоторые капиталистические страны. В России гадости составляют приблизительно восемь-девять из десяти новостных сюжетов. В Европе ? две-три из десяти, в Европе другая система рейтингов. И Россия не имеет права изменить законодательство без согласия американцев. В этом и есть механизм контроля.

Есть второй механизм ? чистая пропаганда. Он более простой: американский бюджет верстается под расходы на пропаганду в России (на Интернет отдельно, на СМИ отдельно, на поддержку благотворительных фондов), плюс деньги выделяют различные фонды. Кстати, не стесняясь выражений, Хиллари Клинтон эти деньги публично называет в Конгрессе "деньгами на войну с Россией".

Цензура же в мировом, особенно американо-европейском телерадиовещании (BBC, CNN, Euronews) также обусловлена нескрываемой позицией руководства телерадиовещательных компаний о ведении информационной войны против России.

В целях противостояния американской лживой пропаганде в 2005 году Россией был создан свой, финансируемый из бюджета РФ, телеканал "Russia Today", который стал вещать за рубежом на английском и иных языках и частично разоблачать новостные ленты США и стран Европы. Не зря осенью 2010 года глава Совета управляющих по телерадиовещанию США Уолтер Айзексон, который несколько лет возглавлял канал "CNN" на 60-летии радио "Свободная Европа" заявил, что российский телеканал "Russia Today" является одним из врагов Америки. Он заявил, что американское правительство должно выделять больше денег своим СМИ в связи с появлением мощных англоязычных круглосуточных телеканалов у стран, препятствующих демократии. "Мы не можем допустить того, чтобы наши враги общались с миром лучше нас", - заявил Айзексон. 2 марта 2011 года Хиллари Клинтон сказала, что Госдепартаменту нужны деньги на продвижение в мире американских ценностей и взглядов, так как Америка находится в состоянии информационной войны и, более того, проигрывает её ряду иностранных англоязычных телеканалов, включая "Russia Today".

6. Факт № 6. Россия имеет огромные трудности с привлечением иностранных инвестиций в российскую экономику, от чего напрямую зависит решение проблем экономического роста, пополняемости бюджетов и решение проблемы занятости.

Связана эта проблема с высокой ставкой рефинансирования Центробанка РФ (ставки, по которой Центробанк РФ кредитует другие национальные банки). Данная ставка в течение последних 10 лет была около 13% годовых и со времени правления Путина В.В. планомерно уменьшалась (в лихие 90-е, в частности в 1998 году ставка рефинансирования благодаря бездарному руководству страной ЕБН доходила до 150 % годовых, а в 1993 году - до 210 %, что ставило крест на инвестициях в России).

Если прибавить услуги банков-посредников, которые также имеют свой процент, то сейчас "на выходе" реальному бизнесмену или предпринимателю (в том числе иностранному) кредит на развитие бизнеса предоставляется по процентной ставке около 15-20 % годовых, что для крупного бизнеса является баснословной утратой.

Впервые за новейшую историю России ставка рефинансирования к 2010 году достигла своего рекордного минимума и стала составлять около 8 % (так согласно Указанию Банка России от 23.12.2011 N 2758-У с 26 декабря 2011 г. ставка рефинансирования составляет 8 %).

8% это конечно ниже чем 13%, что естественно немного оживило инвестиционный климат в России, поскольку бизнесмены стали активнее брать кредиты на развитие бизнеса в России.

Однако стоит учитывать, что в странах Европы и Азии ставка по кредитам составляет от 0 % до 1 %. У любого крупного российского бизнесмена возникает вопрос: зачем брать кредит на развитие своего бизнеса под 8 % годовых, когда можно перевести все или часть своих активов за рубеж, где иностранные банки предоставят кредит под 0 или 1% годовых. Естественно, чем меньше процент по кредиту, тем больше денег идет на развитие производства. Таким наглым и хитрым образом, Центробанк РФ, подчиняющийся экспертам из США и не подчиняющийся Российским органам власти, создаёт условия не только отталкивающие крупный иностранный бизнес, которому не выгодно развивать производства в России, но и вынуждает российский бизнес переводить свои активы за рубеж - где условия для развития бизнеса более выгодные.

7. Факт № 7. Дискриминация в сфере торговли между РФ и США в пользу последней также свидетельствует о не суверенности России. Так фактическое наличие в законодательстве США с 1974 года поправки Джексона-Вэника к закону о торговле США ограничивает торговлю со многими странами, "нарушающими" права человека. Поправкой также предусматривается применение в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой, дискриминационных тарифов и сборов. Данная поправка хоть и была отменена в отношении некоторых стран СНГ (в частности в Украины и Грузии, после "оранжевых" революций), но в отношении России она действует до сих пор. 18 января 2002 года президент США Джордж Буш предложил Конгрессу полностью прекратить действие поправки в отношении России и ещё восьми стран СНГ, но это предложение было отклонено.

Более того, данная поправка прямо отражена в Российском таможенном законодательстве, согласно которому Россия не может провозить через таможню никакие технологии без согласия владельца интеллектуальной собственности.

8. Факт № 8. Самые крупные российские месторождения нефти, газа, ценных металлов и пр. (всего 264 месторождения) за период с момента капитуляции СССР в холодной войне и до 2003 года (до момента их отмены Путиным В.В.) не были в Российской юрисдикции, и российский бюджет недополучал от них колоссальных доходов.

Более подробно об этом рассказывается в фильме журналиста А. Караулова под названием "Неизвестный Путин", запрещенного российской цензурой к показу на всех российских телеканалах. Фильм можно посмотреть на сайте http://art-sluza.info/2010/12/18/putin-2/

9. Факт № 9. США имеет право контролировать и влиять на любых неугодных Америке людей (депутатов, чиновников и иных лиц), что в частности осуществляется через систему "черного списка" Магнитского (закона Кардина).

Суть контроля такова. Американским сенатором Бенджамином Кардином был разработан "Закон Магнитского", запрещающий въезд в США и ряд стран Евросоюза 60 российским чиновникам, причастным к смерти юриста фонда Hermitage-Capital Сергея Магнитского. В более поздней редакции этот закон направлен не только против россиян, но и против чиновников других стран, в которых нарушаются права человека. Закон также позволяет замораживать имущество неугодных США лиц (в том числе журналистов) по всему миру, в том числе в России - посредством платежной системы Visa или MasterCard.

16.12.2010 года Европейский парламент проголосовал за резолюцию, призывающую запретить въезд и в страны ЕС российским должностным лицам, имеющим отношение к делу Магнитского. Резолюция рекомендует правительствам стран ЕС изучить возможность визовых и финансовых санкций против лиц, упомянутых в документах, связанных с делом Магнитского (Список Кардина), в том числе путем замораживания активов. "Список…" не имеет окончательной формы: он "будет открытым для пополнения, но закрытым для публики".

Не случайно, во время обсуждения в ГосДуме законопроекта о наделении российских НКО, получающих иностранные гранты статусом "иностранных агентов" поднялась волна негодования со стороны США и их агентов влияния. В частности известная правозащитница МХГ Л.Алексеева стала угрожать, что все депутаты Думы, которые проголосуют за данный закон, она включит в данный список путем обращения в Европарламент, а также в Сенат и Конгресс США. К счастью закон все же был принят, вопреки воплям "пятой колонны" и проамериканской оппозиции. Однако Хиллари Клинтон сразу же приехала в Санкт-Петербург успокаивать своих грантополучателей.

Главное, что сделал Путин В.В. за период своего президентства - он обозначил свою позицию национального лидера ? лидера национально-освободительного движения. Путин В.В. начал восстанавливать суверенитет, выиграл чеченскую кампанию, при том, что из полуторамиллионой армии согласилось воевать только 45 тысяч солдат и офицеров, то есть армии практически не существовало.

Практически сразу им была предпринята попытка первого национально-освободительного восстания против колониализма Америки, когда Путин В.В. нанес удар по олигархической системе управления (в 2000 году был помещен в Бутырку Гусинский В.А., был объявлен в розыск беглый олигарх Березовский Б.А., был арестован один из самых богатейших на 2003 год людей планеты - Ходорковский М.Б.), из страны уехали тысячи богатейших людей, был убран председатель Правительства РФ Касьянов М.М., отменены соглашения о разделе продукции. Тем самым была изменена система влияния американцев на Россию, убраны эксцессы внешнего управления. Ему удалось выжить в четырехлетних атаках, как Кутузову, который сохранил армию, тем самым предопределив выигрыш войны. Не зря в последнее время он в разы поднял оплату довольствия военнослужащим, доведя ее до 100 тыс. рублей и более, а также впервые в истории России рекордно увеличил финансирование армии, для доведения ее до вполне боеспособного состояния в потенциальной войне с США.

Путин В.В. запустил механизм частичного национального возрождения и освобождения. Но система управления такова, что если одно звено ? президент, например, ? выходит из-под американского контроля, она не меняется. Даже если Путин В.В. может пойти против американцев (и он об этом говорил), против элиты своей страны он пойти не может. Сила американцев в России в том, что за 20 лет российские элиты стали американскими. Реально страной управляют российские ненациональные элиты.

Все вышеуказанные проблемы не поднимались ранее патриотически-настроенными политиками, поскольку ранее, в момент прихода к власти Путина В.В. решались более важные вопросы: вопросы территориальной целостности России, снижения силы олигархического влияния по управлению страной, повышения благосостояния населения. На сегодняшний день поднимаемые вопросы стали принципиальным барьером дальнейшего развития нашей страны, поскольку Россия исчерпала свое развитие, которого можно было достичь при наличии указанных проблем. Решение указанных проблем увеличит бюджет России примерно в 3 раза за счет невыплат дани Америке.

В этой связи Россия стоит на пороге новых принципиальных перемен: либо нашему национальному лидеру Путину В.В. и его команде удастся при поддержке народа организовать национально-освободительное движение и сбросить с себя оковы колониализма Америки, либо наша страна может погибнуть в новой горячей войне с США. На это у нас 6-12 лет.

Америка будет биться за однополярный мир против России в том числе, насмерть, потому что для них поражение ? это разрушение их государства, это крушение всей мировой кредитно-финансовой системы. Поэтому вопрос суверенитета, которым занимается лидер национально-освободительного движения Путин, ? это вопрос смертельной борьбы в конечном итоге.

Америка таким способом победила большинство стран мира. Поэтому не надо думать, что это наша проблема специфическая. Они употребляют половину ВВП мира, потому что собирают дань со всех, не только с нас.

В свете всего вышесказанного, пред всеми нами, гражданами России, кому не безразличная ее судьба и будущее, будущее наших детей и внуков, предстоит ответственная работа.

На наш взгляд сил, несмотря на эту мощную систему, у нас достаточно много. Проблема заключается в том, что этот процесс не быстрый. Последние полгода мы бежим со всех национальных фронтов под давлением американцев. Например, Болотная площадь. Кто организаторы? Больше половины - официальные грантополучатели США.

Нам же в первую очередь необходимо убрать наиболее жесткие эксцессы. Как минимум, мы должны отвоевать российское информационное пространство, то есть принять законы о национальной системе рейтингов, о системе саморегулирования СМИ, то есть решить проблему благополучного самочувствия российского человека. В существующем же информационном пространстве мы проблему не решим, она разрушает нас.

Что касается простых граждан и в частности муниципальных чиновников, то им надо заниматься информационно-просветительской деятельностью, выносить эту горькую правду на всеобщее обсуждение, в том числе используя местные СМИ, Интернет, используя административный ресурс и прочее.

СТАЛИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНА «НАЦИЯ»

Ставшее практически общепринятым в науке СССР и постсоветской РФ определение нации как социального явления дал И.В. Сталин в работе "Марксизм и национальный вопрос". Приведём полностью раздел I названной работы, озаглавленный "Нация", а не только саму формулировку сталинского определения этого термина, поскольку формулировка представляет собой итог - **запечатлённой в тексте - диалектической процедуры познания:** постановки вопросов и нахождения ответов на них в реальной жизни, а осваивать диалектику необходимо всем для того, чтобы стать свободными.

"Что такое нация?

Нация - это, прежде всего, общность, определённая общность людей.

Общность эта не расовая и не племенная. Нынешняя итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т.д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т.д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племён.

Итак, нация - не расовая и не племенная, **а исторически сложившаяся общность людей.**

С другой стороны, несомненно, что великие государства Кира или Александра не могли быть названы нациями, хотя и образовались они исторически, образовались из разных племён и рас. Это были не нации, а случайные и мало связанные конгломераты групп, распадавшиеся и объединявшиеся в зависимости от успехов или поражений того или иного завоевателя.

Итак, нация - не случайный и не эфемерный конгломерат, **а устойчивая общность людей.**

Но не всякая устойчивая общность создаёт нацию. Австрия и Россия - тоже устойчивые общности, однако, никто их не называет нациями. Чем отличается общность национальная от общности государственной? Между прочим, тем, что национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. Чешская нация в Австрии и польская в России были бы невозможны без общего для каждой из них языка, между тем как целости России и Австрии не мешает существование внутри них целого ряда языков. Речь идёт, конечно, о народно-разговорных языках, а не об официально-канцелярских.

Итак - **общность языка,** как одна из характерных черт нации.

Это, конечно, не значит, что различные нации всегда и всюду говорят на разных языках или все, говорящие на одном и том же языке, обязательно составляют одну нацию. Общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций! Нет нации, которая бы говорила сразу на разных языках, но это ещё не значит, что не может быть двух наций, говорящих на одном языке! Англичане и северо-американцы говорят на одном языке, и всё-таки они не составляют одной нации. То же самое нужно сказать о норвежцах и датчанах, англичанах и ирландцах.

Но почему, например, англичане и северо-американцы не составляют одной нации, несмотря на общий язык?

Прежде всего потому, что они живут не совместно, а на разных территориях. Нация складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории. Англичане и американцы раньше населяли одну территорию, Англию, и составляли одну нацию. Потом одна часть англичан выселилась из Англии на новую территорию, в Америку, и здесь, на новой территории, с течением времени, образовала новую североамериканскую нацию. Разные территории повели к образованию разных наций.

Итак, **общность территории,** как одна из характерных черт нации.

Но это ещё не всё. Общность территории сама по себе ещё не даёт нации. Для этого нужна, кроме того, внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое. Между Англией и Северной Америкой нет такой связи, и потому они составляют две различные нации. Но и сами северо-американцы не заслуживали бы названия нации, если бы отдельные уголки Северной Америки не были связаны между собой в экономическое целое благодаря разделению труда между ними, развитию путей сообщения и т.д.

Взять хотя бы грузин. Грузины дореформенных времён жили на общей территории и говорили на одном языке, тем не менее они не составляли, строго говоря, одной нации, ибо они, разбитые на целый ряд оторванных друг от друга княжеств, не могли жить общей экономической жизнью, веками вели между собой войны и разоряли друг друга, натравливая друг на друга персов и турок. Эфемерное и случайное объединение княжеств, которое иногда удавалось провести какому-нибудь удачнику-царю, в лучшем случае захватывало лишь поверхностно-административную сферу, быстро разбиваясь о капризы князей и равнодушие крестьян. Да иначе и не могло быть при экономической раздробленности Грузии… Грузия, как нация, появилась лишь во второй половине XIX века, когда падение крепостничества и рост экономической жизни страны, развитие путей сообщения и возникновение капитализма установили разделение труда между областями Грузии, вконец расшатали хозяйственную замкнутость княжеств и связали их в одно целое.

То же самое нужно сказать о других нациях, прошедших стадию феодализма и развивших у себя капитализм.

Итак, **общность экономической жизни, экономическая связность,** как одна из характерных особенностей нации.

Но и это не всё. Кроме всего сказанного, нужно принять ещё во внимание особенности духовного облика людей, объединённых в нацию. Нации отличаются друг от друга не только по условиям их жизни, но и по духовному облику, выражающемуся в особенностях национальной культуры. Если говорящие на одном языке Англия, Северная Америка и Ирландия составляют тем не менее три различные нации, то в этом не малую роль играет тот своеобразный психический склад, который выработался у них из поколения в поколение в результате неодинаковых условий существования.

Конечно, сам по себе психический склад, или - как его называют иначе - "национальный характер", является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, - он уловим и не может быть игнорирован.

Нечего и говорить, что "национальный характер" не представляет нечто раз навсегда данное, а изменяется вместе с условиями жизни, но, поскольку он существует в каждый данный момент, - он накладывает на физиономию нации свою печать.

Итак, **общность психического склада,** сказывающаяся в общности культуры, как одна из характерных черт нации.

Таким образом, мы исчерпали все признаки нации.

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

При этом само собой понятно, что нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец.

Необходимо подчеркнуть, что ни один из указанных признаков, взятый в отдельности, недостаточен для определения нации. Более того: достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией.

Можно представить людей с общим "национальным характером" и всё-таки нельзя сказать, что они составляют одну нацию, если они экономически разобщены, живут на разных территориях, говорят на разных языках и т.д. Таковы, например, русские, галицийские, американские, грузинские и горские евреи, не составляющие, по нашему мнению, единой нации.

Можно представить людей с общностью территории и экономической жизни, и всё-таки они не составят одной нации без общности языка и "национального характера". Таковы, например, немцы и латыши в Прибалтийском крае.

Наконец, норвежцы и датчане говорят на одном языке, но они не составляют одной нации в силу отсутствия других признаков.

Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Может показаться, что "национальный характер" является не одним из признаков, а единственно существенным признаком нации, причём все остальные признаки составляют, собственно, условия развития нации, а не её признаки. На такой точке зрения стоят, например, известные в Австрии с.-д. теоретики национального вопроса Р.Шпрингер и, особенно, О.Бауэр

Рассмотрим их теорию нации.

По Шпрингеру, "нация - это союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих людей". Это - "культурная общность группы современных людей, не связанная с "землёй" (курсив наш).

Итак - "союз" одинаково мыслящих и говорящих людей, как бы они ни были разобщены друг от друга, где бы они ни жили.

Бауэр идёт ещё дальше.

"Что такое нация? - спрашивает он. - Есть ли это общность языка, которая объединяет людей в нацию? Но англичане и ирландцы... говорят на одном языке, не представляя собой, однако, единого народа; евреи вовсе не имеют общего языка и составляют, тем не менее, нацию".

Так что же такое нация?

"Нация - это относительная общность характера".

Но что такое характер, в данном случае - национальный характер?

Национальный характер - это "сумма признаков, отличающих людей одной от людей другой национальности, комплекс физических и духовных качеств, который отличает одну нацию от другой".

Бауэр, конечно, знает, что национальный характер не падает с неба, и потому он прибавляет:

"Характер людей ничем иным не определяется, как их судьбой", что... "нация есть не что иное, как общность судьбы", в свою очередь определяемая "условиями, в которых люди производят средства к своей жизни и распределяют продукты своего труда".

Таким образом, мы пришли к наиболее "полному", как выражается Бауэр, определению нации.

"Нация - это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы".

Итак, общность национального характера на почве общности судьбы, взятая вне обязательной связи с общностью территории, языка и экономической жизни.

Но что же остаётся в таком случае от нации? О какой национальной общности может быть речь у людей, экономически разобщённых друг от друга, живущих на разных территориях и из поколения в поколение говорящих на разных языках?

Бауэр говорит об евреях, как о нации, хотя и "вовсе не имеют они общего языка", но о какой "общности судьбы" и национальной связности может быть речь, например, у грузинских, дагестанских, русских и американских евреев, совершенно оторванных друг от друга, живущих на разных территориях и говорящих на разных языках?



(Окончание на стр. 8)

СТАЛИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНА «НАЦИЯ»

(Окончание. Начало на стр. 7)

Упомянутые евреи, без сомнения, живут общей экономической и политической жизнью с грузинами, дагестанцами, русскими и американцами, в общей с ними культурной атмосфере; это не может не накладывать на их национальный характер своей печати; если что и осталось у них общего, так это религия, общее происхождение и некоторые остатки национального характера. Всё это несомненно. Но как можно серьёзно говорить, что окостенелые религиозные обряды и выветривающиеся психологические остатки влияют на "судьбу" упомянутых евреев сильнее, чем окружающая их живая социально-экономическая и культурная среда? А ведь только при таком предположении можно говорить об евреях вообще как об единой нации.

Чем же отличается тогда нация Бауэра от мистического и самодовлеющего "национального духа" спиритуалистов?

Бауэр проводит непроходимую грань между "отличительной чертой" нации (национальный характер) и "условиями" их жизни, отрывая их друг от друга. Но что такое национальный характер, как не отражение условий жизни, как не сгусток впечатлений, полученных от окружающей среды? Как можно ограничиваться одним лишь национальным характером, обособляя и отрывая его от породившей его почвы?

Затем, чем, собственно, отличалась английская нация от северо-американской в конце XVIII и в начале XIX века, когда Северная Америка называлась ещё "Новой Англией"? Уж, конечно, не национальным характером: ибо северо-американцы были выходцами из Англии, они взяли с собой в Америку, кроме английского языка, ещё английский национальный характер и, конечно, не могли его так быстро утратить, хотя под влиянием новых условий у них, должно быть, вырабатывался свой особый характер. И всё-таки, несмотря на бо?льшую или ме?ньшую общность характера, они уже составляли тогда особую от Англии нацию!

Очевидно, "Новая Англия", как нация, отличалась тогда от Англии, как нации, не особым национальным характером, или не столько национальным характером, сколько особой от Англии средой, условиями жизни.

Таким образом, ясно, что в действительности не существует никакого единственно отличительного признака нации. Существует только сумма признаков, из которых при сопоставлении наций выделяется более рельефно то один признак (национальный характер), то другой (язык), то третий (территория, экономические условия). Нация представляет сочетание всех признаков, взятых вместе.

Точка зрения Бауэра, отождествляющая нацию с национальным характером, отрывает нацию от почвы и превращает её в какую-то незримую, самодовлеющую силу. Получается не нация, живая и действующая, а нечто мистическое, неуловимое и загробное. Ибо, повторяю, что это, например, за еврейская нация, состоящая из грузинских, дагестанских, русских, американских и прочих евреев, члены которой не понимают друг друга (говорят на разных языках), живут в разных частях земного шара, никогда друг друга не увидят, никогда не выступят совместно, ни в мирное, ни в военное время?!



Нет, не для таких бумажных "наций" составляет социал-демократия свою национальную программу. Она может считаться только с действительными нациями, действующими и двигающимися, и потому заставляющими считаться с собой.

Бауэр, очевидно, смешивает нацию, являющуюся исторической категорией, с племенем, являющимся категорией этнографической.

Впрочем, Бауэр сам, по-видимому, чувствует слабость своей позиции. Решительно заявляя в начале своей книги об евреях как о нации, Бауэр в конце книги поправляется, утверждая, что "капиталистическое общество вообще не даёт им (евреям) сохраниться как нации", ассимилируя их с другими нациями. Причина, оказывается, в том, что "евреи не имеют замкнутой колонизационной области", в то время как такая область имеется, например, у чехов, которые должны сохраниться, по Бауэру, как нация. Короче: причина - в отсутствии территории.

Рассуждая так, Бауэр хотел доказать, что национальная автономия не может быть требованием еврейских рабочих, но он тем самым нечаянно опрокинул свою собственную теорию, отрицающую общность территории, как один из признаков нации.

Но Бауэр идёт дальше. В начале своей книги он решительно заявляет, что "евреи вовсе не имеют общего языка и составляют, тем не менее, нацию". Но не успел он добраться до сто тридцатой страницы, как уже переменил фронт, заявляя так же решительно: "несомненно, что никакая нация невозможна без общего языка" (курсив наш).

Бауэр тут хотел доказать, что "язык - это важнейшее орудие человеческого общения", но он вместе с тем нечаянно доказал и то, чего он не собирался доказывать, а именно: несостоятельность своей собственной теории нации, отрицающей значение общности языка.

Так сама себя опровергает сшитая идеалистическими нитками теория" (И.В.Сталин. Сочинения, т. 2, Москва, 1946 г., стр. 292 - 303).

В полном тексте приведённого раздела статьи определение нации, данное И.В.Сталиным, предстаёт как имеющее основание в историческом процессе, а не просто как декларативное определение термина, в котором выражен субъективизм, которому можно противопоставить иной субъективизм с претензиями на истину в последней инстанции. В этом достоинство определения И.В.Сталина, и этим оно и отличается от иных определений термина "нация".

Сталинское определение нации было официально-научным определением в СССР и в послесталинские времена, хотя, приводя это определение или стилистически переработав его, на работу И.В.Сталина "Марксизм и национальный вопрос" после XX съезда КПСС в большинстве случаев не ссылались (кроме того она, как и все остальные произведения И.В.Сталина, не переиздавалась и была изъята из общего доступа в библиотеках). Собственно те же самые признаки нации, которые даёт И.В.Сталин в своём определении, приводятся и в современном школьном учебнике "обществознания" под редакцией Л.Н.Боголюбова (т. 2, "Человек и общество" - учебник для 10 - 11 классов, М., "Просвещение", изд. 8, 2003 г.), хотя они и не сведены в строгое определение термина "нация": исторический характер образования наций (стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность (там же, стр. 316, абзац 5), общность культуры (там же, стр. 316, 317), в которой выражается и благодаря которой воспроизводится национальный характер в преемственности поколений (хотя вопрос о национальном характере и национальной психологии учебник оставляет в умолчаниях).

Но в работе И.В.Сталина "Марксизм и национальный вопрос" в силу разных объективных и субъективных причин не рассмотрены темы, адекватное понимание которых необходимо для гармонизации национальных взаимоотношений во многонациональных обществах:

- что такое культура вообще и национальная культура конкретно;



- становление национальных культур;
- взаимодействие наций, возникновение и варианты развития диаспор и их воздействия на жизнь коренного населения в ареалах, куда проникли диаспоры;
- реализация полной функции управления в жизнь народов, как совокупности национального населения в ареале становления его культуры и диаспор за пределами этого ареала;
- отрыв диаспор от региона становления этнических культур и замещение населения, породившего некогда диаспоры, этнически иным населением, принадлежащим иным нациям и диаспорам;
- существование диаспор, утративших территории становления их национальных культур;
- становление общечеловеческой культуры, которой предстоит интегрировать в себя всё многонациональное по своему историческому прошлому человечество;
- проблематика биологической основы национальных культур, генетического ядра нации и его своеобразия, отличающего народы в статистическом смысле по чисто биологическим признакам друг от друга;
- нация и цивилизация;
- эгрегориальные процессы в жизни наций, диаспор и в национальном взаимодействии.

Наряду с этим необходимо отметить, что определение нации как социального, исторически обусловленного явления, данное И.В.Сталиным, отличает нацию от народа как социального организма, проходящего на протяжении истории сквозь различные формы организации жизни культурно своеобразного (национального) общества в той или иной региональной цивилизации. Это различие явлений "нация" и "народ" видно и по тексту работы, в частности, когда в приведённом выше фрагменте И.В.Сталин пишет о грузинах как о народе, которому в определённый период его истории феодальная раздробленность не позволяла сплотиться в нацию в том смысле, как этот термин определил И.В.Сталин. Но определения, чем нация отличается от племени или народа, И.В.Сталин не даёт, вследствие чего нация, народ, этнос даже в научном лексиконе воспринимаются как синонимы - почти полные эквиваленты, не говоря уж об обыденном понимании этих слов в широких слоях общества.

То обстоятельство, что отечественная социологическая наука до настоящего времени не осветила эту проблематику адекватно, - один из показателей того, что на протяжении всего прошедшего времени она графоманствует, паразитируя сначала на ленинско-сталинском идейном наследии, а после краха СССР - на буржуазно-либеральном общезападном идейном наследии, также не дающем основы для успеха политики гармонизации национальных взаимоотношений. Каковы причины этой устойчивой познавательно-творческой импотенции официальной науки - "выдающиеся умы" официальной социологии пусть подумают сами. Но вне зависимости от мнений по этому вопросу:

Отсутствие адекватного освещения упомянутой выше проблематики социологической наукой СССР - одна из причин, по которой процесс становления новой исторической общности, получившей название "советский народ", прервался, а национальные конфликты в целенаправленном уничтожении СССР внешнеполитическими силами сыграли далеко не последнюю роль. **И это же - одна из угроз территориальной целостности постсоветской России и благополучию её народов.**

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8 (906) 736-94-16, 8 (499) 248-74-24. Редакционная коллегия: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru
Газета печатается в Москве, Владивостоке, Благовещенске, Нижнем Тагиле, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Кстово (Нижегородская область).