МЬРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

№ 10 (287)
2012 г.

www.kpe.ru

МЬРА ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знаньем
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Юридический беспредел..... стр.1-2
- Кому вода, а кому из-за воды война... ..... стр.3-4
- О восстановлении суверенитета..... стр.4-6
- Сталинское определение термина «нация»..... стр.7-8

ЮРИДИЧЕСКИЙ БЕЗПРЕДЕЛ

04 мая 2012 года Заельцовский районный суд г. Новосибирска вынес решение, согласно которому иск прокурора Заельцовского района в защиту неопределённого круга лиц был удовлетворён, книга генерал-майора Константина Павловича Петрова "Тайны управления человечеством" признана экстремистским материалом.

Кто выступал в настоящем деле заинтересованным лицом, на каких материалах суд основывал своё решение на сегодняшний день тайна за семью печатями.

Что скрывает Заельцовский районный суд? Почему решение, затрагивающее интересы огромного количества людей, читающих и обсуждающих замечательную книгу, до сих пор, вопреки логике и закону, не опубликовано на официальном сайте суда? Почему десяткам людей, обратившимся с просьбой предоставить для ознакомления решение, затрагивающее их конституционные права на свободный доступ к информации, даны однотипные отписки? Почему эти отписки, являющиеся официальным ответом представителя судебной власти, настолько глупы и бездарны, что под ними должно быть стыдно подписаться первокурснику юридического факультета, а не то, что председателю районного суда?

В подтверждение правомочности постановки такого рода вопросов ниже приводим фрагмент ответа на заявление с просьбой опубликовать решение суда на официальном сайте суда за подписью председателя Заельцовского районного суда Нины Михайловны Ерёменко:

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Республики Алтай

ПРОКУРАТУРА УСТЬ-КОКСИНСКОГО РАЙОНА

649490, с.Усть-Кокса, ул.Харитошкина, 29

17.11.2009 № 8-2-2009

В Усть-Коксинский районный суд

Судье Бедюровой О.Г.

И.о. прокурора Усть-Коксинского района

Бухтуевой Т.И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В производстве Усть-Коксинского районного суда имеется заявление прокурора района о признании информационных материалов экстремистскими.

Учитывая, что специалистами ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» в статье «Ведические и современные пророчества», опубликованной в журнале «Ведическая культура» № 9 за март 2006г., а также на дисках «Нарко» и «Петров», информации, направленной на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не установлено, в Заключении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы от 19.10.2009г. не содержится информации о наличии признаков экстремизма в данных материалах, прокуратура района отказывается в этой части от исковых требований.

Последствия отказа от иска, предусмотренные ст.221 ГПК РФ мне понятны.

И.о.прокурора района Т.И.Бухтуева

КОПИЯ ВЕРНА СУДЬЯ

"…решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012г не размещено на сайте данного суда на основании ч.5. ст.15 Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации".

Ниже приводим полный текст ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ:

5. Не подлежат размещению в сети "Интернет" тексты судебных актов, вынесенных по делам:

1) затрагивающим безопасность государства;

2) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;

3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;

5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

6) о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;

7) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Из изложенного в предыдущем абзаце у здравомыслящих людей возникает право задать ещё один вопрос председателю суда Н. М. Ерёменко:

на основании какого пункта ч.5. ст.15 решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012г не размещено на официальном сайте Заельцовского суда?

Дополнительно сообщаем, что 12.11.2009 г. и.о. прокурора Усть - Коксинского района Т. И. Бухтуевой было сделано заявление (публикуем его отдельно) в Усть - Коксинский районный суд об отказе от исковых требований о признании лекций К. П. Петрова экстремистскими материалами. У Т. И. Бухтуевой хватило мужества и порядочности, ознакомившись с заключениями экспертов (которые также публикуем отдельно), отозвать необоснованные требования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

г. Новосибирск 01.12.2008 г.

Представители защиты попросили нас, как независимых экспертов, дать заключение по существу заключения специалиста Араевой Л.А. от 12.12.2007 года и предоставленных материалов. Нами были изучены следующие материалы:

1. Заявление в Усть-Коксинский районный суд и.о. прокурора Н.А.Иванова от 05.04.2008 года;
2. Журнал «Ведическая культура» № 9 за март 2006г.;
3. Оптический диск с надписью «Нарко»;
4. Оптический диск с надписью «Петров»;
5. Заключение специалиста – заведующей кафедрой стилистики и риторики Кемеровского государственного университета Л.А. Араевой от 12.12.2007 года;
6. Заключение специалиста – Ю.П.Никонова от 01.09.2008 года;
7. Заключение специалистов Д.Г. Шатиловой (Д.И. Бейлис) и Н.Н. Шатиловой (Н.Н. Бейлис) от 20.11.2008г.

Для проведения исследования поставлены вопросы:

1. Содержат ли данные произведения речевые средства воздействия на адресата (читателя), призванные возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности? Содержатся ли в текстах материалов признаки экстремизма?
2. Является ли выбранная специалистом Л.А. Араевой методика исследования достаточной для экспертирования подобного рода материалов и вынесения столь серьёзных и ответственных выводов?
3. Не является ли субъективным (ненаучным) отношение эксперта Л.А. Араевой к исследованным материалам? Не повлияло ли такое отношение к заданию прокуратуры.

Мы пришли к следующим выводам:

1. Данные произведения и материалы не содержат речевые средства воздействия на адресата (читателя), призванные возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности и не имеют признаков экстремизма.
2. Выбранные специалистом Л.А. Араевой методология и методика исследования (лингвистическое исследование с использованием методик психолингвистического, логикограмматического, семантического, прогматического анализа) неадекватны решаемым задачам и недостаточны для дачи заключения подобного рода материалов и вынесения столь серьёзных и ответственных выводов.
3. Заключение Л.А. Араевой свидетельствует о недостаточной компетентности автора в рассматриваемых вопросах. Это, по-видимому, связано с тем, что данные вопросы требуют, прежде всего, философского, социологического, религиозного и юридического исследования, тогда как Л.А. Араева в указанных науках специалистом не является.
4. Заключения специалистов Ю.П. Никонова от 01.09.2008 г., Д.Г. Шатиловой (Д.И. Бейлис) и Н.Н. Шатиловой (Н.Н. Бейлис) от 20.11.2008 г. о том, что указанные выше произведения и материалы не содержат речевых средств воздействия на адресата, призванных возбудить ненависть и вражду в отношении лиц какой-либо национальности, религиозной принадлежности, не имеют признаков экстремизма, являются достаточно обоснованными и в целом не противоречат основным результатам нашего исследования.
5. Специалист Л.А. Араева не пользовалась международными нормами, Конституцией РФ и действующим российским законодательством, поэтому её заключение не является достаточно компетентным и полным. В заключении Л.А. Араевой усматривается, что она не в достаточной мере владеет основами истории, религии; в особенности, историей древних славян-ариев. Араева Л.А. не является специалистом по этике – философской дисциплине, изучающей мораль, патриотизм, любовь к Родине и др. нравственные категории личности; Араева Л.А. не является культурологом – специалистом теоретических и практических дисциплин, в совокупность которых входит учение о человеке, как творце и носителе культуры.
6. Специалист Л.А. Араева, видимо, не в достаточной мере владеет общедоступной информацией о канонизации всемирно известной прорицательницы Вангелии Гушеровой (бабы Ванги).

Профессор кафедры социологии, педагогики и психологии Новосибирского архитектурно-строительного университета, академик Славянской педагогической академии, доктор философских наук, эксперт ЮНЕСКО В.Н. Турченко

Доктор юридических и философских наук В.Г. Леонов

Софрина 29.01.2009г.

(Окончание на стр. 2)