КОМУ ВОДА, А КОМУ ИЗ-ЗА ВОДЫ ВОЙНА...

(Окончание. Начало на стр. 3)

оба проекта - Рогунская и Камбаратинская ГЭС - "были задуманы в сумерках коммунистической эры и заглохли, когда субсидии из Москвы остановились - из-за полученной независимости". Однако, продолжает журналист, сегодня российское правительство выказывает к ним интерес, схожий с интересом советских лидеров. Мешает осуществлению "советских" планов президент Узбекистана, который "ведёт себя плохо" и даже "раздражительно" - вероятно, потому, что ни Таджикистан, ни Кыргызстан, бедные бывшие советские республики, не имеют стабильного доступа к нефти и газу. Так считает аналитик. А г-н Каримов, продолжает он, "имеет привычку менять цены на газ и перекрывать вентиль в самые холодные месяцы".

И много ещё чего предпринимает Узбекистан. К примеру, он "в одностороннем порядке закрыл большинство приграничных КПП, установил мины вдоль границы с Таджикистаном, и часто встаёт на пути коммерческих перевозок. Когда на юге Узбекистана осенью прошлого года таинственно взорвался железнодорожный мост, по сути, лишив юг Таджикистана его железнодорожной ветки, мало кто верил утверждениям узбеков о террористической атаке…"

Согласно автору, это именно узбеки демонтировали железнодорожные пути. Таджикистан же в ответ назвал эти действия блокадой.

Перестрелки, указывает автор, на спорной границе - не редкость. И всё это очень волнует должностных лиц из НАТО. Ведь конфликтующие страны - Узбекистан, Таджикистан, Киргизия - будут иметь решающее значение для вывода войск НАТО из Афганистана.

Что касается Рогунской ГЭС то Таджикистан в одиночку её не построит. Аналитик указывает, что ориентировочная стоимость стройки - 3 млрд. $, что составляет почти половину ВВП Таджикистана. Активности же России, считает автор статьи, явно мешает позиция Узбекистана. Вариантом для Рахмона, полагает журналист, явился бы проект ГЭС поменьше. Это бы позволило ему "вывести свой народ из тьмы".

Вероятные водные войны в Средней Азии стали горячей темой не только в журналистике. В докладе, подготовленном для американского сенатского Комитета по международным отношениям, содержится прямое предупреждение об опасности узконаправленной стратегии США в регионе:

"Хотя основное внимание Соединённых Штатов в соответствующем вопросе направлено на Афганистан и Пакистан, важно признать, что наша водохозяйственная деятельность в регионе присутствует почти исключительно в пределах границ этих двух стран. Мы уделяем слишком мало внимания водоразделам индийских и центрально-азиатских соседей, среди которых надо назвать Узбекистан, Таджикистан, Казахстан, Кыргызстан и Туркменистан. Например, в 2009 году Соединённые Штаты предоставили около 46,8 млн. $ в качестве помощи для водохозяйственной деятельности в Афганистане и Пакистане - это по сравнению с 3,7 млн. $, выделенных для всех пяти стран Центральной Азии".

Обозреватель Бен Макух считает, что мир уже стоит на пороге первой водной войны - центрально-азиатской. Даже ситуация в странах "арабской весны" не кажется ему столь тревожной, как положение в Средней Азии. Потенциальными противниками он называет Узбекистан и Таджикистан.

Ислама Каримова, сославшись на "распространённое мнение", он объявляет "тираном" и "дешёвой имитацией Саддама", заодно указывая, что итоги выборов 1991 года - "сомнительны". Кстати журналист прошёлся и по идеям господина Каримова:

"…И, как любой бредящий диктатор, он прославился своим чудаковатым поведением: велел переписать учебники истории, чтобы выставить себя духовным потомком военачальника Тамерлана, сделался владельцем футбольной команды в национальной лиге… и якобы заказал убить политического диссидента, скрывавшегося в Швеции. Правозащитники даже обвиняли его режим в систематических пытках повстанцев, в том числе кипятком".

К войне могут привести, в частности, попытки Таджикистана и Кыргызстана построить гигантские гидроэнергетические плотины - как о том предупредил Каримов.

Хотя на данный момент война может показаться кому-то маловероятной, пишет журналист, водный конфликт потенциально может оказаться искрой, от которой произойдёт геополитический региональный пожар огромного масштаба.

Американский аналитик Зандер Ваг даёт советы о том, как избежать войны за воду в Средней Азии. Опираясь на данные доклада сенатского комитета по международным отношениям, он указывает на то, что, хотя страны Центральной и Южной Азии до сих пор избегали "водных войн", Соединённые Штаты должны быть готовы к местной и региональной напряжённости, вызванной неправильным управлением водными ресурсами и конкуренцией за ограниченные их запасы. Именно от плохого управления, по мнению автора статьи, и происходят многие проблемы в мире, в том числе и водные. Так что дело не столько в отсутствии или недостатке воды, сколько в повышении качества местного управления. А раз местное управление - неважнецкое, американский Сенат предлагает внедрить туда свою модель стратегического менеджмента, представляющую собой "пять различных направлений, совокупно образующих комплексную стратегию".

Сюда входит: наращивание потенциала; координация с ООН и другими многосторонними организациями; финансовая поддержка; внедрение технологий; государственно-частное партнёрство.

США должны быть готовы в скором времени реализовать этот подход, поскольку войны могут стать реальностью едва ли не завтра: инфраструктура в Средней Азии уже страдает от нехватки воды, а тут ещё глобальное потепление, быстро вносящее свои коррективы.

Таким образом, пока Россия и Таджикистан медлят с решением вопроса о Рогунской ГЭС, а Узбекистан продолжает амбициозно заявлять о региональной гегемонии, американцы по-своему подходят к решению водного вопроса в Средней Азии. Если рекомендации Сената будут учтены новым президентом - а учтены они обязательно будут после инаугурации, поскольку до вывода войск из Афганистана остаётся всё меньше времени, и война в Азии США сейчас не нужна, - то вопрос будет стоять так: кто первый даст денег. Если водными проектами всерьёз займётся Вашингтон, то среднеазиатские республики могут отвернуться от Москвы; если стройку Рогунской ГЭС начнёт Россия, то слова Каримова о войне могут приобрести зловещую окраску. Витязь на распутье, что называется…

Обозревал и переводил Олег Чувакин
- специально для "Военного обозрения"

КОММЕНТАРИЙ

Подводя итог вышеизложенному отметим, что прошлогодний визит Х. Клинтон в страны Средней Азии - страны бывшего СССР уже даёт свои "плоды" - республики некогда жившие в согласии и в составе СССР воспитывавшие Дружбу народов, поставлены лицом к лицу как заклятые враги. Строительство Рогунской ГЭС является лишь инструментом манипулирования, а обещания заокеанских "соседей" открытия "Нового шёлкового пути", есть ни что иное, как "морковка" подвешенная перед мордой ослика.

Тем не менее очевидно, что регион остро нуждается в пресной воде. В СССР была разработана единая система электрификации и водоснабжения регионов. Политика, проводимая Госдепартаментом США в отношении стран Средней Азии (как в отношении и всех прочих стран мира) носит характер "разделяй и властвуй!". При таком подходе разрешить проблему водоснабжения в Средней Азии не удастся. В условиях завершения процесса глобализации в одиночестве решить проблемы, касающиеся соседей не удастся в принципе. Здесь необходим целостный подход к проблеме. Необходимо ОБЪЕДИНЕНИЕ общих усилий на базе единого понимания происходящего в мире (в Северной Африке, на Ближнем Востоке, на Востоке и в Азии и т.д.) и выработке адекватных мер происходящему.

Исторически и экономически республики Средней Азии ближе к России, но их руководители - "элита", в настоящее время концептуально не определились с кем они. Это происходит отчасти из-за того, что Россия до сих пор не предъявила миру свой альтернативный план глобализационного развития - Концепцию управления на основе нравственного, справедливого замысла жизнеустройства по принципу "соединяй и созидай!".

Долго устраивать "разводняк" Госдепу США не удастся, мера понимания людей растёт, ситуация постоянно меняется, поэтому задача руководителей и дипломатов России, Таджикистана и Узбекистана, ликвидировать опасный конфликт. Знание теории управления, изложенной в ДОТУ и в целом материалов КОБ поможет разрешить его наиболее приемлемым способом.

Информационно-аналитическая служба (ИАС) КПЕ

О ВОССТАНОВЛЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА

Проблемы независимости нашего государства от экономической, политической и информационной оккупации со стороны США, т.е. проблемы обретения Российской Федерацией реального суверенитета, которые в последнее время (особенно с начала лета 2012 года) стали широко обсуждаться разными политическими и общественными деятелями, публицистами, писателями после сенсационных откровений и выступлений депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четырех созывов, члена генерального Совета партии "Единая Россия" - Федорова Евгения Алексеевича.

Обсуждение данной проблемы дает ключ к пониманию сегодняшней нашей жизни и всех проблем России.

Учитывая фактическое наличие в РФ цензуры в СМИ, данные выступления и откровения депутата "Единой России" Федорова Е.А. были прямо запрещены к обнародованию на центральных российских телеканалах и широко известных печатных изданиях. Даже в российской Интернет-сети, менее всего подверженной цензуре, предпринимались и предпринимаются попытки замолчать данную сенсационную информацию путем в частности блокировки определенных страниц одного из самых популярных видеохостингов в России - "YouTube". Тем не менее, шила в мешке не утаить, и данная сенсационная информация получила свое довольно широкое распространение через Интернет.

Все началось с видеоинтервью, которое было дано 24 мая 2012 года депутатом Федоровым Е.А. главному редактору "Правды.Ру" Инне Новиковой.

Далее, 01 июня 2012 года в Государственной Думе РФ прошел круглый стол на тему "Российская власть и вопросы суверенитета", в котором приняли участие не только депутат Федоров Е.А., но и иные политические и общественные деятели.

Позже последовали многочисленные интервью Федорова Е.А. иным средствам массовой информации, в частности инфопорталу "Око Планеты".

Хочется отметить, что поднимаемая Федоровым Е.А. проблематика поднимается на таком высоком уровне (депутатами Государственной Думы РФ) впервые за последние 20 лет, после развала СССР. Суть проблем сводится к зависимому положению России и нации в целом, сложившемуся после событий 1991 года, в результате которого практически все стратегические решения в отношении России принимаются не российской политической элитой, а США.

Как известно из недавней истории ранее в мире были два агитпункта: блок НАТО во главе с США и страны Варшавского договора, во главе с СССР, между которыми шла так называемая "холодная" война, т.е. глобальная геополитическая, военная, экономическая и информационная конфронтация между СССР и его союзниками, с одной стороны, и США и их союзниками - с другой, длившаяся с 1945 по 1991 год. В 1991 году произошло поражение СССР в этой войне с США, в результате чего двухполярный мир стал однополярным.

Не зря по этому поводу в США был парад победы, и торжественное заседание Конгресса по случаю победы в 40-летней холодной войне. В 1992 году госсекретарь США Джеймс Бейкер в своем отчете перед Конгрессом США отметил: "Мы истратили триллионы долларов за последние 40 лет, чтобы одержать победу в "холодной войне" против СССР".

А в начале 2007 года конгрессом США был утвержден законопроект об учреждении новой воинской награды - медали за участие в холодной войне (Cold War Service Medal), внесенный госсекретарём США Хиллари Клинтон. Медалью предлагалось награждать всех служивших в вооружённых силах или работавших в государственных ведомствах США в период со 2 сентября 1945 года по 26 декабря 1991 года. Как заявила Хиллари Клинтон: "Наша победа в холодной войне стала возможной только благодаря готовности миллионов американцев в военной форме отразить угрозу, исходившую из-за железного занавеса. Наша победа в холодной войне стала огромным достижением, и те мужчины и женщины, которые проходили службу в то время, заслуживают награды". На этой медали, на оборотной стороне, прямо указаны военные годы холодной войны: 1945-1991.

При этом мы должны понимать, что в мире не было однополярного мира никогда. Это произошло впервые в истории человечества. И вот этот однополярный мир имеет механизмы, которые заставляют действовать США определенным образом. Любой победитель - монополист в однополярной системе - не может себя остановить в плане использования плодов своей победы.

В истории человечества практически не было случаев