МЂРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

МЂРА ЗА МЕРУ

№ 12 (289)
2013 г.

www.kpe.ru

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вамобъяснятьправленияначала
Излишнимбылобдляменятрудом.
Ненужновамничьихсоветов.Знаньем
Превышесамивывсего.Мнетолько
Вовсемнавасосталосьположиться.
Народныйдух,законы,ходправленья
Постигливыверней,чемктобтонибыл.
Вотвамнаказ:желательнобнамбыло,
Чтоботнегонеотшатнулисьвы.

А.С.Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

О ТЕКУЩИХ СОБЫТИЯХ

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Помнить о сегодняшней траурной дате мы должны всегда! ..... стр. 2
- От «закона Димы Яковлева» к дефолту августа 98-го ..... стр. 2-3
- Сравнение действующей Конституции РФ и Сталинской Конституции 1936 года..... стр. 3-6
- Рассказ о том, как бывшие колымские зеки обсуждали «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицына ..... стр. 6-8

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «КУРСОМ ПРАВДЫ И ЕДИНЕНИЯ»

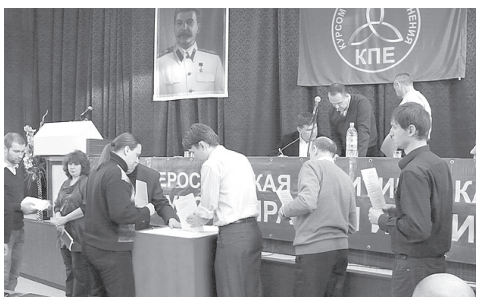
22 декабря 2012 г. в г. Московский Московской области состоялся учредительный съезд Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения», в котором приняло участие 97 делегатов из 46 регионов России.

Съезд прошел конструктивно в рабочем порядке. С 2009 г. это VII съезд нашей партии. Причина столь затяжной регистрации – Минюст, который даже сегодня, с учетом упрощения регистрационных процеДУР, есть труднопроходимый барьер. Стоит ли удивляться этому, если руководство Минюста публично и открыто осуждает пророссийский закон. Оценивая же те партии, которые получили государственную регистрацию за последние полгода, выводы о направленности политики Минюста говорят не в пользу последнего, конечно, если делать такую оценку с патриотических позиций, а не с позиции предателей Родины.

Наши соратники из регионов без иллюзий представляют себе возможные перспективы ответа Минюста на очередной учредительный съезд ВПП КПЕ, при этом желание и способности работать в деле распространения Концепции общественной безопасности, в деле защиты своей Родины СССР-России растет не по дням, а по часам. А потому – зря стараетесь.



Вступительное слово к делегатам съезда Ю. А. Москалева



Тайное голосование по избранию руководящих органов ВПП КПЕ

Тщетность таких попыток осветил еще Ф. И. Тютчев:

Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещенья, а холопы.

Близок тот час, когда незнание основ общественной безопасности станет причиной для выговоров о неполном соответствии занимаемой должности, со всеми вытекающими, как говориться, а затем и препятствием в приеме на работу. И наличие к тому времени статуса зарегистрированной партии у ВПП КПЕ вряд ли облегчит участь тех, кто злонравно мешал делу освобождения СССР-России от лютого информационного ига. У нечестивых есть один путь – покаяться!

А впереди у нас всех много работы. И трудиться мы будем от щедрот своей души. Кроме того, за одного битого двух небитых дают.

Если бы меня попросили охарактеризовать прошедший съезд коротко и емко, я бы ответил словами председателя Президиума ЦС ВПП КПЕ Ю. А. Москалева: «Единение состоялось».

Редакция



Работа съезда ВПП КПЕ, 22.12.2012 г., г. Московский, Московской области

На прошедшем съезде удалось переговорить с нашим соратником из г. Нижний Тагил Павлом Бастриковым. Этот молодой, требовательный и к себе и к людям, целеустремленный парень рассказал о своей нужной и важной работе так просто и доходчиво, что мы попросили его написать об этом маленькую заметку.

Ниже публикуем его письмо отчет о распространении КОБ в Свердловской области.

Редакция

КОБ В НИЖНЕМ ТАГИЛЕ

Бастриков Павел, РО ВПП КПЕ в Свердловской области



Что касается нашей деятельности в Нижнем Тагиле. Начал ходить на приемы к местным депутатам. Открываю официальный сайт города, смотрю дни приема граждан и записываюсь на прием, как гражданин. С собой беру листовку (Что такое КОБ? Что такое «КПЕ»?) и устав общественного регионального движения в поддержку Концепции общественной безопасности «Курсом Правды и Единения». На приеме рассказываю вкратце, как могу, о КОБ и КПЕ и задаю вопросы на глобальную тему. Основной вопрос это суверенитет нашего государства (как у депутата Госдумы Е. А. Федорова). В общем, ни один Депутат еще не возразил. Некоторые приспускают голову с глазами, есть и те, которые готовы к разговору, к действиям. Но первый этап это познакомить их с информацией, дать хотя бы две недели, а потом записываюсь снова, но уже с конкретным предложением (с частной проблемой). Частные проблемы мне подкидывают заведующие детских садов и все с кем познакомлюсь (зав библиотек и.т.д.)

Посмотрел послание президента федеральному собранию и успел до нового года попасть на прием к очередному депутату. Первая реакция была испуг: мол, что Вы хотите, что Вам надо? Потом депутат успокоился, посмотрел листовку и пожелал нам удачи в наших делах.

План такой: обойти всех чиновников, депутатов, руководителей (школ, детских садов, предприятий и.т.д.), ввести их в курс дела и уточнить у них, будут ли они помогать РОДИНЕ?

Главное в этой работе помнить, что любая передача информации – это управление! И осуществлять его надо устойчиво.

Павел БАСТРИКОВ

ПОМНИТЬ О СЕГОДНЯШНЕЙ ТРАУРНОЙ ДАТЕ МЫ ДОЛЖНЫ ВСЕГДА!

21 год назад были подписаны Беловежские соглашения, провозгласившие прекращение существование СССР

Сегодня - поистине трагическая, едва ли не самая траурная дата в истории нашей страны и цивилизации. 21 год назад, 8 декабря 1991 года, в государственной «охотничьей» резиденции в Вискулях, что в белорусской Беловежской пуще, Ельцин, Кравчук и Шушкевич подписали соглашения, провозгласившие прекращение существования СССР и образование Содружества Независимых Государств (СНГ). Огромное пространство Русского мира, веками создававшееся нашими предками, росчерком пера этой троицы и их помощников было расчленено на «удельные княжества», а «становой хребет» этого пространства, русский народ, вмиг превращен в самый разделенный народ мира. Произошла, действительно, крупнейшая геополитическая катастрофа XX века, последствия которой весь мир, а не только Россия, расхлебывает до сих пор.

Кстати, почему заговорщики выбрали для встречи именно резиденцию Вискули, расположенную всего в 8 километрах от границы с Польшей? Потому что - смертельно боялись ареста за государственную измену, приказ о котором просто обязан был дать Горбачев. Но боялись, как оказалось зря - Михаил Сергеевич, тогдашний «гарант» великого государства, не сделал ровным счетом ничего, чтобы пресечь этот откровенный государственный переворот. Об этом вспоминал вчера в «Свободной прессе» Виктор Алкснис, российский политик, бывший депутат Верховного Совета Латвийской ССР, а впоследствии - депутат Госдумы третьего (2000-2003) и четвертого (2004-2007) созывов:

«В начале декабря 2006 года Президент Белоруссии Александр Лукашенко пригласил ряд российских политиков посетить республику и принять участие в мероприятиях в связи 15-й годовщиной Беловежских соглашений. Разместили нас в гостинице охотничьей усадьбы «Вискули» на территории государственной резиденции в Беловежской пуще, где 8 декабря 1991 года были подписаны печально знаменитые соглашения о прекращении существования СССР и образовании СНГ. Я впервые своими глазами увидел то место, где был совершен акт политического предательства, приведший к крупнейшей геополитической катастрофе XX века.

Меня всегда интересовал вопрос: «А почему это произошло именно там, а не в другом месте?». Ведь действительно, «Вискули» это охотничья усадьба, предназначавшаяся для охотничьих утех руководителей Советского Союза, но отнюдь не место для проведения важных государственных мероприятий, там для этого не было никакой инфраструктуры. К слову сказать, поразили достаточно скромные условия, в которых жили члены Политбюро, приезжавшие в Беловежскую пущу на охоту. В типовом трехэтажном кирпичном здании было всего около двух десятков номеров, которые по современным нормам, в лучшем случае, «тянули» на три звезды.

Обслуживавший персонал гостиницы, многие из которых работали там еще с советских времен, охотно делились с нами воспоминаниями, в том числе и о том, в каких условиях осуществлялся Беловежский сговор. Оказывается, Ельцин, Кравчук и Шушкевич привезли с собой в Вискули несколько десятков своих помощников, экспертов, юристов и т.п. И одна из главных проблем была в том, что их негде было разместить. И поэтому в одноместные номера вселяли по 5-6 человек, а в двухместные по 10, и многие были вынуждены спать на полу. Негде было печатать документы, проводить совещания и переговоры.

Так почему же именно Вискули? И я получил ответ на свой вопрос, когда один из нынешних руководителей охраны государственной резиденции «Вискули», который охранял ее еще лейтенантом в декабре 1991 года, рассказал нам, что Беловежская пуща была выбрана по единственному критерию – рядом с охотничьей усадьбой буквально в нескольких километрах находилась государственная граница СССР. У подписантов сговора был план бегства, в том числе, пешком через лес в Польшу, на тот случай, если бы Горбачев предпринял попытку арестовать заговорщиков. Кроме того оказалось, что как только руководителям КГБ Белорусской ССР стало известно о намерении Ельцина, Кравчука и Шушкевича подписать соглашения, ликвидирующие СССР, об этом было немедленно доложено в Москву, в том числе и Горбачеву. В Вискули выдвинулся спецназ КГБ Белоруссии, окруживший лес в районе охотничьей резиденции и ожидавший приказа на арест ликвидаторов СССР. В ответ из Москвы было приказано находиться на позициях и ждать команды. Но команды так и не поступило…»

Государственная измена, таким образом, осталась абсолютно безнаказанной. За что, конечно, нам надо «благодарить» тогда еще президента СССР Михаила Горбачева.

Впрочем, пробыл он на своем посту после 8 декабря совсем недолго. Об этом в прошлом году уже подробно рассказывал KM.RU в своем специальном выпуске эксклюзивного фронт-проекта «Развал СССР: преступление без срока давности».

25 декабря 1991 года Горбачев, как до событий в Беловежской пуще, так и после них, занимавшийся излюбленным делом – пустопорожней демагогией и активным общением со своими западными союзниками и покровителями, в телеобращении к народу, который он, Горбачев, по сути дела, предал, объявил о прекращении своей деятельности на посту Президента СССР «по принципиальным соображениям». (За несколько минут до выступления Горбачев подписал указ о сложении с себя полномочий Верховного главнокомандующего Вооруженными Силами СССР и передаче Ельцину права на применение ядерного оружия). В тот момент, когда Горбачев произносил свою речь, красный флаг над Кремлем был спущен.

На следующий день сессия сохранившей кворум верхней палаты Верховного Совета СССР – Совета Республик, из которой к тому времени не были отозваны только представители Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана и Туркменистана, приняла декларацию о прекращении существования СССР. Именно этот день, 26 декабря 1991 года, в официальной историографии считается последним днем Советского Союза. Хотя этот акт тоже нельзя считать полностью легитимным – ведь союзный договор 1922 года, образовавший СССР, подписывался представителями России, Украины, Белоруссии и… кавказских народов (тогда – от лица единой закавказской республики). Так что де-юре аннулировать договор 1922 года могли только полномочные представители всех четырех сторон, чего в декабре 1991 года сделано не было. К тому же о «правомочности» подписывать Беловежские соглашения того же Станислава Шушкевича, на тот момент фактически лишь спикера белорусского парламента, тоже можно говорить, лишь заключая его полномочия в кавычки.

Но пришедшим на волне горбачевской «перестройке» к власти заговорщикам на все эти «тонкости» было наплевать – им было важно разрушить Советский Союз.

«Это был самый счастливый день в моей жизни. Ведь над нами теперь никого больше не было!», - похвалялся впоследствии Геннадий Бурбулис, тогдашний российский госсекретарь, чей автограф (второй от имени России после подписи Ельцина) также «украшает» Беловежские соглашения.

С тех пор прошел уже 21 год. «Если оперировать категориями эпох, - отмечалось год назад на страницах фронт-проекта KM.RU, - то срок вроде бы небольшой. Но, с другой стороны, в постсоветских республиках уже вступило во взрослую жизнь целое поколение, состоящее из людей, ни дня не проживших в Советском Союзе». Это-то обстоятельство и делает все более актуальным необходимость возвращения и оценки этой трагической, траурной странице нашей общей истории. Чтобы такое с нами больше никогда не повторилось!

Иван ГЛАДИЛИН

http://www.km.ru/v-rossii/2012/12/08

ОТ «ЗАКОНА ДИМЫ ЯКОВЛЕВА» К ДЕФОЛТУ АВГУСТА 98-ГО

26 декабря 2012 г. СМИ сообщили о том, что Совет Федерации одобрил *«закон Димы Яковлева»*.

«Сенаторы единогласно поддержали скандальный законопроект: «за» проголосовали 143 члена верхней палаты. Таким образом, документ, фактически запрещающий усыновление российских детей американскими гражданами, будет направлен на подпись президенту Владимиру Путину. По прогнозам, глава государства может подписать законопроект до конца 2012 г.»

«Закон Димы Яковлева» является неофициальным названием закона *«О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации»* и является, по словам Президента В.В. Путина *адекватным ответом* на «список Магнитского», принятый в США. 14 декабря российский закон одобрила Госдума.

СМИ также сообщили и о том, что в момент голосования по *«закону Димы Яковлева»* перед зданием СФ дежурили десятки сотрудников полиции и ОМОНа, задерживавшие участников одиночных пикетов.

Зададимся вопросом: *почему «закон Димы Яковлева» принятый Госдумой и Советом Федерации и который, скорее всего, будет одобрен Президентом, вызвал такое противодействие как в стенах ГД и СФ, так и в информационном поле?* Для того чтобы ответить на этот вопрос обратимся к тексту самого закона. Но прежде скажем несколько слов о том, кто во власти выступил против него.

«Журналу Forbes стали известны имена нескольких российских политиков, не согласных с мнением госдумовского большинства.

Вице-премьер по социальным вопросам Ольга **Голодец** на прошлой неделе направила Владимиру Путину письмо, где **раскритиковала** «закон Димы Яковлева», указав, что он противоречит сразу нескольким законам и международным актам. Среди них – Венская конвенция (о верховенстве международных договоров), Конвенция о правах ребенка (решения, которые принимаются всеми уровнями государственной власти, должны исходить из принципа наилучшего обеспечения законных интересов и прав ребенка). Поправка также входит в противоречие с Семейным кодексом, где нет ограничений на право усыновления.

Не согласны с законопроектом и **министр образования Дмитрий Ливанов**, глава **МИД Сергей Лавров, министр финансов Антон Силуанов и министр** по связи с открытым правительством **Михаил Абызов**».

Кроме того, спикер Совета Федерации **Валентина Матвиенко** была **противницей запрета**. «В среду она сказала, что *«долго размышляла на эту тему»* и пришла к выводу, что закон надо принимать».

Но самым невероятным, на первый взгляд, является то, что **Министерство юстиции России присоединилось к критикам «закона Димы Яковлева»**. «Это следует из письма Министерства иностранных дел на имя первого замруководителя аппарата правительства Сергея Приходько, пишут сегодня «Известия», – сообщает интернет ресурс «РБК».

Так что же такого страшного написано в *«законе Димы Яковлева»* и действительно ли он является адекватным ответом *«закону Магнитского»*? Ниже приведем некоторые статьи закона в сокращении с комментариями. С текущей редакцией закона можно ознакомиться здесь.

Статья 1 гласит, что к мерам воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации, относятся:

1. запрет на въезд в РФ граждан США:

в) **причастных к похищению** и незаконному **лишению свободы** граждан Российской Федерации;

д) **осуществляющих** необоснованное **юридическое преследование** граждан Российской Федерации;

2. **арест на территории РФ финансовых и иных активов граждан США,** которым запрещен въезд в РФ, и **запрет на любые сделки с собственностью и инвестициями** этих граждан.

«Статья 1» является зеркальным отражение набора мер преследования граждан РФ законодательством США. А судя по тому, что до 80% российских оффшоров принадлежит юридическим лицам США, тут есть от чего волноваться.

Статья 2

2. **В отношении граждан США:**

1) у**станавливается запрет на распоряжение имуществом,** находящимся на территории Российской Федерации;

2) **приостанавливается деятельность** на территории РФ находящихся под их контролем **юридических лиц;**

3) **приостанавливаются** полномочия **(членство) в советах директоров** или иных **органах управления** организаций, зарегистрированных на территории РФ.

Статья 3

1. В соответствии с настоящим Федеральным законом **деятельность некоммерческих организаций**, которые **участвуют в политической деятельности,** осуществляемой на территории Российской Федерации, и **безвозмездно получают денежные средства и иное имущество** от граждан (организаций) Соединенных Штатов Америки или реализуют на территории Российской Федерации проекты, программы либо осуществляют иную деятельность, которые **представляют угрозу** интересам Российской Федерации, **приостанавливается** федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере регистрации некоммерческих организаций.

2. Гражданин Российской Федерации, **имеющий гражданство** Соединенных Штатов Америки, **не может быть членом или руководителем некоммерческой организации**, ее структурного подразделения либо структурного подразделения международной или иностранной некоммерческой организации (отделения, филиала или представительства), **участвующих в политической деятельности,** осуществляемой на территории Российской Федерации.

Статья 4

2. **В связи с** установленным частью 1 настоящей статьи **запретом на передачу детей**, являющихся гражданами Российской Федерации, **на усыновление** (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки **прекратить** от имени Российской Федерации **действие Соглашения** между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки **о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей**, подписанного в городе Вашингтоне 13 июля 2011 года.

Таким образом, на основании приведенных выдержек из закона можно утверждать, что **закон имени «Димы Яковлева»**, проект которого **был утвержден 21 декабря** 2012 года **в 133-годовщину Дня рождения И.В. Сталина, является большим шагом навстречу обретения Россией** полноценного **суверенитета**. А **заявления лиц и организаций** во властных структурах РФ против принятия этого закона **указывают на то, в чьих интересах в действительности действуют эти «лица».** Сам собой напрашивается вывод, что не в пользу России. Более того, **теперь совершенно понятны истинные причины длительной нерегистрации ВПП КПЕ в Минюсте России!** «Закон Димы Яковлева» является «лакмусовой бумажкой» российской власти и ни чем иным.

В этом контексте слова некоторых политиков США воспринимаются совершенно в ином смысле. Так, например 6 декабря во время голосования в Сенате США по Закону о нормализации торговых отношений с Россией и Молдовой, составной частью которого является *«закон Магнитского»* сенатор-республиканец Джон **Маккейн**, ветеран вьетнамской войны, **изрек**: ***«Я уверен,*** *что это не антироссийский, а* ***пророссийский закон****. Этот* ***закон принят в интересах народа России****, который заслуживает намного лучшей доли».* Что ж, вероятно это одно из немногих изречений русофоба Маккейна, заслуживающее особого внимания.

В ПРИЛОЖЕНИИ приведем материал о «списке Магнитского», взаимосвязи с ним бывшего премьер-министра России М.Касьянова и причастности последнего к августовскому дефолту 1998 года. Кроме этого статья хорошо иллюстрирует КАК, с помощью ЧЕГО, каких рычагов «силы запада» «марионетят» российской оппозицией. Материал был опубликован в ноябре 2012 года на одном из интернет-ресурсов. Все **выделения** в тексте наши.

ИАС КПЕ

Михаил Касьянов,
«СПИСОК МАГНИТСКОГО»
И ЕГО РОЛЬ В ДЕФОЛТЕ-98
20 ноября 2012

Экс-премьер Михаил Касьянов после своей бесславной отставки, как известно, ушел в оппозицию, озаботившись судьбами демократии и правами человека в России. Впрочем, успеха на этом поприще он так и не добился – многие оппозиционеры от него дистанцируются, полагая его чиновное прошлое, мягко говоря, сомнительным. Однако сам Михаил Михайлович не упускает случая мелькнуть в новостях, высказываясь по какой-нибудь «демократической» теме. Разумеется, «Список Магнитского», продавленный лоббистами в Конгрессе США, не оставил Касьянова равнодушным. *«Я поддерживаю принятие индивидуальных санкций по так называемому «списку Магнитского», а также другим нарушениям прав человека в России. Это не санкции против страны и российского народа. Это ограничения для конкретных лиц, попирающих права человека»*, – с пафосом заявил Касьянов. Именно это и заставило **журналиста Олега Лурье**, в свое время расследовавшего массу околокремлевских афер, напомнить читателям своего блога, о некоторых сомнительных эпизодах в карьере Касьянова, и высказать свою версию активности Касьянова, связанную со «Списком Магнитского».

«Помните **1998 год** - то сладкое время, когда **МВФ** еще **давал России большие кредиты**? Именно тогда наше отечество получило от Международного валютного фонда **4 миллиарда 800 миллионов** долларов на стабилизацию курса рубля - первый транш большого кредита. В самый раз перед кризисом августа 1998 года. И, вероятно, именно эти миллиарды могли бы спасти Россию от грянувшего дефолта.

Спасительные **миллиарды поступили на счет Минфина в федеральном резерве Центробанка США. После чего** тогдашний заместитель министра финансов, отвечавший за внешние заимствования, и главный **переговорщик с МВФ Михаил Касьянов распорядился перевести миллиарды в «Republic National Bank of New York»**, откуда эти денежки исчезли в различные туманные структуры, где их след благополучно потерялся. **Владельцем** этого **банка**, так понравившегося Касьянову, **был банкир-миллионер Эдмон Сафра**. Так вот, Сафра, будучи человеком неглупым, увидел, что через его банк российскими банкирами и Минфином под чутким руководством Касьянова прокручивается многомиллиардная афера. Наивный бизнесмен пожелал сообщить в ФБР о том, куда делся кредит МВФ.

И вот тут-то у Сафры и случились **неприятности**. А **начались** они с того момента, как **к нему** на Лазурный Берег летом 1999 года **прибыл** некий эмиссар российского чиновничества по имени **Борис Березовский**. О чем беседовали Березовский и Сафра, остается тайной за семью печатями. Известно только, что **после разговора Сафра в срочном порядке переехал в свою резиденцию в Монако**, где имелись усиленная охрана и даже бункер на случай ядерной войны. Но перепуганному банкиру не помогла надежная охрана - **через три месяца он погиб** в весьма странном пожаре... (ВЛАСТЬ, ИЗВЕСТИЯ).

А вот что об участии Михаила Касьянова лично мне сообщил тогдашний Генеральный прокурор Женевы Бернар Бертосса (запись имеется) еще в 2000 году:

*«У нас есть имена посредников, и мы выясняем, чьи это посредники и для кого они работали. Но могу твердо сказать, что те чиновники, о которых мы уже знаем, - это совсем не рядовые клерки, а **самые высокопоставленные люди в России».***

Также, по мнению Бертосса, **поводом для убийства** Эдмона Сафры **стали его откровения** с сотрудниками **ФБР** и **швейцарской прокуратуры** в связи с расследованием истории об исчезновении и отмывке 4,8 млрд. стабилизационного кредита МВФ.

А бывший главный свидетель по делу «Кремльгейта» (скандал с взятками в Управлении делами президента Ельцина), финансист Филипп Туровер, ныне вынужденно проживающий в Швейцарии, также сообщил мне (запись имеется):

*«Михаил **Касьянов** в период исчезновения транша МВФ в 4,8 миллиарда долларов был замминистра финансов, а позже стал министром, и, естественно, такие суммы не могли исчезнуть просто так, без его санкции. Бесспорно, этот персонаж российской действительности **активно фигурирует в деле о хищении последнего транша.** Я согласен с мнением экспертов о том, что **определял судьбу этих миллиардов долларов Михаил Касьянов».***

Не менее интересную информацию обнаружили итальянские журналисты Джузеппе Де Аванцо и Пьетро Дель Ре в июле 2000 года, проводившие международное расследование деятельности Михаила Касьянова и изучая судьбу исчезнувших миллиардов.

«Деньги кредита МВФ никогда не прибывали в Москву, а все трансферты проводились по указанию главы делегации на переговорах с МВФ Михаила Касьянова. Это новое имя в расследовании. Таким образом, Касьянов оказался центральной фигурой в расследовании. И о нем стоит поговорить. Недоброжелатели утверждают, что в московских деловых кругах его зовут «Миша 2%», поскольку именно такими были его комиссионные в любой сделке, будущее которой зависело от его подписи или одобрения.

Совершенно очевидно, что **среди заинтересованных лиц были и олигархи.** Они платили Мише и терпели его наглость, властную манеру разговаривать и плохо сшитые костюмы. Более того, они помогали ему строить политическую карьеру. Мише удается скрывать свою алчность под маской усердного слуги государства. Он прагматичный и хитрый. На международных переговорах он может месяцами упрямо обсуждать процентную ставку погашения российского долга (4,3 и 4,2), хотя ему совершенно точно известно, что Россия не сможет выполнить ни одно из условий, будь то 4,2 или 4,3 %.

Куда же делись 4,8 миллиарда долларов? Они разлетелись по самым различным адресам, но даже если Михаил Касьянов и не хочет этого признать, деньги МВФ не прибыли в Москву и не были использованы «для укрепления валютных резервов». 14 августа со счета в «Creditantstatlbankverein», принадлежащем Центробанку России, были перечислены следующие суммы: **2,35 млрд.** долларов - на счет в **«Бэнк оф Сидней»** (Австралия); **2,115 млрд.** долларов - на счет **в «Нэшнл Вестминстер»** в Лондоне; [далее] 1**,4 млрд.** долларов на счет в **«Бэнк оф Нью-Йорк»** и **780 млн.** долларов на счет **в «Креди Сюис».** 18 августа был сделан еще один перевод на счет в **«Креди Сюис»** в размере **270 млн.** долларов».

А теперь внимание! Как оказалось, тогда **в 1999-2000 годах американцы почему-то отказались сотрудничать со Швейцарией в расследовании хищения 4,8 млрд.** долларов **кредитного транша МВ**Ф, и, в том числе, не захотели **изучать причастность Михаила Касьянова** к исчезновению этого кредита.

Вот, что пишут мои коллеги из итальянской «La Repubblica», проводившие специальное расследование:

«Генеральный прокурор Женевы Бернар Бертосса горько смеется над уловками представителей американского правосудия. Помощники Бертоссы летали в Нью-Йорк, чтобы договориться о сотрудничестве или получить документацию или хотя бы интересующую Женеву информацию. Но они вернулись ни с чем. Одни лишь обещания. *«Сделаем, отошлем, перезвоним...»* Вопрос об американцах приводит Бертоссу в сильное возбуждение: *«Американцы! Они ни разу не ответили, даже из вежливости, ни на один наш запрос. В Соединенных штатах международные отношения главенствуют над правосудием. У нас дела обстоят не так. Правосудие должно быть слепым. Неважно, где и кого оно карает»*.

И сейчас самые увлекательные факты, проливающие свет на страсть нынешнего оппозиционера Михаила Касьянова к Соединенным Штатам и его активную заинтересованность в «Списке Магнитского».

Дело в том, что **основателем инвестиционного фонда Hermitage Capital Management,** где **был** консультантом погибший Сергей Магнитский и из-за которого он оказался за решеткой, был, помимо общеизвестного Уильяма Браудера, тот самый покойный ныне **банкир Эдмон Сафра.**

Да, да, именно тот Сафра, в чей банк («Republic National Bank of New York») поступил в 1998 году исчезнувший кредит МВФ в размере 4,8 млрд. долларов, и создал фонд, в связи с которым и было возбуждено «Дело Магнитского».

И здесь защитой прав россиян и реальным возмущением действиями российских «оборотней в погонах» и не пахнет. Гибель Магнитского экс-премьера интересует мало. **Здесь** интересы у Михаила **Касьянова** совсем **иные**.

Во-первых, это явное **нежелание каких-либо расследований** по делам инвестиционного фонда Hermitage Capital Management, **дабы не потянулась ниточка к истории с покойным соучредителем фонда Эдмоном Сафра и далее к исчезнувшему траншу кредита МВФ.**

Во-вторых, американцы, в свое время спустившие на тормозах расследование по хищению этих самых 4,8 млрд. долларов, наверняка **обладают документами и данными этого расследования** (поболее, чем швейцарцы), **доказывающими причастность господина Касьянова к афере века.**

Вот **таким образом, Михаил Михайлович оказался на коротком поводке и в весьма строгом ошейнике.** Как скажут, так и споет. По моему мнению, все нынешние действия и высказывания Михаила Касьянова к реальной оппозиции и защите прав Магнитского и других пострадавших от правоохранительной системы никакого отношения не имеют. Там, в Штатах, сейчас решается судьба всех денежных сумм, проходивших в свое время через «оппозиционера» Касьянова. А это больше, чем два процента.

Источник: АФР

СРАВНЕНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РФ И СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1936 ГОДА

Всем вам хорошо известно, в том числе, и из выступлений депутата Государственной Думы Российской Федерации Федорова Евгения Алексеевича (http://poznavatelnoe.tv, http://efedorov.ru/), что все законодательство Российской Федерации после расчленения Союза Советских Социалистических Республик было написано под руководством американских инструкторов при попустительстве пьяницы Ельцина Б.Н., что с 1991 г. Российская Федерация живет в режиме оккупации, что Россия проиграла в холодной войне и выплачивает по сей день контрибуцию США и Западной Европе, что пришла пора освободиться от этой зависимости и обрести суверенитет.

Но, что плохого заложено американскими советниками в НАШ основн ой закон, мало кто может сформулировать сходу, ведь даже юрист Д.А. Медведев в своем выступлении, посвященном 15-летию Конституции, говорил (http://www.vesti.ru/doc.html?id=232533):

*«**Конституция** явилась результатом общественного договора – по сути, настоящего общественного договора о путях долгосрочного развития страны, несмотря на то, что она принималась в очень сложной ситуации и ее принятие сопровождалось весьма непростыми политическими процессами. Тем не менее, она стала ценностной платформой на десятилетия вперед, и **принесла новую прочность и государству, и тем самым создала пространство для свободного развития каждого человека и общества в целом**. И в этом, кстати сказать, ее кардинальное отличие от конституций предыдущего периода».*

Посмотрим, так ли это на самом деле. Величко Михаил Викторович проанализировал действующую Конституцию РФ (http://www.constitution.ru/index.htm), сравнивая ее со Сталинской Конституцией (http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3989135), а результат доложил на семинаре 5 декабря 2012 (http://www.kpe.ru/video-foto-materialy/rekomenduem-k-prosmotru/3570-stalins-konstitusion). Далее предлагается краткий конспект этого семинара ввиду важности затронутого вопроса.

США все еще живут по конституции, принятой в 1787, и по Биллю о правах 1792 г. В России же принятие конституции 1905 г. привело к краху Российской Империи. Затем была Конституция Российской Федерации 1918 г., конституция СССР 1924 г., Сталинская конституция 1936 г, Брежневская Конституция 1977 г. и ныне действующая 1993 г. с поправками 2008 г. В чем причина такой разницы? В США изрядная доля населения борется за соблюдение Конституции. В России - жизнь идет сама по себе, а законодательство является юридическим обоснованием произвола тех, кто обладает тем или иным властным статусом: закон что дышло, куда повернул, туда и вышло. Причины такого отношения к законодательству в целом разные в разные эпохи и проистекают из проблем, которые носят не юридический характер.

Бенджамин Франклин (англ. Benjamin Franklin; 17 января 1706 - 17 апреля 1790) - политический деятель, дипломат, ученый, изобретатель, журналист, издатель, масон) говорил: те, кто готов отдать свободу, чтобы приобрести недолговечную защиту от опасности, не заслуживают ни свободы, ни безопасности. Если посмотреть на историю страны: царя-батюшку не гневи, батюшку барина не гневи, с начальством в большинстве случаев не спорь. То есть, изрядная доля населения вписывается в то, что сказал Франклин. «Лишь тот достоин счастья и свободы, кто каждый день за них идет на бой» - И.В. Гете («Фауст»).

Когда социалистический эксперимент еще не начался, Ключевский Василий Осипович характеризовал перспективы фразой: «Общество праведного общежития, составленное из негодяев».

Но праведное общество не может быть составлено из негодяев. Если негодяйская составляющая обладает большой значимостью, то не будут соблюдаться ни самые хорошие правила конституции, ни законы. Жизнь будет течь иначе вопреки самому праведному законодательству.

Откуда проистекает законодательство? Если стоять на позиции Достаточно Общей Теории Управления, анализировать, как Полная Функция Управления реализуется в жизни общества, то **законодательство проистекает из концепции управления**. В 2008 г. Барак Обама в книге «Дерзость надежды» вспоминает сенатора Роберта Карлайла Берта (1918-2010), который родился в простой семье, жил в рабочем поселке в Вирджинии, работал и учился, как бы мы сейчас сказали, без отрыва от производства, в войну проработал сварщиком, с 1952 г. – в Конгрессе, а с 1958 г. в Сенате США, политическую деятельность начал в Ку-Клукс-Клане. Как-то Берт сказал, что Конституцию сейчас почти никто не знает, а я всегда говорил, что мне нужна только эта книга и еще Библия. На связь законодательства с концепцией Берт указал прямо. О том же говорит сам Обама, давая характеристику законодательству США, он заявляет: наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нем основано на иудейско-христианской традиции. Что же говорят наши юристы? Ничего. Для многих юристов, которые не понимают, что такое Достаточно Общая Теория Управления, кто не знает, что такое Полная Функция Управления, как она реализуется в жизни общества, откровением является утверждение о том, что **назначение законодательства – это описание стандартной алгоритмики управления по избранной концепции, кроме того, разрешение частных конфликтов в пределах этой концепции, защита управления по этой концепции от попыток реализации в том же обществе альтернативных концепций, положения которых не совместимы с господствующей концепцией.**

В связи с этим часто вспоминают ст.58 УК СССР, по которой многие стали жертвами «сталинских» репрессий, но мало кто вспоминает, что в ФРГ также существовали запреты на профессии, согласно которым носители определенных убеждений не могли служить в армии, быть на государственной службе.

Кроме этого, во всяком законодательстве есть то, что можно назвать юридическими шумами. **Юридические шумы** – это законы неоднозначно связанные с жизнью, законы внутренне противоречивые, правоприменительная практика которых основана на том, что авторитетные юристы знают, как их применять. Юридические шумы являются своего рода манной небесной для многих и многих юристов.

Если говорить о конституции, надо читать статьи конституции. Если возвратиться к роли Конституции в системе законодательства, то в системе законодательства Конституция – это своего рода ядро операционной системы. На него впоследствии навешиваются другие законы, которые обслуживают работу этого ядра. Конституция либо явно, либо по умолчанию, а также вся юридическая система в целом ориентированы на достижение каких-то целей, вполне определенных в той концепции, которую она обслуживает. Конституция 1993 г. начинается с преамбулы. В Конституции 1936 г. преамбулы нет. Если говорить о преамбуле Конституции 1993 г., то это в чистом виде демагогия и декларация о благих намерениях. А дальше начинается сама Конституция, которая де-

(Продолжение на стр. 4).

СРАВНЕНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РФ И СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1936 ГОДА

(Продолжение. Начало на стр. 3).

кларирует права граждан, принципы государственного устройства, воспроизводства государства и его функционирования. Конституция 1936 г.:

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян.

Статья 2. Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата. (Обратите внимание – **трудящихся**)

Статья 3. Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся.

Конституция Российской Федерации 1993 г:

Статья 1

1. Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

2. Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону.

Статья 4

1. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

2. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

3. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Статья 13

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Слов много. Если теперь сделать выжимку, то придем к следующему. **Конституция СССР 1936 г.** прямо **направлена на** построение и **поддержание устойчивости внутрисоциальных отношений, исключающих** эксплуатацию человека человеком, то есть **паразитизм** одиночек и тех или иных социальных меньшинств на труде и жизни большинства. Согласно ныне действующей Конституции, заявление такой цели политики есть заявление государственной идеологии, которая запрещена, момент разжигания социальной и прочей розни. Те, на ком паразитируют, не будут довольны, когда это осознают и, тем более, если осознают механизм осуществления паразитизма на их труде и жизни. **Согласно ныне действующей Конституции, преступление - быть недовольным, что тебя стригут, стригут без наркоза и шарят по твоим карманам.** Но Конституция, ныне действующая, не описывает как шарят по карманам. А для того, чтобы понять, как шарят по карманам, мы обратимся к тому, что называется экономической основой жизни общества.

Конституция 1936 г:

Статья 4. Экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации человека человеком.

(Обратите внимание: речь идет о социалистической собственности **на орудия и средства производства**)

Конституция 1993 г., ст.8:

1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В экономическую деятельность входит и **деятельность по организации системы эксплуатации одних людей другими**. Другими словами, **Конституция Российской Федерации 1993 г. это гарантирует.**

Конституция 1936 г:

Статья 5. Социалистическая собственность в СССР имеет либо форму государственной собственности (всенародное достояние), либо форму кооперативно-колхозной собственности (собственность отдельных колхозов, собственность кооперативных объединений).

Речь опять идет о средствах производства и орудиях труда)

Статья 6. Земля, ее недра, воды, леса, заводы, фабрики, шахты, рудники, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, банки, средства связи, организованные государством крупные сельскохозяйственные предприятия (совхозы, машинно-тракторные станции и т.п.), а также коммунальные предприятия и основной жилищный фонд в городах и промышленных пунктах являются государственной собственностью, то есть всенародным достоянием.

Статья 7. Общественные предприятия в колхозах и кооперативных организациях с их живым и мертвым инвентарем, производимая колхозами и кооперативными организациями продукция, равно как их общественные постройки составляют общественную, социалистическую собственность колхозов и кооперативных организаций.

Каждый колхозный двор, кроме основного дохода от общественного колхозного хозяйства, имеет в личном пользовании небольшой приусадебный участок земли и в личной собственности подсобное хозяйство на приусадебном участке, жилой дом, продуктивный скот, птицу и мелкий сельскохозяйственный инвентарь - согласно уставу сельскохозяйственной артели.

Статья 8. Земля, занимаемая колхозами, закрепляется за ними в бесплатное и бессрочное пользование, то есть навечно.

Нынешняя Конституция предусматривает право частной собственности и соответствующее право продажи. Право частной собственности сохраняется законом. Обратите внимание: не делается различия между собственностью на средства производства и собственностью вообще, а как известно, собственность на средства производства – это один фактор, который создает предпосылки к эксплуатации человека человеком.

Как Конституция 1936 г. трактовала права собственности? Кроме того, что была социалистическая собственность, еще была

Статья 9. Наряду с социалистической системой хозяйства, являющейся господствующей формой хозяйства в СССР, допускается законом мелкое частное хозяйство единоличных крестьян и кустарей, основанное на личном труде и исключающее эксплуатацию чужого труда.

То есть, если ты один не справляешься, то с коллегами можешь организовать артель и на основе этой артели работать. Если посмотреть на историю кооперативного и артельного движения, то в 30-ые годы первая советская радиола, серийно выпускаемая, была изготовлена артелью. Первый советский телевизор, серийно выпускаемый, тоже был изготовлен артелью. В годы войны производственные артели снабжали фронт, в том числе, и артиллерийскими боеприпасами. То есть это было довольно развитое производство, которое существовало на основе передовых для своего времени технологии и организации. Все это похоронил Никита Сергеевич Хрущев.

В СССР охранялось законом право личной собственности:

Статья 10. Право личной собственности граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего хозяйства и обихода, на предметы личного потребления и удобства, равно как право наследования личной собственности граждан - охраняются законом.

Разделение собственности на средства производства и на то, что в пределах собственности семьи необходимо ей для ведения быта, было четко и однозначно прописано. Не надо думать, что творцы нынешней Конституции не понимали различия терминов той Конституции и этой. Зато ст.37 Конституции 1993 г. гласит:

Статья 37

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

ВЫВОДЫ. Конституция СССР 1936 позволяла реализовать государственное управление в соответствии с объективно необходимой цикликой постановки и решения задач общественного развития в гармонии с природой и обеспечить военно-экономическую безопасность государства, то есть объективно необходимую для развития общества алгоритмику государственного управления. Конституция 1936 г. прямо провозглашала плановое ведение хозяйства и компетенцию Верховного Совета и Правительства в вопросах организации этого планового хозяйства. Причем в ней нет прямого запрета рынка. И.В. Сталин пишет о том, что товар и денежные отношения сохраняются. Более того, они полезны, поскольку закон стоимости является стимулом к совершенствованию организации производства и технологии.

Конституция 1993 г. и законодательство, развитое на ее основе в 90-ые годы, с этой цикликой не может быть соотнесено. Причина в том, что Конституция и все законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности написано **под либерально-рыночную модель,** которая в идеале предполагает полное отсутствие государственного сектора экономики и сведение к минимуму регулирующей роли государства в вопросах экономики. Но **либерально-рыночная модель** там, где она реально реализована, где она существует на протяжении подчас многих столетий, **обеспечивает** лишь одно – **воспроизводство массовой нищеты и бескультурья в преемственности поколений**, на фоне которых правящая «элита» бесится с жиру и сетует на озлобленность и дикость народа и не желание его работать. Причины – в алгоритмике ценообразования рынка. Во-первых, деятельность множества субъектов рынка подчинена максимизации их доходов и сокращению издержек из них любыми путями, в том числе, и за счет остального общества и природы. Если частному предпринимателю позволить тратить деньги так, как он хочет, то не будет ни охраны труда, ни охраны природной среды, ничего. Будет только погоня за прибылью. Но кроме этого, множество регулируемых рынком частных интересов не эквивалентно интересам общественного в целом уровня значимости и во многом антагонистично. Вопрос о том, как регулируются эти интересы, и Конституция 1993 г., и законодательство о финансово-хозяйственной деятельности внятно не объясняют. Кроме того, рынок – это определенная система саморегуляции производства и распределения, живущая по своим законам. Она не обладает способностью к целеполаганию. Именно к целеполаганию общественного развития. Кроме того, **рынок как таковой не содержит в себе механизмов самонастройки на какие-либо цели, которые провозглашают политики,** ставит государство. Рынок не регулируемый к этому не способен. Но кроме этого, не секрет ни для кого, что в обществе существуют виды деятельности, которые при действующем законе стоимости, действующем прейскуранте цен не способны к самоокупаемости либо вообще, либо не способны к самоокупаемости, если объемы производства этих видов деятельности такие, что охватывают широкие слои населения. И когда цены падают, рентабельность соответственных видов деятельности падает. Кроме того, есть сферы деятельности, которые в принципе никогда не будут способны к самоокупаемости, например, фундаментальная наука. Это одни расходы. Проекты рассчитаны подчас на десятилетия, а окупаемость осуществляется только опосредованно, когда достижения фундаментальной науки входят в систему образования и в менталитет тех людей, которые занимаются реальной деятельностью в реальном секторе экономики. Тогда через какую-то продукцию возникает то, что называется самоокупаемостью.

Утверждение о том, что государства-лидеры научно-технического прогресса живут по законам рыночного либерализма, тоже не соответствует действительности. Поскольку все развитые страны: США, Канада, Западная Европа, - имеют систему государственного планирования и регулирования рынков. Но надо понимать, что все эти системы построены на принципах того, что называется ползучим эмпиризмом. Другими словами, сталкиваясь с проблемой вне каких-либо теорий на основе здравого смысла, как они его понимали, они предпринимали какие-то меры законодательного и правоприменительного характера. Если меры оказывались эффективными, они оставлялись в системе. Если оказывались неэффективными, то система их отторгала. Но все это не описано ни в теории государства и права, ни в экономических теориях.

Если говорить об экономических теориях, то советник Рузвельта, а потом Кеннеди по вопросам экономики Джон Кеннет Гэлбрейт *(John Kenneth Galbraith)* написал две занимательные книжки. В книге «Экономические теории и цели общества», вышедшей в 1973, он показывает, что реальная экономика США не соответствует той ахинеи, которая под видом экономических теорий преподается в ВУЗах США, что в США есть серьезные системные проблемы, обусловленные именно отсутствием государственного планирования и регулирования экономики в целом. К этим проблемам относится экология, качество образования, доступного массе населения, медицинское обслуживание. Интересно, что Гэлбрейт отнес к отрасли реального сектора искусство, живопись, скульптуру - все то, что создает эстетику среды, в которой мы живем. С точки зрения Гэлбрейта, это - часть реального сектора экономики. Он отметил, что чем дольше общество будет отказываться от того, чтобы ввести этот новый безыдейный социализм (потому что он обусловлен не идеологическими пристрастиями, а проблемами, с которыми сталкивается общество, и объективными путями, которые позволяют решить эти проблемы), тем большую цену обществу придется заплатить за свое нежелание думать и действовать.

В последней книге «Экономика невинного обмана», Гэлбрейт еще раз возвращается к мысли о том, что экономические теории, которые преподаются в ВУЗах, ничего общего не имеют с реальной экономикой, сами являются продуктом заблуждений тех, кто писал тексты и вводят в заблуждения тех, кто изучает эти теории в ВУЗах, а потом на основе этих теорий пытается вести практическую деятельность в финансовом или реальном секторе экономики.

Таково соотношение Конституции 1936 г. и Конституции 1993 г. в аспекте экономического обеспечения жизни общества. Причем, конституции СССР обусловливали плановость ведения хозяйства следующими причинами:

1. Ликвидацией экономических кризисов при сбоях рынков;

2. Необходимостью обеспечения культурных и материальных потребностей всего населения, а не только каких-то его социальных групп за счет остального общества;

3. Обеспечением обороноспособности и научно-экономической независимости страны от окружающего мира.

В последние годы культивируется миф о том, что нет принципиальной разницы между сталинизмом и гитлеризмом и что СССР особенно в Сталинскую эпоху был тоталитарным государством, в котором права человека подавлялись. Разницу между гитлеризмом и социализмом еще в те годы довольно кратко объяснил Лион Фейхтвангер (нем. Lion Feuchtwanger, 7 июля 1884, Мюнхен - 21 декабря 1958, Лос-Анджелес - немецкий писатель еврейского происхождения. Один из наиболее читаемых в мире немецкоязычных авторов. Работал в жанре исторического романа). С его точки зрения, фашизм запрещает доказывать и убеждать людей в том, что 2x2=4, а социализм

в СССР запрещает доказывать и убеждать людей, что дважды два равно пять. Это действительно принципиальная разница. Тем не менее, миф этот существует, и если СССР, как считается, был тоталитарным государством, то возникает вопрос, а в конституции эпохи развитого тоталитаризма эти самые проблемы отражены или нет?

В Конституции 1936 г. гл.10 Основные права и обязанности граждан. Обратите на различие формулировок – ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ. В Конституции 1993 г., в гл.2 «Права и свободы человека и гражданина» об обязанностях ни слова. Причем, свобода в данном случае понимается в смысле либерализма, хотя в русском языке грамматика и морфология слова «свобода» такова, что СВОБОДА – это аббревиатура: Совестью Водительство Богом Данное. То есть это диктатура совести, которая в большинстве случаев, если ей начать следовать, – диктатура покруче и пожестче любой диктатуры в любом тоталитарном государстве. Потому что, если совесть есть, ее не обманешь, а если кто-то достиг того, что усыпил ее, – тогда всякое может быть.

Ст. 118 Конституции 1936 г.:

Статья 118. Граждане СССР имеют право на труд, то есть право на получение гарантированной работы с оплатой их труда в соответствии с его количеством и качеством.

Право на труд обеспечивается социалистической организацией народного хозяйства, неуклонным ростом производительных сил советского общества, устранением возможности хозяйственных кризисов и ликвидацией безработицы

Статья 119. Граждане СССР имеют право на отдых.

Право на отдых обеспечивается установлением для рабочих и служащих семичасового рабочего дня и сокращением рабочего дня до шести часов для ряда профессий с тяжелыми условиями работы и до четырех часов - в цехах с особо тяжелыми условиями работы; установлением ежегодных отпусков рабочим и служащим с сохранением заработной платы; предоставлением для обслуживания трудящихся широкой сети санаториев, домов отдыха, клубов.

Статья 120. Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости, а также - в случае болезни и потери трудоспособности.

Это право обеспечивается широким развитием социального страхования рабочих и служащих за счет государства, бесплатной медицинской помощью трудящимся, предоставлением в пользование трудящимся широкой сети курортов.

Статья 121. Граждане СССР имеют право на образование.

Это право обеспечивается всеобще-обязательным восьмилетним образованием, широким развитием среднего общего политехнического образования, профессионально-технического образования, среднего специального и высшего образования на основе связи обучения с жизнью, с производством, всемерным развитием вечернего и заочного образования, бесплатностью всех видов образования, системой государственных стипендий, обучением в школах на родном языке, организацией на заводах, в совхозах и колхозах бесплатного производственного, технического и агрономического обучения трудящихся.

Статья 122. Женщине в СССР предоставляются равные права с мужчиной во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни.

Возможность осуществления этих прав женщин обеспечивается предоставлением женщине равного с мужчиной права на труд, оплату труда, отдых, социальное страхование и образование, государственной охраной интересов матери и ребенка, государственной помощью многодетным и одиноким матерям, предоставлением женщине при беременности отпусков с сохранением содержания, широкой сетью родильных домов, детских яслей и садов.

Статья 123. Равноправие граждан СССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или, наоборот, установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой и национальной принадлежности, равно как всякая проповедь расовой или национальной исключительности, или ненависти и пренебрежения - караются законом.

Статья 124. В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами.

Статья 125. В соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется законом:

а) свобода слова;

б) свобода печати;

в) свобода собраний и митингов;

г) свобода уличных шествий и демонстраций.

Эти права граждан обеспечиваются предоставлением трудящимся и их организациям типографий, запасов бумаги, общественных зданий, улиц, средств связи и других материальных условий, необходимых для их осуществления.

Если обратиться к тексту Конституции 1936 г., то все свободы, которые провозглашает нынешняя Конституция 1993 г, так Конституция провозглашает, может быть, в несколько других формулировках. Отличие в том, что **либерально-рыночная экономическая модель соблюдение всех этих прав не гарантирует,** а плановое ведение хозяйства на основе научно состоятельной методологии планирования, согласованное с законами биосферы, социальными, социокультурными закономерностями, с экономическими закономерностями, способно гарантировать претворение всех этих прав и свобод в жизнь.

Не секрет, когда текст Конституции 1936 г. был вынесен на всенародное обсуждение и опубликован, то многие деятели культуры, общественно-политические деятели за рубежом характеризовали ее как самую демократическую Конституцию. Если обратиться к ее тексту, то злоупотребление властью 1937 г. и все последующие злоупотребления властью не находят основы в тексте экой Конституции. То есть **правоприменительная практика** реально **происходит** не из текста Конституции, а **из менталитета, нравственности и этики** народа. И если у нас в стране на протяжении нескольких столетий психология подавляющего большинства населения формировалась порядками крепостного права, то в течение нескольких десятилетий существования Советской власти это измениться не могло. Кроме того, в Конституции не отражены многие конспирологические аспекты истории и политики и, соответственно, реальная политическая практика. Реальность такова, что И.В. Сталин вынужден был защищаться от интернацизма марксизма-ленинизма и его носителей, опираясь на бюрократию. На широкую народную поддержку он опереться не мог, потому что психология большинства людей в ту эпоху была либо резко отрицательной по отношению и к Сталину, и к социалистическому строительству, либо эмоционально-восторженная: Сталин - Великий Вождь и Учитель, и он за нас думает. А где ваша инициатива? А инициативы либо не было, либо, когда она проявлялась, бюрократия ее довольно часто подавляла. Опять же, если обратиться к документам той эпохи, то выяснится, что проект бюллетеня для избрания депутатов всех уровней первоначально содержал несколько граф. То есть выборы предполагались на альтернативной основе. Но бюрократии это было не выгодно, потому что ее власть подрывалась. И в общем-то перед выборами она произвела террористические компании , в результате чего многие погибли, либо оказались контингентом Гулага на более-менее длительные сроки. Причем, если анализировать источник репрессий, то источником репрессий была троцкистско-ленинская гвардия в спецслужбах СССР, а жертвами -наиболее квалифицированные профессионалы с уровня: лучший пчеловод района, лучший слесарь завода, кончая действительно выдающимися деятелями науки и техники. Для чего это было нужно? Это было нужно для реализации троцкистского проекта поражения СССР в предстоящей войне и с целью обескровить в кадровом аспекте сталинский режим.

Теперь возникает еще тема: Гражданин и государственная власть.

Конституция 1993 г. **не** определяет права выдвижения кандидатов в депутаты, **не** обязывает их к ответственности перед избирателями, не предусматривает право отзыва депутата. Все это остается в умолчаниях и именно эти особенности Конституции открывают юридические возможности к тому, чтобы государственная власть в Российской Федерации вопреки декларации Конституции о том, что сувереном является народ, реально была кланово-мафиозной и автократичной, не зависимой от общества и подавляющей его.

В чем отличие Конституции 1936 г.? Принципиальное отличие носит тот характер, что правом выдвижения кандидатов в депутаты всех уровней обладают трудовые коллективы, общественные организации: к числу общественных организаций мимоходом относилась и правящая Всесоюзная Коммунистическая Партия большевиков.

Вторая особенность была в том, что избранные депутаты продолжали в своем большинстве работать в тех коллективах, которые их выдвигали или от которых они были избраны. Они получали нормальную зарплату, как и все в соответствии со своими профессиями и жили тою жизнью, которой жили их избиратели. Сессии Верховного Совета Союза и Верховного Совета Союзных республик созывались в течение года два раза. Какие льготы были у депутатов? Главным образом, льготы были связаны с исполнением их депутатских обязанностей: внеочередное получение билетов, преимущественное право пользования гостиницами и комнатами отдыха на вокзалах и в аэропортах, если депутат ехал в отпуск или ехал по служебной надобности по делам. Все было подчинено целесообразности общественного управления. Кроме того, Конституция прямо предусматривала регулярную отчетность депутатов перед избирателями и предусматривала право отзыва в любое время депутатов всех уровней. В перерывах между сессиями советская власть была представлена на местах исполнительными комитетами, горисполкомом, облисполкомом, а на республиканском уровне - президиумами и советами соответствующих уровней и правительством, которое было отчетно перед советами. Причем, высшие органы государственной власти были представлены двумя советами, Советом Национальностей и Советом Республики или Советом Союза соответственно. Любой закон принимался на принципах равноправия советов. Если одна из палат не принимала закон, предполагалась организация согласительной комиссии. Если закон не принимался при повторном голосовании на следующей сессии, то следовал роспуск Верховного Совета Союза или Республики и внеочередные выборы. Если анализировать права депутатов, компетенцию советов разных уровней, права граждан по избранию и выдвижению депутатов, то получается, что Конституция 1936 г. была ориентирована на обеспечение реального народовластия. Это гарантировалось прямым выдвижением кандидата трудовыми коллективами, работой депутатов в период между сессиями. Кроме этого, были системы наказов депутатам. То есть, если есть проблема, то граждане могут оформить это как наказ депутату. Это должно было быть зарегистрировано в соответствующем совете. Это должно было стать пунктом повестки дня очередной сессии совета, и решение должно было быть так или иначе доведено до граждан.

Если эти принципы в жизни не реализовывались, а реальность была такова, что номенклатура партии и советской власти руководила и манипулировала всем процессом выдвижения и избранием кандидатов, то в этом виновата не Конституция, а менталитет общества, каким он был в ту эпоху.

Ныне действующая Конституция ничего из того, что гарантировала, к чему обязывала Конституция 1936 г., не обеспечивает и не гарантирует. Политическая практика на ее основе такова, что выборы депутатов ныне осуществляются по партийным спискам, которые формируют сами партии. То есть, если в СССР партия была одна и ее партийная номенклатура манипулировала всем процессом воспроизводства кадрового корпуса государства, то теперь этим манипулируют много партий и средств массовой информации, которые находятся на содержании у тех или иных группировок крупной буржуазии, как и сами партии.

Далее, еще одна интересная вещь. Ныне действующая Конституция предусматривает следующий порядок ее изменения, ст. 134:

Статья 134

Предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

То есть общественные организации не обладают правом законодательной инициативы в аспекте обсуждения Конституции. А все законодательство, созданное на ее основе, поддерживает независимость чиновническо-депутатского корпуса от общества и, тем самым, нынешняя Конституция и построенная на ее основе юридическая система не обеспечивают предусмотренных законодательством схем и процедур изменения действующего законодательства по инициативе каких-либо общественных организаций или иных юридически не оформленных общественных инициатив. Тем самым, **действующая Конституция провоцирует революционную ситуацию** в случае, если разрыв между интересами власти и интересами народа будет продолжать нарастать.

Кроме того, если Конституция 1936 г. прямо провозглашала, что деятельность министерства финансов, правительства подчинена плану социально-экономического развития страны, то нынешняя Конституция и Законодательство о деятельности Центрального Банка построены таким образом, что список иностранных агентов должен возглавлять Центральный Банк Российской Федерации. То обстоятельство, что его руководство назначается не Уолл-стритом, а кандидатуру вносит Президент, а Дума утверждает, принципиальной роли не играет, потому что Центральный Банк руководствуется коммерческими интересами в соответствии с Законодательством о его функционировании, а коммерческие интересы формируют транснациональные глобальные корпорации ростовщиков, которые на протяжении нескольких сот лет узурпируют банковское дело.

Банковское дело экономически необходимо. Все-таки счетоводство макроуровня и бухгалтерский учет макроуровня должны вестись в экономике. Но ростовщичество это одно, а счетоводство, перечисление платежей – это другое.

Конституция СССР ничего не говорит о ростовщичестве, но, тем не менее, ставки ссудного процента в основном были на том уровне, что обеспечивали самоокупаемость банковской системы и, отчасти, заинтересовывали граждан в том, чтобы хранить сбережения не под матрасом, а в сберкассах. Но экономика была под диктатом плана, и если бы планы и методологи планирования были на должном уровне, то темпы экономического развития и уровень благосостояния и развития культуры СССР были бы гораздо выше, чем он был реально. Надо было менять и систему плановых показателей, и принципы макроэкономического управления к середине 50-х годов, исходя из того, что И.В. Сталин писал в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», которая в принципе ориентировала на построение более эффективной системы макроэкономического управления, чем та, что была в Советском Союзе и в Сталинские времена и тем более в Хрущевско-Брежневские.

В общем, Конституцию 1936 г. можно характеризовать словами: что имеем, не храним, потерявши плачем. Объективные закономерности биосферы в целом, объективные закономерности жизни биологического вида Человек Разумный, социокультурные закономерности, экономические закономерности таковы, что если мы хотим решить проблему общества и общественного развития, то Конституцию 1936 г. придется вернуть под давлением обстоятельств, и те идеи, которые в ней заключены развивать, но уже с учетом того, что есть Достаточно Общая Теория Управления, есть представления о Полной Функции Управления и о том, как она реализуется в экономике на макро- и микроуровнях. И если опять же давать общую характеристику Конституции 1936 г., соотносясь с тем уровнем культуры, который был, то она была логически не противоречива и она не содержала в себе скрытых умолчаний, которые отрицали бы то, что она провозглашает.

Конституция 1993 г. логически противоречива и, кроме того, содержит скрытые умолчания, которые неотъемлемо сопутствуют провозглашенным в ней принципам, типа того, что каждому гарантирована свобода экономической деятельности без каких-либо оговорок об организации эксплуатации. В общем, она не позволяет обществу развиваться в культурном и экономическом отношении. Это тоталитарная Конституция финансового рабовладения.

Тут возникает еще один вопрос. Вот была Конституция 1977 г, так называемая Конституция развитого социализма. Если не вдаваться в анализ ее текстов, а обратить внимание только на ключевые эпизоды, то, по сути, она была тестом общества на готовность интеллектуальную и нравственно-этическую к отказу от достижений периода строительства социализма и коммунизма в СССР. Это нашло свое выражение в двух моментах:

1. термин «депутаты трудящихся» был заменен на термин «советы народных депутатов». В чем разница? Да в том, что в среде народа есть не только трудящиеся, есть те, кто симулирует трудовую деятельность, есть откровенный криминалитет, который не считает себя обязанным трудиться на благо общества и считает возможным примкнуть к системе эксплуатации человека человеком и осуществлять ее на неузаконенных основаниях, что и отличает криминалитет от легальной буржуазии и прочих эксплуататорских классов. Общество признало замену выражения «депутаты трудящихся» на выражение «народные депутаты» без каких-либо возражений. Но эта замена юридически позволила паразитам выдвигать своих депутатов, и некоторые депутаты действительно стали депутатами паразитов, а не депутатами трудящихся.

2. Второй момент. Ст.6 Конституции 1977 г. (Это пресловутая статья, вокруг которой боролись разные общественные силы в период перестройки.): *Руководящей и направляющей силой Советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является КПСС. КПСС существует для народа и служит народу.* (Казалось бы, какие возражения?) *Вооруженная Марксистским и Ленинским учением Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества.* А что такое Марксистско-Ленинское учение? Реально - это выражение той же самой библейской концепции, только в светских формах. Философия диамата фактически представляет собой подмену диалектики логикой. На это еще до появления диамата в России впервые указал Хомяков Алексей Степанович, анализируя философию Гегеля. По умолчанию, эта статья Конституции 1977 г. отстраняла общество от государствен-

(Продолжение на стр. 6).

СРАВНЕНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РФ И СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1936 ГОДА

(Окончание. Начало на стр. 3-5).

ной власти и передавала всю полноту государственной власти номенклатуре КПСС и сросшейся с ней государственной и хозяйственной бюрократии, которые к тому времени успели оформиться как эксплуататорские классы, а идеалы социализма им были не нужны. Поэтому они стали движущей силой перестройки.

На этом анализ Конституции можно завершить. Если переходить к существу вопроса, то **нынешняя Конституция представляет реальную опасность для будущего народа и страны.** Кроме этого, в силу ориентации на обслуживание либерально-рыночной экономической модели она **несет** в себе скрытую **угрозу экономического геноцида** (вспомните высказывание Тэтчер: на территории СССР экономически оправдано существование 15-20 миллионов человек), а кроме того, опять же в силу ориентации на обслуживание либерально-экономической модели, она несет в себе скрытую **угрозу расчленения страны** на производственные холдинги, территориальные границы, деятельности которых станут государственными границами постсоветских государств. Один из кандидатов в президенты, не прошедший на выборах, после выборов огласил тезисы, что административные границы в пределах Российской Федерации должны быть изменены так, чтобы они соответствовали территориальному разграничению производств разных крупных компаний. Фактически Прохоров огласил первый этап проекта для дальнейшего расчленения страны на основе ныне действующей Конституции.

История показала, что тексты - сами по себе, а жизнь общества и правоприменительная практика - сама по себе. Если смотреть с позиций Достаточно Общей Теории Управления, система законодательства и ее ядро, Конституция, – это система бесструктурного управления жизнью общества. Кто осуществляет управление? Заинтересованные слои общества. Отношение к власти всех заинтересованных слоев всегда автократично, то есть: «я хочу властвовать».

Другое дело, как эта способность властвования в этом обществе реализуется, кто открывает пути и как. Как относится остальное общество к этому? Если в остальном обществе есть то, что называется правосознанием, сознанием своих прав и сознанием своих обязанностей по отношению к обществу и государству, то **интересы носителей правосознания в государстве выражает законодательство,** а если правосознания нет, то бандерлогам Конституция и юридическая системы в целом не нужна, какими бы эти системы ни были, будь это Конституция Царствия Божьего на Земле, либо Конституция идеального рабовладения, реализующая принцип «дурака работа любит, и дурак работе рад». Угрозу правопорядку на основе нынешней действующей Конституции представляет отказ от бандерложства основной массы населения страны потому, что есть объективный закон управления – соответствие системы управления объекту управления. В чем он выражается? Например, есть два похожих самолета, Боинг 747 и ИЛ-96-300. Если мы алгоритмику управления Боингом загрузим в автопилот ИЛ-96, то ИЛ-96 разобьется, и наоборот. Это универсальный закон, а не какой-то волюнтаризм тех, кто писал Достаточно Общую Теорию Управления. Это реальная практика жизни во всех сферах деятельности.

Рассказ о том, как бывшие колымские зеки обсуждали «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицына



Недавно отмечали очередной день рождения великого Сталина. Долго размышляли, какой материал посветить этой важной дате и важному в нашей истории Человеку. Рассказ людей, живших в те роковые годы и являющихся очевидцами столь часто и бурно обсуждаемых событий, пришелся по душе. Оцените, дорогие читатели, как легко и просто обычные русские люди разобрали проект вражеской клеветы.

Что мешает людям науки сделать верные выводы в отношении сталинской эпохи СССР? Неужели теплые кабинеты и мягкий климат? Но как бы последние ни старались, они обречены: каждый шаг приближает их к еще большей нелепости.

Дело Сталина в наших руках. Победа наступает.

Редакция

СУКА ТЫ ПОЗОРНАЯ

В.К. АЛМАЗОВ

ЗНАТОКИ

Это случилось в 1978 или 1979 г. в санатории-грязелечебнице «Талая», расположенном примерно в 150 км от Магадана. Прибыл я туда из чукотского городка Певек, где работал и жил с 1960 г. Больные знакомились и сходились для времяпрепровождения в столовой, где за каждым было закреплено место за столом. Дня за четыре до окончания моего курса лечения за нашим столом появился «новенький» - Михаил Романов. Он-то и затеял это обсуждение. Но сначала коротко о его участниках.

Старшего по возрасту звали Семен Никифорович - так его все величали, фамилия его в памяти не сохранилась. Он - «ровесник Октября», поэтому был уже на пенсии. Но продолжал работать ночным механиком в большом автохозяйстве. На Колыму его привезли в 1939 г. Освободился в 1948 г. Следующим по возрасту был Иван Назаров, 1922 г. рождения. На Колыму был привезен в 1947 г. Освободился в 1954 г. Работал «наладчиком пилорамы». Третий - Миша Романов, мой ровесник, 1927 г. рождения. Привезен на Колыму в 1948 г. Освободился в 1956 г. Работал бульдозеристом в дорожном управлении. Четвертым был я, попавший в эти края добровольно, по вербовке. Поскольку я 20 лет прожил среди бывших зеков, они посчитали меня полноправным участником обсуждения.

Кто за что был осужден - не знаю. Об этом не принято было говорить. Но было видно, что все трое не блатари, не рецидивисты. По лагерной иерархии, это были «мужики». Каждому из них судьбой предназначено было однажды «получить срок» и, отбыв его, добровольно прижиться на Колыме. Ни один из них высшего образования не имел, но были довольно начитаны, особенно Романов: у него в руках все время были газета, журнал или книга. В общем, это были обычные советские граждане и даже лагерных словечек и выражений почти не употребляли.

Накануне моего отъезда, во время ужина Романов рассказал следующее: «Я только что из отпуска, который провел в Москве у родственников. Мой племянник Коля, студент педагогического института, дал мне почитать подпольное издание книги Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». Я прочитал и, возвращая книгу, сказал Коле, что тут много небылиц и вранья. Коля задумался, а потом спросил, не соглашусь ли я обсудить эту книгу с бывшими зеками? С теми, кто находился в лагерях одновременно с Солженицыным. «Зачем?» - спросил я. Коля ответил, что в его компании по поводу этой книги идут споры, спорят, чуть ли не до драки. И если он представит товарищам суждение бывалых людей, то это поможет им прийти к единому мнению. Книга была чужая, поэтому Коля выписал в тетрадь все, что я в ней отметил». Тут Романов показал тетрадь и спросил: не согласятся ли его новые знакомые удовлетворить просьбу его любимого племянника? Все согласились.

ЖЕРТВЫ ЛАГЕРЕЙ

После ужина мы собрались у Романова.

- Начну, - сказал он, - с двух событий, которые журналисты называют «жареными фактами». Хотя первое событие правильнее было бы назвать фактом мороженым. Вот эти события: «Рассказывают, что в декабре 1928 г. на Красной Горке (Карелия) заключенных в наказание (не выполнили урок) оставили ночевать в лесу и 150 человек замерзли насмерть. Это обычный соловецкий прием, тут не усумнишься. Труднее поверить другому рассказу, что на Кемь-Ухтинском тракте близ местечка Кут в феврале 1929 г. роту заключенных, около 100 человек, за невыполнение нормы загнали на костер, и они сгорели». [1]

Едва Романов умолк, Семен Никифорович воскликнул:

- Параша!.. Да нет!.. Чистый свист! - и вопросительно посмотрел на Назарова. Тот кивнул:

- Ага! Лагерный фольклор в чистом виде.

(На колымском лагерном жаргоне «параша» означает недостоверный слух. А «свист» - преднамеренное вранье). И все замолчали... Романов обвел всех взглядом и сказал:

- Ребята, все так. Но, Семен Никифорович, вдруг какой-нибудь лох, не нюхавший лагерной жизни, спросит, почему свист. Разве в Соловецких лагерях такого не могло быть? Что бы вы ему ответили?

Семен Никифорович немного подумал и ответил так:

- Дело не в том, Соловецкий это лагерь или Колымский. А в том, что огня боятся не только дикие звери, но и человек. Ведь сколько было случаев, когда при пожаре люди выпрыгивали из верхних этажей дома и разбивались насмерть, лишь бы не сгореть заживо. А тут я должен поверить, что несколько парашивых вертухаев (конвойных) сумели загнать в костер сотню зеков?! Да самый зачуханный зек-доходяга, предпочтет быть застреленным, но в огонь не прыгнет. Да что говорить! Если бы вертухаи, со своими пятизарядными пукалками (ведь автоматов тогда не было), затеяли с зеками игру с прыжками в костер, то сами бы в костре и оказались. Короче, этот «жареный факт» - неумная выдумка Солженицына. Теперь о «мороженом факте». Здесь непонятно, что значит «оставили в лесу»? Что, охрана ушла ночевать в казарму?.. Так это же голубая мечта зеков! Особенно блатных - они бы моментально оказались в ближайшем поселке. И так стали бы «замерзать», что жителям поселка небо с овчинку показалось. Ну а если охрана осталась, то она, конечно, развела бы костры для собственного обогрева... И тут такое «кино» получается: в лесу горит несколько костров, образуя большой круг. У каждого круга полторы сотни здоровенных мужиков с топорами и пилами в руках спокойно и молча замерзают. Насмерть замерзают!.. Миша! Вопрос на засыпку: сколько времени может продолжаться такое «кино»?

- Ясно, - сказал Романов. - Поверить в такое «кино» может только книжный червь, никогда не видевший не только зеков-лесорубов, но и обыкновенного леса. Согласимся, что оба «жареных факта», по сути своей, - бред сивой кобылы.

Все согласно кивнули головами.

- Я, - заговорил Назаров, - уже «усумнился» в честности Солженицына. Ведь как бывший зек он не может не понимать, что суть этих сказок никак не вяжется с распорядком жизни ГУЛАГа. Имея десятилетний опыт лагерной жизни, он, конечно, знает, что смертников в лагеря не везут. А приводят приговор в исполнение в других местах. Он, конечно, знает, что любой лагпункт - это не только место, где зеки «тянут срок», а еще и хозяйственная единица со своим планом работ. Т.е. лагпункт - это производственный объект, где зеки - работники, а начальство - управляющие производством. И если где-то «горит план», то лагерное начальство может иногда удлинить рабочий день зеков. Такое нарушение режима ГУЛАГа часто и случалось. Но чтобы своих работников уничтожать ротами - это дурь, за которую само начальство непременно было бы жестоко наказано. Вплоть до расстрела. Ведь в сталинские времена дисциплину спрашивали не только с рядовых граждан, с начальства спрос был еще строже. И если, зная все это, Солженицын вставляет в свою книгу небылицы, то ясно, что эта книга написана не для того, чтобы рассказать правду о жизни ГУЛАГа. А для чего - я еще не понял. Так что давай продолжим.

- Продолжим, - сказал Романов. - Вот еще одна страшилка: «Осенью 1941 г. Печерлаг (железнодорожный) имел списочный состав 50 тыс., весной - 10 тыс. За это время никуда не отправлялось ни одного этапа - куда же делись 40 тыс.?» [2].

Вот такая страшная загадка, - закончил Романов. Все задумались...

- Не пойму юмора, - нарушил молчание Семен Никифорович. - Зачем читателю загадки загадывать? Рассказал бы сам, что там стряслось...

И вопросительно посмотрел на Романова.

- Тут, видимо, имеет место литературный прием, при котором читателю как бы говорят: дело настолько простое, что любой лох сам сообразит, что к чему. Дескать, комментарии из...

- Стоп! Дошло, - воскликнул Семен Никифорович. - Здесь «тонкий намек на толстые обстоятельства». Дескать, раз лагерь железнодорожный, то 40 тыс. зеков за одну зиму были угроблены на строительстве дороги. Т.е. косточки 40 тыс. зеков покоятся под шпалами построенной дороги. Это я должен сообразить, и в это должен поверить?

- Похоже, что так, - ответил Романов.

- Здорово! Это сколько же получается в сутки? 40 тыс. за 6-7 месяцев - значит больше 6 тыс. в месяц, и значит больше 200 душ (две роты!) в сутки... Ай да Александр Исаич! Ай да сукин сын! Да он же Гитлера... тьфу... Геббельса переплюнул по вранью. Помните? Геббельс в 1943 г. заявил на весь мир, что в 1941 г. большевики расстреляли 10 тыс. пленных поляков, которых, на самом деле сами же и угробили. Но с фашистами все ясно. Стараясь спасти свою шкуру, они этим враньем пытались поссорить СССР с союзниками. А чего ради старается Солженицын? Ведь 2 сотни загубленных душ в сутки, рекорд...

- Постой! - перебил его Романов. Рекорды еще впереди. Ты лучше скажи, почему не веришь, какие у тебя доказательства?

- Ну прямых доказательств у меня нету. А серьезные соображения есть. И вот какие. Большая смертность в лагерях бывала только от недоедания. Но не такая большая! Здесь разговор о зиме 41 года. И я свидетельствую: в первую военную зиму в лагерях было еще

нормальное питание. Это, во-первых. Во-вторых. Печерлаг, конечно, строил железную дорогу на Воркуту - больше там некуда строить. Во время войны это была задача особой важности. Значит и спрос с начальства лагеря был особо строгий. А в таких случаях начальство старается выхлопотать для своих работников дополнительное питание. И там оно наверняка было. Значит, и говорить о голоде на этой стройке - заведомо врать. И последнее. Смертность в 200 душ в сутки никакой секретностью не скроешь. И не у нас, так за бугром печать об этом сообщила бы. А в лагерях о таких сообщениях обязательно и быстро узнавали. Это я тоже свидетельствую. Но я никогда и ничего о высокой смертности в Печерлаге не слыхал. У меня все.

Романов вопросительно посмотрел на Назарова.

- Я, кажется, знаю разгадку, - сказал он. - На Колыму я попал с Воркутлага, где пробыл 2 года. Так вот, теперь вспомнил: многие старожилы говорили, что в Воркутлаг попали после окончания строительства железной дороги, а раньше числились за Печерлагом. Поэтому они никуда не этапировались. Вот и все.

- Логично, - сказал Романов. - Сперва гуртом строили дорогу. Потом большую часть рабсилы кинули на строительство шахт. Ведь шахта - это не просто дырка в земле, и на поверхности нужно много чего понастроить, чтобы уголек «пошел на-гора». А стране уголек стал ой как нужен. Ведь тогда Донбасс-то у Гитлера оказался. В общем, Солженицын здесь явно схимичил, сотворив из цифр страшилку. Ну да ладно, продолжим.

ЖЕРТВЫ ГОРОДОВ

Вот еще одна цифровая загадка: «Считается, что четверть Ленинграда была посажена в 1934-1935 гг. Эту оценку пусть опровергнет тот, кто владеет точной цифрой и даст ее» [3]. Ваше слово, Семен Никифорович.

- Ну, здесь говорится о тех, кто был взят по «делу Кирова». Их действительно было много больше, чем могло быть виновато в смерти Кирова. Просто под шумок начали сажать троцкистов. Но четверть Ленинграда, конечно, - нахальный перебор. А точнее пусть попробует сказать наш друг - Питерский Пролетарий (так Семен Никифорович иногда шутливо величал меня). Ты ведь тогда был там.

Пришлось говорить мне.

Тогда мне было 7 лет. И точно помню только траурные гудки. С одной стороны слышались гудки завода «Большевик», а с другой - гудки паровозов со станции «Сортировочная». Так что, строго говоря, ни очевидцем, ни свидетелем, я быть не могу. Но тоже считаю, что названное Солженицыным количество арестованных фантастически завышено. Только здесь фантастика не научная, а прохиндейская. Что Солженицын здесь темнит, видно хотя бы из того, что требует для опровержения точную цифру (зная, что читателю ее негде взять), а сам называет дробное число - четверть. Поэтому проясним дело, посмотрим, что значит в целых числах «четверть Ленинграда». В то время в городе проживало примерно 2 млн. человек. Значит, «четверть» - это 500 тыс.! По-моему, это настолько прохиндейская цифра, что ничего больше доказывать не нужно.

- Нужно! - убежденно сказал Романов. - Мы же имеем дело с Нобелевским лауреатом...

- Ну ладно, - согласился я. - Вы знаете лучше меня, что большинство зеков - мужчины. А мужчины везде составляют половину населения. Значит, в то время мужское население Ленинграда было равно 1 млн. Но ведь не все население мужского пола можно арестовать - есть грудные младенцы, дети и престарелые люди. И если я скажу, что таких было 250 тыс., то дам большую фору Солженицыну - их, конечно, было больше. Но пусть будет так. Остается 750 тыс. мужчин активного возраста, из которых Солженицын забрал 500 тыс. А для города это значит вот что: в то время везде работали в основном мужчины, а женщины были домохозяйками. А какое предприятие сможет продолжить работу, если из каждых трех работников лишится двух? Да весь город встанет! Но этого же не было.

И еще. Хотя мне и было тогда 7 лет, но могу твердо свидетельствовать: ни мой отец и никто из отцов моих знакомых сверстников арестован не был. А при таком раскладе, какой предлагает Солженицын, арестованных у нас во дворе было бы много. А их вообще не было. У меня все.

- Я, пожалуй, добавлю вот что, - сказал Романов. - Случаи массовых арестов Солженицын называет «потоками, вливающимися в ГУЛАГ». И самым мощным потоком он называет аресты 37-38 гг. Так вот. Если учесть, что в 34-35 гг. троцкистов сажали не меньше, чем на 10 лет, то ясно: к 38-му г. никто из них не вернулся. И в «большой поток» из Ленинграда брать было просто некого...

- А в 41-ом - вмешался Назаров, - в армию призывать было бы некого. А я где-то читал, что тогда Ленинград дал фронту около 100 тыс. одних только ополченцев. В общем, ясно: с посадкой «четверти Ленинграда» Солженицын опять переплюнул господина Геббельса.

Посмеялись.

- Эт точно! - воскликнул Семен Никифорович. - Любители потолковать о «жертвах сталинских репрессий» любят вести счет на миллионы и не меньше. К этому случаю мне вспомнился один недавний разговор. Есть у нас в поселке один пенсионер, краевед-любитель. Интересный мужик. Зовут его Василий Иваныч, а потому и кликуха у него - «Чапай». Хотя фамилия у него тоже исключительно редкая - Петров. На Колыму он прибыл на 3 года раньше меня. И не так, как я, а по комсомольской путевке. В 1942-м добровольно ушел на фронт. После войны вернулся сюда, к семье. Всю жизнь шоферил. Он частенько заходит в нашу, гаражную биллиардную - любит шары погонять. И вот как-то при мне подходит к нему один молодой шоферишка и говорит: «Василий Иваныч, скажите честно, страшно было жить здесь в сталинские времена?» Василий Иваныч посмотрел на него удивленно и сам спрашивает: «Ты о каких страхах толкуешь?»

«Ну, как же, - отвечает шоферишка, - сам слыхал по «Голосу Америки». Здесь в те годы угробили несколько миллионов зеков. Больше всего полегло их на строительстве Колымской трассы...»

«Ясно, - сказал Василий Иваныч. - А теперь слушай внимательно. Чтобы где-то угробить миллионы людей, нужно чтобы они там были. Ну, хотя бы короткое время - иначе гробить будет некого. Так или нет?»

«Логично» - сказал шоферишка.

«А теперь, логик, слушай еще внимательнее, - сказал Василий Иваныч и, повернувшись ко мне, заговорил. - Семен, мы с тобой точно знаем, а наш логик наверно, догадывается, что сейчас на Колыме народу живет много больше, чем в сталинские времена. Но насколько больше? А?»

«Думаю, что раза в 3, а, пожалуй, и в 4» - ответил я.

«Так! - сказал Василий Иваныч, и, повернулся к шоферишке. - По последнему статистическому отчету (они ежедневно печатаются в «Магаданской правде»), сейчас на Колыме (вместе с Чукоткой) проживает около полумиллиона человек. Значит, в сталинские времена здесь проживало, самое большее, около 150 тыс. душ... Как тебе эта новость?»

«Здорово! - сказал шоферишка. - Никогда бы не подумал, что радиостанция такой солидной страны могла так паскудно врать...»

«Ну, так знай, - назидательно сказал Василий Иваныч, - на этой радиостанции трудятся такие ушлые ребята, которые запросто делают из мухи слона. И начинают торговать слоновой костью. Берут недорого - только уши развесь шире...»

ЗА ЧТО И СКОЛЬКО

- Хороший рассказ. А главное к месту, - сказал Романов. И спросил меня: - Ты, кажется, хотел рассказать что-то про знакомого тебе «врага народа»?

- Да не моего знакомого, а отца одного из моих знакомых пацанов посадили летом 38-го за антисоветские анекдоты. Дали ему 3 года. А отсидел только 2 - досрочно освободили. Но вместе с семьей выслали за 101 км, кажется, в Тихвин.

- Ты точно знаешь, что за анекдот дали 3 года? - спросил Романов. - А то у Солженицына другие сведения: за анекдот - 10 и более лет; за прогул или опоздание на работу - от 5 до 10 лет; за колоски, собранные на убранном колхозном поле, - 10 лет. Что ты на это скажешь?

- За анекдоты 3 года - это я знаю точно. А насчет наказаний за опоздания и прогулы - твой лауреат врет, как сивый мерин. Я сам имел две судимости по этому указу, о чем есть соответствующие записи в трудовой книжке...

- Ай да Пролетарий!.. Ай да шустряк!.. Не ожидал!.. - съязвил Семен Никифорович.

- Ну, ладно, ладно! - отозвался Романов. - Дай человеку исповедаться...

Пришлось исповедаться.

- Кончилась война. Жить стало полегче. И стал я получки отмечать выпивкой. А ведь у пацанов, где выпивка - там и приключения. В общем, за два опоздания - 25 и 30 минут отделался выговорами. А когда опоздал на полтора часа, получил 3-15: с меня 3 месяца высчитывали по 15% заработка. Только рассчитался - снова попал. Теперь уже на 4-20. Ну а третий раз меня ожидало бы наказание 6-25. Но «миновала меня чаша сия». Понял, что работа - дело святое. Конечно, тогда мне казалось, что наказания чересчур строгие - ведь война уже кончилась. Но старшие товарищи утешили меня тем, что, дескать, у капиталистов дисциплина еще строже и наказания горше: чуть что - увольнение. И становись в очередь на бирже труда. А когда подойдет очередь снова получить работу - неизвестно... А случаи, когда человек получал тюремный срок за прогулы, мне неизвестны. Слыхал, что за «самовольный уход с производства» можно получить год-полтора тюрьмы. Но ни одного такого факта я не знаю. Теперь о «колосках». Я слыхал, что за «кражу сельхозпродукции» с полей можно «получить срок», размер которого зависит от количества украденного. Но это говорится о полях неубранных. А собирать остатки картошки с убранных полей я сам ходил несколько раз. И уверен - арестовывать людей за сбор колосков с убранного колхозного поля - бред сивой кобылы. И если кто из вас встречал людей, посаженных за «колоски», пусть скажет.

- Я знаю два похожих случая, - сказал Назаров. - Это было в Воркуте в 1947 г. Два 17-летних пацана получили по 3 года каждый. Один попался с 15-ю кг молодой картошки, да дома обнаружили еще 90 кг. Второй - с 8-ю кг колосков, да дома оказалось еще 40 кг. И тот и другой промышляли, конечно же, на неубранных полях. А такая кража и в Африке кража. Сбор же остатков с убранных полей нигде в мире кражей не считался. И соврал тут Солженицын затем, чтобы лишний раз лягнуть Советскую власть...

- А может быть, у него было другое соображение, - вмешался Семен Никифорович, - ну как у того журналиста, который, узнав, что собака укусила человека, написал репортаж о том, как человек покусал собаку...

ОТ БЕЛОМОРА И ДАЛЬШЕ

- Ну хватит, хватит, - прервал общий смех Романов. И добавил ворчливо: - Совсем задолбали бедного лауреата... - Потом, посмотрев на Семена Никифоровича, заговорил:

- Ты давеча пропажу 40-а тыс. зеков за одну зиму назвал рекордом. А это не так. Настоящий рекорд, по Солженицыну, был на строительстве Беломорканала. Слушай: «Говорят, что в первую зиму, с 31-го на 32-й год 100 тыс. и вымерло - столько, сколько постоянно было на канале. Отчего же не поверить? Скорей даже эта цифра преуменьшенная: в сходных условиях в лагерях военных лет смертность в 1% в день была заурядна, известна всем. Так что на Беломоре 100 тыс. могло вымереть за 3 месяца с небольшим. А тут и другая зима, да между ними же. Без натяжки можно предположить, что и 300 тыс. вымерло» (4). Услышанное так всех удивило, что мы растерянно молчали...

- Меня вот что удивляет - снова заговорил Романов. - Все мы знаем, что на Колыму зеков привозили только раз в году - в навигацию. Знаем, что здесь «9 месяцев зима - остальное лето». Значит, по раскладке Солженицына, все местные лагеря каждую военную зиму должны были троекратно вымирать. А что мы видим на деле? В собаку кинь, а попадешь в бывшего зека, всю войну мотавшего срок здесь, на Колыме. Семен Никифорович, откуда такая живучесть? Назло Солженицыну?

- Не ерничай, не тот случай - хмуро оборвал Романова Семен Никифорович. Потом, покачав головой, заговорил, - 300 тыс. мертвых душ на Беломоре?! Это такой подлый свист, что и опровергать не хочется... Я, правда, там не был - срок получил в 1937 г. Но ведь и этот свистун там не был! От кого же он слыхал эту парашу насчет 300 тыс.? Я о Беломоре слыхал от блатарей-рецидивистов. Таких, которые на волю выходят только затем, чтобы немного покуролесить и снова сесть. И для которых любая власть плоха. Так вот, о Беломоре они все говорил, что жизнь там была - сплошная лафа! Ведь Советская власть именно там впервые испробовала «перековку», т.е. перевоспитание уголовников методом особого вознаграждения за честный труд. Там впервые ввели дополнительное и более качественное питание за перевыполнение нормы выработки. А главное, ввели «зачеты» - за один день хорошей работы засчитывались 2, а то и 3 дня срока заключения. Конечно, блатари тут же научились добывать туфтовые проценты выработки и досрочно освобождались. О голоде и речи не было. От чего же могли умирать люди? От болезней? Так на эту стройку больных и инвалидов не привозили. Это говорили все. В общем, Солженицын свои 300 тыс. мертвых душ из пальца высосал. Больше им неоткуда взяться, ибо такую муру никто рассказать ему не мог. Все.

В разговор вступил Назаров:

- Все знают, что на Беломоре побывало несколько комиссий писателей и журналистов, среди которых были и иностранцы. И никто из них даже не заикнулся о такой высокой смертности. Как это объясняет Солженицын?

- Очень просто, - ответил Романов, - большевики их всех или запугали или купили...

Все засмеялись... Отсмеявшись, Романов вопросительно посмотрел на меня. И вот что я рассказал.

Как только я услыхал о смертности в 1% в сутки, мне подумалось: а как с этим было в блокадном Ленинграде? Оказалось: примерно в 5 раз меньше 1%. Вот смотрите. По разным оценкам, в блокаде оказалось, от 2,5 до 2,8 млн. человек. А самый смертельно голодный паек ленинградцы получали примерно 100 дней - такое вот совпадение. За это время при смертности 1% в сутки умерли бы все жители города. Но известно, что от голода умерло 900 с лишним тыс. человек. Из них за смертельные 100 дней погибло 450-500 тыс. человек. Если разделить общее число блокадников на число погибших за 100 дней, получим цифру 5. Т.е. в эти страшные 100 дней смертность в Ленинграде была в 5 раз меньше 1%. Спрашивается: откуда в лагерях военного времени могла взяться смертность в 1% в сутки, если (как вы все хорошо знаете) даже штрафной лагерный паек был в 4 или 5 раз калорийней блокадного пайка? И ведь штрафной паек давался в наказание на короткое время. А рабочий паек зеков в войну был не меньше пайка вольных рабочих. И понятно почему. Во время войны в стране была острая нехватка рабочих рук. И морить голодом зеков было бы просто дуростью со стороны властей...

- Тут я посмотрел на Романова и добавил: «Это к твоему глумливому вопросу о том, почему выжили колымские зеки...

Семен Никифорович встал, обошел стол, обеими руками потряс мою руку, шутливо поклонился и с чувством произнес:

- Очень признателен, молодой человек!.. - Потом, обращаясь ко всем, сказал, - Кончаем эту бодягу. Пошли в кино - там начинается повторный показ фильмов о Штирлице.

- В кино успеем, - сказал Романов, посмотрев на часы. - Напоследок хочу знать ваше мнение о разногласии в отношении к лагерным больницам, которое возникло между Солженицыным и Шаламовым - тоже «лагерным писателем». Солженицын считает, что лагерная санчасть создана для того, чтобы способствовать истреблению зеков. И ругает Шаламова за то что: «...он поддерживает, если не создает легенду о благотворительной санчасти...» (5) Вам слово, Семен Никифорович.

- Шаламов тянул срок здесь. Я, правда, сам с ним не встречался. Но от многих слыхал, что в отличие от Солженицына ему и тачку приходилось катать. Ну а после тачки побывать несколько дней в санчасти - действительно благо. Да еще, говорят, ему повезло попасть на курсы фельдшеров, окончить их и самому стать работником больницы. Значит, дело он знает досконально - и как зек, и как работник санчасти. Поэтому я Шаламова понимаю. А Солженицына понять не могу. Говорят, что он большую часть срока проработал библиотекарем. Понятно, что в санчасть он не рвался. И все же именно в лагерной санчасти у него вовремя обнаружили раковую опухоль и вовремя ее вырезали, т.е., спасли ему жизнь... Не знаю, может это и параша... Но если бы довелось его встретить, я бы спросил: правда ли это? И если бы это подтвердилось, то, глянув ему в глаза, я сказал бы: «Хмырь ты болотный! Тебя в лагерной больнице не «истребляли», а жизнь твою спасали... Сука ты позорная!!! Больше мне нечего сказать...»

МОРДУ НАДО БИТЬ!

В разговор вступил Назаров:

- Теперь я окончательно понял, почему Солженицын так много и так бессовестно врет: «Архипелаг ГУЛАГ» написан не для того, чтобы сказать правду о лагерной жизни, а для того, чтобы внушить читателю отвращение к Советской власти. Вот и здесь - то же самое. Если что-то сказать о недостатках лагерной санчасти, то это малоинтересно - недостатки всегда найдутся и в гражданской больнице. А вот если сказать: лагерная санчасть предназначена способствовать истреблению зеков - это уже занятно. Примерно так же занятно, как рассказ о собаке, покусанной человеком. А главное - еще один «факт» бесчеловечности Советской власти... И давай, Миша, закругляйся - надоело в этом вранье ковыряться.

- Ну ладно, заканчиваем. Но нужна резолюция, - сказал Романов. И, придав голосу официальный оттенок, произнес: - Прошу каждого высказать свое отношение к этой книге и ее автору. Только кратко. По старшинству - вам слово, Семен Никифорович.

- По-моему, за эту книгу надо было не международную премию давать, а принародно морду набить.

- Очень вразумительно, - оценил Романов и вопросительно посмотрел на Назарова.

- Ясно, что книга пропагандистская, заказная. А премия - приманка для читателей. Премия поможет надежнее запудрить мозги читателям-верхоглядам, читателям-легковерам, - сказал Назаров.

- Не очень коротко, зато обстоятельно - заметил Романов и вопросительно посмотрел на меня.

(Продолжение на стр. 8).

Рассказ о том, как бывшие колымские зеки обсуждали «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицына

(Продолжение. Начало на стр. 6).

- Если эта книга и не рекордная по лживости, то автор уж точно чемпион по количеству полученных сребреников, - сказал я.

- Верно! - сказал Романов. - Он, пожалуй, самый богатый антисоветчик... Вот теперь я знаю, что писать любимому племяннику. Всем спасибо за помощь! Теперь пошли в кино смотреть Штирлица.

На следующий день рано утром я поспешил на первый автобус, чтобы успеть на самолет, вылетающий рейсом Магадан-Певек.

*) Чтобы быть точным в цитатах, я взял их из текста «Архипелага», напечатанного в журнале «Новый мир» за 1989 г.

N 10 стр. 96, N 11 стр. 75, N 8 стр. 15 и 38, N 10 стр. 116, N 11 стр. 66.

«Военно-исторический журнал» начала 1990-х годов - совершенно одиозное издание. Возглавляемый красно-коричневым генералом В.Филатовым, «ВиЖ» был рупором самых крайних коммунистических держиморд того времени, уже наполовину превратившихся в русских националистов и шовинистов в ранге погромщика с кистенем.

Вместе с тем нельзя не признать, что журнал почти в каждом номере печатал ценнейшие исторические документы из недоступных ранее архивов царской охранки, ВЧК-НКВД-КГБ, советской армии и проч., а также мемуары ценных свидетелей важнейших событий.

К таким последним мы отнесли бы опубликованные в «ВиЖ» в 1990 г. (NN 9-11) воспоминания о Солженицыне ныне покойного Леонида Александровича Самутина, близко знавшего «великого писателя земли русской».

В отличие от Солженицына, до посадки боготворившего Ленина, а после отсидки заискивавшего перед «нашим дорогим Никитой Сергеевичем», Самутин - убежденный, твердый антикоммунист.

«Бывший власовец, - пишет автор предисловия в «ВиЖ» капитан 2-го ранга С.Ищенко, - ...отсидевший после войны свой срок в воркутинском лагере, диссидент, он, по сути, был соавтором некоторых страниц «Архипелага ГУЛАГ». В семидесятые годы по просьбе Солженицына прятал у себя рукопись от КГБ. Понятное дело, случайным людям такое не поручают».

Затем, однако, получше узнав «Исаича», Самутин разобрался, с кем он имеет дело и написал посвященную Солженицыну книгу «Не сотвори кумира». «ВиЖ» начал ее печатать, но после трех публикаций печатание было остановлено, насколько мне помнится, по требованию наследников Л.А. из-за конфликта по поводу авторских прав на это произведение.

В нижеследующем отрывке Самутин размышляет, не был ли Солженицын лагерным осведомителем, и приходит к однозначному выводу: был!

Мы не станем утверждать, что вывод Самутина - правда в последней инстанции. Пусть читатель сам взвесит его аргументы и задумается над ними. Меня, во всяком случае, они убедили абсолютно.

В.Коваленко

В биографии Солженицына есть темные пятна. Он отчетливо понимает их значение, и они его беспокоят. Он предпринимает усилия забелить их. Но не только забелить, но и заставить их служить ему, помогать достижению той главной цели, которую он поставил перед собой в жизни, - его личному возвеличению.

Делая признания в некрасивых и даже просто мерзких поступках, он или находит им объективные оправдания, или взывает к милосердию читателя, растроганного предыдущими описаниями. Либо, наконец, рисуется своим бесстрашием и приверженностью «великой традиции русского покаяния». При этом Солженицын, кажется, уверен, что не найдется человека, способного возразить ему по существу. Он убежден, что большинство промолчит из-за незнания фактической обстановки (не все же сидели!). Другие, знающие, промолчат из пиетета. Третьих уже просто нет. Но не все еще «ушли», и не все сохранили ту всепрощающую почтительность, которая так необходима для скромного молчания даже тогда, когда можно возразить и решительно не согласиться.

Вот одна из подобных ситуаций.

Солженицын рассказывает о вербовке его в лагерные осведомители - «стукачи».

«В этой главе не хватает материала. Что-то неохотно рассказывают мне лагерники, как их вербовали. Расскажу же о себе».

Когда я первый раз прочитал этот отрывок еще в том злополучном машинописном экземпляре, который у меня был изъят, я загорелся: вот-вот, сейчас будет рассказ о том, как блестяще Солженицын «отбрил» оперуполномоченного, как послал он его туда, куда мы сами друг друга посылали так часто, как он подвергся потом гонениям и преследованиям мстительного чекиста за свою твердость и мужество.

Я читаю его рассказ о вызове к лагерному оперуполномоченному в том небольшом лагерьке, который был тогда в самом сердце Москвы, на тогдашней Калужской. Полное драматизма и напряженности описание обстановки «беседы» под тихо струящуюся музыку включенного трофейного «Филипса». Переживания самого автора, поведение хозяина кабинета - оперуполномоченного - захватывают читателя, обращают все симпатии на беззащитного «зека» - автора тех строк. Но следует совсем неожиданный финал.

После угрозы оперуполномоченного «загнать» в северные лагеря Солженицын думает: «Страшно-то как: зима, вьюги да ехать в Заполярье. А тут я устроен, спать сухо, тепло и белье даже. В Москве ко мне жена приходит на свидания, носит передачи... Куда ехать, зачем ехать, если можно остаться?»

Следует рассказ о «томлении духа» и... буквально непостижимом решении - купить себе временное и относительное благополучие прямым предательством.

Позволю себе напомнить некоторые, может быть, неизвестные современному читателю, но стопроцентно ясные для тех, кому в 1946 году было более пятнадцати-шестнадцати лет, детали времени.

Став осведомителем, человек утрачивал последние остатки личной свободы, своего «я». Его показаний было достаточно, чтобы любого начали считать подозрительным, лишили доверия, выдернули оттуда, где «спать сухо, тепло и белье даже», где жены приходят на свидания и носят передачи...

Лагерное начальство знало, как нелегко завербовать в осведомители человека с совестью и честью. Может быть, поэтому вербовка Солженицына последовала только после его пресловутого «Заявления»?

Так или иначе, она состоялась. Испугавшись «зимы, вьюг, Заполярья», Солженицын идет на то, о чем сам он рассказал: на подписание обязательства доносить и на выбор стукаческой клички «Ветров».

Мне доводилось слышать споры, был ли Солженицын осведомителем лагерной администрации или ему и вправду удалось перехитрить всех и не сделать ни одного доноса.

К этому вопросу мы еще вернемся, но уместно подумать и о другом. Допустим, произошло чудо и Солженицын никого не заложил. Но кто мог гарантировать под музыку трофейного «Филипса», что завтра же Солженицыну не придется «стучать» на лучшего друга или «продавать» собственную жену? Что опер и все его начальники окажутся полными лопухами, что будут нарушены все правила и инструкции только для того, чтобы Ветров остался чист?

Никто, конечно.

Однако вот что любопытно. Рассказ этот воспринимается по-разному. Люди, безоговорочно верящие Солженицыну и знающие лагерный мир только с его слов, даже не чувствуют вины Александра Исаевича. Старые лагерники видят тут другое. Их поражает легкость сдачи человека, который потом, годы спустя, задним числом, сделает заявку на необыкновенное геройство.

То, что рассказано дальше, уже совсем не принимается лагерным умом, отвергается им как нечто вовсе несообразное.

«В тот год я, вероятно, не сумел бы остановиться на этом рубеже... Но что-то мне помогло удержаться... (Ветров, по-видимому, знал, давая подписку, что обязательно объявится этакое «что-то»). При встрече Сенин (лагерный надзиратель, резидент оперуполномоченного ГБ. - Наше примечание) понукал: Ну? Ну? Я разводил руками: ничего не слышал... А тут меня по спецнаряду министерства выдернули на шарашку. Так и обошлось. Ни разу больше не пришлось подписаться «Ветров».

Этот рассказ, конечно, рассчитан на людей совершенно несведущих - таких большинство среди читателей, и с годами их число будет все увеличиваться. Но мы, обломанные лагерями старые «зеки», твердо знаем: такое было невозможно! Нельзя поверить, чтобы, дав подписку «стучать», от опера можно было так легко отделаться. Да еще как отделаться? Переводом на привилегированное положение в особый, да еще и сверхсекретный лагерь! Кому он это рассказывает? Заявляю: подобная нелепость была совершенно невозможна, она находится в вопиющем противоречии с незыблемым лагерным законом - «зеку» не спускается даром ничего, никакое малое нарушение. Как же могло пройти ненаказанным такое ужасное преступление, как вероломство с подпиской на стукачество? Да какой же опер мог допустить такой «брак» в работе? Он подчиненное и подотчетное лицо, его проверяют. К чему подставлять свою собственную шею за этого мерзавца? Никогда такого не было и не могло быть. А что касается «мер воздействия» на нерадивого, то это - пожалуйста, сколько угодно, хоть и до второго срока под любым предлогом.

Рассказ Солженицына поражает уж не своей несообразностью, а наивностью автора в том, что он серьезно думает кого-нибудь обмануть такой «байкой».

Как же технически осуществлялся перевод заключенного из лагеря в лагерь по так называемому «спецнаряду»? Этот документ о переводе - спецнаряд - приходит из Управления лагерей и поступает к начальнику местного лагеря. Но никак не минует и оперуполномоченного, без визы которого в действие приведен быть не может. Характеристику на переводимого пишет он же. С плохой характеристикой нельзя переводить заключенного в привилегированный лагерь. А хорошую характеристику на взявшего обязательства и кличку получившего, а потом нагло уклонившегося от этого дела какой оперуполномоченный напишет? Где найдется такой дурак?

Вот и получается, что перевели Солженицына в шарашку только потому, что оперуполномоченный написал нужную характеристику, дал «добро» на перевод. Не надо больше разжевывать, чтобы объяснить, что означало такое «добро» в той ситуации, которую так неосторожно рассказал сам Солженицын.

Но это еще не все. Ведь письменное обязательство «стучать» не пропадает бесследно. Оно вшивается в «дело» заключенного и следует за ним всюду, куда бы тот ни попал. Эта каинова печать прилеплена к нему на веки вечные. И, прибыв на шарашку, он непременно попадает в цепкие лапы теперь уж другого опера. Даже если допустить, что в прежнем лагере на Калужской Солженицыну и удалось совершенно безнаказанно «отвертеться» от тамошнего опера (а это совершенно невероятно!) и тем не менее попасть на шарашку, то уж там-то с такой бумагой, подшитой в его личном деле, он никак не мог избежать специального внимания.

О том, как на шарашке Солженицын «сумел» уклониться от своей новой службы, мы, к сожалению, не знаем. Об этом он почему-то в «Архипелаге» не распространился...

Вернемся-ка к началу нашего рассказа об этом скользком эпизоде жизни Александра Исаевича. Вот он сказал:

«Что-то неохотно рассказывают мне лагерники, как их вербовали».

Сказал и не подумал, что он ведь плюнул в лицо тысячам и тысячам честных старых лагерников! «Неохотно рассказывают» - это, значит, боятся, не хотят рассказывать? Значит, у них совесть нечиста? Тоже, значит, давали подписку и «стучали»? Так, что ли? По Солженицыну выходит - только так.

А спрашивал ли он? Много ли он об этом спрашивал старых лагерников, с которыми беседовал? Мне так думается, что он их совсем не спрашивал о том, как их вербовали и вербовали ли их вообще, потому что ему неприятно было бы услышать рассказы о том, как люди устаивали, не сдавались, оставались чистыми на весь лагерный срок, не боялись преследований лагерного начальства.

Вот мне он не задал такого вопроса. Спросил о власовщине, о пополнениях в воркутинских лагерях летом 1953 года, а вот о том, вербовали ли меня и как это было, не спросил. Постеснялся, может быть. А может, не хотелось? Напрасно. Кое-что, не лишенное для него интереса, услышал бы.

Не знаю только, устроил ли бы Александра Исаевича мой рассказ. Ведь он прямое доказательство невозможности версии автора «Архипа». Я тоже был отобран для «спецнаряда», т. е. перевода в таинственную «шарашку». Работал я тогда в т.н. геотехнической конторе, и мой начальник профессор Баженов - тоже заключенный - давал уже напутствия, кому кланяться от его имени в Останкино (именно там находилась «марфинская» шарашка). Словом, все было готово для того, чтобы нам с А. И. познакомиться на двадцать лет раньше...

Но путь на завидный этап лежал через кабинет старшего лейтенанта Воробьева - оперативного уполномоченного. Я получил предложение о сотрудничестве и, несмотря на уговоры, длившиеся целый день, отверг его. (Заполярья я не боялся, поскольку и без этого уже находился в нем!) В результате я никуда не уехал, вскоре вылетел из моей благополучной научной конторы, да не куда-нибудь, а в подземелье, в шахту при каторжанском лагере, и почти до самого конца срока, добрых семь лет, ощущал чью-то «заботливую руку».

Десятки подобных же лагерных судеб могу рассказать. Но ни разу не слышал, чтобы «саботажников» и «дезертиров» (а именно таким должен был выглядеть А. И. в глазах начальства) поощряли переводом на «райские острова».

Я недолго оставался одиноким в своих подозрениях. И попал в компанию, которой, признаюсь прямо, горжусь. В руках у меня статья 90-летнего М. Якубовича, одного из 227 «соавторов» Солженицына по «Архипелагу», расписанного в этой книге на целых восьми страницах. М. Якубович - правнук декабриста А. Якубовича, видный меньшевик, один из главных обвиняемых нашумевшего в 1930 году процесса по делу так называемого Союзного Бюро Меньшевиков.

Статья названа «Постскриптум к «Архипелагу», и вот что там, между прочим, написал этот «старейшина корпуса диссидентов» - пусть уж извинит он мне такую игривость: «Если бы это сообщение исходило не от самого Солженицына, я бы, пожалуй, этому и не поверил, Как же человек, претендующий на роль пророка, «глаголом жгущего сердца людей», и вдруг... секретный осведомитель органов ГПУ! Того самого ГПУ, которое он всячески поносит в «Архипелаге»! Несовместимо...

Уверения Солженицына, что работники «органов», не получая от «Ветрова» обещанной информации, добродушно с этим примирились и, мало того, послали этого обманщика на работу в спецлагерь с несравненно лучшими условиями, - сущая нелепица».

Якубович дает ответ и на другой, занимавший и меня вопрос: для чего понадобилось Солженицыну это полусаморазоблачение?

«Мне кажется, что это психологически объяснимо. Покрытый на Западе славой неустрашимого борца против «варварского коммунизма», сидя на мешке золота... Александр Солженицын все-таки не знает покоя. Его, несомненно, обуревает страх, и «мальчики кровавые» ему мерещатся - те самые мальчики, на которых он доносил. А вдруг КГБ выступит с разоблачениями и опубликует во всемирное сведение тайну «Ветрова» - каков будет удар для нравственной репутации «пророка» и лауреата? Так не лучше ли упредить, перехватить, подать разоблачение в своей версии, в своей интерпретации? Его логика проста: да, я был секретным осведомителем, но в действительности я никаких доносов ни на кого не делал. Мне «удалось» избежать выполнения принятых обязательств, и доказательством этого как раз и является мое выступление с саморазоблачением.

Такова, на мой взгляд, психологическая причина саморазоблачения Солженицына».

Вот мнение старого лагерника, чей срок заключения измерялся не годами, как мой, а десятилетиями, а жизненный опыт пропорционален возрасту!

Л.А. САМУТИН

Источник - http://samlib.ru/r/rjurikow_i_s/solzhenizsyka.shtml

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8-906-736-94-16, 8-499-248-74-24.
Редакционная коллегия: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru
Газета печатается в Москве - тел. 8-499-248-74-24; Владивостоке - тел. 8-908-991-55-33; Калининграде - тел. 8-911-488-38-69; Благовещенске - тел. 8-914-538-85-94;
Новосибирске - тел. 8-913-710-80-78; Нижнем Тагиле - тел. 8-912-645-43-02; г. Кстово Нижегородской области – тел. 8-920-010-22-21; Липецке - тел. 8-951-303-37-37