Михаил Касьянов, «СПИСОК МАГНИТСКОГО» И ЕГО РОЛЬ В ДЕФОЛТЕ-98

20 ноября 2012

Экс-премьер Михаил Касьянов после своей бесславной отставки, как известно, ушел в оппозицию, озаботившись судьбами демократии и правами человека в России. Впрочем, успеха на этом поприще он так и не добился – многие оппозиционеры от него дистанцируются, полагая его чиновное прошлое, мягко говоря, сомнительным. Однако сам Михаил Михайлович не упускает случая мелькнуть в новостях, высказываясь по какой-нибудь «демократической» теме. Разумеется, «Список Магнитского», продавленный лоббистами в Конгрессе США, не оставил Касьянова равнодушным. *«Я поддерживаю принятие индивидуальных санкций по так называемому «списку Магнитского», а также другим нарушениям прав человека в России. Это не санкции против страны и российского народа. Это ограничения для конкретных лиц, попирающих права человека»*, – с пафосом заявил Касьянов. Именно это и заставило **журналиста Олега Лурье**, в свое время расследовавшего массу околокремлевских афер, напомнить читателям своего блога, о некоторых сомнительных эпизодах в карьере Касьянова, и высказать свою версию активности Касьянова, связанную со «Списком Магнитского».

«Помните **1998 год** - то сладкое время, когда **МВФ** еще **давал России большие кредиты**? Именно тогда наше отечество получило от Международного валютного фонда **4 миллиарда 800 миллионов** долларов на стабилизацию курса рубля - первый транш большого кредита. В самый раз перед кризисом августа 1998 года. И, вероятно, именно эти миллиарды могли бы спасти Россию от грянувшего дефолта.

Спасительные **миллиарды поступили на счет Минфина в федеральном резерве Центробанка США. После чего** тогдашний заместитель министра финансов, отвечавший за внешние заимствования, и главный **переговорщик с МВФ Михаил Касьянов распорядился перевести миллиарды в «Republic National Bank of New York»**, откуда эти денежки исчезли в различные туманные структуры, где их след благополучно потерялся. **Владельцем** этого **банка**, так понравившегося Касьянову, **был банкир-миллионер Эдмон Сафра**. Так вот, Сафра, будучи человеком неглупым, увидел, что через его банк российскими банкирами и Минфином под чутким руководством Касьянова прокручивается многомиллиардная афера. Наивный бизнесмен пожелал сообщить в ФБР о том, куда делся кредит МВФ.

И вот тут-то у Сафры и случились **неприятности**. А **начались** они с того момента, как **к нему** на Лазурный Берег летом 1999 года **прибыл** некий эмиссар российского чиновничества по имени **Борис Березовский**. О чем беседовали Березовский и Сафра, остается тайной за семью печатями. Известно только, что **после разговора Сафра в срочном порядке переехал в свою резиденцию в Монако**, где имелись усиленная охрана и даже бункер на случай ядерной войны. Но перепуганному банкиру не помогла надежная охрана - **через три месяца он погиб** в весьма странном пожаре... (ВЛАСТЬ, ИЗВЕСТИЯ).

А вот что об участии Михаила Касьянова лично мне сообщил тогдашний Генеральный прокурор Женевы Бернар Бертосса (запись имеется) еще в 2000 году:

«У нас есть имена посредников, и мы выясняем, чьи это посредники и для кого они работали. Но могу твердо сказать, что те чиновники, о которых мы уже знаем, - это совсем не рядовые клерки, а ***самые высокопоставленные люди в России».***

Также, по мнению Бертосса, **поводом для убийства** Эдмона Сафры **стали его откровения** с сотрудниками **ФБР** и **швейцарской прокуратуры** в связи с расследованием истории об исчезновении и отмывке 4,8 млрд. стабилизационного кредита МВФ.

А бывший главный свидетель по делу «Кремльгейта» (скандал с взятками в Управлении делами президента Ельцина), финансист Филипп Туровер, ныне вынужденно проживающий в Швейцарии, также сообщил мне (запись имеется):

«Михаил ***Касьянов*** *в период исчезновения транша МВФ в 4,8 миллиарда долларов был замминистра финансов, а позже стал министром, и, естественно, такие суммы не могли исчезнуть просто так, без его санкции. Бесспорно, этот персонаж российской действительности* ***активно фигурирует в деле о хищении последнего транша.*** *Я согласен с мнением экспертов о том, что* ***определял судьбу этих миллиардов долларов Михаил Касьянов».***

Не менее интересную информацию обнаружили итальянские журналисты Джузеппе Де Аванцо и Пьетро Дель Ре в июле 2000 года, проводившие международное расследование деятельности Михаила Касьянова и изучая судьбу исчезнувших миллиардов.

«Деньги кредита МВФ никогда не прибывали в Москву, а все трансферты проводились по указанию главы делегации на переговорах с МВФ Михаила Касьянова. Это новое имя в расследовании. Таким образом, Касьянов оказался центральной фигурой в расследовании. И о нем стоит поговорить. Недоброжелатели утверждают, что в московских деловых кругах его зовут «Миша 2%», поскольку именно такими были его комиссионные в любой сделке, будущее которой зависело от его подписи или одобрения.

Совершенно очевидно, что **среди заинтересованных лиц были и олигархи.** Они платили Мише и терпели его наглость, властную манеру разговаривать и плохо сшитые костюмы. Более того, они помогали ему строить политическую карьеру. Мише удается скрывать свою алчность под маской усердного слуги государства. Он прагматичный и хитрый. На международных переговорах он может месяцами упрямо обсуждать процентную ставку погашения российского долга (4,3 и 4,2), хотя ему совершенно точно известно, что Россия не сможет выполнить ни одно из условий, будь то 4,2 или 4,3 %.

Куда же делись 4,8 миллиарда долларов? Они разлетелись по самым различным адресам, но даже если Михаил Касьянов и не хочет этого признать, деньги МВФ не прибыли в Москву и не были использованы «для укрепления валютных резервов». 14 августа со счета в «Creditantstatlbankverein», принадлежащем Центробанку России, были перечислены следующие суммы: **2,35 млрд.** долларов - на счет в **«Бэнк оф Сидней»** (Австралия); **2,115 млрд.** долларов - на счет **в «Нэшнл Вестминстер»** в Лондоне; [далее] **1,4 млрд.** долларов на счет в **«Бэнк оф Нью-Йорк» и 780 млн.** долларов на счет **в «Креди Сюис».** 18 августа был сделан еще один перевод на счет в **«Креди Сюис»** в размере **270 млн.** долларов».

А теперь внимание! Как оказалось, тогда **в 1999-2000 годах американцы почему-то отказались сотрудничать со Швейцарией в расследовании хищения 4,8 млрд.** долларов **кредитного транша МВ**Ф, и, в том числе, не захотели **изучать причастность Михаила Касьянова** к исчезновению этого кредита.

Вот, что пишут мои коллеги из итальянской «La Repubblica», проводившие специальное расследование:

«Генеральный прокурор Женевы Бернар Бертосса горько смеется над уловками представителей американского правосудия. Помощники Бертоссы летали в Нью-Йорк, чтобы договориться о сотрудничестве или получить документацию или хотя бы интересующую Женеву информацию. Но они вернулись ни с чем. Одни лишь обещания. *«Сделаем, отошлем, перезвоним...»* Вопрос об американцах приводит Бертоссу в сильное возбуждение: *«Американцы! Они ни разу не ответили, даже из вежливости, ни на один наш запрос. В Соединенных штатах международные отношения главенствуют над правосудием. У нас дела обстоят не так. Правосудие должно быть слепым. Неважно, где и кого оно карает».*

И сейчас самые увлекательные факты, проливающие свет на страсть нынешнего оппозиционера Михаила Касьянова к Соединенным Штатам и его активную заинтересованность в «Списке Магнитского».

Дело в том, что **основателем инвестиционного фонда Hermitage Capital Management,** где **был** консультантом погибший Сергей Магнитский и из-за которого он оказался за решеткой, был, помимо общеизвестного Уильяма Браудера, тот самый покойный ныне **банкир Эдмон Сафра.**

Да, да, именно тот Сафра, в чей банк («Republic National Bank of New York») поступил в 1998 году исчезнувший кредит МВФ в размере 4,8 млрд. долларов, и создал фонд, в связи с которым и было возбуждено «Дело Магнитского».

И здесь защитой прав россиян и реальным возмущением действиями российских «оборотней в погонах» и не пахнет. Гибель Магнитского экс-премьера интересует мало. **Здесь** интересы у Михаила **Касьянова** совсем **иные.**

Во-первых, это явное **нежелание каких-либо расследований** по делам инвестиционного фонда Hermitage Capital Management, **дабы не потянулась ниточка к истории с покойным соучредителем фонда Эдмоном Сафра и далее к исчезнувшему траншу кредита МВФ.**

Во-вторых, американцы, в свое время спустившие на тормозах расследование по хищению этих самых 4,8 млрд. долларов, наверняка **обладают документами и данными этого расследования** (поболее, чем швейцарцы), **доказывающими причастность господина Касьянова к афере века.**

Вот **таким образом, Михаил Михайлович оказался на коротком поводке и в весьма строгом ошейнике.** Как скажут, так и споет. По моему мнению, все нынешние действия и высказывания Михаила Касьянова к реальной оппозиции и защите прав Магнитского и других пострадавших от правоохранительной системы никакого отношения не имеют. Там, в Штатах, сейчас решается судьба всех денежных сумм, проходивших в свое время через «оппозиционера» Касьянова. А это больше, чем два процента.

Источник: АФР

СРАВНЕНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РФ И СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1936 ГОДА

Всем вам хорошо известно, в том числе, и из выступлений депутата Государственной Думы Российской Федерации Федорова Евгения Алексеевича (http://poznavatelnoe.tv, http://efedorov.ru/), что все законодательство Российской Федерации после расчленения Союза Советских Социалистических Республик было написано под руководством американских инструкторов при попустительстве пьяницы Ельцина Б.Н., что с 1991 г. Российская Федерация живет в режиме оккупации, что Россия проиграла в холодной войне и выплачивает по сей день контрибуцию США и Западной Европе, что пришла пора освободиться от этой зависимости и обрести суверенитет.

Но, что плохого заложено американскими советниками в НАШ основн ой закон, мало кто может сформулировать сходу, ведь даже юрист Д.А. Медведев в своем выступлении, посвященном 15-летию Конституции, говорил (http://www.vesti.ru/doc.html?id=232533):

*«**Конституция** явилась результатом общественного договора – по сути, настоящего общественного договора о путях долгосрочного развития страны, несмотря на то, что она принималась в очень сложной ситуации и ее принятие сопровождалось весьма непростыми политическими процессами. Тем не менее, она стала ценностной платформой на десятилетия вперед, и* ***принесла новую прочность и государству, и тем самым создала пространство для свободного развития каждого человека и общества в целом****. И в этом, кстати сказать, ее кардинальное отличие от конституций предыдущего периода».*

Посмотрим, так ли это на самом деле. Величко Михаил Викторович проанализировал действующую Конституцию РФ (http://www.constitution.ru/index.htm), сравнивая ее со Сталинской Конституцией (http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3989135), а результат доложил на семинаре 5 декабря 2012 (http://www.kpe.ru/video-foto-materialy/rekomenduem-k-prosmotru/3570-stalins-konstitution). Далее предлагается краткий конспект этого семинара ввиду важности затронутого вопроса.

США все еще живут по конституции, принятой в 1787, и по Биллю о правах 1792 г. В России же принятие конституции 1905 г. привело к краху Российской Империи. Затем была Конституция Российской Федерации 1918 г., конституция СССР 1924 г., Сталинская конституция 1936 г, Брежневская Конституция 1977 г. и ныне действующая 1993 г. с поправками 2008 г. В чем причина такой разницы? В США изрядная доля населения борется за соблюдение Конституции. В России - жизнь идет сама по себе, а законодательство является юридическим обоснованием произвола тех, кто обладает тем или иным властным статусом: закон что дышло, куда повернул, туда и вышло. Причины такого отношения к законодательству в целом разные в разные эпохи и проистекают из проблем, которые носят не юридический характер.

Бенджамин Франклин (англ. Benjamin Franklin; 17 января 1706 - 17 апреля 1790) - политический деятель, дипломат, ученый, изобретатель, журналист, издатель, масон) говорил: те, кто готов отдать свободу, чтобы приобрести недолговечную защиту от опасности, не заслуживают ни свободы, ни безопасности. Если посмотреть на историю страны: царя-батюшку не гневи, батюшку барина не гневи, с начальством в большинстве случаев не спорь. То есть, изрядная доля населения вписывается в то, что сказал Франклин. «Лишь тот достоин счастья и свободы, кто каждый день за них идет на бой» - И.В. Гете («Фауст»).

Когда социалистический эксперимент еще не начался, Ключевский Василий Осипович характеризовал перспективы фразой: «Общество праведного общежития, составленное из негодяев».

Но праведное общество не может быть составлено из негодяев. Если негодяйская составляющая обладает большой значимостью, то не будут соблюдаться ни самые хорошие правила конституции, ни законы. Жизнь будет течь иначе вопреки самому праведному законодательству.

Откуда проистекает законодательство? Если стоять на позиции Достаточно Общей Теории Управления, анализировать, как Полная Функция Управления реализуется в жизни общества, то **законодательство проистекает из концепции управления**. В 2008 г. Барак Обама в книге «Дерзость надежды» вспоминает сенатора Роберта Карлайла Берта (1918-2010), который родился в простой семье, жил в рабочем поселке в Вирджинии, работал и учился, как бы мы сейчас сказали, без отрыва от производства, в войну проработал сварщиком, с 1952 г. – в Конгрессе, а с 1958 г. в Сенате США, политическую деятельность начал в Ку-Клукс-Клане. Как-то Берт сказал, что Конституцию сейчас почти никто не знает, а я всегда говорил, что мне нужна только эта книга и еще Библия. На связь законодательства с концепцией Берт указал прямо. О том же говорит сам Обама, давая характеристику законодательству США, он заявляет: наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нем основано на иудейско-христианской традиции. Что же говорят наши юристы? Ничего. Для многих юристов, которые не понимают, что такое Достаточно Общая Теория Управления, кто не знает, что такое Полная Функция Управления, как она реализуется в жизни общества, откровением является утверждение о том, что **назначение законодательства – это описание стандартной алгоритмики управления по избранной концепции, кроме того, разрешение частных конфликтов в пределах этой концепции, защита управления по этой концепции от попыток реализации в том же обществе альтернативных концепций, положения которых не совместимы с господствующей концепцией.**

В связи с этим часто вспоминают ст.58 УК СССР, по которой многие стали жертвами «сталинских» репрессий, но мало кто вспоминает, что в ФРГ также существовали запреты на профессии, согласно которым носители определенных убеждений не могли служить в армии, быть на государственной службе.

Кроме этого, во всяком законодательстве есть то, что можно назвать юридическими шумами. **Юридические шумы** – это законы неоднозначно связанные с жизнью, законы внутренне противоречивые, правоприменительная практика которых основана на том, что авторитетные юристы знают, как их применять. Юридические шумы являются своего рода манной небесной для многих и многих юристов.

Если говорить о конституции, надо читать статьи конституции. Если возвратиться к роли Конституции в системе законодательства, то в системе законодательства Конституция – это своего рода ядро операционной системы. На него впоследствии навешиваются другие законы, которые обслуживают работу этого ядра. Конституция либо явно, либо по умолчанию, а также вся юридическая система в целом ориентированы на достижение каких-то целей, вполне определенных в той концепции, которую она обслуживает. Конституция 1993 г. начинается с преамбулы. В Конституции 1936 г. преамбулы нет. Если говорить о преамбуле Конституции 1993 г., то это в чистом виде демагогия и декларация о благих намерениях. А дальше начинается сама Конституция, которая де-

(Продолжение на стр. 4).