Материал представлен из Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 3 №1 за январь 2010 г., при согласовании с автором.

КАК СОЧЕТАЕТСЯ ИНФОРМАЦИЯ В СЛАВЯНСКИХ ВЕДАХ С ПОСЛЕДНИМИ ИЗЫСКАНИЯМИ В ОБЛАСТИ ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ? «ВЕЛЕСОВА КНИГА» - ВЕДЫ СЛАВЯН.

Часть четвёртая

Период образования Новгорода на Волхве - реке.

Гипотеза: Новгород на Волхве - реке образован в промежутке 4550-3400 лет назад носителями гаплогруппы R1a (славянами - ариями)

Георгий Максименко

«Величие всемирной истории в том,
что она неуничтожима …»
(В.А. Чивилихин)



Изыскания по данной теме являются продолжением исследования путей миграции славян – ариев (гаплогруппа R1a1) и их расселения от Балкан и Карпатских гор примерно 6000 лет назад, изложенных в Вестнике РА ДНК-генеалогии т. 2, №№ 2 и 5 за 2009 г. Четвёртая часть посвящена исследованиям даты образования города Новгорода на Волхве - реке. За основу взяты изученные материалы русских летописных источников,

первоисточники авторов античных времён, последних исследований в области ДНК –генеалогии по гаплогруппе R1a1 (славян –ариев) информации, почёрпнутой из славянских вед.

I. Предыстория вопроса

Поднятая сегодня тема, на мой взгляд, является актуальной в свете последних изысканий в области ДНК-генеалогии и является продолжением первых трёх частей данного исследования. Напомню, в первой части были рассмотрены вопросы расселения славян – ариев по так называемой «золотой цепи и кругу» , совершивших своё продвижение: Балканы – Карпаты – Днепр – Б.Кавказ – Ю.Урал – Индия и Иран. Данное продвижение славян-ариев в совокупности с расселением по всей Европе и на Русской равнине привнесло многим народам свой язык, который в лингвистике принято называть устаревшим понятием «индоевропейская группа языков». Было показано как ДНК – генеалогия демонстрирует свою значимость в археологических, исторических и лингвистических изысканиях, помогает сверить и уточнить те первоисточники, которые сегодня отвергаются учёными без достаточных на то оснований, как это, например, произошло с «Велесовой книгой». Было показано как арии распространяли свою культуру, быт, язык на Европейской части континента.

Сопоставление данных ДНК – генеалогии и других научных дисциплин, при исследовании «Велесовой книги» вселило надежду на восстановление исторической справедливости в отношении подлинности изложенной в «Велесовой книге» информации и датировок исторических событий, которые оказались гораздо ближе к показателям ДНК-генеалогии, чем некоторые данные других научных дисциплин.

Вторая часть исследований была посвящена актуальному вопросу в славянской среде: вопросу периода возникновения и места становления славянской культуры и веры. В результате было выявлено, что вера Славянская образовалась, либо уже существовала 7517 лет назад; местом её возникновения являются Балканский полуостров; образована и распространена была ариями (гаплогруппой R1a1), а к Днепру арии продвинулись около 6000 лет назад уже будучи Славянами по вере, распространив веру Славянскую с Балкан, через Карпаты по Европе и привнеся её позже в Азию.

В третьей части был рассмотрен вопрос периода образования Киева на Днепре – реке. В ходе исследований были задействованы материалы

русских летописных источников (хронологов, сводов, листвиц, грамот), первоисточники зарубежных авторов античных времён, последние исследования в области ДНК –генеалогии и славянские веды. Это позволило найти более правильный ответ на поставленный вопрос и сделать по дате образования Киева следующие выводы:

1. Изученные русские летописи по заданной тематике носят крайне противоречивый характер, в котором усматривается попытка скрыть, либо занизить исторический период образования города Киева на Днепре, появления там славян-ариев и периода образования Руси Великой. При этом усматривается тенденциозность подтягивания всех этих событий как можно ближе к периоду христианизации Руси и отведению христианству роли формирования самой Руси Великой, что не соответствует исторической действительности и справедливости;
2. Зарубежные первоисточники, включающие труды древнегреческих, готских и других историков (и исследователей) разных времён, дают нам более ясную картину по заданной тематике, погружая её вглубь истории на много веков назад, вплоть до XVI века до н.э. Но сведения зарубежных первоисточников, наряду с русскими летописями, носят по славянам-ариям путаный и не всегда правильно распознаваемый характер. Это наглядно показал доктор филологических наук, профессор А.Т.Липатов;
3. Славянские веды, изложенные в Велесовой Книге, несмотря на сложность восприятия древнеславянского текста и временную разность написания отдельных вед, дают наиболее полную и мозаичную картину событий исследуемого периода времени, а также позволяют в совокупности с другими первоисточниками и научными данными в области археологии и ДНК-генеалогии, более точно назвать период основания города Киева;
4. Археологические датировки по Трипольской культуре в совокупности с научными данными в области ДНК-генеалогии позволяют подтвердить сведения (информацию), изложенные в славянских ведах, независимо от имеющегося в научном мире и незавершенного спора, о том где, кем и в какие века была изложена данная информация;
5. И, наконец, последний вывод, вытекающий из предыдущих, позволяет отнести дату основания Киева к 1300–м годам по древнему славянскому летоисчислению, положившему своё начало 7517 лет назад. Т.е. Киев был основан (заложен) примерно 6217 -6200 лет назад (с учётом времени, затраченного на переход от Карпат к Днепру).

Сегодня я попытаюсь теми же методами и способами найти ответ на не менее важный вопрос в жизни славян-ариев: когда был образован Новгород

на Волхве-реке. Ибо этот вопрос неразрывно связан с историей образования не только самого Новгорода, но и Киева, а данные, отражённые в русских летописях, не дают вразумительного ответа не только по дате их образования, но и вносят сумятицу и споры по первенству их образования.

II. Обоснование гипотезы.

По данным, опубликованным в т.2, № 6 (28.10.2009 г.) Вестника РА ДНК-генеалогии, в соавторстве Игоря Рожанского и Анатолия Клёсова: **«Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география»,** вступительная часть свидетельствует о том, что разнообразие гаплотипов R1a на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком 4750±500 лет назад (Клёсов, 2008a; Klyosov, 2009b). Из более ранних работ Анатолия Клёсова известно, что выход славян-ариев на Русскую равнину произошёл около 5000 лет назад с территории Карпат. По данным тех же авторов гаплогруппа R1a зафиксирована в Европе начиная с 12-10 тысяч лет назад, и пересечения некоторых европейских ветвей R1a дают даты жизни общих предков приблизительно 4900 лет назад.

Придерживаясь изначально заданной темы: **«Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян»** напомню, что автор настоящей работы тщательно изучил известные летописные первоисточники и веды, в которых имеется упоминание о городе Новгороде на Волхве-реке, включая историю его образования. При этом следует отметить тот факт, что данные, изложенные в славянских ведах, не противоречат информации о периоде появления и пребывания предков славян-ариев (R1a1) на Русской равнине. Информация, изложенная в ведах, оказывается одними из непротиворечивых (наряду с данными археологии) в исследованиях полученных ДНК – генеалогией путём изучения гаплотипов и гаплогрупп, выявленных в Y хромосоме, среди протестированного на этот признак населения. Это обстоятельство побудило к продолжению изучения данной темы на основе имеющихся сведений.

Под «славянами–ариями» в данной работе подразумевается употребляемый, наряду с этим термином, общепринятый в ДНК-генеалогии термин «гаплогруппа R1a».

Для обоснования гипотезы используем преимущественно те же первоисточники, что были задействованы при исследовании даты образования Киева:

-- данные ДНК-генеалогии;
-- русские летописные первоисточники;
-- археологические памятники;
-- данные славянских вед.

Что известно современной науке, ДНК-генеалогии о гаплогруппе R1a (славян-ариев) на Русской равнине?

Из последних исследований, как было сказано выше, проведённых Игорем Рожанским и Анатолием Клёсовым по гаплогруппе R1a, с выявлением генеалогических линий гаплотипов, их истории и географии показало, что разнообразие гаплотипов на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком, который жил 4750±500 лет назад (Клёсов, 2008a; Klyosov, 2009b). А общая картина представленная ими по завершению исследований выглядит следующим образом:

Итак, углубляется общая картина. 10-12 тысяч лет назад предки гаплогруппы R1a1 прибыли из Азии (видимо, из Южной Сибири) в Европу, сразу же – по историческим меркам – после схода ледников. Относительно небольшое количество их потомков живут и по сей день в Европе, со шлейфом «древних»гаплотипов от Балкан до Британских островов и до Анатолии. Их археологические культуры прослеживаются на Балканах и в Карпатах до 7-8 тысяч лет назад (возможно, совместно с носителями гаплогруппы I). Это, в лингвистических терминах – «протоиндоевропейцы».

В те же времена, или около 6 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1a1 стали активно расходиться по Европе, заселенной в то время в ее центральной, атлантической и северной части в основном гаплогруппой I и/или ее подгруппами I1 и I2, и перевалили Карпаты, образовав в итоге широкий фронт заселения гаплогруппой R1a1 от Балтики до Кавказа. Это – ямная культура, затем полтавкинская, затем срубная культура с экспансией в андроновскую культуру по мере продвижения на восток, в Северный Казахстан, Южный Урал, Среднюю Азию. Именно потому в понятиях лингвистов 6 тысяч лет назад – это время распада праиндоевропейского языка, языка R1a1, и начало образования сатемной группы будущих индоевропейских языков. Примерно 4000 лет назад, время ранней андроновской культуры, носители R1a1, будущие индоарии, достигли Южного Урала, основали Аркаим (3800 лет назад) и Страну городов, 3600 лет назад они Аркаим покинули и частью перешли в Индию примерно 3500 лет назад. Примерно в те же времена носители R1a1, уже несколько столетий обитавших в Средней Азии, как об этом повествует Зенд-Авеста, перешли в Иран опять как арии. Не случайно они именовались ариями и в Индии и в Иране - похоже, что это и было самоназвание их рода еще до переселения в Индостан и на Иранское нагорье.

Возвращаемся в Европу. Что-то произошло с европейскими R1a1 между 6 и 5

тысяч лет назад, и они почти полностью исчезли, не прошли бутылочное горлышко популяции. Древних европейских гаплотипов почти не осталось, и сейчас они очень редки, составляя доли процентов от популяции R1a1. Примерно 5 тысяч лет назад (по разным данным между 4800 и 5200 лет назад) носители гаплогруппы R1a1 стали возвращаться в Европу, в особенности на территории современных Германии и Польши, создав культуру шнуровой керамики, она же культура боевых топоров, она же культура одиночных могил позднего энеолита и бронзового века Средней и Восточной Европы. Это – основа будущих славян, германцев, балтов, антропологически – кордидов. Их взаимоотношения с культурой шаровых амфор (5400 – 4800 лет назад) и культурой воронковидных кубков (6000 – 4700 лет назад) остаются неясными. Либо эти культуры были культурами носителей гаплогрупп I, либо это R1a1, не прошедшие раньше бутылочное горлышко популяции и почти исчезнувшие из Европы того времени, либо это были культуры смешанных родов I и R1a1 – ответа на этот вопрос пока нет. Но ясно, что возврат R1a1 в Европу был возвратом туда праиндоевропейского языка около 5 тысяч лет назад, в виде уже видоизмененных диалектов и вариантов. Это все – продолжение динамики «распада индоевропейских языков». Видимо, останки представителей шнуровой культуры с гаплогруппой R1a1 в Германии, датированные 4600 лет назад (Haak et al, 2008) – это та самая волна. Их гаплотипы – те же самые, гаплотипы Русской равнины, центральной части Евразии.

Итак, возвращающиеся в Европу R1a1 приносили туда свои гаплотипы с востока, с Русской равнины. Именно поэтому общий предок современных европейских гаплотипов R1a1 – это центральный евразийский предок, Русская равнина. Так произошла интеграция гаплотипов Европы, от Атлантики до Восточной Европы, и Евразии. У подавляющего количества R1a1 на этих территориях – один общий предок, который жил примерно 4800 лет назад. А его дочерние ветви, образовавшиеся при передвижениях основателей ветвей, датируются в основном временами между 2200 и 3200 лет назад, и до 4100 лет назад.

В начале и до середине новой эры, в эпоху Великого переселения народов, произошла очередная миграция носителей гаплогруппы R1a1 с востока Восточной Европы и, возможно, Средней Азии, опять на запад, в Европу. Это были булгары, мадьяры, скифы, сарматы, асы, и много других народностей. Они в очередной раз заселили Европу от Италии и Центральной части Европы до Скандинавии. Тому свидетельством, например, «молодая» скандинавская ветвь R1a1, прибывшая в Скандинавию во 2-м веке нашей эры плюс-минус четыре века (Таблица 6). Но это было при одиночных «основателях» будущих линий. В большинстве случаев мигранты R1a1 «приносили» гаплотипы со структурой мутаций, опять указывающих на времена общих предков примерно 4500-4700 лет назад. Гаплотипы R1a1 с этой датировкой распространены во всей Европе, и если не разделять их на ветви, как было сделано в настоящей работе, то все они сходятся к тому же базовому гаплотипу Русской равнины с датировкой примерно 4500 лет

назад (Клёсов, 2008c).

Видимо, поэтому значимых субкладов R1a1 практически не обнаружено, кроме тех нескольких древних (R1a1a, R1a1b и R1a1c), расходящихся от общего предка не менее 10 тысяч лет назад. Поскольку более 95% современных носителей гаплогруппы R1a1 произошли от относительно недавнего предка, который жил примерно 4800 лет назад, то и субклады будут относиться к этому относительно небольшому отрезку времени.

Это и есть история гаплогруппы R1a1, история, изобилующая «бутылочными горлышками» популяции, и показывающая, что европейские носители этой гаплогруппы действительно относительно недавние родственники.

Читатель вправе спросить, а что нам даёт эта информация и какое отношение она имеет к дате образования Новгорода. На первый взгляд никакого отношения не имеет. Но это только на первый взгляд, ибо на самом деле она раскрывает общее представление о том периоде, о котором речь пойдёт ниже, и о тех переселенцах, что добрались до оз. Ильмень и воздвигли там Новгород. Эта информация поможет нам понять, насколько будут верны изыскания по образованию Новгорода и информация из каких первоисточников окажется ближе к истинной дате возникновения Новгорода на Волхве-реке. А это ещё и вопрос доверия к первоисточнику и излагаемой в нём информации.

Когда и кем был образован Новгород по русским летописным источникам?

Обратимся к Повести временных лет (ПВЛ):

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались морава, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи - лутичи, иные - мазовшане, иные - поморяне.

Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие - древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и назвались полочане. ***Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем - славянами, и построили город, и назвали его Новгородом.*** *А другие сели по*

Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась славянской.

… Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь, узнал он, что недалеко от Корсуня устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и проплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру. И случилось так, что он пришел и стал под горами на берегу. И утром встал и сказал бывшим с ним ученикам: "Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать Божия, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей". И взойдя на горы эти, благословил их, и поставил крест, и помолился Богу, и сошел с горы этой, где впоследствии будет Киев, и пошел вверх по Днепру. И пришел к славянам, где нынче стоит Новгород, и увидел живущих там людей - каков их обычай и как моются и хлещутся, и удивился им.

… Некоторые же, не зная, говорят, что Кий был перевозчиком; был-де тогда у Киева перевоз с той стороны Днепра, отчего и говорили: "На перевоз на Киев". Если бы был Кий перевозчиком, то не ходил бы к Царьграду; а этот Кий княжил в роде своем, и когда ходил он к царю, то, говорят, что великих почестей удостоился от царя, к которому он приходил. Когда же возвращался, пришел он к Дунаю, и облюбовал место, и срубил городок невеликий, и хотел сесть в нем со своим родом, да не дали ему живущие окрест; так и доныне называют придунайские жители городище то - Киевец. Кий же, вернувшись в свой город Киев, тут и умер; и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались.

И после этих братьев стал род их держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей свое, а у славян в Новгороде свое …

В год 6374 (866). Пошли Аскольд и Дир войной на греков и пришли к ним в 14-й год царствования Михаила. Царь же был в это время в походе на агарян …

Как видим из выдержек ПВЛ, автор период образования Новгорода, наряду с Киевом, не датирует, а лишь ограничивается выражением «*Спустя много времени…*». Заслуживает отдельного внимания тот факт, что сначала упоминается появление полян на Днепре, но о Киеве не упоминается ни слова, а вот при упоминании древлян автор упоминает возведение славянами – древлянами Новгорода: «*Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем - славянами, и построили город, и назвали его Новгородом.*» В чём тут причина? На мой взгляд в нежелании показать истинную дату образования как Киева, так и Новгорода. Это видно из второй выдержки ПВЛ, где описано пребывание апостола Андрея на Днепре и на Волхве - реке. Автору надо было показать ведущую роль христианства при «творении Руси Великой». Приходится наличие Киева

опустить вообще, показав, что он будет стоять в будущем, а по Новгороду пройтись двойным смысловым значением: «*И пришел к славянам, где нынче стоит Новгород, и увидел живущих там людей - каков их обычай и как моются и хлещутся, и удивился им.*» **Перед этим** упоминалось, что пришли славяне и построили Новгород, а в связи с появлением там апостола Андрея говориться о встрече со славянами (древлянами) там «*где нынче стоит Новгород*». Т.е. вроде как в 1 веке древляне уже сидят на оз. Ильмень, а Новгорода и не существует вовсе.

Следом появляется информация о том, что Кий едет с Киева в Царьград, возвращается в Киев и умирает «... *и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались*». Интересная история получается. Зато за ней всё становится просто и ясно. События переносятся к 6374 (866) году, к началу правления Аскольда с Диром, незаконно севших на престол Киевский, с которых и начинается повествование уже летописной истории по годам правления и описание христианской истории славян. Ответа на вопрос когда был основан Новгород, в ПВЛ –нет. Так же как и нет ответа на вопрос когда был основан Киев. «*И после этих братьев стал род их держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей свое, а у славян в Новгороде свое*». Но есть намёк, что Кий жил якобы в период 852 г., для чего в летописи указана его встреча с царём Михаилом в Царьграде:

«*В год 6360 (852), индикта 15, когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому, что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом. Вот почему с этой поры начнем и числа положим.*»

Так Русь приходила в Царьград к Михаилу со своими представителями, или лично князь Кий?

(Пользуясь случаем, хочу принести свои извинения перед читателями за допущенную ошибку в третьей части по дате образования Киева. Я там ошибочно указал, Михаила князем Киевским. Речь на самом деле в выдержке идёт о царе Михаиле который правил в Царьграде, а не в Киеве.)

По некоторым энциклопедическим данным ***"Новгород на Волхве реке один из древнейших русских городов - впервые упоминается в 859 г."*** И тут мы опять видим противоречие с ПВЛ. Если Новгород один из древнейших русских городов, то сличая его с датами указанными в ПВЛ, видно, что 852 году Киев уже стоял, т.к. Кий по летописи возвращался в этом году в город Киев.

Давайте посмотрим более древние летописные своды. Заглянем в **Древнейший Киевский свод 1039 года в редакции 1037 года**:

Начало земли Русской.
Были три брата: одному имя Кий, а другому – Щек, а третьему – Хорив; сестра их - Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне увоз Боричев, а Щек сидел на другой горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, от него же прозвалась Хоривица. И сотворили город, и нарекли его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и был ловящийся зверь. Были мужи мудры и смыслены, назывались Поляне, от них Поляне Киева и до сего дня.
По этим же годам братья эти притеснялись и обижались Древлянами и иными соседями. А нашли их Козаре (Хазары), сидящими на горах этих в лесах, и сказали Козаре: «Платите нам дань».»

Года, связанные с образованием Киева и Новгорода, как водится в русских летописях, не указаны, но видна подмена в более поздней ПВЛ, где говорится, что не при жизни Кия, а «***По прошествии времени, после смерти братьев этих…***» стали притесняться поляне и древляне. В более же ранней летописи сказано, что притеснялись и обижались древлянами, т.е. Новгородцами. Согласитесь, что понятие при жизни братьев и после их смерти, это могут быть совершенно разные временные рамки.

Обратимся к **Новгородскому своду 1050 года с продолжениями до 1079 года:**

«Начало земли Русской.
Было три брата … и были ратны с Древлянами и с Угличами.
В эти же времена Новгородские люди, именуемые Словене, и Кривитчи, и Меря, и Чудь дань давали Варягам … и ежели те были у них, насилие творили Словенам и Кривичам и Мери и Чуди. И восстали Словене и Кривичи и Меря и Чудь против Варягов, и изгнали их за море, и начали владеть сами собой. Словене свою волость имели; и поставили город и нарекли его Новгород...»

Из Новгородского свода явствует, что ни поляне, ни древляне не притесняли друг – друга, а имели ратные отношения друг с другом. И притеснение древлян шло от варягов. Из Новгородской летописи следует, что начало земли Русской и период образования за Киевом. Но дата образование Новгорода в нём так же умалчивается. Не дают ответа и 1-й Печёрский свод, начальный свод 1903 г., и Новгородский свод XI в. В летописях ответа просто нет.

Всё, что удалось выяснить в летописях, по Новгороду, так же не определённо, что и в вопросе по Киеву. Единственное, что более-менее не противоречиво, это то, что Новгород был основан позже Киева. Но насколько позже - по летописям выяснить не удаётся. Самая глубокая привязка может продвинуть нас только к 1 веку, если сориентироваться по пребыванию апостола Павла на этих землях.

Следует отметить, что в **Никоновской летописи (1208)** имеется упоминание о том, что ещё в XII веке н.э. грамоты и акты писались на деревянных носителях и именовались «досками»: «***Князь же Святославъ Всеволодович прииде в Новградъ … и Даша ему новгороди доски посадника ихъ Дмитреа Мирошкиничы, и бяша на нихъ богатства безъ числа много».*** Имеются сведения и о том, что чехи в старину «досками» называли судебные книги и государственный архив (А.Т.Липатов, 2002). Эту информацию отложим себе в памяти. Она нам ещё пригодится в исследованиях.

Археология.



В археологии Новгорода привлечь наше внимание могут несколько памятников исследуемого периода. К одному из них относится «Рюриково городище». Раскопки на Городище впервые были произведены в 1901 году новгородским археологом **Н. И. Полянским**. Раскопки, проведённые в 1928, 1935 и 1965 гг. показали наличие трёх культурных слоев. С 1975 года ведётся их систематическое изучение член - корреспондентом РАН Евгением Носовым. Кроме того, что здесь существовало поселение со второй половины IX века, на этом городище, расположенном у Новгорода, обнаружены два более ранних слоя, заслуживающих внимания нашей темы. Обнаружены остатки неолитической стоянки II—III тыс. до н. э. (4000-5000 лет назад) и поселение раннего железного века, относящееся к I тыс. до н. э. (3000 лет назад).

Само (верхнее) городище начинается с крепости VIII - IX веков (1200-1100 лет назад) и причисляется археологами к ильменским словенам, очевидно по названию озера Ильмень. При археологических исследованиях «верхнего» слоя IX—XI веков обнаружено значительное количество находок военного снаряжения и одежды варягов, обнаружены берестяные грамоты, множество свинцовых княжеских печатей, арабских, византийских и западноевропейских монет (дирхемов), и прочая атрибутика характеризующая эту эпоху. В 2003 году на Городище впервые обнаружена берестяная грамота, получившая № 950 — фрагмент письма (предположительно нескольких братьев родителям) с упоминанием князя. Отмечается, что городище являлось первым предгородским поселением в районе Великого Новгорода и, предположительно, древнейшим Новым Городом русских летописей. Есть упоминание о городище в новгородских летописях в 1103 году в связи с постройкой по указанию новгородского князя Мстислава Благовещенского храма. На этой информации о городище можно и остановиться. Нас интересует в первую очередь датировка слоёв этого городища, их всего три:

1-й 4000-5000 лет назад (неолит);
2-й 3000 лет назад (ранний железный век);
3-й 1200 -1100 лет назад (средневековый период).

Отметим и некоторые другие археологические находки в районе Новгорода. К ним можно отнести Н**овгородский кодекс**, обнаруженный в 2000 г. и объявленный «древнейшей книгой Руси», благодаря экспедиции, проводимой под руководством академика В. Л. Янина, на раскопе «Троицкого». Эта находка заслуживает внимания потому, что она была написана на липовых деревянных дощечках с четырьмя восковыми страницами, по которым бывший владелец неоднократно писал текст, затирая предыдущий, на протяжении длительного промежутка времени. По стратиграфическим, радиоуглеродным и внутритекстовым данным, восковой кодекс использовался в первой четверти XI века, и возможно, начиная с последних лет X века. Он на несколько десятилетий старше Остромирова евангелия, считавшегося самой древней на Руси книгой с точно установленной датой написания 1056—1057 г.г. Использование деревянных дощечек не только было в глубокой древности славян, но и дожило до средневекового периода.

Не думаю, что в вопросах археологии нам потребуются более углублённые данные, чем изложенные выше. Нам удалось осознать главное, что имелось три значимых исторических эпохи, разных периодов истории, которые мы рассмотрим ниже, и имелись некие деревянные носители, из которых нам и предстоит почерпнуть дополнительную информацию о Великом

Новгороде. Речь дальше пойдёт о славянских ведах, изложенных на деревянных дощечках, получивших свою известность под названием «Велесова книга».

Что мы знаем о Новгороде и его основании по данным из Велесовой книги?



(На фотографии изображён фрагмент одной из дощечек ВК).

Внимательно исследовав информацию, изложенную в «Велесовой книге» (ВК), первое, на что я обратил внимание, что изыскиваемая тема по Новгороду содержится в ВК -3,5,6,9 против информации по Киеву изложенной в ВК 1,6,7,11,16,24. На первый взгляд это не говорит ни о чём. Но, зная историю вед, даёт некоторое представление о том, что в первых двух ведах Новгород ещё не существовал в славянской истории, т.е. образован был позже Киева, упоминаемого в самой древней веде.

Давайте посмотрим, что нам известно из этих первоисточников. Третья по счёту веда (старых времён) повествует о границах Руси Евразийской. Из неё узнаём:

И это будет князю Славену собрат ар ему Скивь. Это пора вестей великих на востоке. Те решили:

- Идем от земли Ильмерской.
Так и ищите. Ибо старшего сына своего оставив старшим Ильмерии все пошли на север. Там свой город Славень утвердил. Это брат его, скуфе, у моря будет и сам в старые места свои ведёт. По ним сидеть будет внучек, Киже - владелец был степью южной. Коров много. Там и есть.
Оттого будет пора великая за Сет. Зуры те на обе стороны: от Данiу до гор Русских. До хопров Карпатских. Там решили, это либо утвердили круг. Будет он решать за них. Также врагам отпор творили все разом они. От старейшин отказаться, родами о том решили.
- Вече созывать единое, творя землю нашу.
Так стояли земли те пятьсот лет и слово за слово, отворилась между русичами усобица. Враждуя всем, вновь силу истратили, имеющуюся между собой. Возрождение свое. Также придет враг на отцов наших на юге. Это стряслось с Киевской землей на побережье морском. Степи и эти текут вновь на север. Поссорились с фряце, от того идет помощь врагам, это Скуфией оценится. Сразу те объединились в силу. Плачут о нас. Это вновь были иегуны, по праву к Руси ступившие. Тот раз оды старше не было, то имеем, зазнаемся, когда имеем.

Из данной веды видно, что славяне освоили земли ильмерские после того, как уже был утверждён град Киев. И имеется упоминание о князе Славене в этой веде ещё раз: «*род славень передвигался до земли иной, где солнце в ночи спит. Коню травы много. Луга тучные. Речки рыбой полны. Конь никогда и не умрет, годь была еще на зеленом крае. Немного упредили отцов, идущих Ра, река есть велика, отделяет нас от иных людей. Течет до моря Фасисте.*»

Т.е. подтверждается факт передвижения словеней на север к оз. Ильмень (Ильмер) от Азовского моря. В этом случае следует отметить и тот факт, что сами ильмеры к этому времени уже пребывали на оз. Ильмер (Ильмень.).

О том, что они (ильмеры) ушли туда ранее славян, мы увидим из других вед. Пока же отметим, что в данной веде, несмотря на то, что период образования Новгорода не указан, видно, что образован был позднее Киева. На сколько прзднее - не указано в данной веде. Нам не остаётся ничего другого, как только обратиться к более поздним ведам.

ВК-5
… был народ исчезнувший, ильмерский. Сто корней от восстановления народ наш, так как придет раньше нас до Русской земли. Селились среди ильмерцев, те ведь братья наши, нам (вот) подобие ведь еще, коли были вооружены, нас охраняли, от зла вещи имели, такое же режущее, о вещах «Я» какой и есть. Еще с огня решения не имелось бы…, избирали князя от полюдья до полюдья. Так жили мы же сами, им помощь даем. Таково былое. Зеле либо знали, творили сосуды и запекали в печах. Ведь были гончары доблестные, землепашцы. Тоже скотину водили, либо понимая и

(это). Такие отцы наши ведь, придет род злой на них... было понуждение отскочить до Лясия, там живем ловлей. Рыбалим. Былому могли от страсти уклончиво. Так о былом единую тему. Начали города ставить, огнища повсюду раскладывать, по другой теме был холод велик.

Из данной веды мы так же не видим даты образования Новгорода, но имеем дополнительную информацию, свидетельствующую о прямых родственных связях ильмерцев со славянами в сто корней от рода совместного первопредка, что имеет существенное значение при упоминании от отца Ория, в данной веде.

Сто корней, по современным меркам это 23 года на поколение х 100 = 2300 лет. Но не следует забывать и о том, что сами ильмеры какое-то время пребывали на юге и не сразу продвинулись на север к озеру, давшему им своё название. Из веды № 6 видно, что за 500 лет от этого срока уже имелось совместное вече.

ВК6

Там пришел варяг. Берет таясь. Она с иного великая Русь, либо творится от полуночи, за это же не имеем может … в лесах ильмерских утвердиться. Там есть дом Киев, которому дана часть малая, там уселись.
… Пятьсот лет вече все правились всеми. Так Богами хранились от многого. Говорили с язенцами, ильмеров было много там оседлыми огнищанами. Так либо скотя все - венденцы в степях.

ВК9

В поре той до гор Карпатских вместе. Там решение во главе пяти князей. Города и села огонь ест. Ветра великие. Потеснены были.
По нехоженному шли до Ильмер-озера. Там создали град Новый. Там пребываем. Тут северги первых пращуров молим, это роды, породившие Крынь, ее переспросим. То Дуба корень, хлеб наш, Сварог, который творит и свет - Бог есть свету. Бог Прави – Яви - Нави, это есть наши, переборовшие силы по тем сидящие. Благу ведут, когда пора отцов, в ведении творили всем …

Если я правильно трактую эти две веды, то можно сделать первую попытку определения даты появления словеней на оз. Ильмер и возведения там Новгорода. Дата исхода славян-ариев с Карпат известна из предыдущих исследований по Киеву - 6217 лет назад. Продвижение к оз. Ильмер (Ильмень) заняло у самих ильмеров по предварительным данным 500 лет. Т.е. появились они там около 5700 лет назад. Сами же славяне прибыли к ильмерам не более чем 100 поколений спустя. Либо менее, но насколько менее - не известно. Что позволяет усреднение этого показателя, до получения более точной информации.

Приведём датировки, в совокупности со всеми полученными данными:
в области ДНК- генеалогии - 4750±500 лет назад;
русских летописей – 1150 лет назад;
археологии - 4000-5000 лет назад; 3000 лет назад; 1200-1100 лет назад;
славянских вед: ильмеры - 5700 лет назад; славяне-арии приблизительно 4550 - 3400 лет назад.
«был холод велик» - естественно, может иметь разные трактовки, но известно, что период максимального похолодания в северной гемисфере был примерно 4000 лет назад, и продолжался триста лет. На это имеются сотни ссылок в геофизических работах.

Выводы:

1. Наиболее выпадающими из ряда первоисточников, обладающими сведениями о появлении славян-ариев у оз. Ильмень, на сегодня являются Русские летописи, датирующие это событие периодом 1150 лет назад;
2. Археологические сведения по данным «Рюриковского городища» показывают три культурных слоя разных эпох, что не противоречит данным, изложенным в славянских ведах, отмечающих также три культурных периода, относящихся к периоду ильмерской культуры (5700 лет назад по данным вед), появлению в более позднее время славян – ариев (3400 - 4550 лет назад) и собственно третьего, так называемого христианского периода, отражённого в русских летописях (1150 лет назад).
3. Данные изложенные в славянских ведах наиболее гармонично вписываются в датировки археологии и ДНК –генеалогии, по сравнению с русскими летописными сводами. Что вызывает недоверие к последним по данному вопросу и периоду исследуемых исторических событий.
4. Изученные первоисточники не дают окончательного ответа по точной дате основания Новгорода, и требуют более тщательного исследования, как в области археологии, так и более точной науки - ДНК-генеалогии, способной дать более точный ответ по заданной теме и уточнить изложенные выше датировки. При этом следует отметить, что у ДНК-генеалогии есть шансы провести более тщательные исследования по гаплогруппе R1a в данном регионе и найти более точные ответы на данный вопрос, проследив сколько времени понадобилось славянам – ариям, чтобы добраться до оз. Ильмень, расселяясь по Русской равнине.

Литература

Древняя Русь в свете зарубежных источников. Ред. Мельниковой Е.А., М., 2000

История греческой литературы. т.2. М., 1955.

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 3, Август 2008

Клёсов, А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии , т. 1, №5, 2008

Клёсов, А.А. Основные положения ДНК-генеалогии (хромосома Y), скорости мутаций, их калибровка и примеры расчетов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 1, №2, 2008

Клёсов, А.А. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 2, №5, 2009

Ковпаненко Г. Т., Рычков Н. А. Курганы эпохи бронзы на юге Киевщины. Археологія, № 1 2004.

Липатов А.Т., Прикосновение к тайне. Преданья старины глубокой. Йошкар –Ола. 2006.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», М., 2008 .

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах по последним изысканиям в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т. 2 №2, 2009

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах по последним изысканиям в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Ч.2 Период и место образования славянской культуры и веры. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т. 2 №5, 2009

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах по последним изысканиям в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды

славян. Ч.3 Период образования Киева на Днепре. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т. 2 №7, 2009

Рожанский И., Клёсов А., Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник РА ДНК-генеалогии, т.2 №6, ноябрь 2009

Телегин Д. Я., Нечитайло А. Л., Потехина И. Д., Панченко Ю. В. Среднестоговская и новоданиловская культуры Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. УкрОПИК- Библиогр. Национальная Академия наук Украины №014480

Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. М., Центрполиграф 2005.

Шахматов А.А., Разыскания о русских летописях, академический проект.

Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001.