Здравия желаем, дорогие фронтовики и авторы Народной программы!

На Руси сохранились яснопонимающие люди. Вот что они говорят:

«Главное требование простонародья к власти – быть праведной, т.е. честной и добросовестной.

Второе требование – быть умной не «ва-а-ще», а конкретно – в интересах народа.

Это – историческая константа».

Руководствуясь добрыми намерениями, мы решили выработать несколько замечаний к Программе Народных Инициатив, чтобы попытаться приблизить её к некоторой оптимальной Программе Народных Реальных Действий, в основе которой должны быть, по нашему мнению, вышеназванные мудрые фундаментальные требования простонародья к характеру государственного управления.

ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К НАРОДНОЙ ПРОГРАММЕ

«*Теперь, когда мы уже научились летать по воздуху, как птицы,*
плавать под водой, как рыбы,
нам не хватает только одного –
научиться жить на Земле по-человечески».
Бернард Шоу

План.

Замечание 1. По стратегическим целям Общероссийского Народного Фронта (ОНФ).
Замечание 2. По «отказу от вредных привычек».
Замечание 3. По образованию и воспитанию, «по новой народной школе».
Замечание 4. По «культуре и искусству, развитию телевидения и кино».
Замечание 5. По «стратегическому планированию, финансовому сектору».
Заключение.

Замечание 1. По стратегическим целям Общероссийского Народного Фронта (ОНФ).

В мае 2011-го В.В. Путин сформулировал цели для ОНФ так:

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ НАРОДНЫЙ ФРОНТ СОЗДАЕТСЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ:

• объединить общественные организации, политические партии, граждан, которые разделяют общие ценности, связанные с любовью к Отечеству, ростом благосостояния людей, укреплением могущества нашего государства, поиском справедливых решений в социальной сфере;

• были *востребованы все* конструктивные идеи, чтобы у гражданского общества – молодёжных, женских, ветеранских организаций, деловых кругов, профессиональных союзов и объединений – была дополнительная возможность непосредственно, напрямую участвовать в выработке важнейших государственных решений, чтобы эффективно работали социальные лифты, чтобы каждый, у кого есть потенциал, творческая созидательная энергия и стремление работать для России, мог проявить себя;

• *все люди*, которые объединены единым стремлением укреплять нашу страну, объединены идеей поиска наиболее оптимальных вариантов решения стоящих перед нами проблем, могли действовать в рамках единой платформы;

• *все общественные организации* (там могут быть и политические партии, и профессиональные союзы, и объединения предпринимателей, и молодёжные, и женские организации) обсуждали вопросы и предлагали решения по развитию страны на равных и получили возможность и право проводить свои идеи и своих людей, носителей этих идей, через инструменты «Единой России» в парламент страны.

(источник: narodfront.ru). *В.В.Путин*

Оказывается эти слова можно воспринимать по-разному. Мы, авторы Замечаний к Народной Программе, понимаем их так. Путин хочет:

1)Разбудить творческую созидательную энергию общества для выработки единой платформы по справедливому жизнеустройству с последующим её обнародованием и утверждением в парламенте.

2) Оценить оставшиеся у России силы, объединить их на базе этой платформы.

3) Мобилизовать эти силы (народ) на её реализацию, обеспечивая всем равноправное участие в труде, творчестве.

Тем самым В.В. Путин не мыслит дальнейшее развитие страны без выдвинутой снизу, народом, и одобренной парламентом платформы – долгосрочной концепции. Но если раньше единственным

инструментом для её реализации он видел инструменты «ЕР», которые он годами нарабатывал, создавая необходимый ресурс, то теперь объективно назрела необходимость в расширении ресурсов – людских, идеологических, финансовых, назрела необходимость включения соборного интеллекта. Это и предопределило создание ОНФ.

Авторы Народной Программы (НП), по-видимому, понимают обращение В.В. Путина по-другому, если в программном документе Фронта пишут:

«Программа народных инициатив определяет основные направления и приоритеты законотворческой деятельности Государственной Думы нового созыва на ближайшие пять лет и задаёт вектор развития России» (см. стр.4 НП).

Замечания к цитируемому тексту НП:

- Стратегия не может быть краткосрочной, по определению. И невозможно поверить, чтобы народная инициатива предложила 5-летнюю стратегию – строчить законы. Это – чья-то отсебятина, скорее всего приспособившегося к власти чиновника.

Качественная основа творчества, в том числе и законотворчества, определяется нравственностью. А она может быть добрая и злая. Если наша нравственность настроена на добрые дела, то мы получим от Бога способность Различения Добра и зла, способность жить по Со-вести с Ним. Это – жизнь в Добронравии. Если нравственность настроим даже мысленно на свершение злых дел, то получим мешанину, перестановку Добра и зла, нарушение Со-гласия с вестями от Бога. Это – жизнь в злонравии. Нравственность определяет мировоззрение (представление о мире в образах) и соответствующее ему миропонимание (представление о мире в лексике). На их основе формируются смысл жизни и цели общественного развития, для достижения которых разрабатывается концепция общественного развития, указывающая, какие целевые функции управления нужно будет исполнять и как, каким способом их реализовать, чтобы добиться устойчивого выполнения поставленных целей. В рамках концепции формируется культура, включая и соответствующее ей законодательство.

Для того чтобы добиться поставленных целей общественного развития, будь они хоть стократ добронравны, недостаточно заниматься только законотворчеством. Необходимо выполнение двух условий: 1) Открытое публичное оглашение единых для народа и высшего руководства страны целей и концепции общественного развития. Это является основой движения нашей страны к истинной демократии (лучше сказать, к народовластию) и к созданию гражданского общества.

2) Должно отсутствовать противоречие между, допустим, даже и благородными целями и реальной – недоработанной, искажённой или тайной концепцией. (Примером тому служит попытка построить социализм на идейной основе марксизма).

Здесь отметим, что демократия (свободное народовластие) заключается не в способах и сроках голосования. Она обеспечивается публичным открытым характером формирования собственной концепции, доступностью знаний и навыков для обретения качества концептуальной властности любым человеком, который видит какие-то проблемы общественной значимости и нравственно готов принять на себя ответственность за их разрешение во имя блага всех добросовестных людей.

- В приведённом выше тексте из Народной Программы слова «вектор развития России» в политическом лексиконе применяются часто, но они малоинформативны. Нужно вести речь о **векторе целей развития России** и однозначно определить его в НП.

Каковы же основные цели общественного развития России? Здесь перед Народным Фронтом неизбежно встаёт выбор: по какому пути развития идти – Добронравия или злонравия? Чтобы деятельность ОНФ имела поддержку Свыше, конечно же, нужно выбрать путь Добронравия.

Перед тем как определиться с вектором целей развития, подумаем: а кто будет выполнять их?

Горький пьяница?

Или тот, кто перепутал развитие образования с развитием ЕГЭ?

Или тот, кто извращает смысл жизни искусством голливудского пошиба?

Или тот самый либеральный законотворец 90-х годов, установивший в экономике «правила игры» такие, что:

- народ «выиграл» трудную жестокую жизнь,

- олигархам «досталось» – откусить побольше от общего пирога при помощи жульнических инструментов, ростовщических процентов и акций? (Как это сделала, например, разыскиваемая народным фронтом Батурина).

Всё это – слегка подзомбированные животные со всплесками демонической активности.

Никто из них, конечно, не годится для осуществления целей развития в русле Божьего Промысла.

А каков должен быть нравственно-психологический тип личности?

Идеал человеческой нравственности – праведность, при устремлении к которой личность в течение своей жизни совершает всё больше и больше сознательных действий, не вступающих в противоречие с Божьим Промыслом. Многотысячелетний религиозный опыт живущих праведно, состоявшихся нравственно Человеков (Христос, Мохаммед) показывает нам, что цель Всевышнего в отношении людей – построение Царства Божьего на Земле самими людьми в Водительстве Божьем. Это, если быть внимательным, отчётливо проглядывается в христианстве и кораническом исламе:

- «С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него»
(Лука, 16-16).

- «И пусть будет среди вас община, призывающая к добру, приказывающая одобренное и удерживающая от неодобряемого. Эти счастливы» (Коран, 3-100).

Итак, с нравственной позиции: Человек – наместник Бога на Земле, ответственный Его работник, а не так называемый «раб Божий».

Другая составляющая развития личности – самостоятельная работа над своей психикой, развитие собственного генетически обусловленного потенциала, возможности которого далеко не исчерпаны. Воспитание личностной культуры психической деятельности предполагает развитие культуры чувств, культуры внимания и культуры диалектического мышления, позволяющих поднять миропонимание человека до уровня, необходимого для улучшения качества отображения картины мира, для выработки стратегических целей и достижения их.

Таким образом, развитие человека это не просто накопление необходимого запаса знаний, а работа над двумя «слагаемыми» – нравственность и собственная психика. Настройка нравственности на Добро и совершенствование организации собственной психики.

Мы определились с должным нравственно-психологическим типом личности. Его можно назвать кратко: **человечный тип строя психики**. Для человечного типа строя психики нормально, когда в иерархии алгоритмики психики интуиция подчинена совести и выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, космосом и Богом.

Жить в Добронравии возможно только при обретении человечного строя психики, движение к которому обеспечивают искренняя вера Богу (а не вера в бога) и постоянный диалог с Ним в течение жизни при осознанном исполнении своей миссии в русле Промысла.

Развитие личности лежит в основе развития общества. Но человек выплавляется в матрице той культуры, которая присуща обществу. Могут ли одиночные усилия что-либо изменить в обществе? Нет, конечно. А не зачахнет ли и развитие самой личности в дрянной, богоборческой, осатанелой культуре? Да, зачахнет. Изменить наше общество можно только, как говорится, «всем миром». Следовательно, в главную стратегическую цель развития необходимо добавить **преображение культуры общества**.

Качество жизни общества обусловлено не только намеченными целями общественного развития и концепцией управления, дающей представление о путях и средствах достижения этих целей, но и **качеством государственного управления**, осуществляемого в соответствии с принятой концепцией.

Главными стратегическими целями общественного развития являются, по нашему мнению, три взаимосвязанных взаимообусловленных цели:

1) По развитию личности:

изменить реальную статистику нравственно-психологических типов в сторону увеличения числа носителей человечного строя психики – политически активных деятелей, способных к преображению общества (кадровая база).

2) По преображению культуры:

изменить культуру общества так, чтобы необратимо человечный тип строя психики устойчиво воспроизводился в преемственности поколений (культура – основа формирования

нравственности, этики, миропонимания будущих поколений таких, чтобы идеалы праведного общежития стали бы их естественными жизненными идеалами).

3) По строительству государства:

построить Святую Соборную Справедливую Россию – СССР (фундамент государственности нужен для поддержки образа жизни в Добронравии и защиты Будущего от бредовых идеалов толпо-«элитаризма»; для создания нормальных условий жизни, труда и отдыха, высвобождая ВСЕМ ЛЮДЯМ свободное время, необходимое для освоения личностного потенциала развития).

Оглашение В.В.Путиным нового интеграционного проекта – создание Евразийского союза на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии, Казахстана – вызвало на Западе истерические крики о недопустимости возрождения «советской империи», т.е. СССР. Но давайте подумаем: если России, обладающей на постсоветском пространстве самыми мощными сырьевыми, энергетическими, военными и политическими ресурсами, добавить силу концептуальной власти, то сможет ли она построить страну лучше, чем Советский Союз?

Не только может, но и должна.

Если мы хотим жить с верой Богу и творить в русле Божьего Промысла, – построим **Святую Русь**.

Если мы хотим жить по совести, в Добронравии, избавившись от паразитизма меньшинства на труде и жизни большинства, – построим **Справедливую Русь**.

Если мы хотим жить в ладу с другими людьми, когда свободная воля каждого человека будет безконфликтно дополняться волей других людей в Божьем водительстве, жить без иерархии ЛИЧНОСТЕЙ (но с неизбежной управленческой иерархией подчинения и отчётности должностей в общественном объединении труда), – то построим **Соборную Русь**.

Другого пути воплощения в жизнь Программы Народных Инициатив нет.

На Запад оглядываться безполезно. Проблема Запада состоит в том, что либерализм – это совсем не свобода личностей, о которой он шумит, а культура узаконенной вседозволенности и безсовестности, а западное миропонимание, как показывают мировые события последних лет, недееспособно в выявлении проблем и решении задач цивилизационного развития человечества. И нельзя на него надеяться. Кроме того, тут уместно предостеречь: дарёный хомут буржуазного либерализма будет препятствовать построению Евразийского союза.

Божественным образом мыслят о Будущем только в России. В России разработана Концепция Общественной Безопасности (КОБ), содержащая способы и алгоритмические основы достижения поставленных целей развития. Труды КОБ представлены на сайте dotu.ru («Основы социологии», «Достаточно общая теория управления», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и др.).

Народная Программа должна содержать:

- определённые долговременные устойчивые цели,
- концепцию их осуществления на протяжении исторически длительного времени,
- действия «прямо сейчас», текущие задачи – что продвинуть, а что искоренить, оставить навсегда в прошлом.

Деятельность широкой общественной организации Общероссийский Народный Фронт должна быть нацелена на устранение установившейся в России концептуальной неопределённости. Поэтому первоочередными задачами ОНФ должны являться, на наш взгляд такие задачи:

1) **Дать импульс в Госдуме для пересмотра её отношения к Концепции Общественной Безопасности** (в ноябре 1995г. Концепция прошла парламентские слушания, на которых была одобрена к распространению и рекомендована для рассмотрения в Думе следующего созыва, однако после ноября 1995г. – замалчивание КОБ).

2) **Внедрить всеобщую управленческую грамотность** – важнейший элемент всестороннего и полного развития личностей в нашем обществе (всякая кухарка должна ЗНАТЬ, КАК УПРАВЛЯЮТ государством), для чего способствовать изданию и распространению Достаточно Общей Теории Управления. Изучение ДОТУ – веление времени, оно позволит обрести народу глубокие знания и меру понимания, необходимые для установления истинной демократии.

3) **Запустить процесс изучения КОБ в целом**, создав условия для её распространения и изучения в обществе, в образовательных учреждениях.

4) **И в определённый момент стать инициатором открытого публичного установления целей и концепции жизнеустройства.**

Если личность, прочитавшая вышеизложенное, в какой-то мере согласна с ним, то ей будет важно ознакомиться с конкретными задачами ОНФ в следующих пунктах замечаний.

Замечание 2. По «отказу от вредных привычек».

Тот, кто перед чтением этого раздела пошёл на кухню, выпил рюмку и крякнул, надеемся, сделал это последний раз и после прочтения данного раздела пить больше никогда не будет.

Существуют две весомые причины бросить пить, обе срабатывают на уровне сознания:

- Причина первая. Осознание, что дети и внуки станут пьянствовать, как и ты, по твоему личному примеру, то есть осознание преемственности твоего гибельного пути в твоих ближайших поколениях.

Все, кто основательно познакомился с мировоззрением и миропониманием, изложенными в КОБ, осознанно перестают употреблять алкоголь. Навсегда! Причина – появление у личности целостного представления об окружающем мире и протекающих в нём процессах, обретение смысла жизни и потребности изменения личных целей, коренное изменение психологического настроя: от прозябания – к преображению. И, наконец, осознанное принятие твёрдого решения: разорвать этот порочный круг – передачу алкогольной «эстафеты» потомкам.

- Причина вторая. Знание механизма воздействия алкоголя на кровь и сосуды, механизма разрушения организма спиртом приводит к доказательству самому себе, что спирт – это яд.

О том, что спирт – это яд, «наркотический нейротропный и протоплазматический яд», медицина знала уже 300 лет назад (но народы-то не знали!).

А вот точный механизм разрушения нервной системы и органов человека под воздействием алкоголя был раскрыт при помощи физиков лишь в 60-х годах 20-го столетия. Вот он каков.

Для поддержания нормальной деятельности клеток организма им нужен кислород, поставщиками которого являются содержащиеся в крови эритроциты – красные клетки. Они переносят кислород от лёгких к тканям и углекислый газ от тканей к органам дыхания. Средний диаметр эритроцитов 7 микрон, что примерно равно диаметру мельчайших кровеносных капилляров. Внешняя поверхность эритроцитов покрыта тонким слоем жировой смазки, которая при трении о стенки сосудов электризуется. Вследствие этого каждый из эритроцитов несёт отрицательный заряд, что заставляет их отталкиваться друг от друга, то есть быть независимыми в работе и по очереди проталкиваться через капилляры.

Спирт, как известно, является растворителем жира. Он удаляет жировую смазку эритроцитов и тем самым снимает электрическое напряжение. В результате эритроциты вместо того, чтобы отталкиваться, начинают прилипать друг к другу, образуя крупные сгустки – шарики. Ну и ясно, что эти сгустки невозможно протолкнуть по артериолам, имеющим диаметр меньше диаметра сгустка. Кровоток по ним прекращается и целые группы клеток не получают кислород. Если кислород прекращает поступать к нейронным клеткам головного мозга, то наступает явление гипоксии – кислородного голодания нейронов, которая и воспринимается как «весёлое» состояние опьянения, а на самом-то деле происходит гибель клеток головного мозга, через 7-9 минут после «принятия». Ну и тогда «человек» ДУРЕЕТ. А последствия от длительного употребления алкоголя – отмирание тканей и органов у дурака. А если пьёт весь народ, то ЛИШАЕТСЯ РАЗУМА И ВЕСЬ НАРОД. Но ознакомлен ли народ с механизмом разрушающего воздействия алкоголя на организм? Нет, СМИ дали кому-то обет молчания на сей счёт. И даже наоборот, «экономически выгодно» рекламируют пьянство.

А каков масштаб угрозы обществу от производимой в нём алкогольной продукции? Сколько ходят «на бровях» в России?

Потребление алкоголя в России достигло «заоблачных высот»: 18 литров спирта на душу населения в год. Это 45 бутылок водки на душу населения в год. Наших душ примерно 140 миллионов. Умножение даёт результат:

6,3 млрд. бутылок 40-градусной водки проглатывает Россия в год. Каким же образом это делается? Нормальным законом распределения случайных величин тут и не пахнет. Мы заложили модель кусочно-постоянного закона распределения алкоголя по группам людей. И по нашим прикидкам получилось:

- По 180 бутылок в год выпивает каждый из 10-миллионной группы пьяниц (алкоголиков-смертников).
- По 90 бутылок в год выпивает каждый из 20-миллионной группы полупьяниц.

- По 45 бутылок в год выпивает каждый из 60-миллионной группы «культуропитейщиков» (термин введён Геннадием Шичко).

По 0 бутылок в год, т.е. НЕ выпивает, каждый из 50-миллионной группы непьющих (в основном, женщины, дети, в России 17% семей – непьющие, слава им!).

4-ая группа является поставщиком «кадров» в третью группу, 3-ья – во вторую, 2-ая – в первую, а обратного хода пока нет. Противник не позволяет.

Противники протрезвления России:

- производители алкогольного товара (150 спиртзаводов, 1000 ликёроводочных заводов),
- лобби в Думе,
- недальновидные и хитрые политики в исполнительной власти,
- СМИ,
- лжеучёные в медицине,
- мировая финансовая мафия, «друзья» за бугром.

Из этого состава никого выкинуть нельзя. Приведём пример «хитрых политиков в исполнительной власти».

Государственный стандарт Союза ССР на спирт этиловый, утверждённый Госкомитетом стандартов Совета Министров СССР от 26.12.1972 года №2329, гласил:

«п. 5.1 Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы». (ГОСТ 18300-72)

Вот во что преобразился Госстандарт в 1993 году:

«п. 7.1 Этиловый спирт – легковоспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом» (ГОСТ 5964 – 93).

Вот так гайдаро-чубайс-бесовское иго изменило Госстандарт на спирт: с пьяным народом легче играть в скорлупки.

Теперь о самом удивительном. Механизма личного отравления алкоголем наш народ не знает, а вот общественную опасность осознаёт! Пьёт, но знает, что алкоголь – средство подавления разума человека и культуры общества. Знать, совесть ещё осталась, и это вселяет надежды. На сайте института социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ, руководитель Фёдоров), специально созданного для разработки программ и проектов ОНФ, по адресу iseps.ru/sps/files/problemy-strany-glazami-rossijan.doc, какое-то время была (а потом сплыла) табличка:

Проблемы страны глазами россиян по данным социологических исследований. Из неё явствует (по опросам ВЦИОМ 4-5 июня 2011), что главная проблема страны, по мнению народному, – алкоголизм, наркомания (60% респондентов поставили её на первое место). Почему убрали информацию ВЦИОМ с сайта? Требование народа уже выполнили? Отсылаем вам эту таблицу, которую мы нашли по адресу samonkin.blog.ru/122211923.html.

Итак, трезвая Россия – требование большинства народа. Чем ответит на это Народный Фронт?

Прежде всего, отметим, что народная инициатива давно уже проявлена в плане отрезвления России. Выдающийся хирург Фёдор Григорьевич Углов (1904г. – 2008г.) начал борьбу за народную трезвость ещё в довоенное время, в 30-х годах. В 1988 году, на непродолжительной волне антиалкогольной кампании горбачёвских времён, проведённой в корыстных целях перестройщиков, Ф.Г.Углов и его единомышленники создали Союз борьбы за народную трезвость. Работа Союза, труды, методики представлены на сайте sbnt.ru. Громадные труды Ф.Г.Углова и нынешнего председателя СБНТ В.А.Жданова по борьбе с алкоголизацией страны и табакокурением представлены на сайте pravdu.ru. Самая убедительная книга по данной тематике выпущена Академией глобального и регионального управления: «Оружие геноцида: самоубийство людей и его механизмы» (vodaspb.ru/files/projects/20081003-genocide.html). С опытом работы в школах может познакомить видеоинформация:

Иванов В.В. Урок трезвости для младших классов (video.mail.ru/mail/kpe_inform/64/87.html).

Е.Буторин. Лекция по собриологии (responza.ru/20259_e-butorin-lekciya-po-sobriologi/).

Люди могут жить и что-то творить и в Божьем Попущении, что и делает пьяная часть России.

Но в соответствии с выставленными целями ОНФ должна начать культурное преображение людей, и начать с отрезвления их.

Поскольку в Программе народных инициатив практически отсутствует реакция на проблему №1 России, указанную нам народом (кроме слабеньких запретительных мер, она ничего не содержит), то считаем своим долгом определить задачи ОНФ:

1) Опираясь на уже готовый пласт народной инициативы, обеспечить широкий свободный доступ материалов трезвеннического движения на телевидение.

2) Довести до сведения народа утаённые от него знания о механизмах подавления личности алкоголем, табаком, наркотиками.

3) Вернуть ГОСТ на этиловый спирт в редакции 1972 года. На средства Народного Фронта рекламировать пункт 5.1 ГОСТа 18300-72 по телевидению каждые 15 минут во время показа популярных фильмов по всем каналам, а также на фоне репортажей о митингах, проводимых оппозицией. Вытеснить рекламу пива, скрытую рекламу водки.

4) Провести исследования и конкурс на лучший технический проект по очистке рек России от мусора пьянчужного происхождения (миллионы тонн в любимых местах «отдыха» трудящихся). Обеспечить производственно-технологическую реализацию проекта с широким привлечением к нему всего народа.

Народный Фронт должен дать настоящий бой пьянству на Руси.

«И первый маршал (хорошо бы Рошаль) в бой нас поведёт».

Замечание 3. По образованию и воспитанию, по «новой, народной школе»

Дальнейшее развитие естественных наук при сохранении прежнего характера жизни обществ и человечества в целом будет только усугублять мировые проблемы, поскольку научно-технический прогресс при нынешнем характере жизни цивилизации большей частью уходит:

- в гонку вооружений,
- в гонку ненасытного потребления ради получения того или иного удовольствия,
- в техногенное давление глобальной цивилизации на биосферу Земли и Природу в целом.

Не исключено, что похожие мысли об отставании гуманитарных наук от естествознания «сидели под коркой» и у В.В.Путина, если ещё в 2007 году на Всероссийской конференции преподавателей гуманитарных и общественных наук он поставил явно не краткосрочные задачи перед гуманитарным образованием:

«Современному российскому обществу нужны глубокие мировоззренческие исследования. К сожалению, это очень часто подчинено текущей потребности, текущей конъюнктуре. И это жаль. Потому что нам не нужно конъюнктурить – нам нужны основные приоритеты, основные знания в этой области, глубокие, фундаментальные».

По нашему мнению, из этих слов следует, что политика должна строиться на состоятельных, адекватных жизни результатах научных исследований. А чтобы они были жизненно состоятельными, в основе научно-исследовательской деятельности должны лежать совесть как врождённое религиозное чувство (чувство взаимосвязи души индивида с Богом) и методология познания и творчества. И то и другое – достояние личности. А личность создаётся системой образования и воспитания. И, конечно же, в нашей стране пока воспитывающая среда такова, что легко заглушает совесть. А образование, находящееся под гнётом шарлатанства неадекватных жизни «наук» – социологии и психологии, превратилось в кодирующую систему, пытающуюся запихнуть в учащегося огромный объём знаний, дабы вырастить, в «лучшем» случае, выдающегося биоробота, порождающего затем неадекватные жизни «науки».

По сути, есть два типа систем образования:

- кодирующее образование, целью которого является – **запихнуть** учащимся громадный объём знаний в готовом для употребления виде,
- методологическое образование, цель которого – **взрастить** в учащихся культуру мировосприятия и мышления, способность к самостоятельному освоению кем-то ранее произведённых на свет знаний, способность к самостоятельной выработке новых знаний.

Многие наши современники, может быть, и не слышали, что такое Закон Времени, но осознают, что:

- если в далёком прошлом через технико-технологически неизменный мир проходило множество поколений, и раз приобретённых знаний хватало на всю жизнь,
- то в настоящее время на протяжении жизни одного поколения людей успевают сменить друг друга несколько поколений техники и технологий и связанных с ними идеологических явлений. При этом

каждое новое поколение техники и технологий создаётся на основе новых фундаментальных и прикладных знаний.

Проблемы образовательного характера, с которыми сталкиваются современники, состоят в необходимости на протяжении всей активной жизни – при смене места работы, при обновлении техники, технологий и организационных принципов на прежнем месте работы – осваивать в короткие сроки новые знания и навыки. К этому они должны быть психологически готовы: должны достичь необходимой личностной культуры чувств, культуры внимания, культуры мыслительной деятельности.

Это означает, что будущая школа, «новая, народная школа», должна стать иной.

Она должна стать школой обучения людей:

- освоению их личностного творческого потенциала – это необходимо для самостоятельной выработки новых знаний и навыков в темпе возникновения в них потребностей по жизни;

- навыкам самообразования – это необходимо для самостоятельного освоения новых знаний и навыков, выработанных другими.

Другими словами, веление времени – создание методологической системы образования.

Та страна, которая первой освоит, внедрит в образование методологическую педагогику, та и станет тем мировым локомотивом, который от технократической цивилизации через переходную высокотехнологическую цивилизацию «привезёт» человечество к биологической цивилизации, способной сберечь Землю, сберечь все живущие на Земле народы. И этой первой страной должна быть Россия!

Вдохновимся историей!

В России при царе, т.е. до 1917 года, 85% населения не умели читать и писать. В первое же десятилетие после завершения гражданской войны советская власть ликвидировала неграмотность. Шло развитие системы безплатного образования – увеличивалось количество учащихся, совершенствовалось качество образования до уровня, позволяющего поступать в техникумы и вузы, открывались рабфаки, вечерние школы, вечерние и заочные факультеты вузов, открывались новые вузы, невиданные при царях, например, Московский Авиационный Институт (1930 г.). Уже в 20-е годы стали возникать новые и развиваться существовавшие ранее научные и инженерные проектно-конструкторские школы для учёных и изобретателей.

«**В результате государственной политики** в области образования уже к началу 1950-х годов образовательный уровень населения СССР был самым высоким в мире. Благодаря успехам научных и проектно-конструкторских школ, развивавшихся на основе широчайшей кадровой базы всего народа, к началу 1950-х Советский Союз обрёл научно-техническую и технико-технологическую независимость от иностранной науки и техники в том смысле, что наша наука и промышленность стали способны сами разрабатывать и производить всё, что требовалось государству, которое во многом выражало интересы подавляющего большинства тружеников» (ВП СССР. «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески. Альтернативные принципы глобализации». СПб, Изд-во «Информационный центр «Общественная инициатива»», 2002г.).

К сожалению, государственная политика наших дней в области образования попала под влияние финансово-счётного подхода (фурсенковщина) и отвёрточного подхода (прохоровщина, или, как сказал бы Логопед в исполнении Ролана Быкова, пьёхо-евщина). Под это влияние попали и авторы НП, судя по их предложениям: отремонтировать, поднять зарплату, повысить качество путём образовательных стандартов, совершенствовать ЕГЭ (для усиления зомбирования школьников?), готовить кадры, отвечающие потребностям работодателей (низводящая мечта прохоровщины – не дать вырасти простому человеку) и т.п.

В соответствии со стратегическими целями общественного развития цели методологической системы образования представим такими:

- Воспитание личностной культуры психической деятельности учащихся.

- Выработка главного жизненного навыка – диалектического метода познания и созидания

- Обеспечение общего роста образованности населения в наиболее важных областях знаний – социологии, психологии, теории управления, экономики. Управленческая грамотность всех приведёт к такому состоянию общества, когда каждый сможет ответить на такие, например, вопросы: Что такое безструктурное управление? Могут ли «результаты» выборов в ГД-2011, озвучиваемые оппозицией, попасть к ней со стола Клинтон? Для чего в этих «результатах» КПРФ выталкивают на первое место?

(Ответ: для обеспечения массовости митингов вовлечением в них КПРФ). Мы, в России согласны с их стандартным сценарием? (Ответ: нет!)

- Создание единой государственной системы непрерывной подготовки кадров – воспитателей и преподавателей для всех возрастных групп, начиная с младенчества.

Основы личности закладываются с малых лет, поэтому с малышами в детских садах и школьниками младших классов должны работать лучшие педагоги. Именно поэтому в Японии самую высокую зарплату имеют учителя младших классов. (Там поняли, а тут, в минобре, не «допёрли»).

Задачи ОНФ:

1) Организовать в Госдуме слушания о необходимости изменения вектора целей образования (запуск процесса избавления школы от калейдоскопического освоения фактологии и внедрения методологической педагогики).

2) Помочь министерству образования провести Всероссийское совещание по созданию Единой государственной системы подготовки кадров.

3) Для преобразования культуры как основы формирования нравственности, этики, миропонимания будущих поколений добиваться включения в программу школы новых предметов – Основы социологии, Основы психологии, Основы экономики, Достаточно Общая Теория Управления.

4) Отстаивать бесплатное общедоступное образование. Социальной базой развития общества должно быть всё общество.

5) Изменить цели СМИ-просвещения, ТВ-просвещения, с тем, чтобы наработка психологических практик и навыков диалектического мышления были открыты всему обществу. Устранить секс-пищеварительное «просвещение» на телевидении.

Мы осознаём, что это очень смелые задачи для Народного Фронта, так как в текущий момент общественность России это общество глухих и немых. В 2010 году, в порядке критики мерзкого показанного на 1-ом канале сериала «Школа», мы написали статью «Нам нужна иная школа. Вместе с иной экономикой» и разослали по многочисленным адресам исполнительной власти, общественности, СМИ. В ответ – глухое молчание как вечная мерзлота.

Но мы не сдаёмся: лучше «Ура! В наступление!», несмотря на штыки либерализма, чем «спасайся, кто может» из-за того, что толпа не знает «Куда ж нам плыть?» (А.С.Пушкин).

Замечание 4. По «культуре и искусству, развитию телевидения и кино».

Человечество в биосфере Земли выделяется наличием культуры, под которой следует понимать весь объём генетически не наследуемой информации, передаваемой от поколения к поколению.

По Божьей Милости к нам, человек от всех прочих биологических видов в биосфере Земли отличается тем, что информационно-алгоритмическая структура его психики генетически не запрограммирована однозначно, а представляет собой результат личностного развития, протекающего как под воздействием внешних обстоятельств, так и на основе его собственного разумения.

Только человеку дана Свыше возможность совершенствоваться самому и совершенствовать культуру, которая, как мы уже обсуждали в первом разделе, формируется в рамках концепции – замысла жизнеустройства, выработанного обществом.

Концептуальная власть и порождаемая ею концепция – нравственно обусловлены и соответственно выражают либо диктатуру совести или же неправедность демонизма, прямо направленную против того, чтобы люди становились человеками. Отсюда вытекает, что художественное творчество во всех видах искусства, включая кино, а также деятельность всех видов СМИ, включая ТВ, могут быть устремлены в праведное будущее, а могут стать занудным ремеслом, программирующим психику людей на разрушение самих себя и окружающего мира.

В процессе становления нынешней мировой цивилизации человечество получило две громадные оплеухи – независимые СМИ и независимый ЦБ. «Впечатление» от обеих оплеух одинаковое – непрерывный зуд от миллиардов укусов, так как и те, и другие паразитируют на теле народа.

А почему их называют «независимые»? От кого они не зависят? А не зависят эти клопы от государственного управления и воли народа. Но не будем совсем наивными: ведь кто-то назвал их так, завернул их в обёртку «независимые». И СМИ и ЦБ зависят от концептуальной власти – власти самих идей и власти людей, вырабатывающих эти идеи.

О ЦБ речь пойдёт в следующем разделе. Здесь поговорим о роли искусства в обществе. Вы скажете: - Но тогда причём здесь СМИ? Не спешите. ТВ – средство массовой информации, но через его дырочку, через его голубое окно мы знакомимся с произведениями современного «искусства», которые нам несут – насилие, преступления, порнуху, «- Покажи сиськи» Михалкова. Кино – вид искусства, но оно как самое заправское СМИ проводит агитацию за несчастье – насилие, преступность, порнуху, «- Покажи сиськи» Михалкова.

Вот такие заботы обуяли, видимо, В.В.Путина, который на заседании Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии 21 ноября 2011г. высказал свой взгляд на роль киноискусства в обществе:

«Мы все хорошо знаем о мощной убедительной силе кино, какие возможности для передачи тех или иных эмоций в нём заложены. И, на мой взгляд, они должны нести созидательный заряд, поднимать и уровень самого зрителя».

В.В.Путин напомнил, что в 1930 году Американской ассоциацией производителей и прокатчиков фильмов был принят этический кодекс:

«Те, кто подписывал тогда этот кодекс, брали на себя обязательства не снимать картин, подрывающих нравственные устои общества, склоняющих симпатии зрителей на сторону преступников, не допускать пренебрежения религиозными и семейными ценностями, не допускать пропаганды насилия, наркокультуры и алкоголизации общества»,

И предложил перенять этот давно забытый самими американцами опыт, «сформулировать для российского киносообщества подобный свод внутренних, этических норм… Добавлю, что реализация этой идеи может принести заметную пользу в воспитании будущих режиссёров, сценаристов, продюсеров».

И трудно не разделить с премьер-министром обеспокоенность о том, что

«...наши кинотеатры, телевизионные эфиры, радиоэфиры заполняет все больше и больше продукции со сценами насилия, убийств, ПРЕДАТЕЛЬСТВ. Более того, доступ к ним детей и подростков не ограничен».

Слово «ПРЕДАТЕЛЬСТВ» выделено нами, потому что мы понимаем это как намёк – грозит предательство. Со стороны кого? «Эфиров», конечно, «заполнителей».

Да, мы думаем, именно от СМИ следует ожидать предательства.

СМИ – инструмент мировой хаотизации обществ (ИМХО). (Один из вариантов толкования аббревиатуры ИМХО пользователями сети звучит так: Имею Мнение Хрен Оспоришь).

Вот возможный сценарий, который поддержат якобы отечественные СМИ: митинг 24 декабря, намеренное ожесточение, жертвы, «режим», «диктатор», «контроль над ЯО», далее – по накатанной египетско-ливийской дорожке. А НАТО, между тем, готовится к мировой войне. Наш прогноз носит негативный характер, но мы отсылаем его в Народный Фронт для того, чтобы выполнить позитивную функцию предостережения: все эти лимоново-нЕмцовые **крикуны нужны Западу только потому, что есть телевидение.**

Мировое телевещание в его исторически сложившемся виде подавляет творческий потенциал миллиардов людей. Назначение его в условиях толпо-«элитаризма» – **программировать психику** зрителей на определённое поведение в складывающихся обстоятельствах.

В простонародном выражении **цели вещаний** состоят в том, чтобы «прочистить мозги» человеку, превратив его в легко управляемого осла, и в том, чтобы испортить душу человека, сделав её рабской. Дьявольская миссия, не так ли? Всё остальное – побольше оглоушивания ложью, преступности, унизительных сцен в сексе, череды страха и развлекалова («А теперь попляшем!»), рекламы алкоголя и многое другое – лишь средства, «оправдывающие» злонравную цель.

Если сравнивать киноискусство советской эпохи с продукцией Голливуда, то можно привести следующий пример:

«В 2000 году в Нью-Йорке прошёл показ 37 советских фильмов, начиная от времён сталинизма и кончая началом 1960-х годов. Вся тамошняя кинокритика, которой уже не было причин бояться военно-экономической мощи «сверхдержавы № 2» и отрабатывать заказ тамошних властей предержащих, в один голос восторженно заявила: **«Это какая-то иная цивилизация!»**

…Посмотрев 37 советских фильмов, американцы отреагировали не просто на пропаганду неведомо чего, а прореагировали они именно на агитацию за счастье всех и каждого в обществе, в организации жизни которого выразились иные нравственно-этические принципы.

…И эта агитация за счастье по её существу куда как более конструктивна и созидательна, нежели вся голливудская мордобойщина на Земле и в Космосе, порнуха и чертовщина, которую ежедневно выпускает на американцев и россиян телевидение по всем каналам и которая в толпо-“элитарном” обществе представляет собой не что иное, как *агитацию за катастрофы и непреходящее несчастье.*

И то, что это действительно так, – криминалисты США давно знают, поскольку во всей статистике преступности выявлена доля осознанного подражания экранным негодяям или киногероям, загнанным в угол обстоятельствами сценария» (ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески. Альтернативные принципы глобализации»).

Как сказал бы наш комментатор Николай Озеров: «Такой Голливуд нам не нужен!»

Мы за «Агитацию за счастье» – в художественном творчестве во всех видах искусства и во всех средствах массовой информации. И мы против пропаганды и ворожбы катастроф и несчастья, так как речь идёт об управлении общественными процессами.

С этих позиций задачи ОНФ представляются такими:

1. Принять участие в разработке **Этического Кодекса Искусств и СМИ**, отразив в нём концептуальную определённость: добронравие и человеколюбие поощряются, пропаганда злонравия устраняется.
2. Способствовать объединению творческих коллективов под знаменем Кодекса.
3. Предложить для рассмотрения законодательной и исполнительной власти проект государственной премии в искусстве – **«За устремлённость в праведное будущее»**.
4. **Обзавестись своим телеканалом ОНФ и своим журналом «Вести с фронта».**
5. Создать ряд образовательно-просветительских программ на своём канале, в которых будут рассматриваться основы социологии, психологии, экономики, этики и теория управления.
6. Ввести критический разбор аналитических статей, произведений искусства на своём телеканале и в своём журнале.

В перспективе – для обеспечения перевеса информации добра и дела над информацией зла и паразитизма развивать сеть новых коммуникационных каналов, мощность которых должна превзойти мощность злонравных СМИ, несущих ложь.

Замечание 5. По «стратегическому планированию, финансовому сектору».

«*Было бы чудом, если бы кто-нибудь*
сумел привести такую богатую страну, как Россия, к обнищанию».
Карл Юнг

«*Но чтоб падали селенья,*
Чтобы нивы пустовали –
Нам на то благословенье
Царь Небесный дал едва ли!»
А.К.Толстой

К сожалению, В.В.Путин ничем не может нам помочь по формированию экономической части Программы, так как сам **«попал в окружение»** горе-экономистов. Это следует из его высказываний-заблуждений:

- инфляция-де диктует банкам ставку кредитования (на самом деле – всё наоборот),
- рост фондового рынка отражает-де подъём экономики (на самом деле – «грыжа» вымышленных ценностей растёт, до очередного защемления).

Придётся **«прорывать окружение».**

Но нам опять предстоит выбор – одного из двух подходов к решению экономических вопросов.

Первый подход: что целесообразно сделать в экономике, если мы хотим улучшения жизни большинства населения? Соответственно это влечёт за собой **организационно-технологический подход** к построению экономической теории и к практике управления народным хозяйством.

Второй подход: что целесообразно сделать в экономике, если мы хотим, чтобы немногочисленная группа нелюдей паразитировала на большинстве, сокращая это большинство до «сырьевого-транспортного» минимума? Этому соответствует то, что уже есть – **финансово-счётный подход** в экономической «науке» и разорение народного хозяйства на практике.

Поскольку тон формулировок в Народной программе – благонамеренный, мы предлагаем следовать **организационно-технологическому подходу** к анализу макроэкономики и управлению ей.

В Народной Программе освещены две группы вопросов – производственного характера и финансового. Это правильно. Хозяйство страны можно представить в виде модели, состоящей из двух блоков: многоотраслевой производственно-потребительской системы (ППС) и кредитно-финансовой системы (КФС).

Назначение ППС: производство и распределение товаров и услуг в обществе на основе сложившихся технологий и организации дела.

Назначение КФС – денежное сопровождение продуктообмена в ППС, эмиссия (или изъятие из обращения) денег, кредитование.

Общественно-полезные товары и потребительские стоимости создаются в ППС.

КФС ничего не создаёт и является сферой обслуживания, упрощающей и ускоряющей (в сравнении с бартером) продуктообмен между отраслями ППС. Поэтому её услуги должны оплачиваться производственно-потребительской системой по принципу финансирования любой другой сферы обслуживания производства.

Переходя на общительный междисциплинарный язык теории управления, устанавливаем элементарную вещь, что объектом управления в экономике является ППС, состоящая из множества микроэкономик – совокупности предприятий производственного, научно-исследовательского, проектно-конструкторского, образовательного, рекреационно-восстановительного характера и совокупности единоличных предпринимателей.

Задачу сборки множества производящих действительно полезные людям продукты и услуги микроэкономик в единую целостную макроэкономику должна решать КФС путём соответствующей организации денежного сопровождения продуктообмена и управления этим процессом. (Кроме КФС, есть и другие средства сборки микроэкономик в макроэкономику: система производственных стандартов, транспортная и энергетическая инфраструктуры, законы о трудовой и финансово-хозяйственной деятельности).

Управление экономическими процессами – это управление:

- производством конечной продукции (т.е. употребляемой людьми вне сферы производства),
- распределением продукции между конечными потребителями,
- производством промежуточных продуктов, потребляемых в самой сфере производства (сырьё, полуфабрикаты, комплектующие изделия для каждой отрасли),
- созданием вспомогательных продуктов (средств производства – так называемых «инвестиционных продуктов»),
- а также потоками финансов, движущихся навстречу потокам товаров.

Раз зашла речь об управлении, то должны быть указаны цели управления и концепция их достижения, чего пока в Народной Программе не наблюдается («мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь»). Поэтому мы вынуждены с вами, уважаемые фронтовики, повысить меру понимания существа экономики – перед тем, как сформировать цели управления.

При разделении выпускаемой продукции на конечный продукт и промежуточный продукт объект управления описывается балансом продуктообмена на некотором интервале времени. Для построения такого баланса предприятия объединяются в технологически однородные отрасли, так что объект управления, ППС, представляется как совокупность отраслей, обменивающихся промежуточными продуктами в процессе производства конечного продукта каждой отраслью.

Валовая (полная) мощность отрасли равна производимому ею конечному продукту плюс поставки ею промежуточных продуктов другим отраслям, пропорциональные валовым мощностям каждой из них.

Соотношения между валовыми мощностями в ППС и пропорции обмена между отраслями промежуточными продуктами в процессе выпуска определённого спектра конечной продукции описываются уравнениями межотраслевого баланса – системой линейных уравнений, при помощи которой можно, например, решить такую задачу: задав вектор желаемого выпуска конечной продукции и зная коэффициенты прямых затрат промежуточных продуктов, определить валовые мощности каждой отрасли, которые необходимы для получения желаемого вектора выпуска конечной продукции. Возможна постановка и других задач, решаемых на основе балансовых моделей.

Уравнения межотраслевого баланса могут рассматриваться в двух формах:

- на основе натурального учёта мощностей и коэффициентов прямых затрат в количествах продукции соответственно номенклатуре продукции и отраслей, положенной в основу балансовой модели;

- на основе учёта в стоимостной форме, но также соответственно номенклатуре продукции и отраслей, положенной в основу балансовой модели. Общность номенклатуры отраслей и продукции позволяет переходить от одной формы к другой на основе знания прейскурантов. Всё это обстоятельно рассмотрено в специальной литературе.

Потребление продукции и услуг в обществе также характеризуется своими пропорциями. При этом в крипто-колониальных экономиках спектр потребления может существенно отличаться от спектра производства и сопровождаться непрерывной трескотнёй политиков и экономистов о необходимости импортозамещения.

Весь спектр потребностей общества разделяется на два класса:

Демографически обусловленные потребности (ДОП), удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления безопасно для потребителей, окружающих, потомков и природной среды, а также необходимо для безопасного общественного развития.

Это потребности:

- коллективного характера – улучшение возможностей получения образования и воспитания подрастающими поколениями и их медицинского обслуживания, инфраструктурные потребности;
- личного характера – пища, одежда, места в д/с, в школах, рабочие места;
- семейного характера – жильё;
- социальные услуги – это то, что человек не может сделать в одиночку;
- свободное время и средства для обеспечения личностного развития.

Деградационно-паразитические потребности (ДПП), — удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления наносит вред участникам производства, потребителям, окружающим, потомкам и природной среде, препятствует безопасному общественному развитию. Распространённые ДПП: алкоголь, наркотики, табак, косметика, моды, купание в роскоши изощрённого потреблятства (неумеренная избыточность собственности, безумная роскошь и т.п.).

Принципиальное отличие ДОП от ДПП состоит в том, что

- демографически обусловленный спектр потребностей предсказуем по номенклатуре и объёмам на десятилетия вперёд, так что можно заблаговременно подготовить производительные силы общества к его гарантированному и полному удовлетворению в преемственности поколений на основе определённой демографической политики;
- деградационно-паразитический спектр потребностей во многом не предсказуем ни по номенклатуре, ни по объёмам, ни по моментам возникновения.

Удовлетворение потребностей и является целями производства и распределения продукции в обществе.

По аналогии с известной поговоркой, можно выразиться так: «Скажите нам, каковы цели вашего производства, то есть какова структура конечного потребления, и мы скажем, в каком обществе вы живёте и каковы его перспективы». Если в структуре конечного продукта мало детских садиков, деревенских школ, профтехучилищ и их оборудования, но много порножурналов, табака, целый спектр спиртного (всё это зачем-то засчитывается в ВВП), то перспективы такого общества ужасны. Если в структуре конечного продукта достаточно много продукции предназначенной для образования, много спортсооружений и других средств обеспечения развивающего досуга детей, молодёжи и взрослых, но мало, а лучше – совсем нет – пива и табака, то перспективы развития общества отличные!

В нравственно здоровой экономике в качестве вектора целей нужно избрать удовлетворение демографически обусловленных потребностей. Они предсказуемы на десятилетия вперёд и потому обусловливают возможность построения управления, устойчивого по предсказуемости, то есть обусловливают возможность жизненно состоятельного планирования. Заметим – с позиции теории управления выпуск и потребление продукции по плановому демографически обусловленному спектру представляет собой полезный сигнал многоотраслевой ППС, а выпуск и потребление продукции по деградационно-паразитическому спектру представляет собой собственные шумы системы и внешние помехи, **которые надо подавлять**. Надо, Фёдоров, надо!

В экономиках буржуазно-либерального толка, в толпо-«элитарных» обществах, «рыночный механизм» распределения доходов и накоплений в обществе «пашет» в первую очередь на «элиту»,

ублажая её деградационно-паразитическими составляющими, а большинство населения удовлетворяется ДОП по остаточному принципу. Кроме того, для укрепления своего «элитарного» положения, управляющая «элита» и её помощник – «элитарное» искусство целенаправленно опускают простонародье, культивируя в нём склонность к ДПП («алкоголя и зрелищ!»). Да-да, целенаправленно, так как, в их представлении, вся эта трудящаяся «шелупонь» – придатки к рабочему месту – не входит в гражданское общество и не должна прорваться к управлению общественными процессами, замещая деградирующих «управленцев».

Текущая ситуация в мире такова, что ресурсы планеты безсмысленно, без стыда и совести уничтожаются в гонке ненасытного потребления, а ДОП большинства народов остаются не удовлетворёнными на протяжении многих поколений. Под угрозой биосфера Земли.

Что в Божьем Промысле? Сменить Самому цивилизацию внезапно, катастрофически? Или предоставить возможность людям самим постепенно, пошагово исправить положение дел? Мы не знаем. Но лучше для нас второй вариант

Поскольку мы уже упомянули и план, и рынок, нужно ответить, наконец, и на любимый вопрос перестроечников: «Что лучше – план или рынок?»

Противопоставление так называемых «плановой экономики» и «рыночной экономики» есть невежество, поскольку

- **план общественно-экономического развития** – это совокупность целей и ведущая к достижению целей концепция управления:1) производством продукции, 2) распределением продукции среди потребителей, 3) её потреблением, 4) её утилизацией и переработкой после завершения потребления,

- **рыночный механизм** – одно из средств распределения среди потребителей природных ресурсов и продукции, как промежуточных продуктов, так и конечного продукта, но при этом сам он не способен к целеполаганию. Как средство саморегуляции продуктообмена в ППС, рынок, если суметь это сделать, может быть настроен на осуществление некоторых плановых целей.

В подтверждение глупости (впаренной нам аж с 1985 года) постановки вопроса «Что лучше?», приведём мнение одного из авторов японского «экономического чуда» профессора С.Окито:

«Часто можно слышать, что провозглашённый в них (бывшем СССР и странах Восточной Европы) переход к рыночным механизмам является убедительным доказательством превосходства рыночно ориентированной экономики над централизованно планируемой. Я полагаю, что это заблуждение… Проблема состоит в том, чтобы СОЕДИНИТЬ, СОГЛАСОВАТЬ, ОБЪЕДИНИТЬ В ЕДИНОМ МЕХАНИЗМЕ НАЧАЛА ЭТИХ ДВУХ СИСТЕМ, найти эффективный путь комбинирования рыночных механизмов и государственного планирования и регулирования». (А.С.Эпштейн, интервью «Опаснее врага» в «Экономической газете» №41, октябрь 1998).

Такова задача, сформулированная С.Окито. Она не разрешима, если ДОП и ДПП не разделяются! Но она не разрешима также, если общество находится в состоянии концептуальной неопределённости. В этих условиях законодательная и исполнительная власти могут ничего и не ведать о такой постановке задачи и быть слепыми и глухими к тому, что стучится к ним по цепям обратных связей.

По отношению к глобальному хозяйству человечества задача С.Окито выглядит так:

«Соединить, согласовать, объединить в единой алгоритмике общественного самоуправления начала этих двух систем, найти эффективный путь комбинирования рыночных механизмов, внутригосударственного и глобального планирования и регулирования в целях обеспечения всем и каждому возможностей жизни, достойной человека». (ВП СССР, «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески. Альтернативные принципы глобализации»).

Таков наш русский план глобализации, такова наша амбициозная задача.

А что предлагает Народная Программа?

«Мы будем активно открывать свою экономику для зарубежных компаний, обладающих инновациями и готовыми развивать производство в России», (стр. 63 НП).

*«- **Все регионы, города и сёла обязаны иметь документы территориального планирования,** которые должны быть обсуждены на общественных слушаниях, стать ориентиром и для жителей, и для потенциального инвестора. Руководителей, не обеспечивших разработку, обсуждение и утверждение таких документов, следует освобождать от должности.*

*- целесообразно разработать **Схему комплексного территориального развития Российской Федерации,** в которой найдут отражение региональные и муниципальные документы*

территориального планирования. В данном документе не нужно конкретно указывать, где и какие предприятия строить (в рыночных условиях это невозможно), а требуется определить приоритетные направления развития территорий», (стр. 67 НП).

Тут проглядывается и бесплодие «отечественной» экономической «науки», и всякие либеральные подсказки, и ихний колониальный по отношению к нам план глобализации. При таком подходе к делу общество можно привести к такому состоянию, что всем станет безразлично, кто будет президентом России: Путин, Медведев, Прохоров, или даже «Фарлаф, крикун надменный» – Немцов. Так и напрашивается карикатура:

- И чтоб у всех планы были-с. И не вашей пехтуры дело, что там за предприятия надо строить. На это другие енералы есть. Сядет потенциальный инвестор, почитает терро-планы и скажет, что он будет строить.

Но инвестор инвестору – рознь. Был Форд – гениальный инвестор. Теперь таких нет, да и времена другие, все 100% капиталистов хотят сожрать Россию. Теперь может объявиться какой-нибудь Нефордычит (так говаривали в России, когда трактор «Фордзон» завести не могли на морозе). Построит он за денежки заводик по производству пивной тары в наших тундрах, или в каких-нибудь Балахнинских болотах, или в рекреационной зоне под Волоколамском и исчезнет. Поставки полуфабрикатов, сырья, комплектующих и рынки сбыта – не его забота. Накладные расходы тоже. **И исчезнет, а не сядет. «Да кто ж его посадит? Он же памятник!».**

Уж если возрождать планирование в экономике, то надо знать, что управление многоотраслевой ППС на плановой основе включает в себя:

- целеполагание, в связи с чем обязанность социологии – разработать систему стандартов достаточности потребления и производства ДОП и непрестанно выявлять ДПП,
- построение преемственной долгосрочной последовательности планов на основе математических моделей межотраслевых балансов и математических методов оптимизации экономических задач,
- целесообразное распределение инвестиций между отраслями и регионами, а также распределение их очерёдности и объёмов во времени,
- директивно-адресное управление предприятиями госсектора,
- разработку и выдачу госзаказа для предприятий частного сектора,
- а также разработку –
    - налогово-дотационной политики,
    - кредитной политики,
    - страховой политики,
    - политики субсидирования – и их осуществление в процессе выполнения плана.

Наконец, мы добрались до второй оплеухи, полученной человечеством в виде независимых Центральных банков. В России ЦБ тоже стал, понимаешь, независимым. При Ельцине 2 декабря 1990 года был принят закон РСФСР №394-1 «О Центральном банке РСФСР (Банке России)».

По закону Банк России **антиконституционно** из бюджетной организации превращался в частную лавочку:

«Банк России независим от распорядительных и исполнительных органов государственной власти»,

с захватом прав:

«Банк России выполняет следующие функции:

…монопольно осуществляет эмиссию денег…

…принимает решения: об изменении процентных ставок Банка России».

Этот закон, во-первых, за**годя** подготовил базу для проведения разрушительных реформ и, во-вторых, подготовил рычаги и каналы для воздействия на экономику России со стороны мировой финансовой мафии, которая управляет мировым хозяйством на основе **независимости центральных банков государств от их правительств** и на основе **ссудного ростовщического процента**, изменением которого вызывает перераспределение оборотных средств платежа по отраслям, по странам, по регионам, а также между реальным производящим и спекулятивным секторами экономики.

С этого и началось. Под штыком ростовщичества привели Гайдара с реформами. Уже с 1 января 1991 года была установлена ставка ЦБ в 20%. Затем 50%, 80%... до 210% к октябрю 1993 года. Результат, с концептуальной позиции Запада, – блестящий: цены в гору и падение производства в России на 50%. И после этого лицемерно вздыхать о «лихих девяностых», не объясняя сути, и продолжать утверждать,

что ЦБ держит высокую ставку из-за инфляции? Это – не глупость, это – измена Родине. (Если и вы тоже шутить умеете над народом, господа фронтовые депутаты, то, ради истины, попробуйте – поднимите ставку до 50% и посмотрите: будет инфляция или нет?)

Финансовая часть Народной Программы самая слабая. Приведём из шутейной части «народных» инициатив ещё несколько «первомайских призывов ЦК КПСС».

Стр. 68 НП:

«Главная задача государства в сфере денежно-кредитной политики - снижение инфляции».

Это обычная позиция хитрых «банщиков»: возложить борьбу с инфляцией на правительство, а то бедным банкам из-за неё приходится туго, приходится поднимать ссудный процент. На самом деле задающим генератором инфляции является ссудный процент, который влияет на себестоимость продукции, взвинчивает цены производителей и, вследствие общего скачка цен, уменьшает покупательную способность оборотных средств, которые восполняются новыми кредитами под процент, а Банк «не дурак», ещё приподнимает процентик. В результате все производители товаров (а не денег) оказываются в долгах, как в шелках. Как с них получить долги хотя бы по процентам? И Банк подпечатывает деньги. И единственный, кто выигрывает в инфляционном море – это «хозяин-барин», тот, кто нажимает кнопку печатного станка.

«Банк России и Правительство должны обеспечить снижение инфляции и нести ответственность за невыполнение этой задачи».

Предположение: какой-то хитрец, зная, кто генерирует инфляцию, пытается привлечь к ответственности Банк России. И тогда… сам Банк знает, что делать тогда. Наивность.

Все КФС стран, где есть «независимые» ЦБ, вписаны в мировую паразитарную КФС. Западу выгодно держать ссудный процент в России больший, чем в США и Европе. Деньги, в том числе и ЗВР-ные, из страны уходят в глобальные финансовые структуры под мизерный процент, а приходят потом в виде кредитов нашим компаниям и банкам под дорогой процент, значительно больший, чем ссудный процент стран Запада.

«Российские банки должны активнее кредитовать реальный сектор экономики».

Это настоящий первомайский призыв.

«Банки зачастую вместо кредитования занимаются финансовыми спекуляциями: вкладывают деньги в недвижимость и фондовый рынок, играют на валютном рынке».

А кому же ещё играть? Других игроков у вас для нас нет. И денег для нас нет – угнаться никак не можем.

«Необходимо развивать конкуренцию между банками, постепенно сокращая участие государства в этом секторе».

Бедное государство, шпыняют его отовсюду. По большому счёту, государство попало под сокращение в этом секторе в 1990-м году.

Стр.69 НП. Предлагается:

«- Обеспечение доступности кредитов для реального сектора экономики». Ну и…? *«Для этого необходимо эффективно использовать… субсидирование ставок по кредитам».* Опять банкам счастье привалило.

«- Развитие отечественного фондового рынка…»

А вот это не надо! Спекулятивный рынок, на котором «деньги делают деньги», а «акулы» перераспределяют крупную собственность, народу не нужен. Это «грыжа» экономики, которую надо вырезать.

Вот так мы в России худо, бедно и живём более 20 лет, – опираясь на не адекватную жизни экономическую «науку» и ветхий закон о Центральном Банке. Но, может быть, изменилось в нём что-то, господа депутаты всех созывов? Да, изменилось, но в худшую сторону. В обновлённой редакции закона (от 10.01.2003 №5-ФЗ) записано:

«Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России»

И теперь ЦБ совсем распоясался: подпечатывает рубли, чтобы скупить на бирже иностранную валюту, поступающую от экспорта сырья, покупает за эту валюту чужие гособлигации, держа в таком виде ЗВР за границей. И очень грустно то, что и бочки с сырьём оказались там же, вместе с евродолларами, поддерживая производство в чужих экономиках, а нам подпечатали инфляционные рубли.

Очевидно, если кредитно-финансовую систему, паразитирующую на производственно-потребительской системе России, не преобразовать, то России – кранты. Чтобы этого не случилось, необходимо откорректировать Народную Программу ОНФ в части освобождения экономики от ростовщичества и евродолларового обеспечения эмиссии собственных средств платежа.

В Народной Программе необходимо выразить естественные нравственные требования к КФС.

В зависимости от того, кто и как формирует «денежную массу» и кто и как изменяет условия кредита, КФС может быть как нормальной, так и паразитарной.

Нормальная, здоровая КФС регулирует денежную массу в соответствии с объёмом производимой товарной массы и получает прибыль не от ростовщичества, а от прибыли в производстве, с которым банки сотрудничают в качестве инвестиционных компаний (как, например, в Японии).

Настала пора перейти (в законодательном порядке) к энергетическому стандарту обеспеченности платёжной единицы и на этой основе изменить КФС.

В экономике известно понятие «инвариант прейскуранта». Инвариант прейскуранта – это реальный продукт, в единицах учёта которого выражаются цены всех прочих товаров. Раньше в истории его функцию выполняли зерно, скот, медь, серебро, золото. Но запасы ни одного из них не способны теперь покрыть возросшие объёмы оборота товаров и услуг. В современности в основе производства товаров лежит техногенная энергия. В силу этого гигантский объём оборота товаров и услуг неизбежно приведёт мировую экономику к необходимости избрания в качестве инварианта прейскуранта килоВатт-час энергопотребления.

Из школьного курса физики известно: полезный эффект на выходе системы равен КПД системы, умноженному на количество энергии, введённой в систему. Аналогично в экономике: годовой ВВП равен КПД, обусловленному технологиями и организацией производства и распределения, умноженному на количество энергии, потребляемой в год ППС.

В финансовом выражении это соответствует утверждению:

Объём денежной массы, находящейся в обращении, равен энергетическому стандарту обеспеченности денежной единицы, умноженному на годовой объём производства электроэнергии, потребляемой ППС.

Очевидно, что в данном случае через КПД производственно-потребительской системы объём денежной массы жёстко привязан к годовому ВВП, то есть к объёму производимой в ППС товарной массы, что и требуется от нормальной КФС. При этом эмиссия средств платежа – энергорублей – здесь увязывается с изменением объёма энергии, подаваемой на вход ППС. Уровень цен при достигнутом спектре производства будет обусловлен объёмом денежной массы, находящейся в обращении, то есть обусловлен энергетическим стандартом обеспеченности платёжной единицы, который должен быть признан в качестве макроэкономического параметра управления в нормальной, нравственно здоровой КФС.

КФС устойчиво сопровождает продуктообмен в обществе на некотором интервале времени, если величина денежной массы и, соответственно, стандарт энергообеспеченности средств платежа изменяются достаточно медленно.

Резкое необоснованное изменение денежной массы (либо дополнительной эмиссией средств платежа, либо изъятием их из оборота, либо изменением объёма выданных кредитов в ту или иную сторону) приводит к потере покупательной способности доходов и накоплений населения.

В ещё более худших вариантах – к утрате экономической мотивации к труду, распаду макроэкономики на множество не состоятельных микроэкономик, и даже к социально-экономическому кризису (гайдаровский алгоритм создания кризиса «тлеет» пока и по сей день). **Политика государства** (в отношении которого всё ещё устойчиво поддерживается либеральная идея невмешательства в экономику) по отношению к управлению энергетическим стандартом обеспеченности средств платежа должна быть разумной. Возможен вариант темпа наращивания денежной массы с некоторым отставанием от темпа роста энергообеспеченности производства.

В этом случае покупательная способность денежной единицы будет расти на всех рынках, что будет выражаться **в снижении цен** и росте экономического благосостояния всего населения.

Очевидно, что переводу КФС в этот режим работы будет препятствовать ссудный процент по кредиту, который вызывает:

- рост цен, так как в цену продукции закладывается величина задолженности по процентам,

- необратимый переток платёжеспособности от общества к корпорации ростовщиков, что приводит к монопольно высокой покупательной способности сей корпорации.

Кредитование под процент должно быть запрещено на уровне Конституции страны.

В прейскуранте можно выделить малочисленную группу продуктов, рост цен на которые влечёт за собой рост себестоимости остальных продуктов и услуг. Это так называемая «база прейскуранта» – стоимость первичных энергоносителей, тарифы на электроэнергию, транспортные тарифы, а также способная разрушить всё на свете ставка ссудного процента на кредит. Все цены на товары и параметры базы прейскуранта должны устанавливаться государством ДИРЕКТИВНО, а ссудный процент равняться нулю.

КФС окончательно выздоровеет, если право эмиссии энергорублей и контроль за его обращением будут переданы от ЦБ Правительству России в лице объединённого Министерства общественно-экономического развития с функциями Госплана России, куда должны войти министерство финансов, министерство промышленности и торговли и Госбанк России с функцией эмиссионного центра.

Отметим здесь также, что не в пример политики задания напряжённых планов Госпланом СССР, при управленчески грамотном подходе план должен быть заведомо выполним. При этом система производства на микро- и макро- уровне должна быть восприимчива к научно-техническому и организационному прогрессу, который идёт в запас устойчивости выполнения планов. Тогда главным фактором общественного развития становится разнообразная частная инициатива на местах, которой план должен обеспечить условия для её проявления и эффективной реализации.

При таком варианте устройства народного хозяйства грядущие кризисы будут не страшны России, восстановившей связь денег с выпускаемым товаром и устранившей зло ростовщичества.

Намеченный путь преобразований в экономике должен сблизить партнёров – государство и ОНФ. Причём на долю ОНФ приходится артподготовка на двух полях сражений: информационном – ТВ, интернет (сайт ИСЭПИ) и законодательном – Госдума. Битва на этих полях – концептуальная.

На информационном поле сражений:

1) опровергнуть группу ложных либеральных стереотипов:

- «частник накормит всё и вся»,
- «рынок отрегулирует всё и вся»,
- «независимый ЦБ откредитует всё и вся»,
- «ветер возникает, потому что ветки качаются, а ссудный процент возникает, потому что инфляция растёт»,
- «хочешь стать богатеньким – становись игроком рынка акций» - (и что, все игроки выиграют?),
- «сто грамм ДПП перед обедом полезны», – и так далее по всему стаду «священных коров», выпас которых осуществляют в головах как толпы, так и «элиты» - другой разновидности толпы.

2) одновременно развернуть пропаганду принципов добронравного общественно-экономического развития, о чём и шла речь во всех предыдущих и данном разделе. Для успеха модернизации и дальнейшего развития страны народ должен быть мировоззренчески подготовлен. В конце концов, мировоззрение и миропонимание добронравно настроенных людей определяют, каким быть народному хозяйству и законодательству.

На законодательном поле сражений:

1) Разработать и принять новый закон «О Государственном банке России и принципах построения кредитно-финансовой системы».

По закону Центробанк должен быть преобразован в государственную организацию – Государственный банк России – с функцией контроля денежного обращения, с правом эмиссии денег – энергетических рублей. Соответствующими изменениями в Конституции и законом должно быть ликвидировано ростовщичество установлением ссудной ставки, равной нулю, и переводом деятельности банков в режим инвестирования реального сектора производства с получением ими прибыли от совместной деятельности с предприятиями.

В соответствии с этим законом во внешней торговле должна быть установлена практика продажи экспортных товаров исключительно за энергорубли.

2) Разработать и принять закон «О демографически обусловленном планировании в народном хозяйстве и управлении рыночным механизмом».

Поскольку мы хотим решить задачу совмещения плановости с рыночным регулированием, то должны изложить в законе

– управление рыночным механизмом включает в себя:

- управление объёмом средств платежа, находящихся в обращении: энергетический стандарт обеспеченности средств платежа должен соблюдаться; резкие изменения его не допустимы,

- управление базой прейскуранта директивным способом, так как повышение цен на товары этой группы, названной «база прейскуранта», влияет на себестоимость остальных товаров и услуг точно так же, как и ссудный процент,

- управление покупательной способностью производств в отраслях и регионах, а также и населения (управление налогами, дотациями для производителей, субсидиями для потребителей).

3) Разработать и принять закон «О подготовке исходной кадровой базы управленцев и экономистов для общественно-экономического развития России на новой концептуальной основе».

По смыслу, это – спецназ, который должен быть подготовлен на основе Достаточно Общей Теории Управления и на экономической теории, опирающейся на организационно-технологический (а не финансово-счётный) подход к управлению макроэкономическими системами. Площадкой для подготовки специалистов высокого уровня может быть «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», созданная указом Президента в сентябре 2010г. В Указе сказано:

«2. Установить, что:

а) основными направлениями деятельности Академии являются:

реализация образовательных программ высшего, послевузовского, дополнительного и среднего профессионального образования социально-экономической и гуманитарной направленности;

подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров в сфере государственного управления;

подготовка научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации».

Площадка для создания кадровой базы концептуалов создана. А ОНФ, руководимый президентами, должен сказать: - Добро пожаловать!

4) В перспективе закон «О подготовке исходной кадровой базы» подлежит замещению его законом «О введении всеобщего обязательного социолого-экономического образования в учебных заведениях России».

Совершенно естественно, законы будут отражать тот факт, что государство является не только политическим институтом, но и хозяйствующим субъектом.

Быстро намеченных преобразований не осуществить, но достаточно быстро – можно.

Вот тогда и докажем, что Россия – умная великая Держава, а не покорное стадо голов.

Заключение.

В заключительной части мы позволим себе кратко высказаться в защиту поругиваемой президентом советской эпохи и обратить внимание на одну важную причину крушения советской власти.

Советская эпоха – соответственно её идеалам – не «ошибка истории», а этап продвижения человечества на пути к действительной свободе от рабовладения.

Большевики выдвинули добронравную цель – ликвидировать эксплуатацию человека человеком, устранить паразитизм меньшинства на труде и жизни большинства, но не сформировали соответствующую ей концепцию, ограничившись марксистско-ленинской идеологией, которая затем и явилась тормозом развития.

Вместо личностного развития, мы тратили время на зубрёжку законов диамата, чтобы постараться отфутболить преподавателям без искажений то, что они нам дали.

Тормозом общественного развития, в основном, явилась несостоятельность марксистской политэкономии, которая не смогла выйти на понимание, что удовлетворение ДПП – деградационно-паразитических потребностей – является разновидностью эксплуатации человека человеком, носящей не столь явно выраженный характер. В результате оказалось неизбежным появление в советском обществе совпартбюрократии, которая, в конце концов, и возжелала перестройки. Наша задача – не повторять этих ошибок!

Вывешенный на сайте ОНФ символ: галочка в бюллютенчике, она же – ломаный российский флаг, она же – фигура, очень похожая на «виватку» бродяг и наймитов, названных «ливийскими

повстанцами», говорит пока о явной нацеленности фронта на прохождение в Думу. Поэтому необходимо предупредить будущих думцев, выдать им напутное:

- законодательство концептуально обусловлено и в нём выражается определённая концепция организации жизни общества;

- концептуальная власть – объективная данность в истории и в современности, и она автократична, т.е. самовластна и надзаконна по своей сути, в силу чего стоит и над административным диктатом, и над всеми процедурами формальной демократии;

- концептуальная власть и порождаемая ею концепция – нравственно обусловлены и соответственно выражают либо диктатуру совести, либо неправедность демонизма, прямо направленную против того, чтобы люди становились человеками.

Реально диктатура совести строже, чем диктатура закона, поскольку в ряде случаев обязывает к тому, к чему закон не обязывает. Кроме того, в случае, если закон направлен против справедливости, то диктатура совести обязывает не только преступить через закон, но и принять меры к устранению неправедного закона и выражающей его правоприменительной практики.

Как только в Думе начнёт увеличиваться число депутатов, в душах которых зажжётся диктатура совести, то нравственное законотворчество приведёт к тому, к чему призывал в своих фантастических романах Иван Ефремов – к необходимости создания Совета чести и права, сначала в России, затем в мире.

Конечно, прочитав наши самые доброжелательные замечания в мире, авторы НП могут сказать: «Вашими устами да мёд пить!» На что мы отвечаем:

Во-первых, ваш мёд послаще нашего будет.

Во-вторых, в современном мире уже не возможно не надеяться на Божью Помощь в делах добронравных, праведных. Посмотрите внимательно – несмотря на обилие конфессий, верований, иерархов, свечек, ковриков и цветных витражей, в мире царит атеизм. **И главная задача современности – преодолеть мировой атеизм. А России и на этот раз выпала путеводная миссия – показать миру возможность развития человека и культуры на основе искренней веры Богу и диалога с Ним по жизни каждого человека.**

Ну, как, Общероссийский Народный Фронт, справимся?

В.Андреев, В.Пронкин Москва 03.01.2012 г.

Материалы, на которые мы опирались при подготовке замечаний:

1. Достаточно общая теория управления (dotu.ru/2004/06/23/20040623-dotu_red-2004/).
2. Оружие геноцида (vodaspb.ru/files/projects/20081003- genocide.html).
3. Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески. Альтернативные принципы глобализации. (dotu.ru/2003/03/22/20030322-ford_i_stalin/)
4. Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам – ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества.
(dotu.ru/2010/01/10/20100110_makroekonomika/)
5. Проблемы страны глазами россиян (samonkin.blog.ru/122211923.html).

Народная программа ОНФ размещена на сайте ИСЭПИ по адресу:
http://iseps.ru/pics/texts/Народные инициативы.pdf
http://er.ru/news/2011/10/23/programma-narodnyj-iniciativ/